

## Přezkoumání hospodaření ÚSC podle zákona č. 420/2004 Sb.

### I. Nejčastěji zjištěné méně závažné chyby a nedostatky podle § 10 odst. 3 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb.

- chybné zpracování výkazů – schválený rozpočet nebo rozpočtová opatření byla přenesena do výkazu o plnění rozpočtu v odlišné podobě (*příloha č. 6, bod. 3 vyhlášky č. 5/2014 Sb., o způsobu, termínech a rozsahu údajů předkládaných pro hodnocení plnění státního rozpočtu, rozpočtů státních fondů, rozpočtů územních samosprávných celků, rozpočtů dobrovolných svazků obcí a rozpočtů Regionálních rad regionů soudržnosti*)
- pozdní zveřejnění smlouvy o dílo přesahující částku 500 000 Kč bez DPH a jejich dodatků na profilu zadavatele, v mnoha případech smlouvy a dodatky zveřejněny na profilu až v den dílčího přezkoumání (*§ 147 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách*)
- chybné účtování o poskytnutém transferu s povinností finančního vypořádáním z rozpočtu obce - například právnické osobě byla poskytnuta dotace z rozpočtu obce s finančním vypořádáním a bylo zjištěno, že obec neúčtovala o poskytnuté záloze (*§ 4 odst. 8, písm. f) zákona, č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ČÚS č. 703 bod 5.2.1., kde se stanoví, že vyplývá-li z jiného právního předpisu či ze smlouvy mezi poskytovatelem transferu a jeho příjemcem povinnost vypořádání, účtuje poskytovatel o poskytnutí zálohy podle bodu 3.4. na stranu MÁ DÁTI účtu 373 - Krátkodobé poskytnuté zálohy na transfery nebo 471 – Dlouhodobé poskytnuté zálohy na transfery, a to se souvztažným zápisem na stranu DAL příslušného syntetického účtu účtové skupiny 22, 23 nebo 24.)*
- nedodržení směrné účtové osnovy při účtování a mínusové stavy na rozvahových účtech – u účtů 311 – Odběratelé, 315 - Jiné pohledávky z hlavní činnosti, 374 - Krátkodobé přijaté zálohy na transfery, 389 – Dohadné účty pasivní (*§ 4 odst. 8, písm. f) zákona, č. 563/1991 Sb., o účetnictví*)
- chybné účtování na podrozvahových účtech, účetní jednotky často tyto změny nezaznamenají, postupují chybně, dle zavedených postupů platných v minulém období (*§ 47 – 54 vyhlášky č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví*)
- nedodržení zásad účtování o hlavní činnosti – účtováno s analytikou hospodářské činnosti, např. kontrolou Výkazu zisku a ztráty obec účtovala o prodaných pozemcích na účtu 554, ale s analytikou hospodářské činnosti (*§ 5 odst. 3,4 vyhlášky č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví*)
- nedodržení termínu schválení účetní závěrky (*§ 28 odst. 1 vyhlášky č. 220/2013 Sb.*)

**II. Nejčastěji zjištěné závažné chyby a nedostatky podle § 10 odst. 3 písm. c) Zákona č. 420/2004 Sb.**

- chybné zapojení přijatých transferů od veřejných rozpočtů do návrhu rozpočtu (schváleného rozpočtu) ještě před uzavřením smlouvy s poskytovatelem dotace (**§ 6 odst. 1) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů**)
- nedostatečné provádění rozpočtových změn v průběhu kalendářního roku - čerpání rozpočtu bylo odlišné od schváleného nebo upraveného rozpočtu (**§ 16 odst. 4 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů**)
- neschválení rozpočtového provizoria do doby schválení rozpočtu - kontrolou schválení rozpočtu nebo rozpočtového provizoria bylo zjištěno, že zastupitelstvo obce na posledním zasedání zastupitelstva obce neschválilo návrh rozpočtu na rok 2015 ani pravidla rozpočtového provizoria na rok 2015. Zastupitelstvo obce schválilo pravidla rozpočtového provizoria na rok 2015 na zasedání zastupitelstva obce konaného až v průběhu roku 2015. K datu dílčího přezkoumání nebyl rozpočet schválen. (**§ 13 odst. 1 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, kde se stanoví, že nebude-li rozpočet schválen před 1. lednem rozpočtového roku, řídí se rozpočtové hospodaření územního samostatného celku v době do schválení rozpočtu pravidly rozpočtového provizoria. Dle ustanovení § 22a odst. 1 písm. b) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, má protiprávní jednání obce charakter správního deliktu**)
- nezveřejnění úplného znění závěrečného účtu způsobem umožňujícím dálkový přístup - obec nezveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup úplné znění návrhu závěrečného účtu včetně celé zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2014. Návrh závěrečného účtu byl zveřejněn pouze v užším rozsahu a neobsahoval zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření obce. (**§ 17 odst. 6 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů**)

**III. Nejčastěji zjištěné správní delikty zjištěné za roky 2009 - 2014: § 22a zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů**

- nezveřejnění návrhu závěrečného účtu včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření na úřední desce a způsobem umožňujícím dálkový přístup nejméně po dobu 15 dnů před projednáním na zasedání zastupitelstva územního celku (**§ 17 odst. 6 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů**)
- nezveřejnění celé zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření způsobem umožňujícím dálkový přístup před projednáním závěrečného účtu v zastupitelstvu

územního celku (**§ 17 odst. 6 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů**)

- obec hospodařila v rozporu s pravidly rozpočtového provizoria (**§ 13 odst. 1 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů**)

### III. Upozornění na:

- zákonnou úpravu týkající se dotací a návratných finančních výpomocí obsaženou **v §10a až § 10d zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů** (žádost – náležitosti, smlouva – náležitosti, schválení orgánem obce, vyvěšení na elektronické úřední desce obce (u poskytnuté dotace nad 50 000 Kč), povinnost i pro DSO)

- rozdíly mezi darovací smlouvou (poskytnutým darem) a veřejnoprávní smlouvou o poskytnutí dotace

#### **Poskytnutý finanční dar – Občanský zákoník**

- obec nemá zájem na sledování použití finanční podpory u příjemce, tj. nesmí požadovat vyúčtování a vypořádání
- lze poskytnout na konkrétní účel (poskytovatel nenárokuje kontrolu účelovosti)
- do 20 tis. Kč schvaluje rada obce resp. starosta, vyšší dary schvaluje zastupitelstvo obce
- na základě darovací smlouvy (není povinností, ale je vhodná) – smluvní strany: dárce, obdarovaný
- obdarovaný může mít povinnost odvodu daně z příjmu (dříve darovací daň)

#### **Poskytnutá dotace – Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů**

- obec požaduje finanční vypořádání a kontroluje, zda byl dodržen účel použití poskytnutých prostředků
  - vždy se uzavírá písemná veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace s povinnými náležitostmi dle § 10a odst. 5 zákona (ve smlouvě je možné sjednat další konkrétní podmínky) – smluvní strany: poskytovatel, příjemce
  - smlouva se uzavírá na základě předchozí podané žádosti o poskytnutí dotace (žadatel - potenc. příjemce dotace) – náležitosti dle § 10a odst. 3 zákona (mj. účel použití prostředků, částka, doba, v níž má být dosaženo účelu)
  - do 50 tis. Kč v jednotlivých případech schvaluje rada obce resp. starosta, poskytnutí vyšší dotace schvaluje zastupitelstvo obce (zastupitelstvo však schvaluje i poskytnutí dotací do výše 50 tis. Kč, a to v případech, kdy týž příjemce na identický účel již z rozpočtu obce daného roku dotaci obdržel a součet těchto dotací překračuje 50 tis. Kč – na novou smlouvu o poskytnutí dotace se pohlíží jako na dodatek „první“ smlouvy)
- oblast zadávání veřejných zakázek (výběrové řízení se nedělá jen v souvislosti s dotacemi, ale i na ostatní výdaje - např. i u přijetí úvěru, dále zmínit i oblast veřejných zakázek malého rozsahu - písemné uchování nějakého záznamu o provedeném výběrovém řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu. Stává se, že starosta řekne, že výběrové řízení dělali, že oslovili dodavatele nebo si udělali

průzkum přes internet, ale nic si nezaložili, prostě, že k tomu výběrovému řízení nic nemají, že to výběrové řízení udělal sám starosta. Pokud to však řešili přes zastupitelstvo obce - v tom případě je nějaká zmínka v zápisech z jednání, to je v pořádku

- upozornění na provádění inventarizace k 31. 12. - nejčastější nedostatky zjištěné při přezkoumání hospodaření obcí za rok 2014
  - inventarizační rozdíly nebyly vyúčtovány do účetního období, za které se inventarizací ověřoval stav majetku a závazků (**§ 30 odst. 11 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví**)
  - nebyl sestaven plán inventur, některé předložené soupisy inventarizovaných účtů neobsahovaly podpisové záznamy inventarizační komise, nebyla provedena inventarizace veškerého majetku a závazků (**§ 29 a 30 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků, ve znění pozdějších předpisů, včetně bližších podmínek inventarizace jiných aktiv a jiných pasiv**)
  - porovnáním pozemků uvedených na výpisu z katastru nemovitostí s pozemky vedenými v účetnictví bylo zjištěno, že v účetnictví některé pozemky nejsou vedeny, inventurní soupis účtu 031 - pozemky neobsahoval způsob zjišťování skutečných stavů (**§ 30 odst. 3, odst. 7 písm. b) a c) zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví**)
  - při dokladové inventuře nebyl zjištěn skutečný stav na účtech závazků, pohledávek a na účtech oprávek k dlouhodobému hmotnému majetku podle pomocných evidencí – například doložené přiznání k DPH vykazovalo jinou hodnotu, než vykazovala účetní jednotka na účtu 343. Dále bylo zjištěno, že doložený seznam majetku k účtům oprávek, ze kterého byly vypočteny odpisy k dlouhodobého hmotného majetku, vykazoval jinou výši odepisovaného dlouhodobého hmotného majetku při porovnání s výkazem rozvaha (**§ 7 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků**)
- nepodání informace o přijatých opatřeních přezkoumávajícímu orgánu - nebyla podána písemná informace přezkoumávajícímu orgánu o přijetí opatření k nápravě chyb a nedostatků uvedených ve Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření do 15 dnů od projednání závěrečného účtu (**§ 13 zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí**).  
**Upozornění na ustanovení § 14 zákona č. 420/2004 Sb., které stanoví, že územnímu celku, který nepřijal opatření k nápravě chyb a nedostatků, lze uložit pořádkovou pokutu až do výše 50 000 Kč).**

---

Odbor kancelář ředitele – oddělení kontroly

Datum poslední aktualizace: 19. 2. 2016