

Zápis z 3. jednání Krajské rady pro inovace Olomouckého kraje konané dne 13. 5. 2015

(zasedací místnost č. 320, Olomoucký kraj, 9:00 – 10:30)

ÚČAST: 18 členů, 5 členů omluveno

Přítomní členové Krajské rady pro inovace:

Ing. Petr Beneš, Pramet Tools, s.r.o.
Ing. Ondřej Kopp, Agrovýzkum Rapotín s.r.o.
Mgr. Tomáš Světnický, PRECHEZA a.s.
Ing. Vítězslav Mořka, Meopta - optika, s.r.o.
Ing. Ladislav Brázdil, ZLKL, s. r. o.
Ing. Miroslav Muroň, AGRITEC, výzkum, šlechtění a služby, s.r.o.
Ing. Vladimír Dosoudil, AGRA Chvátkovice, spol. s r.o.
RNDr. Josef Tesařík, TESCO SW a.s.
Ing. Jiří Šoukal, SIGMA GROUP a.s.
Ing. Jiří Šabata, Úřad práce Olomouc
JUDr. Ivan Barančík, Vysoká škola logistiky
Mgr. Richard Koubek, Svaz průmyslu a dopravy ČR
Mgr. Miroslav Gajdůšek, Olomoucký kraj
Doc. Marián Hajdúch, Medchembio
RNDr. Ladislav Šnevajs, Statutární město Olomouc
Ing. Jiří Rudolf, OK4Inovace
Prof. Miroslav Mašláň, Univerzita Palackého v Olomouci
Jiří Šafář, Českomoravská konfederace odborových svazů

Omluvení členové Krajské rady pro inovace:

RNDr. Pavel Holubář, SHM, s. r. o.
Ing. Jiří Mílek, Úsovsko
Ing. Pavel Pěnička, Siemens, s.r.o.
Bc. Pavel Šoltys, Olomoucký kraj
Ing. Bořivoj Minář, Krajská hospodářská komora Olomouckého kraje

Tajemník Krajské rady pro inovace:

Ing. Jiří Herinek, S3 manažer pro Olomoucký kraj

Hosté:

Ing. Radek Dosoudil, Olomoucký kraj
Mgr. Jitka Janečková Mořková, Krajská hospodářská komora Olomouckého kraje
Mgr. Pavel Pustina, Olomoucký kraj, S3 projektový manažer pro Olomoucký kraj
Mgr. Marta Novotná, Olomoucký kraj

Úvod jednání:

Po krátkém uvítání Ing. Dosoudila a Ing. Herinka následovala krátká informace o vazbě Národní RIS3 a Regionální přílohy RIS3 Olomouckého kraje na operační programy EU včetně informací o tom, jakým způsobem jsou v operačních programech reflektovány informace získané z rozhovorů s podnikateli, které byly uskutečňovány v průběhu zpracování Regionální přílohy RIS3 Olomouckého kraje.

Poté byly Krajské radě pro inovace představeny tři programy podpory, které bude Olomoucký kraj financovat z vlastních prostředků, na základě projednání jednotlivých programů podpory byly Krajskou radou pro inovace doporučeny a schváleny návrh změn některých podmínek u těchto tří programů:

1) Inovační vouchery Olomouckého kraje

ŽADATEL: všechny právnické osoby se sídlem nebo provozovnou v Olomouckém kraji bez omezení zaměstnanců,

ODVĚTVOVÉ VYMEZENÍ: Národní + krajská RIS3 (doplnit dle CZ NACE průmyslovou chemií),

VÝŠE DOTACE: 60% pro žadatele, kteří budou žádat u výzkumné organizace z Olomouckého kraje a 50 % pro opakované žadatele bez ohledu na to, jestli žádají u výzkumné organizace z nebo mimo Olomoucký kraj a pro žadatele spolupracující s výzkumnou organizací mimo Olomoucký kraj,

MINIMÁLNÍ VÝŠE DOTACE: 40 000 Kč* v případě dotace 50% / 48 000 Kč* v případě dotace 60%

MAXIMÁLNÍ VÝŠE DOTACE: 100 000 Kč* v případě dotace 50% / 120 000 Kč* v případě dotace 60% (projekt tedy může být i větší než 200 000 Kč, ale dotace se platí max. z této částky),

*vč. DPH v případě že příjemce je neplátce DPH, bez DPH v případě, že příjemce je plátce DPH

ZAPOJENÉ VÝZKUMNÉ ORGANIZACE: veškeré výzkumné organizace v ČR splňující definici výzkumné organizace podle Rámce Společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací.

2) Studentské inovace ve firmách v Olomouckém kraji

ŽADATEL: všechny právnické osoby se sídlem nebo provozovnou v Olomouckém kraji bez omezení zaměstnanců,

ODVĚTVOVÉ VYMEZENÍ: Národní + Regionální příloha RIS3 Olomouckého kraje (doplnit dle CZ NACE průmyslovou chemií),

VÝŠE DOTACE: 50% z nákladů, max. 140 000 Kč* při max. délce trvání projektu, délka trvání projektu je 6 - 12 měsíců (u kratších se výše dotace poměrně krátí)

*vč. DPH v případě že příjemce je neplátce DPH, bez DPH v případě, že příjemce je plátce DPH

ROZPOČET PROJEKTU: zrušení položek cestovné a vybavení pracovního místa, na nákup služeb od VŠ studenta může být použito max. 30 000 Kč,

ZAPOJENÍ STUDENTI: ze všech VŠ v ČR i EU.

3) Příměstské tábory

VÝŠE DOTACE: 800 Kč na 1 účastníka tábora, rozpočet navýšit na 0,2 mil. Kč, pokud to bude možné.

Podrobný zápis z jednání:

Ing. Herinek – zúčastněným stručně vysvětlil, proč se zde scházejí až po roce od konání posledního jednání KRI, ubezpečil přítomné, že RIS3 a náměty, které vzešly z požadavků podnikatelů, byly promítnuty do operačních programů, promítnuta konkrétně do programů OP PIK a OP VVV (programy Knowledge transfer partnership – partnerství znalostního transferu, Inovační vouchery) zároveň stručně představil programy již schválených OP VVV a OP PIK, u nichž budou v nejbližší době vyhlášeny výzvy. S ohledem na zpoždění schvalování operačních programů Olomoucký kraj přistoupil k tomu, že ze svého rozpočtu alokuje finanční prostředky ve výši 4 mil. Kč do vyhlášení výzvy na realizaci tří programů RIS3 OK. Rada OK uložila OSR připravit návrh tří dotačních programů, které budou reflektovat to nejdůležitější, co bylo zmapováno na základě potřeb podnikatelů, jednání KRI a inovačních platforem v loňském roce. Ing. Herinek představil návrh tří dotačních programů (viz příloha) a členové KRI byli požádáni, aby se k návrhům vyjádřili. Vzhledem k tomu, že KRI je poradní orgán, tak to, na čem se usnese, by mělo být v programech reflektováno, nicméně slouží pouze jako doporučení pro rozhodování Rady Olomouckého kraje.

1) 1. program - Inovační vouchery Olomouckého kraje

Ing. Herinek stručně představil program inovačních voucherů, jedná se o program na řešení dílčích inovačních projektů ve firmách objednávka z VŠ, navržený objem inovačního voucheru je max. 200 000 Kč* snížení výše dotace oproti předešlým projektům voucherů dotace ze 75% na 50% pro prvožadatele a 25% pro ty, kteří budou žádat podruhé s tím, že musí žádat na jinou aktivitu, navrhovaná alokace 2,5 mil. Kč.

*vč. DPH v případě že příjemce je neplátce DPH, bez DPH v případě, že příjemce je plátce DPH

Ing. Herinek – dotázal se přítomných, zda je 50% dostatečně motivační k tomu, aby požádaly firmy o inovační voucher?

Přítomní se na základě diskuse shodli, že 25% dotace je velmi málo a není to pro zástupce firem motivující, bylo by dobré nechat dotaci ve stejné výši pro všechny žadatele, pokud už jsou navázány vztahy mezi firmou a výzkumnou organizací, je žádoucí je podpořit.

doc. Hajdúch – poznamenal, že 25% dotace není motivační, z hlediska administrativního by bylo dobré, aby dotace zůstala na stejné hodnotě, jako byl u projektu ROP SM, anebo alespoň 50% pro všechny žadatele. Poukázal také na to, že v současné době je návrh postaven tak, že firmy z Olomouckého kraje mohou spolupracovat s VO z celé ČR, bylo by vhodné, aby toto fungovalo také opačným směrem, tzn. pokud je firma z Jihomoravského kraje a chce realizovat projekt s výzkumnými organizacemi z Olomouckého kraje, tak je naším zájmem, aby peníze zůstaly v Olomouckém kraji a inovace byla provedena také v Olomouckém kraji.

prof. Mašláň – vznesl dotaz, jaké budou parametry inovačních voucherů v OP PIK?

Ing. Herinek – reagoval, že program voucherů v rámci OP PIK se připravuje už dva roky, ale zatím není jasné, jaká bude velikost dotace, v aktuálním návrhu je navržena ve výši 0,5 mil. Kč, ale vše se ještě může měnit.

prof. Mašláň - bylo by ideální nastavit pravidla výzvy Olomouckého kraje na podmínky, které budou v OP PIK, aby podmínky, které nyní stanovíme byly využity do dalších výzev, které bude realizovat Olomoucký kraj. Výši dotace by bylo dobré pro druhožadatele dát minimálně 50%, pro prvožadatele více, tedy 60 – 70%, aby pro firmy byl tento program zajímavý. Slovo vysoká škola je třeba nahradit výzkumnou organizací dle definice rámce EU pro VVI.

Ing. Herinek – uvedl příklad čerpání inovačního voucheru na příkladu, firmy MEOPTA, která např. spolupracuje s VŠLG na nějakém projektu, může opět využít voucher, ale na jinou oblast spolupráce s nižší výší dotace, tedy 50%.

doc. Hajdúch – poukázal, že jsme omezeni pouze max. výší dotace - projekt může být za 700 000 Kč i více, žadatel bude ovšem čerpat max. podporu 120 000 Kč*, ale pak bude veřejná podpora v procentech v konečném důsledku mnohem menší než deklarovaných 50-60%.

Ing. Herinek – shrnul na základě diskuse, že pokud hodnota projektu je 200 000 Kč při 60% dotaci, žadatel obdrží dotaci 120 000 Kč.

p. Šoukal – uvedl příklad, že firma Sigma užívá vouchery pouze k nastartování spolupráce, tedy do těchto forem spolupráce nezahrnují vůbec projekty, které jsou v řádu milionů, poukázal, že inovační voucher by měl být svou podstatou o nastartování spolupráce mezi výzkumnou organizací a firmou.

p. Hajdúch – doporučuje neomezovat max. výši projektu, jestli to bude projekt za 200 000 Kč nebo za 1 mil Kč by nemělo hrát roli, ale dotace by se měla vypočítávat z max. částky 200 000 Kč.

Ing. Herinek – vznesl dotaz na nastavení možných žadatelů, zda to mají být pouze malé, střední a velké podniky nebo jakékoliv právnické formy?

doc. Hajdúch – vznesl poznámku, že takové vymezení žadatelů znevýhodňuje spinoffy a malé firmy, tedy je vhodné nechat žadatele jako právnickou osobu bez omezení velikosti podniku.

p. Brázdil – vznesl dotaz, kolik z přítomných inovační vouchery v minulosti čerpalo a má s nimi zkušenosti? Firma ZLKL doposud nemá žádné zkušenosti.

Ing. Novotná – uvedla zkušenost ze dvou etap projektu s dotací ROP Střední Morava, ve kterých byla alokace vždy cca 6,5 mil Kč, podařilo se ji vyčerpat a celkem se zrealizovalo cca 90 projektů spolupráce.

Proběhla diskuse, že vzhledem k tomu, že alokace programu je poměrně nízká, jde o to, aby se administrace programu co nejvíce zjednodušila, jak pro žadatele, tak pro krajský úřad.

p. Šoukal – zmínil, že u projektů s dotací ROP Střední Morava se na konci podávaly hodnotící zprávy, které může poskytnout firmám, které nemají zkušenost s tímto nástrojem.

prof. Mašláň – doporučil, aby zůstala žadatelem právnická osoba bez omezení zaměstnanců, jak je v návrhu krajského úřadu.

p. Šnevajs – vznesl dotaz, zda je potřeba, aby sídlo výzkumné organizace bylo v Ol. kraji nebo sídlo žadatele bylo v Ol. kraji?

doc. Hajdúch – navrhnul, aby pokud alespoň jeden ze subjektů bude mít sídlo v Ol. kraji – ať už výzkumná organizace nebo firma, čerpala firma dotaci 50%. V případě, že budou oba subjekty z Ol. kraje, budou čerpat 60% dotace.

ing. Herinek – opravil odvětvové vymezení o CZ – NACE – chemie, které chybně v návrhu krajského úřadu chybí, přitom je v Regionální příloze RIS3 OK. Zároveň se dotázal, jestli v rámci vymezení odvětví upřednostnit RIS3 Olomouckého kraje nebo Národní RIS3 nebo sjednotit obě. Bylo odsouhlaseno sjednocení odvětvových vymezení obou RIS3.

Diskuse nad hodnocením žádostí o inovační voucher – bylo by vhodné hodnotit podle pořadí došlých žádostí, a pokud budou splňovat formální podmínky, měly by mít nárok na dotaci, do výše předem určených alokací. Tj. pravidla uplatňovaná v inovačních voucherech v ROP Střední Morava. Losování žadatelů není doporučeno, nemá v tomto projektu tradici.

prof. Mašláň – shrnul dohodu členů KRI a téma bonifikace, pokud bude jedna instituce z Olomouckého kraje tak bude dotace 50% a pokud obě instituce (firma i výzkumná organizace) z Ol. kraje, tak 60%, nejvýše však dotace ve výši 120 000 Kč, žadatelem může být právnická osoba bez omezení, může si své služby nakoupit od výzkumné organizace definované Rámcem ES v celé ČR.

p. Brázdil – vznesl dotaz, jestli chceme podporovat podnikatele nebo výzkumné organizace v Olomouckém kraji? A jestli chceme, aby byly peníze v regionu, bylo by dobré, aby byly oba subjekty z Ol. kraje, primární by ale měly být podniky v Olomouckém kraji.

HLASOVÁNÍ

Proběhlo hlasování, zda je třeba, aby musel být žadatel o inovační voucher z Olomouckého kraje s výsledkem: **ano - 10, ne – 8**

2) 2. program – Studentské inovace ve firmách v Olomouckém kraji

Ing. Herinek – představil projekt, jehož smyslem je navázání spolupráce VŠ studenta a firmy, při které by se měl vyřešit drobný inovační projekt. Lze tomu také rozumět tak, že je to něco jako zkušební doba navíc, studenti se takto otestují. V žádosti o dotaci firma vydefiniuje problém, který chce vyřešit, najde si studenta VŠ. Navrhuje se z dotace proplácet mzdu + vybavení pracoviště + cestovné studenta + pokud by firma potřebovala také nákup služeb z mateřské VŠ. Otázkou je, kteří studenti jsou oborově vhodní pro podporu a také nastavení výše podpory pro 1 studenta.

Diskuse na téma relevantní VŠ ve vztahu k projektu – každá univerzita/VŠ má dnes takové spektrum oborů, že nabízí vzdělání prakticky ve všech oborech. Je otázkou, jakým způsobem vybírat VŠ a studenta, aby ve vztahu k programu a projektu firmy byl tento výběr relevantní.

Ing. Herinek – reagoval, pokud firma má zájem vyřešit např. prostupnost světla obalem, tak by se neměla orientovat na výběr studenta z pedagogické fakulty, protože svým zaměřením neodpovídá řešení problému.

doc. Hajdúch – poznamenal, že dnešní studenti VŠ ve 4. – 5. ročníku musí zpracovat svou studentskou práci, musí mít erudované školitele. Návrh podpory ze strany OK je spíše podpora lidských zdrojů pro firmy, ne studenty VŠ.

Dr. Tesařík – na poznámku doc. Hajdúcha poznamenal, že je třeba k tomu přistupovat tak, že si podnik definuje co je prospěšné jak pro podnik, tak pro studenta. Navrhuje oblast působnosti VŠ studenta stanovit napříč celou EU, jde o transfer know-how, o inovaci pro firmu, se zaměstnaností toto nemá nic společného, bylo by dobré možná zvýšit alokaci tohoto projektu, cílem by mělo být přitáhnout do regionu kvalitní lidi.

p. Šoukal – reagoval, že ideální teritoriální vymezení je Česko – Slovensko.

prof. Mašláň – poznamenal, ať je na samotné firmě, aby si našla člověka, který pro ně bude perspektivní, aby mu firma dala zaměstnání přispívající k nějaké inovaci.

Byla diskutována masovost tohoto projektu – alokace je pro podporu max. 5 – 10 studentů. Jedná se také o vytváření sítí, tedy propojování vzdělání a praxe, aby neodcházeli profesně orientované obory (je velmi žádoucí, aby studenti chodili na praxe už v bakalářských oborech). Současně přítomní diskutovali nad tím, že je třeba definovat, co je primární cíl tohoto projektu, jestli vyřešení drobného inovačního projektu ve firmě a sekundárně pak praxe pro studenta.

Diskutující vyzdvihli, že tento program je aktivitou Olomouckého kraje, s prostředky, které jsou relativně malé, je vhodné programem definovat zásadní témata, v tomto případě chybějící pracovní síla pro inovace do firem. Především je podstatné řešit tato zásadní témata celorepublikově s daleko vyššími finančními prostředky, především dotacemi EU.

Ing. Herinek – poznamenal, že tento projekt vychází z tzv. projektu KTP (partnerství znalostního transferu), ale tato verze je bez účasti akademického pracovníka, který ve standardních KTP projektech figuruje.

p. Brázdil – vznesl dotaz, jestli by nebylo vhodné vymezení výběru VŠ studenta pouze na technické obory, aby si firmy nezaměstnávaly ekonomy, ale spíše obory k získání nějakého know-how, které často absolventi z humanitně zaměřených VŠ nemají jak nabídnout. Nepovažuje za účelné zaměstnat studenta např. sociologie.

Ing. Herinek – reagoval, že při podání žádosti se musí pokusit vyčíslit ekonomický přínos toho studenta pro firmu, u sociologů to jen velmi těžko půjde; vznesl dotaz na přítomné, zda firma tedy bude právnícká osoba, stejně jako u inovačních voucherů a jaká bude délka praxe/projektu?

Diskutující se shodli, že min. délka projektu by měla být alespoň 6 měsíců, maximální délku projektu neomezujeme, ale omezit výši dotace. Vzhledem k faktu, že projekt bez omezení délky by se z pohledu administrace řešil velmi obtížně, bude délka projektu omezena na max. 12 měsíců. Po skončení této doby bude již čistě na firmě, zda naváže na dotovanou spolupráci se studentem další formou spolupráce.

doc. Hajdúch – poznamenal, ať příliš neomezujeme tento projekt (tj. bez cestovního, vybavení pracovního místa studenta apod.), ať si firma sama rozhodne, na co chce dát peníze, jestli jen do mzdy nebo do nákladů na cestovné nebo do nákladů na vybavení studenta, a nákup služby od VŠ apod.

p. Šoukal – doporučil snížit návrh na nákup služby od VŠ na max. 30 000 Kč.

Ing. Rudolf – vznesl dotaz, zda je nezbytné, aby v projektu bylo něco dalšího než jen mzda studenta? Pokud bude firma kupovat notebook, zůstane firmě, ostatní položky jsou velmi diskutabilní, také vzhledem k administrativní náročnosti výkaznictví je nasnadě ostatní položky vyškrtnout.

Diskutující se shodli, že bylo by dobré nechat tzv. success fee pro školu, ze které bude student pocházet, tedy omezit uznatelné náklady pouze na mzdu v přiměřené výši a příspěvek na spolupráci VŠ a firmy v max. výši 30 000 Kč. V rámci diskuse také panovala shoda na zrušení cestovního a nákladů na vybavení pracovního místa, zachování mzdy a nákupu služby od VŠ.

HLASOVÁNÍ

Proběhlo hlasování, zda omezit výběr studentů pouze na ČR s výsledkem: **ano – 0, ne - 18**

Proběhlo hlasování, zda omezit výběr studentů na VŠ z celé EU s výsledkem: **ano – 10, ne - 8, EU a svět: ano - 6, ne - 12**

3) 3. program – Prázdninové dílny/příměstské tábory

Ing. Herinek – uvedl návrh projektu podpořit účastníka příměstského tábora se zaměřením na technické vzdělávání v Olomouckém kraji.

Ing. Rudolf – představil návrh, vzhledem k tomu, že jej připravuje sdružení OK4Inovace, zdůraznil, že v současné době chybí dílny na ZŠ. Zájemem není měnit RVP (rámcový vzdělávací program na ZŠ). Příměstských táborů probíhají v Ol. kraji desítky v řádu tisíců dětí, ale nejsou příliš technicky zaměřené. Metodicky sdružení OK4Inovace připravuje projekt ve spolupráci s Akademik sport centrem UP. V Olomouci jsou již domluvené prostory (dílny) na ZŠ Demlova, pod dohledem tamního učitele, zhruba 5 hodin z 8 hodin bude věnováno aktivitám spojeným s dílnami. Zároveň proběhla schůzka s organizátory těchto táborů z celého Olomouckého kraje (tj domy dětí a mládeže, neziskové organizace a další organizace). Vzhledem k tomu, že tábory s technickým zaměřením jsou finančně nákladnější než tradiční tábory (vybavení, prostory, dozor), je dobré podpořit účastníky vyšší částkou, aby se zvýšila motivace se tábora zúčastnit. Ing. Rudolf navrhnul zvýšit o 40 000 Kč alokaci tohoto programu a tím zvýšit příspěvek z 500 Kč na 800 Kč/účastník.

Mgr. Gajdůšek – žádá o úpravu pojmu domovy dětí a mládeže na domy dětí a mládeže. Projekt podporuje.

Členové Rady souhlasili s navýšením příspěvku na jednoho účastníka a s navýšením rozpočtu tohoto programu na dvojnásobek, pokud to bude možné.

4) Strategické projekty Olomouckého kraje

Ing. Herinek – požádal členy Krajské rady pro inovace o zamyšlení nad strategickými projekty, díky kterým by Olomoucký kraj lépe využil své „domény specializace“ (jak firem, tak výzkumných organizací) podle toho, jak jsou definovány v krajské příloze Strategie inteligentní specializace (Strojírenství, elektrotechnický průmysl, prášková metalurgie, optika a jemná mechanika, optoelektronika, průmyslová chemie, čerpací technika, čerpací zařízení, systémy pro transport tekutin, vodohospodářská zařízení, membránové technologie, biomedicína a life science, vyspělé zemědělství, nové materiály a technologie). Členové budou své úvahy konzultovat s RIS3 manažerem Jiřím Herinkem s cílem vydefinovat je do konce června 2015, S3 manažer tyto úvahy bude předávat na pravidelných jednáních zástupcům Krajského úřadu.

p. Šoukal – reagoval, že by bylo dobré určit si termín, do kdy si to členové KRI měli tyto návrhy rozmyslet.

Ing. Herinek – reagoval, členům KRI v blízkém termínu zašle domény specializace Ol. kraje, aby se zkusili zamyslet nad tím, jaké podmínky máme u firem a u VaV sféry, jestli by nějakou synergií mohlo vzniknout něco více, případně něco co existuje by mohlo lépe fungovat.

p. Šoukal – navrhnul termín do začátku prázdnin, tento termín byl členy KRI odsouhlasen (bez hlasování).

Shrnutí jednání

Stěžejním bodem jednání bylo představení podmínek tří programů podpory financovaných z rozpočtu Olomouckého kraje Krajské radě pro inovace. Na základě projednání a doporučení Krajské rady pro inovace v rámci jednotlivých programů budou tyto programy upraveny. V závěru byla tajemníkem Krajské rady pro inovace vnesena výzva pro přítomné členy k pokusu o definování významného strategického projektu, který by se mohl v Olomouckém kraji ve vazbě na Regionální RIS3 přílohu realizovat.

Zapsal: Mgr. Pavel Pustina, 13. 5. 2015

Upravil a schválil: Ing. Jiří Herinek