

MINISTERSTVO FINANCÍ

Odbor 17 - Kontrola

Letenská 15

118 10 Praha 1

Telefon: 257 041 111 Fax: 257 042 788

ID datové schránky: xzeaaav

E-mail: [podatelna@mfer.cz](mailto:podatelna@mfer.cz)

Stejnopis č. 2

Č. j.: MF-29240/2016/1703-13



## Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření Olomouckého kraje za rok 2016

## Obsah

A.	Předměty a hlediska přezkoumání hospodaření .....	4
B.	Výsledek dílčích přezkoumání hospodaření za rok 2016 .....	9
C.	Plnění opatření přijatých k nápravě chyb a nedostatků zjištěných při přezkoumání hospodaření za předchozí roky .....	14
D.	Závěr .....	14

Příloha č. 1 Seznam dokladů a jiných materiálů využitých při přezkoumání hospodaření

Příloha č. 2 Stanovisko krajského úřadu k návrhu zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření vč. příloh

Příloha č. 3 Písemné závěry přezkoumávajícího orgánu k námitkám uvedeným ve stanovisku kraje

## **Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření Olomouckého kraje**

podle ustanovení § 10 zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů  
(dále jen zákon č. 420/2004 Sb.), provedeného

v Krajském úřadu Olomouckého kraje  
se sídlem Jeremenkova 40, Olomouc  
za období od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2016

1. Přezkoumání hospodaření Olomouckého kraje (dále jen kraj) se uskutečnilo formou dílčích přezkoumání hospodaření. Přezkoumání hospodaření proběhlo v termínech:  
– od 24. 10. 2016 do 25. 11. 2016 – dílčí přezkoumání  
– od 6. 2. do 17. 2. 2017 a od 20. 3. do 7. 4. 2017 – konečné přezkoumání
2. Pověření k přezkoumání hospodaření ve smyslu ustanovení § 5 zákona č. 420/2004 Sb. a v souladu s ustanovením § 4 a 6 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), vydal ředitel odboru 17 – Kontrola, pan Ing. Juraj Brigant, pod č.j. MF-29240/2016/1703-1 dne 7. 10. 2016 včetně dodatku č. 1 č.j. MF-29240/2016/1703-5 ze dne 19. 1. 2017.
3. V rámci 1. dílčího přezkoumání hospodaření byla vykonána v souladu s ustanovením § 9 zákona č. 420/2004 Sb. u zřízené příspěvkové organizace kraje:  
– Muzeum Komenského v Přerově, příspěvková organizace, IČ 00097969, kontrola hospodaření a nakládání s majetkem a příspěvky, které jí kraj poskytl.
4. Přezkoumání hospodaření vykonali:

kontrolor pověřený řízením přezkoumání: **Ing. Jitka Pavlis Šmejkalová**

kontroloři:

Ing. Jan Brodský  
Ing. Lenka Gogelová  
Ing. Iveta Králová  
Hana Kubáčová  
Zdeňka Mořkovská  
Ing. Antonín Tomeček

## **A. Předměty a hlediska přezkoumání hospodaření**

**Předmětem přezkoumání hospodaření byly údaje** o ročním hospodaření kraje, tvořící součást závěrečného účtu podle ustanovení § 17 odst. 2 a 3 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, vymezené ustanovením § 2 odst. 1 zákona č. 420/2004 Sb. a dále údaje vymezené ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 420/2004 Sb., **jejichž rámcová obsahová náplň je uvedena níže.**

Přezkoumání hospodaření kraje bylo realizováno na konkrétních informacích a podkladech týkajících se zákonem vymezených předmětů přezkoumání, které byly z celkového souboru veškerých dostupných dat vybírány s využitím odborného úsudku kontrolujícího. Využití odborného úsudku v sobě zahrnuje posouzení rizikovosti a významnosti dostupných informací za účelem stanovení přiměřeného rozsahu prověřování a vhodných kontrolních postupů. Výčet konkrétních prověřovaných informací a podkladů je obsahem přílohy č. 1 této zprávy. Míru ujištění vycházející ze závěrů této zprávy o přezkoumání je nezbytné vnímat v tomto konkrétním rozsahu prověřovaných informací a podkladů. V případě, že při přezkoumání jednotlivých předmětů byly zjištěny chyby a nedostatky, jsou podrobně popsány v části B. a C. této zprávy.

Podle ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 420/2004 Sb. nebyly předmětem přezkoumání údaje, na které se vztahuje povinnost mlčenlivosti podle daňového řádu.

### **1. Předměty přezkoumání hospodaření byly ve smyslu ustanovení § 3 zákona č. 420/2004 Sb. přezkoumávány z hlediska:**

- a) dodržování povinností stanovených zvláštními právními předpisy, zejména předpisy o finančním hospodaření územních celků, o hospodaření s jejich majetkem, o účetnictví a o odměňování,
- b) souladu hospodaření s finančními prostředky ve srovnání s rozpočtem,
- c) dodržení účelu poskytnuté dotace nebo návratné finanční výpomoci a podmínek jejich použití,
- d) věcné a formální správnosti dokladů o přezkoumávaných operacích.

### **2. Při přezkoumání jednotlivých předmětů bylo ověřováno dodržování povinností vyplývajících zejména z následujících právních předpisů:**

- zákon č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů,
- nařízení vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů,
- nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů,



- zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů,
- vyhláška č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky,
- vyhláška č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků, ve znění pozdějších předpisů,
- vyhláška č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů,
- České účetní standardy pro některé vybrané účetní jednotky, které vedou účetnictví podle vyhlášky č. 410/2009 Sb., č. 701 – 710.

### 3. Obsahová náplň předmětů přezkoumání hospodaření kraje

Seznam dokladů a jiných materiálů využitých při přezkoumání hospodaření, vztahujících se k vybraným přezkoumaným finančním a hospodářským operacím, je uveden v Příloze č. 1 této zprávy.

#### 3.1. Obsahová náplň předmětů přezkoumání hospodaření kraje vymezených ustanovením § 2 odst. 1 zákona č. 420/2004 Sb.

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 1 písm. a) plnění příjmů a výdajů rozpočtu včetně peněžních operací, týkajících se rozpočtových prostředků

Bylo ověřeno zejména:

- dodržení náležitostí, termínů a způsobu zveřejnění a projednání závěrečného účtu za minulý rozpočtový rok (§ 17 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů),
- zda má kraj sestaven rozpočtový výhled (§ 3 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů),
- správnost postupu při sestavení, schvalování rozpočtu včetně jeho rozpisu podle podrobné rozpočtové skladby, (§ 4 – 14 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů),
- postup při provádění vybraných rozpočtových změn, rozpočtových opatření (§ 16 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů).

Dále bylo přezkoumáno plnění vybraných příjmů a čerpání vybraných běžných a kapitálových výdajů rozpočtu kraje, včetně dotací a návratných finančních výpomocí na základě veřejnoprávních smluv (§ 10a – 10d zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů).

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 1 písm. b) finanční operace, týkající se tvorby a použití peněžních fondů

Výběrovým způsobem byly přezkoumány tvorba a čerpání peněžních fondů zřízených krajem podle ustanovení § 5 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, (Sociální fond, Fond na podporu výstavby a obnovy vodohospodářské infrastruktury na území Olomouckého kraje v roce 2016). Dále byla ověřena oprávněnost a správnost zaúčtování účetních případů a zhodnocena pravidla upravující tvorbu a čerpání peněžních fondů ve vazbě na rozhodnutí orgánů kraje.

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 1 písm. c) náklady a výnosy podnikatelské činnosti územního celku

V přezkoumávaném roce kraj podle údajů ve výkazu zisku a ztráty (hospodářská činnost) nevykazoval výnosy a náklady z podnikatelské činnosti. Podle údajů v Registru živnostenského podnikání je kraj držitelem živnostenského oprávnění, žádnou hospodářskou činnost však nevykonává (doloženo prohlášením hejtmána ze dne 27. 3. 2017).

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 1 písm. d) peněžní operace, týkající se sdružených prostředků vynakládaných na základě smlouvy mezi dvěma nebo více územními celky, anebo na základě smlouvy s jinými právními nebo fyzickými osobami

Kraj v přezkoumaném roce nevykazoval a neuskutečnil peněžní operace týkající se sdružených prostředků. Kontrolní skupina nezjistila existenci smlouvy, na základě které by byly vynakládány.

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 1 písm. e) finanční operace, týkající se cizích zdrojů ve smyslu právních předpisů o účetnictví

Byly přezkoumány roční přírůstky a úbytky stavů cizích zdrojů vykázané v účetnictví kraje, výběrovým způsobem údaje o peněžních operacích s cizími zdroji a byla ověřena správnost účtování. Jednalo se o rezervy a dlouhodobé závazky - úvěry, přijaté návratné finanční výpomoci, a jiné dlouhodobé závazky. Byla zvažována případná rizika, která by mohla vzniknout z dlouhodobých závazků, a dále zejména, zda úkony související se vznikem dlouhodobých závazků byly v souladu se zákonem č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 1 písm. f) hospodaření a nakládání s prostředky poskytnutými z Národního fondu a s dalšími prostředky ze zahraničí poskytnutými na základě mezinárodních smluv

Zahraníční prostředky z EU jsou kontrolovány v souladu se Zásadami pro činnost auditního orgánu, schválených usnesením vlády č. 760 ze dne 11. července 2007, jinými subjekty. Z toho důvodu se při přezkoumávání hospodaření duplicitní kontrola těchto prostředků neprováděla.

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 1 písm. g) vyúčtování a vypořádání finančních vztahů ke státnímu rozpočtu, k rozpočtům krajů, k rozpočtům obcí, k jiným rozpočtům, ke státním fondům a k dalším osobám

Bylo přezkoumáno vyúčtování a vypořádání finančních vztahů (ve vazbě na účetnictví a výkaznictví, dodržení podmínek a termínů) ke státnímu rozpočtu, k rozpočtu kraje a jiným rozpočtům, ke státním fondům a k dalším osobám. Bylo ověřeno dodržení účelu a plnění podmínek použití poskytnuté dotace na úhradu výdajů v souvislosti s konáním voleb do Senátu Parlamentu ČR a voleb do zastupitelstev krajů vyhlášených Rozhodnutím prezidenta republiky ze dne 21. 4. 2016 uveřejněném ve Sbírce zákonů, částce 54, pod č. 138/2016 na pátek 7. 10. a sobotu 8. 10. 2016.



### **3.2. Obsahová náplň předmětů přezkoumání hospodaření kraje vymezených ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 420/2004 Sb.**

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. a) nakládání a hospodaření s majetkem ve vlastnictví územního celku

Bylo přezkoumáno hospodaření a nakládání s majetkem kraje, a to zejména s ohledem na dodržování právních předpisů upravujících nakládání s majetkem a rozhodování o majetkoprávních úkonech (zejména ustanovení § 17 – 19, 36 a 59 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a v návaznosti na vedení tohoto majetku v evidenci a v účetnictví kraje. Byly zejména ověřeny majetkoprávní úkony související s kupními smlouvami. Dále bylo přezkoumáno ošetření majetkoprávních vztahů u majetku kraje, svěřeného zřízené příspěvkové organizaci Muzeum Komenského v Přerově ve vazbě na zřizovací listinu.

Výběrovým způsobem byly přezkoumány:

- roční přírůstky a úbytky dlouhodobého hmotného, nehmotného majetku a finančního majetku vykázané v účetnictví včetně majetku vedeného na podrozvahových účtech, majetku svěřeného zřízeným organizacím, zásob,
- vytvořené oprávky k dlouhodobému majetku,
- správnost ocenění,
- související výnosy a náklady,
- provedení inventarizace majetku a zásob,
- smlouvy a postupy související s vybranými majetkoprávními úkony a to zejména s ohledem na stanovení sjednaných cen, z hlediska náležitosti a jejich plnění.

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. b) nakládání a hospodaření s majetkem státu, s nímž hospodaří územní celek

Kraj v přezkoumaném roce hospodařil s movitým majetkem státu na základě smluv o výpůjčce uzavřených s Ministerstvem vnitra, Ministerstvem práce a sociálních věcí, Muzeem umění Olomouc, státní příspěvkovou organizací a Hasičským záchranným sborem Olomouckého kraje, organizační složkou státu.

Kontrola byla zaměřena na výkon práva hospodaření s majetkem státu, zejména na jeho evidenci ve vazbě na účetnictví, inventarizaci a jeho využití, tj. zda je s tímto majetkem nakládáno v souladu s právními předpisy, resp. smlouvou.

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. c) zadávání a uskutečňování veřejných zakázek, s výjimkou úkonů a postupů přezkoumaných orgánem dohledu podle zvláštního právního předpisu

Předmětem kontroly bylo dodržování zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, při zadávání vybraných veřejných zakázek (bylo kontrolováno jedno zjednodušené podlimitní řízení a čtyři veřejné zakázky malého rozsahu) úroveň dokumentace a interních směrnic zejména ve vztahu k veřejným zakázkám malého rozsahu. U realizovaných veřejných zakázek byla provedena kontrola plnění ve vazbě na evidenci, účetnictví a rozpočet kraje.

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. d) stav pohledávek a závazků a nakládání s nimi

Byly přezkoumány struktura a stav pohledávek a závazků vykazovaných krajem, výběrovým způsobem jejich evidence a účtování. U pohledávek po splatnosti bylo výběrovým způsobem

ověřeno, zda nehrozí jejich promlčení a zda k nim byly v souladu s účetními předpisy vytvořeny opravné položky, byl zhodnocen systém zabezpečení pohledávek proti promlčení a zda je kraj schopen řádně a včas plnit závazky. Zhodnoceno bylo také provedení inventarizace pohledávek a závazků k rozvahovému dni.

Dále bylo ověřeno, zda úkony, na základě kterých vybrané pohledávky a závazky vznikly či zanikly, byly schváleny příslušným orgánem a u dlouhodobých pohledávek byla posouzena rizika s tím související.

Předmětem přezkoumání bylo i účtování podmíněných pohledávek a závazků, zda pohledávky ze smluv splňují kritéria pro účtování na podrozvahových účtech.

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. e) ručení za závazky fyzických a právnických osob

Kraj v přezkoumaném roce nevykazoval žádný ručitelský závazek za závazky fyzických nebo právnických osob a kontrolní skupinou nebylo zjištěno, že by kraj ručitelský závazek poskytl.

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. f) zastavování movitých a nemovitých věcí ve prospěch třetích osob

Kraj v přezkoumaném roce nevykazoval a kontrolní skupinou nebylo zjištěno, že by kraj zřídil zástavní právo k nemovitým a movitým věcem ve prospěch třetích osob.

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. g) zřizování věcných břemen k majetku územního celku

Na vybraném vzorku zřízených věcných břemen k majetku kraje bylo posouzeno, zda zřízení bylo provedeno v souladu s platnými právními předpisy (např. schválení příslušným orgánem kraje, náležitosti smluv, ocenění věcných břemen) a zájmem kraje.

Dále bylo ověřeno účtování o věcných břemenech, evidence majetku zatíženého věcným břemenem, zda byl učiněn vklad věcného břemene do katastru nemovitostí.

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. h) účetnictví vedené územním celkem

Na vybraných účetních případech bylo ověřeno, zda je účetnictví vedeno v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a prováděcími předpisy. Dále bylo ověřeno, zda byl vytvořen a funguje vnitřní kontrolní systém ve smyslu zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (byla přezkoumána úroveň zpracování vnitřních předpisů z jednotlivých oblastí činností) a zda doklady byly formálně i věcně správné a byly archivovány zejména v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Bylo zhodnoceno, zda účetní závěrka byla zpracována v rozsahu daném ustanovením § 18 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, zda inventarizace majetku a závazků k rozvahovému dni byla provedena v souladu s ustanovením § 29 a 30 tohoto zákona.

Doklady, o které se opírají kontrolní zjištění, jsou uvedeny v části B. a C. této zprávy, v popisech k jednotlivým zjištěným chybám a nedostatkům.



## B. Výsledek dílčích přezkoumání hospodaření za rok 2016

### B. I. Chyby a nedostatky napravené

- přehled zjištěných chyb a nedostatků ve smyslu ustanovení § 10 odst. 3 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb.

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 1 písm. a) plnění příjmů a výdajů rozpočtu včetně peněžních operací, týkajících se rozpočtových prostředků

*Právní předpis: Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů*

➤ *ustanovení § 26 odst. 1 a § 27 odst. 1*

Popis chyby a nedostatku:

Finanční vyúčtování dotace poskytnuté z rozpočtu kraje na základě smlouvy č. 2016/03656/OŽPZ/DSM ze dne 25. 8. 2016 (dále jen Smlouva) neodpovídalo sjednaným podmínkám.

Podle Smlouvy měl příjemce dotace z Fondu na podporu výstavby a obnovy vodohospodářské infrastruktury na rok 2016 (obec) uhradit z vlastních zdrojů částku nejméně ve výši 598 668 Kč. Skutečně bylo uhrazeno podle předloženého vyúčtování (vyúčtování poskytnuté dotace čj. 954/2016 ze dne 24. 10. 2016) pouze 488 824,50 Kč, tj. o 109 843,50 Kč méně. Rozdíl vznikl tím, že příjemce dotace uhradil ze svého rozpočtu 50 % skutečně uhrazených výdajů a nerespektoval minimální částku úhrady uvedenou ve smlouvě. Odbor kraje (OŽPZ) příslušný přijímat vyúčtování od příjemce vyhodnotil vyúčtování podle Záznamu o provedené kontrole vyúčtování dotace či příspěvku příjemce ze dne 7. 11. 2016 se zjištěním „bez závad“.

K nesprávnému vyúčtování došlo i u smlouvy č. 2016/03652/OŽPZ/DSM ze dne 25. 8. 2016, podle které měl příjemce dotace vynaložit z vlastních zdrojů částku nejméně ve výši 324 638 Kč, ale skutečně vynaložil pouze 313 129,50 Kč, tj. o 11 508,50 Kč méně (vyúčtování poskytnuté dotace čj. 955/2016 ze dne 24. 10. 2016).

V uvedených případech nebyla funkční předběžná, průběžná a následná řídicí kontrola ve smyslu § 26 odst. 1 a § 27 odst. 1 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 320/2001 Sb.).

**NAPRAVENO.**

Popis nápravy chyby a nedostatku:

Na základě upozornění kontrolní skupinou byli příjemci dotací vyzváni k vrácení rozdílu na účet poskytovatele (kraje). Rozdíl ve vyúčtování ke smlouvám č. 2016/03656/OŽPZ/DSM a č. 2016/03652/OŽPZ/DSM byl uhrazen dne 27. 3. 2017. Vrácení bylo doloženo bankovními výpisy.

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 1 písm. b) finanční operace, týkající se tvorby a použití peněžních fondů

**Právní předpis: Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů**

➤ **ustanovení: § 10d odst. 1 zákona č. 250/2000 Sb.**

Popis chyby a nedostatku:

Podle ustanovení § 10d odst. 1 zákona č. 250/2000 Sb., poskytovatel zveřejní veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace na své úřední desce způsobem umožňujícím dálkový přístup do 30 dnů ode dne uzavření smlouvy. Smlouva musí být zveřejněna po dobu 3 let ode dne zveřejnění. Kontrolou bylo ověřeno, že na úřední desce ani na webových stránkách Olomouckého kraje nebyly zveřejněny smlouvy o poskytnutí dotace uzavřené s obcemi Lhota ze dne 17. 6. 2016, Rájec ze dne 20. 6. 2016 a Prostějovičky ze dne 21. 6. 2016. Tím došlo k porušení ustanovení § 10d odst. 1 zákona č. 250/2000 Sb.

**NAPRAVENO.**

Popis nápravy chyby a nedostatku:

Ke zveřejnění smluv došlo v průběhu 1. dílčího přezkoumání hospodaření na základě upozornění kontrolní skupinou.

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. - § 2 odst. 2 písm. h) účetnictví vedené územním celkem

**Právní předpis: Vyhláška č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků, ve znění pozdějších předpisů**

➤ **ustanovení § 7 odst. 2**

Popis chyby a nedostatku:

Podle inventurního soupisu k účtu 042 – Nedokončený dlouhodobý majetek (AÚ 10, ORJ 17, ORG 101028) bylo zjištěno, že na tomto účtu byla ke dni 31. 12. 2016 vedena akce, která byla již k tomuto datu dokončena a měla být zařazena na majetkový účet. Jednalo se o akci Gymnázium Šternberk Horní náměstí – sanace zdiva v hodnotě 1 035 578 Kč, která byla realizována na základě smlouvy o dílo č. 2016/02896/OVZI/DSM uzavřené se společností LINDAUR STAVBY s. r. o. Dle Zápisu o odevzdání a převzetí ukončené akce ze dne 22. 8. 2016 bylo dokončené dílo předáno bez vad a nedodělků. Při inventarizaci nebyla důsledně provedena kontrola, zda nedokončený hmotný majetek je evidován oprávněně na účtu 042. Dokladová inventura nebyla provedena v souladu s § 7 odst. 2 vyhlášky č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků, ve znění pozdějších předpisů.

**NAPRAVENO.**

Popis nápravy chyby a nedostatku:

Ke dni 31. 3. 2017 byla dokladem č. 201693 ze dne 12. 4. 2017 akce zařazena do majetku kraje a na základě Protokolu o dokončení investiční akce byla převedena k hospodaření příspěvkové organizaci Gymnázium Šternberk. Zároveň byly doplněny oprávký za období od září 2016 do března 2017.



## B. II. Chyby a nedostatky nenapravené

- **přehled zjištěných chyb a nedostatků ve smyslu ustanovení § 10 odst. 3 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb.**

1. Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 1 písm. a) plnění příjmů a výdajů rozpočtu včetně peněžních operací, týkajících se rozpočtových prostředků

*Právní předpis: Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů*

➤ *ustanovení § 26 odst. 1*

Popis chyby a nedostatku:

Kraj uzavřel na základě výběrového řízení na VZMR – Výměna střešní krytiny a oprava konstrukce krovu SPŠ Přerov dne 6. 9. 2016 smlouvu o dílo č. 2016/03785/OVZI/DSM se společností IZOTECH MORAVIA, spol. s r. o. (dále jen Smlouva). Součástí Smlouvy byly i Obchodní podmínky, ve kterých bylo v bodu 6.2.6. uvedeno: „Faktury budou hrazeny až do výše 90 % celkové sjednané ceny díla. Zbývajících 10 % sjednané ceny uhradí Objednatel Zhotoviteli až po předání a převzetí díla (v případě vad a nedodělků při předání a převzetí díla až po jejich odstranění).“ Dále bylo v bodu 4.2.5. Obchodních podmínek uvedeno: „Dokončením díla se rozumí úplné dokončení celé stavby.... a podepsání posledního zápisu o předání a převzetí stavby.“ Zhotovitel stavby vystavil postupně tři faktury, které kraj uhradil. Poslední faktura byla uhrazena dne 28. 12. 2016 a tím byla uhrazena celková cena díla. Dílo bylo dne 25. 1. 2017 předáno objednateli, a to na základě „Zápisu o odevzdání a převzetí ukončené akce“. Kraj postupoval při úhradě poslední faktury v rozporu s bodem č. 6.2.6. Obchodních podmínek, když uhradil dílo do výše 100 % před jeho předáním a převzetím. Částka ve výši 314 096,60 Kč měla být uhrazena až po předání a převzetí díla, tj. po 25. 1. 2017. V tomto případě nebyla provedena předběžná řídicí kontrola při řízení veřejných výdajů po vzniku závazku v souladu s § 26 odst. 1 ve smyslu ustanovení zákona č. 320/2001 Sb. a bylo porušeno ustanovení § 14 odst. 1 vyhlášky č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., když příkazce operace i hlavní účetní odsouhlasili provedení výdaje v rozporu s Obchodními podmínkami Smlouvy.

2. Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. a) nakládání a hospodaření s majetkem ve vlastnictví územního celku

*Právní předpis: Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů*

➤ *ustanovení: § 27 odst. 7*

Popis chyby a nedostatku:

Kraj prodal část příspěvkové organizace SCHOLA SERVIS – zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků a středisko služeb školám Prostějov, Olomoucká 25, IČ 71177451, jako „závod“. Záměr kraje odprodat závod byl schválen usnesením Rady kraje č. UR/83/24/2015 ze dne 10. 12. 2015 a zveřejněn na úřední desce od 15. 12. 2015 do 18. 1. 2016 s minimální kupní cenou 19 500 000 Kč (cena byla stanovena znaleckým posudkem). Prodej závodu byl schválen usnesením Zastupitelstva kraje č. UZ/21/16/2016 ze dne 29. 4. 2016, kterým bylo současně schváleno odnětí nemovitých věcí z hospodaření příspěvkové organizace. Dne 16. 6. 2016 uzavřel kraj kupní smlouvu – smlouvu o koupi závodu č. 2016/01625/OMPSC/OSM podle ustanovení § 2175 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen občanský zákoník). Kupní cena byla stanovena ve výši

Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření

strana 11 / 17

28 150 000 Kč, smlouva nabyla platnosti dne 16. 6. 2016 a účinnosti dne 1. 7. 2016 (poslední splátka kupní ceny byla uhrazena dne 23. 6. 2016).

Podle ustanovení § 35 odst. 2 písm. j) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů je zastupitelstvu kraje vyhrazeno zřizovat a rušit příspěvkové organizace. Kraj jako veřejnoprávní korporace zřizuje příspěvkové organizace k hospodárnému využívání svého majetku a k zabezpečení veřejně prospěšných činností (dle § 23 odst. 1 písm. b) zákona č. 250/2000 Sb.). Zřizování, změny a zrušení příspěvkových organizací územních samosprávných celků pak upravuje ustanovení § 27 odst. 7 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 250/2000 Sb.), který dále stanoví postup zřizovatele při rozdělení, sloučení a splynutí příspěvkové organizace. Vzhledem ke skutečnosti, že ve výše citovaných zákonech není uveden a upraven prodej celé nebo části příspěvkové organizace, ani odkaz na občanský zákoník, mohl kraj v souladu s uvedeným ustanovením § 27 odst. 7 zákona č. 250/2000 Sb. formou dodatku ke zřizovací listině změnit rozsah majetku, svěřeného k hospodaření příspěvkové organizaci a tento majetek následně prodat.

Na základě výše uvedeného však nelze část příspěvkové organizace SCHOLA SERVIS považovat za obchodní závod ve smyslu § 502 občanského zákoníku, a proto kraj nebyl oprávněn uzavřít kupní smlouvu podle ustanovení § 2175 a násl. občanského zákoníku.

Upozornění na riziko, vyplývající z výše uvedených zjištěných skutečností:

- Riziko zpochybnění prodeje pro jeho nesoulad s právními předpisy.
- Riziko zpochybnění platnosti plnění a dalších právních úkonů učiněných na základě uzavřené kupní smlouvy.

3. Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. - § 2 odst. 2 písm. h) účetnictví vedené územním celkem

**Právní předpis: Vyhláška č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků, ve znění pozdějších předpisů**

➤ **ustanovení § 7 odst. 2**

Popis chyby a nedostatku:

Kontrolní skupina ověřila provedení dokladové inventury nedokončeného dlouhodobého majetku vykazaného na účtu 041 (orj. 17, org. 100038, Ostružná obchvat, 1. a 2. etapa). Inventurní evidence ke dni 31. 12. 2016 se odvolává na fakturu KDF č. 3724/04, dodavatel Dopravní projektování Ostrava, č. faktury 400123, částka 1 093 610 Kč. V Inventurním soupisu č. 12 je uvedeno, že byla provedena dokladová inventura a „K inventuře byly použity pomocné evidence ve formě dodavatelských faktur a uzavřených smluv. Jejich kontrolou byl zjištěn skutečný stav nedokončeného DNM, zda již došlo k aktivaci majetku nebo nikoliv ...“ Kontrolní skupina požadovala doložení uvedené dodavatelské faktury. Následně bylo krajem sděleno, že se jedná o doklad z roku 2004, který podléhá skartační lhůtě 10 let a byl skartován (doložen Likvidační protokol ze dne 31. 8. 2015 vystavený Technickými službami města Olomouce a. s.). Dokladová inventura tedy nemohla být provedena způsobem popsáným v inventurním soupisu. Inventarizace nebyla provedena v souladu s § 7 odst. 2 vyhlášky č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků, ve znění pozdějších předpisů.



4. Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. - § 2 odst. 2 písm. h) účetnictví vedené územním celkem  
**Právní předpis: Vyhláška č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků, ve znění pozdějších předpisů**

➤ **ustanovení § 6 odst. 2**

Popis chyby a nedostatku:

Podle Inventurního soupisu č. 14 ze dne 30. 11. 2016 byl inventurní stav na účtu 061 – Majetkové účasti v osobách s rozhodujícím vlivem ke dni 31. 10. 2016 ve výši 1 300 187 491,96 Kč a rovnal se stavu účetnímu. Přílohou inventurního soupisu byl výpis z obchodního rejstříku Nemocnice Olomouckého kraje, a. s., ze dne 8. 11. 2016, jejímž jediným akcionářem je kraj. Podle uvedeného výpisu činil základní kapitál organizace 482 000 000 Kč, což představuje 482 kusů kmenových akcií na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 1 mil. Kč/ks. V bodu 4. inventurního soupisu bylo uvedeno: „Jako pomocné evidence byly použity zakladatelské smlouvy, stanovy akciových společností a výpisy z obchodního rejstříku, dále byla také provedena fyzická inventura kmenových akcií uložených v bezpečnostní schránce Komerční banky a. s. Ke dni 31. 10. 2016 bylo zinventarizováno celkem 471 akcií uložených do bezpečnostní schránky Komerční banky a. s. v Olomouci.“ Inventurní soupis neobsahoval čísla akcií, která byla zjištěna provedenou fyzickou inventurou, i když byla stanovena u účtu 061 jako inventarizační identifikátor. V bodu 3. inventurního soupisu bylo uvedeno, že zúčtovatelné rozdíly nebyly nalezeny. Inventurní soupis byl opatřen podpisovým záznamem 2 členů dílčí inventarizační komise s datem 30. 11. 2016 a podpisovým záznamem člena hlavní inventarizační komise, který provedl kontrolu na stav účetní s datem 1. 12. 2016. Z údajů uvedených v inventurním soupisu vyplývá, že dílčí inventarizační komise nezjistila, že na inventurním soupisu je rozdíl ve výši 11 kusů akcií. Při fyzické inventuře nebyl zjištěn skutečný stav majetku a tím bylo porušeno ustanovení § 6 odst. 2 vyhlášky č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků, ve znění pozdějších předpisů.

5. Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. - § 2 odst. 2 písm. h) účetnictví vedené územním celkem

**Právní předpis: ČÚS č. 705 (k § 36 odst. 1 zákona o účetnictví)**

➤ **ustanovení bodu 4.1 a 3.7 ČÚS č. 705**

Popis chyby a nedostatku:

Daňovou kontrolou provedenou Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava bylo zjištěno, že ze strany kraje došlo k porušení rozpočtové kázně tím, že kraj neoprávněně použil prostředky ve výši 11 791 766 Kč (Zpráva o daňové kontrole čj. D 1/2016, ze dne 17. 6. 2016). Do konce roku 2016 nebyl správcem daně vystaven platební výměr. V běžném účetním období tedy nastala skutečnost, jejímž pravděpodobným následkem může být významné zvýšení nákladů v budoucích obdobích, na kterou měla být vytvořena rezerva dle ustanovení bodu 4.1. ČÚS 705 – Rezervy. Kraj o této skutečnosti účtoval chybně pouze jako o podmíněném závazku na podrozvahovém účtu (dokladem č. 711008 ze dne 9. 8. 2016 ve výši 11 791 766 Kč). Správně mělo být zaúčtováno na účet 441 – Rezervy.

Oblast účtování rezerv je krajem upravena ve vnitřním předpise Oběh účetních dokladů č. VP 10/2012 (účinný od 1. 1. 2013), a to konkrétně v čl. 32 – Rezervy. S ohledem na to, že vnitřní předpis neuvádí hranici významnosti pro účtování o rezervách, mělo být o rezervě účtováno. Kraj nepostupoval v souladu s bodem 3. 7. ČÚS č. 705 – Rezervy, když nestanovil hranici významnosti pro účtování o rezervách.

### **C. Plnění opatření přijatých k nápravě chyb a nedostatků zjištěných při přezkoumání hospodaření za předchozí roky**

Kontrola opatření přijatých k nápravě chyb a nedostatků nebyla provedena, neboť dle Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2015 nebyly v předcházejících obdobích zjištěny chyby a nedostatky nebo zjištěné chyby a nedostatky byly napraveny.

### **D. Závěr**

**I. Na základě výsledků přezkoumání hospodaření kraje za rok 2016, vykonaného ve smyslu zákona č. 420/2004 Sb., lze konstatovat, že s výjimkou napravených chyb a nedostatků v průběhu přezkoumání hospodaření, byly zjištěny:**

- **chyby a nedostatky ve smyslu ustanovení § 10 odst. 3 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb., a to:**

1. Nebyla provedena předběžná řídicí kontrola při řízení veřejných výdajů po vzniku závazku v souladu s § 26 odst. 1 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů
2. Kraj prodal část příspěvkové organizace v rozporu s ustanovením § 27 odst. 7 zákona č. 250/2000 Sb.
3. Inventarizace nebyla provedena v souladu s § 7 odst. 2 vyhlášky č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků, ve znění pozdějších předpisů.
4. Při fyzické inventuře nebyl zjištěn skutečný stav majetku a tím bylo porušeno ustanovení § 6 odst. 2 vyhlášky č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků, ve znění pozdějších předpisů.
5. Kraj nevytvořil rezervu podle bodu 4.1 ČÚS 705 – Rezervy a nestanovil hranici významnosti pro účtování o rezervách

**II. Rizika, která mohou mít negativní dopad na hospodaření kraje v budoucnosti ve smyslu ustanovení § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb.**

Kontrolní skupina, v souladu s ustanovením § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb., upozorňuje na rizika, která vyplývají z některých skutečností zjištěných při přezkoumání hospodaření a z nedostatků (podrobně viz část B. této zprávy):



- Riziko zpochybnění prodeje části příspěvkové organizace pro jeho nesoulad s právními předpisy.

- Riziko zpochybnění platnosti plnění a dalších právních úkonů učiněných na základě uzavřené kupní smlouvy.

### III. Ukazatele ve smyslu ustanovení § 10 odst. 4 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb. za rok 2016

Podíl pohledávek a závazků na rozpočtu kraje a podíl zastaveného majetku na celkovém majetku kraje:

a) podíl pohledávek na rozpočtu kraje .....	0,26 %
b) podíl závazků na rozpočtu kraje .....	3,13 %
c) podíl zastaveného majetku na celkovém majetku kraje .....	0 %

Kraj je ve smyslu ustanovení § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb. povinen přijmout opatření k nápravě chyb a nedostatků uvedených v této zprávě a podat o tom písemnou informaci Ministerstvu financí, a to nejpozději do 15 dnů po projednání této zprávy spolu se závěrečným účtem v orgánech kraje. Kraj je dále povinen podle ustanovení § 13 odst. 2 zákona č. 420/2004 Sb. v této informaci uvést lhůtu, ve které podá přezkoumávajícímu orgánu písemnou zprávu o plnění přijatých opatření, a v této lhůtě uvedenou zprávu zaslat.

Nesplněním těchto povinností se kraj dopustí správního deliktu podle ustanovení § 14 odst. 1 písm. b) a c) zákona č. 420/2004 Sb., a za to se uloží kraji podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 420/2004 Sb. přezkoumávajícím orgánem pokuta do výše 50 000 Kč.

Posledním kontrolním úkonem ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 písm. g) kontrolního řádu je prověření námitek uvedených ve stanovisku k návrhu zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření Olomouckého kraje za rok 2016

V Praze dne 31. 5. 2017

Podpisy kontrolorů:

Ing. Jitka Pavlis Šmejkalová  
kontrolor pověřený řízením přezkoumání

  
.....

Ing. Jan Brodský

  
.....

Ing. Lenka Gogelová

  
.....

Ing. Iveta Králová

  
.....

Hana Kubáčová

  
.....

Zdeňka Mořkovská

  
.....

Kraji byly vráceny všechny zapůjčené doklady a materiály.

Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření Olomouckého kraje za rok 2016 o celkovém počtu 17 stran byla v souladu s ustanovením § 11 zákona č. 420/2004 Sb. projednána a její stejnopis č. 2 byl předán dne 2. 6. 2017

Ladislav Okleštěk  
hejtman Olomouckého kraje

  
.....



**Přílohy:**

- č. 1 Seznam dokladů a jiných materiálů využitých při přezkoumání hospodaření
- č. 2 Stanovisko k návrhu zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření Olomouckého kraje za rok 2016
- č. 3 Písemné závěry přezkoumávajícího orgánu k námitkám uvedeným ve stanovisku kraje

**Rozdělovník:**

Stejnopis	Počet výtisků	Předáno	Převzal
1	1 x	Ministerstvo financí	Ing. Jitka Pavlis Šmejkalová
2	1 x	Olomoucký kraj	Ladislav Okleštěk

**Seznam všech dokladů a jiných materiálů využitých při přezkoumání hospodaření  
Olomouckého kraje za rok 2016**

Druh písemnosti	Popis písemnosti
Darovací smlouvy	č. 2016/04043/OTH/DSB ze dne 16. 9. 2016
Dokumentace k veřejným zakázkám	VZMR - Dům dětí a mládeže Olomouc – Oplocení areálu (VZ0015662) VZMR - Nákup 5 ks vozidel pro Olomoucký kraj VZMR - Nákup autobusu pro potřeby města Bela Crkva v partnerském regionu Olomouckého kraje Autonomní oblasti Vojvodina VZMR - Ples Olomouckého kraje 2016 VZMR - Rekonstrukce střechy kongresového sálu - č.j. 51815/2016 VZMR - Výměna střešní krytiny a oprava konstrukce krovu SPŠ Přerov, Havlíčkova 2 - střecha jižního křídla (VZ0014492) ZPŘ - Pořízení víceúčelového autobusu Olomouckého kraje
Evidenze majetku	Protokol o dokončení investiční akce „OLÚ Paseka - částečná digitalizace rentgenu“ ze dne 8. 3. 2016 Účet 909 0981 – Ostatní majetek, zapůjčený ke dni 30. 9. 2016
Faktura	č. KOF1600004 ze dne 29. 1. 2016, KOFDD1680125 ze dne 30. 6. 2016, KOFDD1680069 ze dne 1. 4. 2016, KOFDD1680144 ze dne 1. 7. 2016, KOF1600035 ze dne 15. 4. 2016, č. KOFDD1680011 ze dne 9. 3. 2016, č. KOFDD1680317 ze dne 22. 11. 2016, č. KDF1602150 ze dne 14. 6. 2016, č. KDF1602971 ze dne 29. 7. 2016, č. KDF1602842 ze dne 1. 8. 2016, č. KDF1602973 ze dne 5. 8. 2016, č. KDF1602973 ze dne 5. 8. 2016, č. KDF1603360 ze dne 31. 8. 2016, č. KDF1602902 ze dne 31. 7. 2016, č. KDF1603262 ze dne 5. 9. 2016, č. KDF1600321 ze dne 25. 1. 2016, č. KDF1603121 ze dne 30. 8. 2016
Hlavní kniha	ke dni 31. 12. 2016
Inventurní soupis majetku a závazků ke dni 31. 12. 2016	Inventurní soupis č. 1 a Inventurní soupis přírůstků a úbytků (účet 012), oprávek (účet 072) a opravných položek (účet 151) Inventurní soupis č. 10 a Inventurní soupis přírůstků a úbytků (účet 902) Inventurní soupis č. 11 včetně inventurní evidence účtu 909 0981 a Inventurní soupis přírůstků a úbytků (účet 909 0981) Inventurní soupis č. 12 (041, 157, 051) a 13 (042, 168, 052) Inventurní soupis č. 14 a Inventurní soupis přírůstků a úbytků (účet 061) a opravných položek (účet 171) Inventurní soupis č. 15 k účtům 111, 112, 181 Inventurní soupis č. 16 k účtům 231, 236, 245, 262, 451 Inventurní soupis č. 17 k účtům 261, 263 Inventurní soupis č. 2 a Inventurní soupis přírůstků a úbytků (účet 013), oprávek (účet 073) a opravných položek (účet 152) Inventurní soupis č. 20, 34, 36, 37, 38 a 39 Inventurní soupis č. 3 a Inventurní soupis přírůstků a úbytků (účet 018) a oprávek (účet 078) Inventurní soupis č. 4 a Inventurní soupis přírůstků a úbytků (účet 021), oprávek (účet 081) a opravných položek (účet 163) Inventurní soupis č. 5 a Inventurní soupis přírůstků a úbytků (účet 022), oprávek (účet 082) a opravných položek (účet 164) Inventurní soupis č. 6 a Inventurní soupis přírůstků a úbytků (účet 028) a oprávek (účet 082) Inventurní soupis č. 7 a Inventurní soupis přírůstků a úbytků (účet 031) a opravných položek (účet 161) Inventurní soupis č. 8 a Inventurní soupis přírůstků a úbytků (účet 032) a opravných položek (účet 162)



	Inventurní soupis č. 9 a Inventurní soupis přírůstků a úbytků (účet 036) a oceňovacích rozdílů (účet 407) Inventurní soupisy č. 18, 19, 21, 23-33
Komentář k příloze Návrh rozpočtu	účetní závěrky Olomouckého kraje sestavené ke dni 31. 12. 2016 na rok 2016 Zásady pro sestavení návrhu rozpočtu Olomouckého kraje na rok 2016
Neukončený soudní spor	Spis č. KÚOK/11448/2009/OMP/523 Spis č. KÚOK/93171/2008/OMP/7316 Spis č. KÚOK/93860/2015/OMP/7487
Nespecifikované	Zápis ze školení k periodické inventarizaci majetku a závazků Olomouckého kraje za účetní období roku 2016 ze dne 24. 10. 2016
Odměňování členů zastupitelstva	Vnitřní předpis č. 3/2007 - Řešení náhrady mzdy nebo ušlého výdělku v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena Zastupitelstva Olomouckého kraje ze dne 15. 2. 2007
Peněžní fondy územního celku – pravidla tvorby a použití	Dotační program - Fond na podporu výstavby a obnovy vodohospodářské infrastruktury na území Olomouckého kraje pro rok 2016 Kolektivní smlouva ze dne 30. 12. 2015 Ostatní fondy - fond sociálních služeb ze dne 23. 2. 2016 Rozpočet sociálního fondu pro rok 2016 Smlouva o poskytnutí dotace č. 2016/03652/OŽPZ/DSM ze dne 25. 8. 2016 Smlouva o poskytnutí dotace č. 2016/3656/OŽPZ/DSM ze dne 25. 8. 2016 Smlouvy o poskytnutí dotace uzavřené v souladu s dotačním programem „Fond na podporu výstavby a obnovy vodohospodářské infrastruktury na území Olomouckého kraje“ Usnesení Zastupitelstva kraje UZ/18/31/2015 ze dne 18. 12. 2015 (schválení pravidel dotačního programu Olomouckého kraje Fond na podporu výstavby a obnovy vodohospodářské infrastruktury na území Olomouckého kraje v roce 2016 Usnesení zastupitelstva kraje č. UZ/21/31/2016 ze dne 29. 4. 2016 Usnesení Zastupitelstva kraje č. UZ/24/25/2004 ze dne 17. 9. 2004 Usnesení Zastupitelstva kraje č. UZ/3/6/2001 ze dne 26. 4. 2001 Zápis z jednání Komise pro posuzování žádostí podaných do programu Fond na podporu výstavby a obnovy vodohospodářské infrastruktury na území Olomouckého kraje v roce 2016 ze dne 14. 3. 2016 Zůstatky účtů sociálního fondu a peněžních prostředků sociálního fondu
Pokladní doklad	za květen 2016
Přehled o peněžních tocích	ke dni 31. 12. 2016
Přehled o změnách vlastního kapitálu	ke dni 31. 12. 2016
Příloha rozvahy	ke dni 30. 9. 2016 ke dni 31. 12. 2016
Rozpočtová opatření	Přehled rozpočtových změn v roce 2016 u Olomouckého kraje (1-497/16) č. 787-788 ze dne 16. 8. 2016 č. 955 ze dne 15. 9. 2016 Vnitřní předpis KUOK č. 2/2013 - Úprava rozpočtu Olomouckého kraje v průběhu kalendářního roku
Rozpočtový výhled Rozvaha	na období let 2017 - 2018 ke dni 30. 9. 2016 ke dni 31. 12. 2016
Schválený rozpočet	na rok 2016
Smlouvy a další materiály k poskytnutým účelovým dotacím	Finanční vypořádání ke Smlouvě o poskytnutí dotace č. 2016/02569/OŠSK/DSM ze dne 8. 8. 2016 Finanční vypořádání ke Smlouvě o poskytnutí dotace č. 2016/03462/OŠSK/DSM ze dne 13. 10. 2016 Smlouva o poskytnutí dotace č. 2016/00011/OTH/DSM ze dne 2. 2. 2016

	Smlouva o poskytnutí dotace č. 2016/00296/OKŘ/DSM ze dne 14. 3. 2016 Smlouva o poskytnutí dotace č. 2016/00297/OKŘ/DSM ze dne 14. 3. 2016 Smlouva o poskytnutí dotace č. 2016/01612/ODSH/DSM ze dne 8. 7. 2016 Smlouva o poskytnutí dotace č. 2016/01810/OŠSK/DSM ze dne 15. 6. 2016 Smlouva o poskytnutí dotace č. 2016/01932/OŠSK/DSM ze dne 15. 6. 2016 Smlouva o poskytnutí dotace č. 2016/02494/OTH/DSM ze dne 21. 6. 2016 Smlouva o poskytnutí dotace č. 2016/02569/OŠSK/DSM ze dne 22. 6. 2016 Smlouva o poskytnutí dotace č. 2016/03462/OŠSK/DSM ze dne 12. 8. 2016 Smlouva o poskytnutí dotace č. 2016/03740/OŠSK/DSM ze dne 6. 9. 2016 Vyúčtování poskytnuté dotace č.j. 954/2016 ze dne 24. 10. 2016 dle smlouvy o poskytnutí dotace č. 2016/03656/OŽPZ/DSM ze dne 25. 8. 2016 Vyúčtování poskytnuté dotace č.j. 955/2016 ze dne 24. 10. 2016 dle smlouvy o poskytnutí dotace č. 2016/03652/OŽPZ/DSM ze dne 25. 8. 2016
Finanční vypořádání	Ministerstvo kultury ČR - ÚZ 34053, ÚZ 34544, ÚZ 34070, ÚZ 34352, ÚZ 34002, ÚZ 34013, ÚZ 34017, ÚZ 34940 Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR - ÚZ 22005 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy - ÚZ 33058, 33053, 33122, 33163, 33339, 33934, 33966 Ministerstvo životního prostředí ČR - ÚZ 15091, ÚZ 15065 Všeobecná pokladní správa - ÚZ 98074, 98278, 98297, 98335, 98193 Ministerstvo obrany, ÚZ 07131 ze dne 4. 10. 20 Ministerstvo vnitra, ÚZ 14018 ze dne 1. 2. 2017 Finanční vypořádání za rok 2016 ze dne 13. 2. 2017 – Ministerstvo vnitra, ÚZ 14004, obce prostřednictvím kraje Ministerstvo vnitra, ÚZ 14018, obce prostřednictvím kraje ze dne 13. 2. 2017 Ministerstvo vnitra, ÚZ 14336, obce prostřednictvím kraje ze dne 13. 2. 2017 Komentář k finančnímu vypořádání č.j. KUOK 14511/2017 ze dne 1. 2. 2017 Komentář k finančnímu vypořádání č.j. KUOK 17874/2017 ze dne 13. 2. 2017 Komentář k finančnímu vypořádání č.j. KUOK/7595/2017/OE/907 ze dne 13. 2. 2017 Komentář k finančnímu vypořádání č.j. KUOK/7595/2017/OE/907 ze dne 13. 2. 2017 Komentář k finančnímu vypořádání za rok 2016 č.j. KUOK 12455/2017 ze dne 30. 1. 2017 Komentář k finančnímu vypořádání za rok 2016 č.j. KUOK 17372/2017 ze dne 8. 2. 2017 Komentář k finančnímu vypořádání za rok 2016, č.j. KUOK 15311/2017 ze dne 3. 2. 2017 Komentář k finančnímu vypořádání za rok 2016, č.j. KUOK 15325/2017 ze dne 3. 2. 2017 Komentář k finančnímu vypořádání za rok 2016, č.j. KUOK 17191/2017 ze dne 8. 2. 2017
Smlouvy o převodu majetku (koupě, prodej, směna, převod)	Kupní smlouva č. 2016/00042/OMP/OSM ze dne 8. 2. 2016 Kupní smlouva č. 2016/00082/OMP/OSM ze dne 2. 2. 2016 Kupní smlouva č. 2016/01625/OMPSC/OSM ze dne 16. 6. 2016 Kupní smlouva č. 2016/03221/OMPSC/DSM ze dne 27. 7. 2016 Kupní smlouva č. 2016/03781/OTH/DSM ze dne 14. 9. 2016 Kupní smlouva č. 2016/04364/OMPSC/OSM ze dne 13. 10. 2016 Kupní smlouva č. 2016/04627/OMPSC/OSM ze dne 24. 10. 2016
Smlouvy o přijetí úvěru	Dlouhodobý úvěr EIB 23314 Modernizace silnic (účet 451 0108) Dlouhodobý úvěr EIB 24008 Evropské programy (účet 451 0138)



	Dlouhodobý úvěr Komerční banka, a. s., úvěrový účet č. 27-7056511557/0100 (účet 451 0120) Smlouva o úvěru č. 1456/12/LCD (2013/00932/OE/OSM) ze dne 7. 3. 2013 Účet 451 - Rekapitulace úvěrů včetně odsouhlasení na položky financování výkazu FIN 2-12 M za 09/2016
	Úvěr (revolvingový) Česká spořitelna, a. s., úvěrový účet č. 004410-002/0800 (účet 451 0140) Úvěrová smlouva č. 2005 0325 ze dne 13. 12. 2005 Úvěrová smlouva č. 2006 0350 ze dne 28. 6. 2007 Úvěrová smlouva č. 7410010200176 (2010/03212/OE/OSM) ze dne 30. 7. 2010
Smlouvy o věcných břemenech	Smlouva o zřízení služebnosti č. 2016/04267/OMPSČ/DSM ze dne 7. 10. 2016 Smlouva o zřízení věcného břemene č. 2016/00001/OMP/OSM ze dne 15. 1. 2016 Smlouva o zřízení věcného břemene č. 2016/03610/OMPSČ/OSM ze dne 31. 10. 2016
Smlouvy o výpůjčce	se státní příspěvkovou organizací Muzeum umění Olomouc ze dne 22. 12. 2016
Smlouvy ostatní	Pojistná smlouva č. 3619229013 o pojištění souboru vozidel ze dne 27. 9. 2012 s Českou pojišťovnou a. s. Pojistná smlouva č. 706-58419-18 (2012/03556/OMP/DSM) o pojištění majetku a odpovědnosti podnikatelů ze dne 5. 10. 2012 s Českou pojišťovnou a. s. Pojistná smlouva č. 706-58420-13 (2012/03557/OMP/DSM) o pojištění odpovědnosti podnikatelů škodové pojištění profesní odpovědnosti za škodu ze dne 5. 10. 2012 s Českou pojišťovnou a. s. Smlouva o makléřské činnosti č. 2012/03822/OMP/DSB ze dne 27. 11. 2012 se společností SATUM CZECH s. r. o.
Stanovení závazných ukazatelů zřízeným organizacím	Plán kontrolní činnosti Krajského úřadu Olomouckého kraje na I. pololetí 2016 Stanovení závazných ukazatelů zřízeným organizacím Zásady řízení příspěvkových organizací zřizovaných Olomouckým krajem
Účetní doklady	č. KOFDD1680011 ze dne 9. 3. 2016 č. KOFDD1680317 ze dne 22. 11. 2016 č. UCT1603684 a UCT 1603685 ze dne 27. 12. 2016 k účtu 311 – Odběratelé: č. 720004 ze dne 29. 1. 2016, č. 720005 ze dne 19. 4. 2016, 910006 ze dne 14. 7. 2016, č. 500329 ze dne 5. 9. 2016, č. 500330 ze dne 30. 9. 2016, č. 500195 ze dne 27. 5. 2016, č. 500196 ze dne 27. 5. 2016, č. 500535 ze dne 12. 3. 2016, č. 500003 ze dne 2. 5. 2016, č. 500367 ze dne 28. 1. 2016, č. 500089 ze dne 1. 4. 2016, č. 500090 ze dne 14. 4. 2016, č. 500088 ze dne 20. 7. 2016, č. 500032 ze dne 15. 4. 2016 k účtu 314 – Krátkodobé poskytnuté zálohy: č. 201380 ze dne 30. 3. 2016, č. 201829 ze dne 3. 4. 2016, č. 201628 ze dne 23. 6. 2016, č. 200814 ze dne 8. 8. 2016, č. 201130 ze dne 30. 8. 2016, č. 201114 ze dne 12. 9. 2016, k účtu 378 – Ostatní krátkodobé závazky: č. 200806 ze dne 28. 1. 2016, č. 200735 ze dne 19. 1. 2016, č. 200583 ze dne 20. 1. 2016, č. 200909 ze dne 10. 2. 2016, č. 200910 ze dne 10. 2. 2016, č. 201519 ze dne 31. 3. 2016, č. 201518 ze dne 31. 3. 2016, č. 201120 ze dne 6. 4. 2016, č. 201222 ze dne 28. 7. 2016, č. 201659 ze dne 23. 6. 2016, č. 201334 ze dne 4. 7. 2016 k účtu 459 – Ostatní dlouhodobé zálohy: č. 200061 - 63 ze dne 1. 7. 2016, k účtu 511 – Opravy a udržování: č. 201693 ze dne 31. 5. 2016, č. 200216 ze dne 13. 7. 2016, č. 201492 ze dne 31. 7. 2016, č. 200019 ze dne 1. 9. 2016, č. 201598 ze dne 22. 9. 2016, č. 201074 ze dne 20. 10. 2016, č. 200869 ze dne 2. 8. 2016, č. 201064 ze dne 29. 8. 2016, č. 202201 ze dne 29. 6. 2016, č. 200986 ze dne 28. 7. 2016, č. 200847 ze dne 5. 9. 2016, č. 200198 ze dne 6. 10. 2016, č. 201464 ze dne 31. 8. 2016, č. 200494 ze dne 12. 10. 2016, č. 201343 ze dne 31. 7. 2016

	<p>k účtu 518 – Ostatní služby: č. 721001 ze dne 3. 6. 2016, č. 721006 ze dne 23. 6. 2016, č. 200763 ze dne 27. 1. 2016, účetní doklad č. 200695 ze dne 25. 1. 2016, č. 200876 ze dne 21. 1. 2016, účetní doklad č. 200327 ze dne 11. 2. 2016,</p> <p>k účtu 558 – Náklady z drobného dlouhodobého majetku: č. 201415 ze dne 15. 8. 2016, č. 201248 ze dne 27. 9. 2016</p> <p>k účtu 986 – Dlouhodobé podmíněné závazky ze soudních sporů, správních řízení a jiných řízení: č. 200634 ze dne 1. 1. 2016, č. 200658 ze dne 1. 1. 2016, č. 202938 ze dne 22. 12. 2015, č. 200971 ze dne 12. 5. 2016, č. 200257 ze dne 3. 5. 2016, č. 201454 ze dne 5. 4. 2016</p> <p>č. 200975 ze dne 13. 12. 2016, č. 201116 ze dne 17. 10. 2016, č. 201117 ze dne 18. 10. 2016, č. 201358 ze dne 24. 10. 2016, č. 201071 ze dne 29. 2. 2016, č. 200576 ze dne 3. 5. 2016, č. 200693 ze dne 4. 5. 2016, č. 201158 ze dne 16. 5. 2016, č. 201413 ze dne 24. 5. 2016, č. 201600 ze dne 26. 10. 2016, č. 202108 ze dne 22. 12. 2016, č. 720008 ze dne 12. 8. 2016, č. 711010 ze dne 31. 5. 2016, č. 711014 ze dne 9. 8. 2016, č. 725002 ze dne 6. 6. 2016, č. 713014 ze dne 24. 10. 2016, č. 201739 ze dne 26. 10. 2016, č. 100014, č. 100015 ze dne 10. 2. 2016, č. 100070 ze dne 30. 5. 2016, č. 100278 ze dne 31. 12. 2016, č. 100107 ze dne 30. 3. 2016, č. 100106 ze dne 30. 3. 2016, č. 100090 ze dne 25. 10. 2016, č. 100216 ze dne 21. 7. 2016, č. 200808 a č. 200809 ze dne 21. 7. 2017, č. 202643 ze dne 19. 12. 2016, č. 201353 ze dne 14. 12. 2016, č. 202647 ze dne 20. 12. 2016, č. 200188 ze dne 3. 5. 2016, č. 202732 a 202733 ze dne 30. 12. 2016, č. 500189 ze dne 5. 8. 2016, č. 500191 ze dne 4. 8. 2016, č. 500471 ze dne 26. 9. 2016, č. 720004 ze dne 29. 1. 2016, č. 500675 ze dne 15. 12. 2016, č. 500674 ze dne 1. 12. 2016, č. 711001 ze dne 1. 11. 2016, č. 711002 ze dne 11. 11. 2016</p>
Účetnictví ostatní	<p>Účet 061 – Majetkové účasti v osobách s rozhodujícím vlivem ke dni 31. 12. 2016 – Nemocnice Olomouckého kraje, a. s.</p> <p>Účet 451 – Dlouhodobé úvěry ke dni 31. 12. 2016 – rekapitulace úvěrů</p> <p>Účet 909 0981 – Ostatní majetek zapůjčený ke dni 31. 12. 2016</p> <p>Inventarizační zpráva hlavní inventarizační komise ze dne 27. 2. 2017</p>
Účetový rozvrh	pro rok 2016
Vnitřní předpis a směrnice	<p>Metodický postup č. 14/2016/OE Harmonogram účetní závěrky ve vazbě na předpis o inventarizaci účinný od 30. 9. 2016</p> <p>Metodický postup č. 14/2016/OE Harmonogram účetní závěrky ve vazbě na předpis o inventarizaci účinný od 30. 9. 2016</p> <p>Organizační řád Krajského úřadu Olomouckého kraje ke dni 1. 12. 2015</p> <p>Organizační řád Krajského úřadu Olomouckého kraje ke dni 1. 7. 2016</p> <p>Příkaz ředitele č. 5/2016 k provedení periodické inventarizace majetku a závazků Olomouckého kraje za účetní období roku 2016 účinný od 31. 10. 2016</p> <p>Rozhodnutí hejtmána Olomouckého kraje o provedení periodické inventarizace majetku a závazků Olomouckého kraje za účetní období roku 2016 č. j. KUOK 96450/2016 ze dne 4. 10. 2016</p> <p>Směrnice č. 11-2015 Postup pro zadávání veřejných zakázek Olomouckého kraje ze dne 28. 12. 2015</p> <p>Směrnice č. 2-2016 Postup pro zadávání veřejných zakázek Olomouckého kraje ze dne 16. 6. 2016</p> <p>Seznamy použitých typů identifikátorů k inventarizaci pro rok 2016</p> <p>Směrnice č. 3-2015 Postup pro zadávání veřejných zakázek Olomouckého kraje ze dne 5. 3. 2015</p> <p>Vnitřní předpis č. 16/2016 Inventarizace majetku a závazků Olomouckého kraje účinný od 9. 9. 2016</p>
Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu	<p>FIN 2-12 M ke dni 31. 12. 2016</p> <p>FIN 2-12 M ke dni 30. 9. 2016</p>
Výkaz zisku a ztráty	<p>ke dni 30. 9. 2016</p> <p>ke dni 31. 12. 2016</p>



Výsledky externích kontrol	Daňová kontrola CZ.1.06/2.1.00/08.07240
	Protokol o provedené kontrole INTERIM na místě CZ.1.12/1.1.00/42.02140
	Protokol o provedené VSK č. P 22/2016 projekt CZ.1.12/3.2.00/52.02308
	Veřejnosprávní kontrola CZ.1.12/1.1.00/42.02140 III/44029
	Zápis z fyzické kontroly projektu IOP CZ.1.06/3.4.00/11.07851
	Zpráva o daňové kontrole ze dne 17. 6. 2016, čj. D 1/2016 na projekt č. CZ.1.12/1.1.00/01.00016 „Silnice II/444 Mohelnice – Stavenice“
Zápisy z jednání rady včetně usnesení	Zpráva o daňové kontrole CZ.1.12/1.1.00/01.00016
	Usnesení rady č. UR 104/18/2016 ze dne 15. 9. 2016
	Usnesení rady č. UR/3/12/2012 ze dne 19. 12. 2012
	Usnesení rady č. UR/5/7/2017 ze dne 9. 1. 2017
Zápisy z jednání zastupitelstva včetně usnesení	Usnesení rady č. UR/80/42/2015 ze dne 22. 10 2015 k vyřazení movitého majetku
	Usnesení Zastupitelstva kraje č. UZ/1/1/2012 ze dne 19. 11. 2012
	Usnesení Zastupitelstva kraje č. UZ/1/1/2016 ze dne 8. 11. 2016
	Usnesení Zastupitelstva kraje č. UZ/18/14/2015 ze dne 18. 12. 2015
	Usnesení Zastupitelstva kraje č. UZ/18/95/2015 ze dne 18. 12. 2015
	Usnesení Zastupitelstva kraje č. UZ/2/12/2016 ze dne 19. 12. 2016
	Usnesení Zastupitelstva kraje č. UZ/2/40/2012 ze dne 21. 12. 2012
	Usnesení Zastupitelstva kraje č. UZ/2/59/2016 ze dne 19. 12. 2016
Usnesení Zastupitelstva kraje č. UZ/2/60/2016 ze dne 19. 12. 2016	
Závěrečný účet za rok 2015	
Zřizovací listina příspěvkových organizací	Oznámení Ústřednímu věstníku České republiky ze dne 4. 5. 2016
	Oznámení změn v Ústředním věstníku ČR ze dne 8. 1. 2016
	Usnesení Zastupitelstva kraje č. UZ/22/38/2016 ze dne 24. 6. 2016



**Hejtman**  
Ladislav Okleštěk  
Jeremenkova 40a  
779 11 Olomouc  
tel.: +420 585 508 847  
fax: +420 585 508 851  
e-mail: hejtman@kr-olomoucky.cz  
www.kr-olomoucky.cz

Ministerstvo financí ČR  
Ing. Jitka Pavlis Šmejkalová  
Odbor 17 – Kontrola  
Oddělení 1703 – Přezkoumávání  
Hospodaření ÚSC  
Letenská 15  
118 10 Praha 1

Váš dopis č.j. /Ze dne

Naše č.j./Sp.sk.zn./Poznámka  
KUOK/51633/2017

Vyřizuje/Tel  
Mgr. Fidrová Olga  
585 508 502

Olomouc  
24.5.2017

Vážená paní inženýrko,

v příloze přikládáme stanovisko Olomouckého kraje, včetně požadovaných podkladů, k Návrhu zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření Olomouckého kraje za rok 2016.

Dále přikládáme stanoviska advokátní kanceláře RITTER – ŠŤASTNÝ k problematice odprodeje části příspěvkové organizace SCHOLA SERVIS, IČ 71177451, schválené usnesením Zastupitelstva Olomouckého kraje č. UZ/21/16/2016 ze dne 29. 4. 2016, které bylo již doloženo v rámci prováděného přezkumu hospodaření, ale v návrhu zprávy není vypořádáno a uvedeno. Současně předkládáme stanovisko daňové poradkyně ing. Hany Juráňové ve věci posouzení správnosti postupu Olomouckého kraje a jeho možném účtování v rozporu s bodem 3. 7. ČÚS č. 705 – Rezervy. Ve vyjádření je mimo jiné uvedeno, že v bodě 3. 8. ČÚS 705 je stanoveno, že u rizika, u kterého není splněna podmínka významnosti v souladu s bodem 3. 7. písm. a) nebo následek je pouze spíše pravděpodobný než nepravděpodobný, účtuje účetní jednotka prostřednictvím příslušných podrozvahových účtů s přihlédnutím k ustanovením bodu 5. a 6. 7. ČÚS č. 701 – Účty a zásady účtování na účtech.

**Dle jednotlivých sdělení žádáme o vypuštění daných skutečností z kategorizace závad a rizik, případně požadujeme převedení do části doporučení.**

S ohledem na malý časový prostor sdělujeme, že kontrolním pracovníkům bylo při provádění přezkoumání hospodaření Olomouckého kraje za rok 2016 sděleno, že je nutné zpracovat Návrh zprávy tak, aby mohl být projednán v souladu s platnou legislativou. Zároveň, aby případná zpracovaná stanoviska ke zprávě v souladu s § 6 odst. 1) písm. d) zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků, mohla být předložena ve lhůtě tak, aby bylo možné konečnou Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření Olomouckého kraje za rok 2016 projednat dle schváleného harmonogramu v orgánech Olomouckého kraje, tedy na ROK dne 2. 6. 2017 a na ZOK dne 19. 6. 2017. Tento fakt byl konstatován s obavou, aby nemohl nastat problém



s dodržení termínu zákona (nejpozději k 30. 6.) a narušení procesu schvalování Závěrečného účtu, jehož součástí je i Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření. Kontrola byla ukončena dne 7. 4. 2017, návrh zprávy byl předán dne 16. 5. 2017. Zákonný termín, při dodržení zákonných lhůt 15 dnů u obou stran není možné splnit.

Z důvodu těchto okolností byla lhůta 15 dnů zkrácena na dobu nezbytnou k vypracování námitek, tj. na 8 dnů, žádáme Vás proto k vstřícnému jednání ve věci prověření námitek uplatněných ve stanovisku bez zbytečného odkladu tak, aby bylo možné Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2016 předložit orgánům Olomouckého kraje tak, jak bylo uvedeno.

S pozdravem

**Přílohy:**

Stanovisko k návrhu zprávy  
Vyjádření RITTER-STASTNY k prodeji Schola Servis  
Vyjádření ing. Juráňové - zaúčtování rizika

**Stanovisko**  
**k návrhu zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření Olomouckého kraje za rok 2016**

**Část B, II, bod 2:**

Popis chyby a nedostatku:

Kraj prodal část příspěvkové organizace v rozporu s ustanovení § 27 odst. 7) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů.

Stanovisko:

V příloze je přiloženo stanovisko advokátní kanceláře RITTER-ŠŤASTNÝ, které popisuje skutečnosti a fakta prodeje, včetně definice pojmu obchodního závodu. Z uvedeného vyplývá, že uvedený závod předmětné příspěvkové organizace splňuje veškeré znaky výše stanovené definice dle 502 občanského zákoníku, neboť se jedná, ve smyslu citovaného ustanovení, o organizovanou příležitost k výdělku a je tedy způsobilý prodeje dle § 2175 občanského zákoníku.

Popsaná rizika vyplývající ze zjištěných skutečností k dnešnímu dni žádná nevznikla. Domníváme se, že riziko zpochybnění prodeje a platnosti plnění vznikne v okamžiku zveřejnění Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření Olomouckého kraje za rok 2016 jako součást Závěrečného účtu Olomouckého kraje za rok 2016, a to z důvodu zveřejnění subjektivního názoru kontrolní skupiny.

**Olomoucký kraj neporušil ustanovení § 27 odst. 7), jak je uvedeno v návrhu zprávy.**

Návrh:

Navrhujeme ze zprávy vypustit.

**Část B, II, bod 3:**

Popis chyby a nedostatku:

Inventarizace nebyla provedena v souladu s § 7 odst. 2) vyhlášky č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků, ve znění pozdějších předpisů.

Stanovisko:

Kontrolní skupina konstatuje pochybení v dokladové inventuře tím, že nebyla v průběhu inventarizace za rok 2016 zkontrolována faktura vystavená v roce 2004. Předmětem inventarizace za rok 2016 je zjistit skutečný stav v kontrolovaném období, tedy v období roku 2016. Skutečnost, že odbor odpovědný za evidenci a aktivaci nedokončených investic skartoval fakturu po uplynutí skartační lhůty, a to i přes to, že nedošlo k aktivaci majetku, nelze vyhodnotit jako pochybení inventarizačního procesu. Předmětná nedokončená investice byla předmětem inventarizace i v předchozích 12-ti inventarizacích. Pro ověření stavu v účetním období roku 2016 bylo předmětem inventury zjistit pouze skutečný stav v kontrolovaném období. Zjištěno bylo, že se skutečně jedná o nedokončenou investici, přičemž absence faktury z roku 2004, u které proběhla skartační lhůta, byla kontrolním pracovníkem vyhodnocena jako nepodstatné pochybení. Není možné zpochybňovat tuto skutečnost, neboť daná investiční akce byla předmětem kontrol hospodaření stejnými pracovníky v předchozích letech a předchozích inventur, tedy opakovaně odkontrolována a ověřena, není tedy důvodem zpochybňovat zjištěný stav majetku a závazků.



Kontrolní zjištění je zmatečné, neboť pokud není kontrolními pracovníky vytknuto Olomouckému kraji, že skartoval fakturu, pak není možno vytýkat způsob provedení inventury.

Na základě uvedených skutečností konstatujeme, že dokladová inventura byla provedena v souladu s § 7 odst. 2) vyhlášky č. 270/2010 Sb. Jak uvádí vyhláška č. 270/2010 Sb., jestliže absencí faktury nemohla být dokladová inventura provedená základním způsobem, tedy ověřením podle inventarizačních evidencí, pak bylo nutno skutečnosti prověřit zjištěním z předchozích inventur, neboť to bylo nezbytné pro zjištění skutečného stavu.

Návrh:

Navrhujeme ze zprávy vypustit.

**Část B, II, bod 4:**

Popis chyby a nedostatku:

Při fyzické inventuře nebyl zjištěn skutečný stav majetku a tím bylo porušeno ustanovení § 6 odst. 2) vyhlášky č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků, ve znění pozdějších předpisů.

Stanovisko:

Dle inventurního soupisu č. 14 ze dne 30. 11. 2016 byl inventurní a účetní stav na účtu 061 ve výši 1.300.187.491,96 Kč. Jak je uvedeno v popisu chyb a nedostatků, inventurní soupis neobsahoval čísla akcií, která byla zjištěna provedenou fyzickou inventurou. Na základě vyjádření Mgr. Fidrové, která fyzicky inventuru provedla přímo v KB na základě plné moci, byla vložena do schránky část akcií k uložení a následně provedena fyzická inventura a ověřen konečný stav akcií na stav č. 482. Vkládat akcie do safesové schránky KB je umožněno na základě plné moci pouze Mgr. Fidrové a panu hejtmanovi. Z tohoto důvodu není možné, aby jiná osoba (ani člen inventarizační komise) ověřil fyzicky daný stav akcií. Tento argument byl kontrolním pracovníkům předložen, včetně plné moci. V rámci dokládání skutečností k provedené inventuře bylo sděleno, že se jedná pouze o formální pochybení člena inventarizační komise, který uvedl nesprávnou výši konečného stavu akcií do inventur, a to na stav 471. Protože na inventurním soupisu nebyl uveden počet akcií, pouze stav účetní, žádný z členů inventarizační komise rozdíl v počtu akcií nezjistil. Z uvedeného vyplývá, že inventurní soupisy je nutné v budoucnu upravit tak, aby bylo možné inventuru provést na konkrétní čísla akcií. V uvedené věci je nutné ještě rozlišit skutečné fyzické ověření akcií, které bylo provedeno jedním pracovníkem a ověření inventurního soupisu na daný stav. Že inventurní rozdíl ve výši 11 kusů akcií nebyl zjištěn není pochybením inventarizační komise a není tedy důvodem zpochybňovat zjištěný stav majetku.

Na základě uvedených skutečností konstatujeme, že při fyzické inventuře byl zjištěn skutečný stav majetku v souladu s § 6 odst. 2) vyhlášky č. 270/2010 Sb. Jak uvádí vyhláška č. 270/2010 Sb., při fyzické inventuře, a to zejména při prvotní inventuře, je základním způsobem zjišťování skutečného stavu majetku ověření jeho fyzické

existence, a to bez ohledu na formu inventarizačního identifikátoru nebo způsob jeho stanovení, případně jeho připojení. Pokud existují inventarizační evidence majetku, je také jejich prověření součástí fyzické inventury.

Návrh:

Navrhujeme dát zjištění pouze do doporučení pro budoucí přípravu a specifikaci inventurních soupisů, na základě kterých inventarizační komise inventarizaci v daném roce provádí.

**Část B, II, bod 5:**

Popis chyby a nedostatku:

Dokladová inventura nebyla provedena v souladu s § 7 odst. 2) vyhlášky č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků, ve znění pozdějších předpisů.

Stanovisko:

Při průběžném projednání zjištění v rámci prováděné kontroly s pracovníky odboru ekonomického, za asistence pana náměstka Mgr. Zemánka, bylo kontrolními pracovníky konstatováno, že v případě, kdy bude doložena náprava – zařazení na majetkový účet, bude tato skutečnost uvedena ve zprávě, avšak s dovětkem, že vše bylo napraveno. Olomoucký kraj zaúčtoval, dopočítal odpisy a předal příspěvkové organizaci, celý doklad byl následně naskenován (IS, protokol o zařazení, včetně podepsaného prohlášení mezi předávajícím a přebírajícím – PO, KÚOK, 4 účetní doklady) zaslán předsedkyni kontrolní skupiny. Toto pochybení není uvedeno v návrhu zprávy, ani jeho náprava. Kontrolní zjištění je zmatečné, neboť pokud není kontrolními pracovníky vytknuto Olomouckému kraji, že pochybil v neodúčtování investice z účtu 042 a následně neprovedl jeho zařazení na majetkový účet, pak není možno vytkat způsob provedení inventury.

Na základě uvedených skutečností konstatujeme, že dokladová inventura byla provedena v souladu s § 7 odst. 2) vyhlášky č. 2780/2010 Sb.. Jak uvádí vyhláška č. 270/2010 Sb., při dokladové inventuře je základním způsobem zjišťování skutečného stavu podle odstavce 1 ověření podle inventarizačních evidencí. Další skutečnosti se prověřují, pokud je to pro zjištění skutečného stavu nezbytné.

Návrh:

Navrhujeme dát zjištění pouze do doporučení pro budoucí přípravu a specifikaci inventurních soupisů, na základě kterých inventarizační komise inventarizaci v daném roce provádí.

**Část B, II, bod 6:**

Popis chyby a nedostatku:

Kraj nevytvořil rezervu podle bodu 4. 1. ČÚS 705 – rezervy a nestanovil hranici významnosti pro účtování o rezervách.

Stanovisko:

Při průběžném projednání zjištění v rámci prováděné kontroly s pracovníky odboru ekonomického, za asistence pana náměstka Mgr. Zemánka, bylo pracovníkům



provádějícím kontrolu zdůvodněno, proč bylo tak postupováno a že z hlediska významnosti informace bylo účtováno správně na podrozvahovém účtu, což bylo doloženo.

Na základě aplikace výše uvedených ustanovení účetních předpisů platných pro vybrané účetní jednotky, tedy i pro ÚSC, lze konstatovat, že Olomoucký kraj postupoval zcela v souladu těmito předpisy, vyhodnotil riziko vyplývající ze zjištění kontrolní skupiny jako významné, avšak zatím nesplňující všechny podmínky pro zaúčtování do rozvahy a uvedl tuto informaci do podrozvahové evidence. Tím všem uživatelům účetní závěrky poskytl komplexní údaje o majetkoprávní situaci účetní jednotky a o jejích ekonomických zdrojích.

Správnost postupu potvrzuje i stanovisko auditora Ing. Hany Juráňové viz příloha.

Návrh:

Navrhujeme ze zprávy vypustit.

Zpracovala: Mgr. Fidrová Olga  
V Olomouci dne 24.5.2017

14 436-3

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Mgr. Hana Kamasová**  
**vedoucí odboru majetkového,**  
**právního a správních činností**

**Jeremenkova 40a**  
**779 11 Olomouc**

V Olomouci dne 27. 3. 2017

Vážená paní magistro,

při posuzování toho, zda je přípustné převádět obchodní závod příspěvkové organizace kraje je v daném případě je vycházet z definice pojmu obchodního závodu. Dle § 502 obč. zák. je obchodní závod nebo jen závod organizovaný soubor jmění, který podnikatel vytvořil a který z jeho vůle slouží k provozování jeho činnosti. Má se za to, že závod tvoří vše, co zpravidla slouží k jeho provozu. Stávající právní úprava zřetelněji reflektuje tu skutečnost, že vlastníkem závodu nemusí být pouze podnikatel. Jedním z kritérií je to, že závod slouží k provozování podnikatelské činnosti. Zákon rozlišuje mezi činností, kterou podnikatel provozuje živnostenským nebo obdobným způsobem a jinou činností podnikatele.

Předmět činnosti příspěvkové organizace Schola servis je vymezen příslušnými ustanoveními zákona č.561/2004 Sb., školský zákon, v platném znění a prováděcími předpisy k němu. Vykonává činnost zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků. Zabezpečuje činnosti spočívající k zajištění udržitelnosti již realizovaných projektů. Dále se jednalo o zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků a výkon činnosti spočívající k zajištění udržitelnosti již realizovaných projektů. Kromě toho uvedená příspěvková organizace provozoval doplňkovou činnost živnostenským způsobem, a to pronájem nemovitého majetku, včetně služeb zajišťující jejich řádný provoz dále mimoškolní výchovu, vzdělávání, pořádání kurzů, školení včetně lektorských činností a konečně pronájem a půjčování věcí movitých. Veškeré uvedené činnosti provádí za úplatu.

Občanský zákoník ve zmíněném ust. § 502 zdůrazňuje, že závod je určitý celek (věc hromadná). Lze tedy odvodit, že závod, tj. jen jiný název pro podnik, je relativně samostatnou ekonomickou jednotkou, ale zároveň je zdůrazněn právní pohled, tj. že závod – podnik je věc, a to věc hromadná. Závod – podnik funguje tím, že probíhá, provozuje se podnikatelská, hospodářská činnost. K tomuto provozování podnikatelské činnosti je závod – podnik jako ekonomická jednotka vybaven obchodním jméním. Rozdíl mezi složkami majetku a závazků, dluhů označený jako čistý obchodní majetek představuje majetkovou podstatu podniku – podnikovou podstatu. Veškeré tyto vlastnosti majetek ve správě uvedené příspěvkové organizace má.

Skutečnost, že majetek, jímž disponuje příspěvková organizace, je obchodním závodem, mimo jiné vyplývá i z názoru Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, jenž učinil závěr, že je nutno považovat příspěvkovou organizaci za velký podnik.



Definice malého, středního či velkého podniku je obsažena v Příloze č. 1 Nařízení Komise (EU) č. 651/2014 ze dne 17. 6. 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 SFEU prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem (Úř. věst. L 187 ze dne 26. 6. 2014) („GBER“). Obecně se vychází z kategorizace podniků dané velikostí obrátu a počtu zaměstnanců daného podniku s tím, že tyto údaje je navíc nutné sčítat dohromady za tzv. propojené resp. partnerské podniky. Tento přístup se obecně uplatní u organizací ovládaných soukromoprávními subjekty.

Pokud však jde o organizace ovládané veřejnou institucí, platí pravidlo přísnější, vycházející z obecné zásady, že osoby, ovládané veřejnými institucemi, které by jinak kritéria malého nebo středního podniku formálně splnily, však nejsou na trhu vystaveny stejným rizikům, jako jejich protějšky ovládané soukromoprávními osobami. Vychází se z premisy, že veřejné instituce nenechají čelit „své“ podniky stejným tržním problémům, jako soukromé osoby. Na tomto konceptu je pak založeno pravidlo obsažené v ustanovení článku 3 odst. 4 Přílohy č. 1 GBER, které stanoví, že až na výjimky (výslovně uvedené v čl. 3 odst. 2 druhém pododstavci) „nemůže být podnik považován za malý nebo střední podnik, jestliže je 25% nebo více procent základního kapitálu nebo hlasovacích práv přímo nebo nepřímo ovládáno, společně či jednotlivě, jedním či více veřejných subjektů“.

Obecně v případě kdy jeden nebo více veřejných subjektů (nespadajících do žádné kategorie uvedené v čl. 3 odst. 2 písm. a) až d) Přílohy I GBER) vlastní/ovládá alespoň 25 % základního kapitálu nebo hlasovacích práv nějakého podniku, musí být tento podnik považován automaticky za velký podnik, jak vyplývá z čl. 3 odst. 4 Přílohy I GBER.

V případě kdy jeden nebo více veřejných subjektů (spadajících do některé kategorie uvedené v čl. 3 odst. 2 písm. a) až d) Přílohy I GBER) ovládá méně než 50 % základního kapitálu nebo hlasovacích práv nějakého podniku, lze daný podnik považovat za podnik nezávislý, a tedy může získat status malého či středního podniku, za předpokladu splnění limitů uvedených v čl. 2 Přílohy I GBER.

Nicméně ze zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů vyplývá, že příspěvkové organizace jsou podřízené svým zřizovatelům, z tohoto důvodu je nutno považovat příspěvkové organizace za propojené podniky se svým zřizovatelem. Úřad je tedy toho názoru, že příspěvková organizace nemůže být považována za malý či střední podnik, ale vždy za velký podnik, neboť je 100 % kontrolována veřejným subjektem, čím dochází k naplnění pravidla uvedeného v čl. 3 odst. 4 Přílohy I GBER.

Z uvedeného vyplývá, že uvedená závodně předmětné příspěvkové organizace splňuje veškeré znaky výše uvedené definice dle 502 obč. zák., neboť se jedná ve smyslu citovaného ustanovení o organizovanou příležitost k výdělku a je tedy způsobilý prodeje dle § 2175 a násl. obč. zák., či pachtu dle § 2378 a násl. obč. zák.

S pozdravem  
za advokátní kancelář:  
JUDr. Petr Ritter  
JUDr. Stanislav Handl



**Ing. Hana Juráňová**

daňový poradce č.424,  
auditor č.1935

---

Pod Letištěm 31

**O L O M O U C**

7 7 9 0 0

Olomouc 11.5.2017

**Věc : Posouzení správnosti postupu Olomouckého kraje při zaúčtování zjištěného rizika, že došlo k porušení rozpočtové kázně v situaci, kdy dosud nebyl vydán platební výměr.**

Rozhodnutí účetní jednotky, zda existující riziko budoucího předpokládaného nákladu nebo závazku posoudit a zaúčtovat jako rezervu nebo zaúčtovat do podrozvahové evidence je vždy výsledkem **subjektivního posouzení** všech dostupných informací o vzniklém riziku.

V účetních předpisech není uvedeno **přesné vymezení**, kdy se zjištěné riziko musí zaúčtovat jako rezerva s dopadem do účetního hospodářského výsledku a kdy je třeba jej zaznamenat v podrozvahové evidenci.

Zákon o účetnictví byl k 1.1.2016 novelizován v oblasti oprávněnosti tvorby rezerv tak, že je upravena (doplněna) definice rezerv a v souladu se směrnicemi EU jsou zpřísněny podmínky pro jejich zaúčtování.

Nové znění § 26/3 zákona o účetnictví:

§26 (3) Ustanovení o oceňování podle § 25 odst. 3 vyjadřují rezervy, opravné položky a odpisy majetku. Rezervy jsou určeny k pokrytí závazků nebo nákladů, jejichž povaha je jasně definována a u nichž je k rozvahovému dni buď pravděpodobné, že nastanou, nebo jisté, že nastanou, ale není jistá jejich výše nebo okamžik jejich vzniku. K rozvahovému dni musí rezerva představovat nejlepší odhad nákladů, které pravděpodobně nastanou, nebo v případě závazků částku, která je zapotřebí k vypořádání. Rezervy nesmějí být použity k úpravám hodnot aktiv. Rezervami se dále rozumí jiné rezervy podle zvláštních právních předpisů. Opravnými položkami se vyjadřuje přechodné snížení hodnoty majetku; odpisy majetku vyjadřují trvalé snížení jeho hodnoty.

(4) **Účetní jednotky, které nejsou založeny nebo zřízeny za účelem podnikání, uplatňují ustanovení odstavců 1 až 3 v souladu s účetními metodami.**

Pro vybrané účetní jednotky jsou účetní metody obsahem Českých účetních standardů řady 7xx, konkrétně pro rezervy je určen ČÚS č. 705, kde je v bodu 3.8. stanoveno:

O riziku, u kterého není splněna podmínka významnosti v souladu s bodem 3.7. písm. a) **nebo následek je pouze spíše pravděpodobný než nepravděpodobný**, účtuje účetní jednotka prostřednictvím příslušných podrozvahových účtů s přihlédnutím k ustanovením bodů 5. a 6.7. Českého účetního standardu č. 701 – Účty a zásady účtování na účtech.

I z textu tohoto účetního standardu je zřejmá subjektivita v posuzování následků, které zjištěná rizika mohou účetní jednotku ovlivnit.

V ČÚS č. 701 je

- v části 5. uvedeno:



V knihách podrozvahových účtů se účtuje o skutečnostech, které jsou předmětem účetnictví, **avšak nejsou splněny všechny podmínky pro provedení účetního zápisu v hlavní knize, a to jak v průběhu účetního období, tak ke konci rozvahového dne.**

V knihách podrozvahových účtů se na podrozvahových účtech v účtových skupinách 90 až 99 v souladu s ustanoveními § 47 až 54 vyhlášky **účtuje o významných skutečnostech, jejichž znalost je podstatná pro posouzení majetkoprávní situace účetní jednotky a jejichž ekonomických zdrojů, které lze využít, nebo jejichž zachycení a zobrazení v účetní závěrce podává jejímu uživateli informaci využitelnou pro jeho rozhodování nebo úsudek.**

- V části 6.7. uvedeno:

Ve vztahu k účtování na podrozvahových účtech **se považuje informace za významnou, pokud je využitelná pro uživatele účetní závěrky** sestavované ke konci rozvahového dne nebo pro rozhodování řídicích pracovníků účetní jednotky nebo je nutná pro plnění dalších informačních povinností účetní jednotky; s ohledem na tuto významnost může v případě některých účetních případů být okamžikem účtování na podrozvahových účtech rozvahový den.

Na základě aplikace výše uvedených ustanovení účetních předpisů platných pro vybrané účetní jednotky, tedy i pro ÚSC, lze konstatovat, že Olomoucký kraj postupoval zcela v souladu těmito předpisy, **vyhodnotil riziko vyplývající ze zjištění kontrolní skupiny jako významné, avšak zatím nesplňující všechny podmínky pro zaúčtování do rozvahy a uvedl tuto informaci do podrozvahové evidence. Tím všem uživatelům účetní závěrky poskytl komplexní údaje o majetkoprávní situaci účetní jednotky a o jejichž ekonomických zdrojích.**

Ing. Hana Juráňová

---

Telefon \*\*\*\*\* 585 222 450 \*\*\*\*\* 737 211 478 \*\*\*\*\* [juranova.hana@email.cz](mailto:juranova.hana@email.cz)

# MINISTERSTVO FINANCÍ

## Odbor 17 - Kontrola

Letenská 15

118 10 Praha 1

Telefon: 257 041 111 Fax: 257 042 788

ID datové schránky: xzeaaav

E-mail: podatelna@mfcf.cz

V Praze dne 29. 5. 2017

PID: MFCR7XHLGR

Č. j.: MF-29240/2016/1703-12

Počet listů: 5

Věc: **Písemné závěry z prověření námitek uvedených ve stanovisku k návrhu zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření Olomouckého kraje za rok 2016**

K Vašemu č. j.: KUOK/51633/2017

Vyřizuje: Pavlis Šmejkalová Jitka, Ing.

V souladu s ustanovením § 6 odst. 1 písm. e) zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 420/2004 Sb.“), byly prověřeny námitky, které Olomoucký kraj uplatnil ve Stanovisku k návrhu zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření ze dne 24. 5. 2017 (dále jen „stanovisko“) ke kontrolním zjištěním v Návrhu zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření Olomouckého kraje za rok 2017 č. j.: MF-29240/2016/1703-9 předané dne 16. 5. 2017 (dále jen „návrh zprávy“).

Na základě výsledku prověření námitek uplatněných ve stanovisku bylo rozhodnuto takto:

### I.

#### V y h o v u j e s e

námítce ve věci nesouhlasu se závěrem v části B. II. Chyby a nedostatky nenapravené bod 5, k předmětu účetnictví vedené územním celkem a tento nedostatek se přesunuje do části B. I. Chyby a nedostatky napravené.



## II.

### Z a m í t á s e

- 1) námitka ve věci nesouhlasu se závěrem v části B. II. Chyby a nedostatky nenapravené bod 2, k předmětu nakládání a hospodaření s majetkem ve vlastnictví územního celku,
- 2) námitka ve věci nesouhlasu se závěrem v části B. II. Chyby a nedostatky nenapravené bod. 3, k předmětu účetnictví vedené územním celkem.
- 3) námitka ve věci nesouhlasu se závěrem v části B. II. Chyby a nedostatky nenapravené bod 4, k předmětu účetnictví vedené územním celkem.
- 4) námitka ve věci nesouhlasu se závěrem v části B. II. Chyby a nedostatky nenapravené bod 6, k předmětu účetnictví vedené územním celkem.

### Odůvodnění:

Dne 16. 5. 2017 byl Olomouckému kraji předán návrh zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2016. Olomoucký kraj dne 25. 5. 2017 podal písemné stanovisko k návrhu zprávy, v němž uplatňuje námitky ke zjištěním uvedeným v návrhu zprávy. Stanovisko s námitkami bylo podáno včas, v zákonné lhůtě 15 dnů ode dne doručení návrhu zprávy. Námitky byly řádně prověřeny s těmito závěry:

#### **ad 1) k části B II. bod 2:**

Olomoucký kraj uvádí v příloze stanovisko advokátní kanceláře RITTER-ŠŤASTNÝ, které popisuje skutečnosti a fakta prodeje, včetně definice pojmu obchodního závodu. Advokátní kancelář se domnívá, že uvedený závod předmětné příspěvkové organizace splňuje veškeré znaky definice dle 502 občanského zákoníku, neboť se jedná, ve smyslu citovaného ustanovení, o organizovanou příležitost k výdělku a je tedy způsobilý prodeje dle § 2175 občanského zákoníku.

#### Vyjádření kontrolního orgánu k námitce:

Stanovisko advokátní kanceláře měl kontrolní orgán k dispozici již v době provádění přezkoumání a reagoval na ně v popisu nedostatku. Podle ustanovení § 35 odst. 2 písm. j) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů je zastupitelstvu kraje vyhrazeno zřizovat a rušit příspěvkové organizace. Zřizování, změny a zrušení příspěvkových organizací územních samosprávných celků pak upravuje ustanovení § 27 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů. Zákon dále upravuje postup zřizovatele při rozdělení, sloučení a splnutí příspěvkové organizace. Vzhledem ke skutečnosti, že ve výše citovaných zákonech není uveden a upraven prodej celé nebo části příspěvkové organizace, ani odkaz na zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a podle zásady platné ve veřejném právu „co není dovoleno je zakázáno“ neměl kraj prodat příspěvkovou organizaci jako závod. Mohl pouze dodatkem ke zřizovací listině změnit rozsah majetku ve svém vlastnictví, svěřeného k hospodaření příspěvkové organizaci, a tento majetek následně prodat.

Kupní smlouvu také kraj nemohl uzavřít podle ustanovení § 2175 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Co je závod upravuje občanský zákoník v § 502 - Obchodní závod (organizovaný soubor jmění, který podnikatel vytvořil a který z jeho vůle slouží k provozování jeho činnosti). Podle ustanovení § 420 odst. 1) občanského zákoníku se za podnikatele považuje ten, kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou



činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku. Kraj však není podnikatel, ale veřejnoprávní korporace, která má pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů a to nikoliv za účelem dosažení zisku. Kraj zřizuje příspěvkové organizace k hospodárnému využívání svého majetku a k zabezpečení veřejně prospěšných činností (viz § 23 odst. 1 písm. b) zákona č. 250/2000 Sb.). Tyto organizace zpravidla ve své činnosti nevytvářejí zisk. Zřizovatel může ve zřizovací listině stanovit příspěvkové organizaci okruhy doplňkové činnosti k tomu, aby mohla lépe využívat všechny své hospodářské možnosti a odbornost svých zaměstnanců. Tato činnost nesmí narušovat plnění hlavního účelu organizace. Pokud příspěvková organizace vytváří ve své doplňkové činnosti zisk, může jej použít jen ve prospěch své hlavní činnosti. Hlavním účelem a předmětem činnosti příspěvkových organizací zřízených územním samosprávným celkem tedy není soustavná činnost za účelem dosažení zisku. Příspěvková organizace zřízená krajem nemůže být obchodním závodem ve smyslu výše citovaného ustanovení občanského zákoníku.

Kontrolní orgán uvádí v návrhu zprávy popsána rizika, neboť na základě výše uvedených skutečností by mohl být zpochybněn prodej části příspěvkové organizace SCHOLA SERVIS jako závodu. V případě, že by se tak stalo, mohlo by dojít také ke zpochybnění platnosti různých plnění a dalších právních úkonů učiněných na základě uzavřené kupní smlouvy.

**ad 2) k části B II. bod 3:**

Olomoucký kraj ve stanovisku uvádí, citace: „Kontrolní skupina konstatuje pochybení v dokladové inventuře tím, že nebyla v průběhu inventarizace za rok 2016 zkontrolována faktura vystavená v roce 2004. Předmětem inventarizace za rok 2016 je zjistit skutečný stav v kontrolovaném období, tedy v období roku 2016. Skutečnost, že odbor odpovědný za evidenci a aktivaci nedokončených investic skartoval fakturu po uplynutí skartační lhůty, a to i přes to, že nedošlo k aktivaci majetku, nelze vyhodnotit jako pochybení inventarizačního procesu. Předmětná nedokončená investice byla předmětem inventarizace i v předchozích 12ti inventurizacích. Pro ověření stavu v účetním období roku 2016 bylo předmětem inventury zjistit pouze skutečný stav v kontrolovaném období. Zjištěno bylo, že se skutečně jedná o nedokončenou investici, přičemž absence faktury z roku 2004, u které proběhla skartační lhůta, byla kontrolním pracovníkem vyhodnocena jako nepodstatné pochybení. Není možné zpochybňovat tuto skutečnost, neboť daná investiční akce byla předmětem kontrol hospodaření stejnými pracovníky v předchozích letech a předchozích inventur, tedy opakovaně odkontrolována a ověřena, není tedy důvodem zpochybňovat zjištěný stav majetku a závazků.“

Vyjádření kontrolního orgánu k námitce:

Při dokladové inventuře je základním způsobem zjišťování skutečného stavu ověření podle inventarizačních evidencí. V inventurní evidenci k akci „Ostružná – obchvat, 1. a 2. etapa“ je uvedena studie v hodnotě 1 093 610 Kč, akce pozastavena. Dále je zde uvedeno: Pomocná evidence je k dispozici u (jméno pracovníka). V Inventurním soupisu č. 12 je v bodu 5. Popis způsobu, jak byly využity pomocné evidence uvedeno: „K inventuře byly použity pomocné evidence ve formě dodavatelských faktur a uzavřených smluv. Jejich kontrolou byl zjištěn skutečný stav nedokončeného DNM, zda již došlo k aktivaci majetku nebo nikoliv...“ Není zde žádná zmínka o vyhodnocení absence faktury jako nepodstatného pochybení. Kontrolní orgán se tedy právem domnívá, že inventura nebyla provedena podle popisu uvedeného v inventurním soupisu. Kontrolní skupině nebyla doložena ani předmětná studie, přestože její doložení bylo požadováno. Olomoucký kraj pouze sdělil, že uvedená akce byla v roce 2017



odepsána jako zmařená investice. Zda byla daná investiční akce předmětem kontrol hospodaření stejnými pracovníky v předchozích letech nelze posoudit, neboť přezkoumání hospodaření se týkalo pouze roku 2016. Kontrolní orgán doporučuje dodavatelské faktury a smlouvy uchovávat po celou dobu používání majetku, zvláště když jde o majetek nedokončený.

**ad 3) k části B II. bod 4:**

Olomoucký kraj ve stanovisku uvádí, citace: „Dle inventurního soupisu č. 14 ze dne 30. 11. 2016 byl inventurní a účetní stav na účtu 061 ve výši 1.300.187.491,96 Kč. Jak je uvedeno v popisu chyb a nedostatků, inventurní soupis neobsahoval čísla akcií, která byla zjištěna provedenou fyzickou inventurou. Na základě vyjádření Mgr. Fidrové, která fyzicky inventuru provedla přímo v KB na základě plné moci, byla vložena do schránky část akcií k uložení a následně provedena fyzická inventura a ověřen konečný stav akcií na stav č. 482. Vkládat akcie do safesové schránky KB je umožněno na základě plné moci pouze Mgr. Fidrové a panu hejtmanovi. Z tohoto důvodu není možné, aby jiná osoba (ani člen inventarizační komise) ověřil fyzicky daný stav akcií. Tento argument byl kontrolním pracovníkům předložen, včetně plné moci. V rámci dokládání skutečností k provedené inventuře bylo sděleno, že se jedná pouze o formální pochybení člena inventarizační komise, který uvedl nesprávnou výši konečného stavu akcií do inventur, a to na stav 471. Protože na inventurním soupisu nebyl uveden počet akcií, pouze stav účetní, žádný z členů inventarizační komise rozdíl v počtu akcií nezjistil. Z uvedeného vyplývá, že inventurní soupisy je nutné v budoucnu upravit tak, aby bylo možné inventuru provést na konkrétní čísla akcií. V uvedené věci je nutné ještě rozlišit skutečné fyzické ověření akcií, které bylo provedeno jedním pracovníkem a ověření inventurního soupisu na daný stav. Že inventurní rozdíl ve výši 11 kusů akcií nebyl zjištěn není pochybením inventarizační komise a není tedy důvodem zpochybňovat zjištěný stav majetku.“

Vyjádření kontrolního orgánu k námitce:


Olomoucký kraj v námitce uvádí, že na inventurním soupisu nebyl uveden počet akcií. V Inventurním soupisu č. 14 je přitom uvedeno: „Jako pomocné evidence byly použity zakladatelské smlouvy, stanovy akciových společností a výpisy z obchodního rejstříku, dále byla také provedena fyzická inventura kmenových akcií uložených v bezpečnostní schránce Komerční banky a. s. Ke dni 31. 10. 2016 bylo zinventarizováno celkem 471 akcií uložených do bezpečnostní schránky Komerční banky a. s. v Olomouci.“ Inventurní soupis je podepsán předsedou, členem inventarizační komise a členem hlavní inventarizační komise, který provedl kontrolu na stav účetní a je k němu připojen také výpis z obchodního rejstříku, kde je uveden počet 482 ks akcií ve jmenovité hodnotě 1 milion Kč. Pokud nyní Olomoucký kraj uvádí, že tito pracovníci neměli k akciím přístup, nemohli při fyzické inventuře zjišťovat skutečný stav majetku a inventura tedy nebyla provedena způsobem popsaným v inventurním soupisu. Pokud nemá inventarizační komise k některému majetku přístup, může si kraj zvolit ověření jeho existence i jiným vhodným způsobem, např. potvrzením existence majetku osobou, která k němu přístup má. Kraj si zvolil jako identifikátor čísla akcií, ta však nebyla s inventurním soupisu uvedena. Jedná se o pochybení inventarizační komise, neboť nezjistila rozdíl 11 akcií mezi počtem akcií uvedených ve výpisu z obchodního rejstříku a počtem akcií uvedeným v inventurním soupisu.

**ad 4) k části B II. bod 6:**

Olomoucký kraj ve stanovisku uvádí, citace: „Při průběžném projednání zjištění v rámci prováděné kontroly s pracovníky odboru ekonomického, za asistence pana náměstka Mgr. Zemánka, bylo pracovníkům provádějícím kontrolu zdůvodněno, proč bylo tak postupováno a že z hlediska významnosti informace bylo účtováno správně na podrozvahovém účtu, což bylo doloženo.“

Vyjádření kontrolního orgánu k námitce:

Jednalo se o porušení rozpočtové kázně ve výši 11 791 766 Kč, na které nebyl do konce roku 2016 vystaven platební výměr. Kontrolní skupina neposuzovala významnost možného zvýšení nákladů kraje v budoucích účetních obdobích, ale zákonnost jeho postupu. Olomoucký kraj si měl hranici významnosti pro účtování o rezervách nastavit sám, jak mu to ostatně ukládá i ustanovení bodu 3.7. ČÚS č. 705. Protože však tuto hranici významnosti v roce 2016 neměl kraj vnitřním předpisem upravenu, měl účtovat o všech zvýšeních nákladů v budoucích účetních obdobích.

  
.....  
Ing. Jitka Pavlis Šmejkalová  
kontrolor pověřený řízením přezkoumání



Olomoucký kraj  
Ladislav Oklešček  
Hejtman kraje  
Jeremenkova 40a  
779 11 Olomouc