

## VYHODNOCENÍ PROJEDNÁNÍ ZPRÁVY O UPLATŇOVÁNÍ ZÚR OK V UPLYNULÉM OBDOBÍ (07/2011 - 05/2014)

Vyhodnocení sestává z 6 částí:	A) vyhodnocení projednání s obcemi	- 8 obcí
	B) vyhodnocení projednání s dotčenými orgány	- 17 dotčených orgánů
	C) vyhodnocení projednání se sousedními kraji	- 2 sousední kraje
	D) vyhodnocení projednání s ostatními institucemi	- 5 ostatních
	E) vyhodnocení připomínek a vyjádření podaných po uplynutí zákonem stanovené lhůty	- 6 subjektů
	F) vyhodnocení stanoviska MŽP	

### A) VYHODNOCENÍ PROJEDNÁNÍ S OBCEMI

	OBCE, MĚSTYSY, MĚSTA	PŘIPOMÍNKY	VYHODNOCENÍ
1	Obec Jívová	Obec žádá o zapracování projektu výstavby větrných elektráren na k.ú. Jívová do aktualizace č. 2 ZÚR OK (výstavba větrných elektráren je součástí změny č. 3 ÚPO Jívová, soulad projektu s aktualizací č. 1 ZÚR OK a PÚR ČR byl potvrzen stanoviskem KÚOK ze dne 22. 5. 2012).	Dokumentace ZÚR OK neřeší v podrobnostech vymezení jednotlivých konkrétních lokalit pro umístování větrných elektráren (ploch pro výstavbu VE), ZÚR pouze stanovuje podmínky - regulativy pro jejich umístování, jak je stanoveno v ustanovení odst. 74.7. ZÚR OK ve znění aktualizace č. 1. Požadavek na zapracování projektu výstavby větrných elektráren na k.ú. Jívová je potřeba řešit cestou územního plánu Jívová (požadavek kladného posouzení - stanoviska KÚOK a příslušných dotčených orgánů).
2	Obec Líšná	Bez připomínek.	Vzato na vědomí, že obec nevnese žádnou připomínku.
3	Obec Loučany	Obec trvá na ponechání záměru plánované přeložky silnice II/449 včetně úseku D5 z důvodů odklonění zvýšené dopravy mimo střed obce Loučany (projednáno v ZO Loučany dne 16. 6. 2014).	Přeložka silnice II/449 mezi obcí Loučany a Náměšť na Hané bude předmětem řešení aktualizace (je obsaženo ve "zprávě"). Obsah připomínky obce Loučany bude využit při řešení podnětu, který podal městys Náměšť na Hané a ve kterém je požadováno vypuštění přeložky silnice II/449 a ponechání této komunikace na původním místě.
4	Město Plumlov	Město žádá o přehodnocení, popř.	Stávající ZÚR OK obchvat Plumlova neřeší. Požadavek města

		zrušení stavební uzávěry v rámci variantního řešení zvažovaného obchvatu Plumlova, který má být veden přes část obce zvanou Cvrčelka. Požadují, aby nadále bylo pracováno s variantou trasy obchvatu okolo místního hřbitova.	Plumlov na přehodnocení, popřípadě zrušení stavební uzávěry v rámci variantního řešení zvažovaného obchvatu Plumlova (má být řešen přes část obce zvanou Cvrčelka) je nad vymezený rozsah podrobnosti zpracování v rámci aktualizace č. 2 ZÚR OK. Vymezení koridoru pro přeložku silnice resp. přehodnocení či úprava polohy koridoru je potřeba řešit cestou územního plánu Plumlov.
5	<b>Obec Radkovy</b>	Obec požaduje zaslání informací k záměru LAPV Radkovy (technické parametry záměru a projektu, horizont případné realizace, napojení na stávající komunikace).	Územní prověření všech územních rezerv LAPV bude předmětem řešení aktualizace č. 2 ZÚR OK - je obsaženo ve "zprávě". Dosavadní dostupné informace o záměru byly poskytnuty při osobním jednání panu starostovi obce dne 30. 6. 2014 na KÚOK. V rámci aktualizace č. 2 ZÚR OK bude provedeno územní prověření (za součinnosti dotčených obcí) všech územních rezerv LAPV, které jsou z generelu MZe a MŽP vymezeny v ZÚR OK po její aktualizaci č. 1.
6	<b>Obec Senice na Hané</b>	Obec požaduje zachování trasy přeložky silnice II/449 v Senici na Hané dle platných ZÚR OK.	Předmětem aktualizace č. 2 ZÚR OK není řešení úpravy polohy koridoru pro přeložku sil. II/449 na území obce Senice na Hané, řešení přeložky této části silnice zůstane na území obce Senice na Hané zachováno dle stávajícího řešení v dokumentaci ZÚR OK ve znění aktualizace č. 1.
7	<b>Obec Víceměřice</b>	Bez připomínek.	Vzato na vědomí, že obec nevznesla žádnou připomínku.
8	<b>Obec Vlčice</b>	Obec požaduje: 1) úplné zrušení trasy vysokotlakého plynovodu v katastru obce, 2) úplné zrušení trasy přeložky komunikace I/60	Trasa VTL plynovodu bude předmětem řešení aktualizace č. 2 ZÚR OK (je obsaženo ve "zprávě"). U silnice I/60 jsou z návrhů obsažených v dokumentaci ZÚR OK vypouštěny pouze úseky již realizované a ostatní nadále - s ohledem na širší vazby a souvislosti - v návrhu zůstávají. Obec může šířku koridoru v rámci zpracovávání ÚP prověřit a koridor (po kladném projednání s dotčeným orgánem) případně zúžit.

## B) VYHODNOCENÍ PROJEDNÁNÍ S DOTČENÝMI ORGÁNY

	<b>DOTČENÉ ORGÁNY</b>	<b>VYJÁDRĚNÍ</b>	<b>VYHODNOCENÍ</b>
1	<b>Ministerstvo pro místní rozvoj</b>	1) MMR požaduje, aby: 1.1. jednotlivé plochy a koridory, které mají dopad na vymezené plochy a koridory v sousedních krajích, byly	ad 1.1. ve „zprávě“ je u všech kapitol, kterých se týká problematika nenávaznosti jednotlivých ploch a koridorů na hranicích mezi kraji, stanovena povinnost tyto vazby a souvislosti

		<p>řešeny tak, aby na ně navazovaly,</p> <p>1.2. rozvojové osy, rozvojové a specifické oblasti na hranicích krajů na sebe navazovaly a nebo aby v odůvodnění aktualizace č. 2 ZÚR OK byly tyto nenávaznosti zdůvodněny.</p> <p>2) MMR upozorňuje a doporučuje: 2.1. je připravován návrh Akt. č. 1 PÚR ČR, schválení se předpokládá na přelomu r. 2014/2015,</p> <p>2.2. byly zjištěny nenávaznosti, které MMR doporučuje odstranit nebo zdůvodnit:</p> <p>2.2.1. rozvojové osy republikového i nadmístního významu jsou vymezeny pouze liniově, MMR doporučuje plošné vymezení v návaznosti na PÚR ČR 2008 a na ZÚR sousedních krajů</p> <p>2.2.2 Olomoucký kraj - Pardubický kraj 2.2.2.1. oblasti a osy - na hranici mezi těmito kraji v místě, kde je v OK podél krajské hranice vymezena specifická oblast nadmístního významu, není tento typ oblasti v Pardubickém kraji vymezen,</p> <p>2.2.2.2. dopravní infrastruktura - koridor územní rezervy pro kanál D-O-L mezi kraji plně nenavazuje,</p>	<p>prověřit a návaznosti dořešit,</p> <p>ad 1.2. stejný postup je stanoven i v části E odrážce páté kap. A.2. - u rozvojových os a v kap. A.3. odrážce druhé a třetí u specifických oblastí (nenávaznosti budou v řešení odstraněny nebo zdůvodněny).</p> <p>ad 2.1. při zpracování „zprávy“ pořizovatel vycházel ze Zprávy pro uplatňování Politiky územního rozvoje ČR 2008 (usnesení vlády č. 596) a z návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR, který byl zveřejněn pro veřejné projednání a jehož schválení se předpokládá na přelomu roku 2014 – 2015. Takto lze konstatovat, že doporučení MMR bylo při zpracování „zprávy“ akceptováno.</p> <p>ad 2.2. k jednotlivým konkrétně uváděným nenávaznostem (MMR je požaduje odstranit nebo zdůvodnit) se sděluje následující:</p> <p>ad 2.2.1. rozvojové osy republikového i nadmístního významu, které jak je uvedeno v části E kap. 2, budou vymežovány podle katastrálních území (nahradí i v grafice liniové vymezení),</p> <p>ad 2.2.2.1. je řešeno v části E „zprávy“ v kap. A.3., odrážka druhá, kde je stanovena povinnost prošetření rozsahu vymezení a uvedení do souladu, případně odůvodnění řešení (PK v rámci aktualizace bude upravovat),</p> <p>ad 2.2.2.2. DI - je řešeno v části E „zprávy“ v kap. A. 4.1.4. odst. 31, po prošetření bude provedena úprava tak, aby návaznost na hranici krajů byla zajištěna,</p>
--	--	---	---

		<p>2.2.2.3. technická infrastruktura - koridor E6 (E1) není na území OK od hranice s PK vymezen, jeho vymezení začíná až východně od Zábřehu,</p> <p>2.2.2.4. nenávaznosti mezi ÚSES - např. NRBK 84 na sebe mezi kraji nenavazuje, RBK 890 je v obou krajích veden odlišně, RBK 901 není na území OK vymezen, NRBK 92 na sebe mezi kraji nenavazuje a není vymezen, RBK 1431 je veden po krajské hranici, ale není v PK vymezen,</p> <p>2.2.3. Olomoucký kraj - Moravskoslezský kraj 2.2.3.1. na hranici mezi těmito kraji byly zjištěny nenávaznosti - krajská rozvojová osa OR 1 nepokračuje v MSK, 2.2.3.2. TI - ukončení západní větve LAPV Dlouhá Loučka není v MSK vymezena,</p> <p>2.2.3.3. nenávaznosti mezi ÚSES na hranicích krajů - NRBC Praděd je bez koordinace, NRBK 91 částečně nevymezen a není zajištěna návaznost, RBC Veverčí není zajištěna návaznost, RBC Palesek nesoulad názvu,</p> <p>2.2.4. Olomoucký kraj - Zlínský kraj 2.2.4.1. DI - koridor ŽD1 ze ZK nemá návaznost do OK,</p>	<p>ad 2.2.2.3. TI - je řešeno v části E „zprávy“ v kap. A.4.2.4. v odst. 61.2.2.2. tak, že v ZÚR PK se vypouští koridor pro venkovní vedení VVN 400 kV Krasíkov-Horní Životice, tato úprava bude prošetřena a nenávaznost bude odstraněna,</p> <p>ad 2.2.2.4. ÚSES – je řešeno v části E „zprávy“ v kap. A.4.3. odst. 71 tak, že v přípravné fázi aktualizace č. 2 ZÚR OK bylo zpracováno odborné posouzení zjištěných problémů v úrovni nadregionálních a regionálních prvků ÚSES. V rámci tohoto jsou posouzeny i problémy ve vazbě na PK (NRBK 84, NRBK 92, RBK 890, RBK 901, RBC 355, RBK 1425, RBC 277 a RBK 1431) a současně je navržen i způsob jejich řešení včetně vypořádání územních návazností na hranicích obou krajů, po projednání bude výsledné řešení zpracováno do aktualizace č. 2 ZÚR OK,</p> <p>ad 2.2.3.1. je řešeno v části E „zprávy“ v kap. A.2. odrážce páté, je stanovena povinnost prošetření krajské rozvojové osy OR1 a na základě toho bude provedena úprava (redukce), příp. odůvodnění</p> <p>ad 2.2.3.2. TI - při aktualizaci č. 2 ZÚR OK bude provedeno upřesnění plochy LAPV VN Dlouhá Loučka (současné vymezení předmětné územní rezervy nesouhlasí s generelem LAPV) a to včetně potřebných návazností na MSK,</p> <p>ad 2.2.3.3. ÚSES - je řešeno v části E „zprávy“ kap. 4.3. v odst. 71. tak, že v přípravné fázi aktualizace č. 2 ZÚR OK bylo zpracováno odborné posouzení zjištěných problémů u NR a R prvků ÚSES, týkalo se i NRBC 88 Praděd, NRBK 91, RBC Veverčí a Palesek, a toto posouzení obsahuje i návrhy na řešení především pro dosažení požadovaných návazností. Po projednání bude výsledné řešení aplikováno v rámci aktualizace č. 2 ZÚR OK,</p> <p>ad 2.2.4.1. DI - je obsaženo v části C „zprávy“ v bodě 4, odrážka druhá a bylo ještě doplněno do úkolů části E, kap. A.4.1.2. odst.</p>
--	--	---	--

		<p>2.2.4.2. nenávaznosti ÚSES - NRBK 143 nevymezen včetně nesouladu s RBK 1546,</p> <p>2.3. ve zprávě na str. 33/34 u části "Vyhodnocení předpokládaných vlivů ZÚR na URÚ" je v závorce uveden pojem "Příloha č. 2". Tento text je zavádějící, uvedené vyhodnocení se zpracovává podle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb. MMR doporučuje text zprávy doplnit ve smyslu tohoto zjištění.</p> <p>2.4. MMR doporučuje prověřit obsah tabulky na str. 37 v bodě "A.4.2.4. Zásobování el. energií", kde jsou některé záměry uvedeny bez označení v 1. a 2. sloupci tabulky</p> <p>2.5. MMR doporučuje do zprávy doplnit obsah, který umožní lepší orientaci ve zprávě.</p> <p>3) Výzva pro pořizovatele: MMR vyzývá pořizovatele, aby před předložením zprávy zastupitelstvu kraje zprávu včetně příloh upravil podle těchto připomínek:</p> <p>3.1. Obsah řešení aktualizace č. 2 ZÚR OK nemůže být v průběhu jejího</p>	<p>29.1., aby návaznost u koridoru pro záměr ŽD1 byl zcela nepochybný,</p> <p>ad 2.2.4.2. ÚSES - je řešeno v části E „zprávy“ kap. 4.3. v odst. 71 tak, že v přípravné fázi aktualizace č. 2 ZÚR OK bylo zpracováno odborné posouzení zjištěných problémů u NR a R prvků ÚSES, týkalo i NRBK 143 a RBK 1546, které obsahuje i způsoby řešení. Tyto návrhy včetně řešení návaznosti na hranici krajů budou po projednání aplikovány do řešení aktualizace č.2 ZÚR OK,</p> <p>ad 2.3. připomínce se vyhovuje a aby text ve „zprávě“ obsažený nebyl zavádějící, byla provedena jeho úprava tak, že označení č. 2 přílohy na straně 34 se vypouští (jednalo se o označení přílohy při předkládání ke schválení) a naopak je tento text doplněn o vyhlášku č. 500/2006 Sb., kterou je stanoven uvedený obsah vyhodnocení vlivů aktualizace č.2 ZÚR OK na udržitelný rozvoj území,</p> <p>ad 2.4. na základě doporučení MMR byly prověřeny neoznačené záměry uvedené v tabulce kap. 4.2.4 zásobování el. energií na str.27 (v návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR jsou tyto záměry ozn. 150d E15 a 150h E19) a k tomuto se sděluje, že se jedná o záměry, které doposud v ZÚR OK číselné označení nemají,</p> <p>ad 2.5. na základě doporučení byl obsah „zprávy“ pro získání většího přehledu doplněn o body a kapitoly a podkapitoly.</p> <p>ad 3.1. text v části E „zprávy“ odstavec druhý na str. 20 se upravuje tak, aby bylo zřejmé, že obsah aktualizace č. 2 ZÚR OK</p>
--	--	---	--

		<p>pořizování rozšířen s ohledem na skutečnosti, které vyplynou v průběhu pořizování (viz str. 20 zprávy), toto znění je nutné přeformulovat (např. obsah řešení akt. č. 2 ZÚR OK bude koordinován v návaznosti na Aktualizaci č. 1 PÚR ČR a v návaznosti na aktuální stav pořizování ZÚR a jejich aktualizací v sousedních krajích).</p> <p>3.2. MMR požaduje, aby pojmy uvedené ve zprávě byly plně v souladu s ustanoveními SZ, např. v kapitole C v bodě "ad 2), ad) 3" na str. 16 jsou uvedeny pojmy "národního a nadregionálního významu", které nejsou v souladu s ust. § 2 odst- 1 písm. h) SZ.</p> <p>3.3. MMR požaduje, aby zpráva obsahovala vyhodnocení kapitoly "A.6. Vymezení cílových charakteristik krajiny", z kterého bude zřejmé, proč tato kapitola nebude aktualizací č. 2 ZÚR OK dotčena.</p> <p>3.4. Zpráva používá několik pojmů ve vztahu k ZÚR OK a jejich aktualizacím, MMR požaduje ve zprávě důkladně rozlišit názvy (zkratky) pro původní ZÚR OK z r. 2008, pro jejich aktualizaci č. 1 z r. 2011 a pro připravovanou aktualizaci č. 2</p>	<p>nemůže být rozšířen s ohledem na skutečnosti, které teprve v průběhu pořizování vyplynou. Obsah řešení aktualizace č. 2 ZÚR OK bude průběžně koordinován v návaznostech na řešení Aktualizace č. 1 PÚR ČR a v návaznostech na aktuální stav pořizování ZÚR a jejich aktualizaci v sousedních krajích.</p> <p>ad 3.2. názvosloví u rozvojových oblastí, rozvojových os a specifických oblasti, které vycházelo s dosavadního označení v dokumentaci ZÚR OK (přebíráno z dřívějších znění v dokumentaci PÚR) se ve „zprávě“ upravují do souladu s ust. § 2 odst.1 písm. h) stavebního zákona tak, že se užívají označení – mezinárodního významu, republikového významu a nadmístního významu. Tato úprava byla provedena v části C v bodech 2 a 3, když jiný text tyto neobsahuje;</p> <p>ad 3.3. „zpráva“ byla doplněna v části E o kapitolu A.6. Vymezení cílových charakteristik krajiny, která nebude v rámci aktualizace č. 2 ZÚR OK dotčena. Je tomu tak proto, že dosavadní zpracování, které je obsaženo pro území Olomouckého kraje podle typů uspořádání krajiny v ZÚR OK, dostatečně odpovídá současným potřebám ochrany a podporování rozvoje rozhodujících atributů – podle krajinných celků, krajinných os a pólů je vymezeno, co je potřeba chránit a co je potřeba v území dále rozvíjet.</p> <p>ad 3.4. seznam použitých zkratk a pojmů v příloze č. 2 „zprávy“ je opraven tak, že reaguje (zohledňuje dosavadní stav používaných zkratk) a je uspořádán, aby sloužil především při pořizování aktualizace č. 2 ZÚR OK,</p>
--	--	--	--

		<p>3.5. Zpráva obsahuje nepřesný pojem "pořizování PÚR 2014", např. str. 6 kapitola "2. ZMĚNA PODMÍNEK", jedná se přitom o dokument s přesným názvem "návrh Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR". Obdobná nepřesnost se v textu zprávy opakuje, např. na str. 11 v kapitole "2.4. POŘIZOVÁNÍ PÚR ČR 2014". MMR požaduje v celé zprávě tyto nepřesnosti odstranit a uvádět přesné pojmy a názvy.</p> <p>3.6. Ve zprávě je použita zkratka "PÚR" současně ve dvou odlišných případech, a to v obecné rovině na str. 2 v kapitole Úvod v bodě "c) vyhodnocení souladu ZÚR OK s politikou územního rozvoje (dále PÚR)" a současně na str. 15 v kapitole C v prvním odstavci "...zpracovala řešení Politiky územního rozvoje ČR 2008 (dále PÚR)..". MMR požaduje tyto zkratky upravit tak, aby nedocházelo k významovým překryvům.</p>	<p>ad 3.5. text celé „zprávy“ byl opraven tak, že byla opravena všechna nesprávná označení použita pro dokumentaci Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR,</p> <p>ad 3.6. text celé „zprávy“ byl opraven tak, aby zkratka PÚR byla použita pouze, když se jedná o označení pro Politiku územního rozvoje v obecné rovině a v případech označení konkrétní dokumentace je užito jeho správné a úplné označení. Takto se v textu „zprávy“ již dále nevyskytují nepřesná označení a nedochází k překryvům.</p>
2	Ministerstvo dopravy	<p>1) Nesouhlasí s vypuštěním plánované přeložky silnice I/11 ve správním území obce Sobotín, která je určena za účelem odstranění stávající dopravní závady. Navrhují stanovit podmínku pro dopravní řešení ÚP Sobotína - uvést alternativní návrh řešení pro odstranění stávající dopravní závady.</p> <p>2) Požadují respektovat trasu přeložky silnic I/11 a I/44 na k.ú. Petrov nad Desnou dle zpracované dokumentace - investičního záměru pro peážní úsek</p>	<p>ad 1) nesouhlasu s vypuštěním přeložky silnice I/11 v místní části Rudoltice obce Sobotín, kterou je řešeno odstranění dopravní závady, se vyhovuje a pokud nebude při zpracování aktualizace č. 2 ZÚR OK navrženo takové řešení, kterým by byla dopravní závada řešena, bude přeložka v dokumentaci ZÚR OK nadále zachována,</p> <p>ad 2) při řešení podnětu obce Petrov n/D na minimalizaci dopadů (rozdělení obce a značný zábor ploch pro dopravu) z plánovaných přeložek silnic I/11 a I/44 na zastavěné území obce v rámci aktualizace č. 2 ZÚR OK se bude vycházet ze všech</p>

		<p>souběhu silnic I/44 a I/11 v úseku Šumperk - Rapotín, který je součástí dokumentace "Přeložka silnice I/11+I/44 Mohelnice - Šumperk, audit investičních záměrů". Požadují projednání odborného posouzení v průběhu jeho zpracovávání.</p> <p>3) Požadují nadále respektovat trasu budoucí rychlostní silnice R55 jako VPS dle aktuálně platné projektové dokumentace (v současné době je rozpracovaná dokumentace pro územní rozhodnutí stavby R55 - stavby 5502 Kokory - Přerov). Na území obce Rokytnice požadují vymezit koridor o šířce budoucího ochranného pásma rychlostní silnice, tj. 100 m od osy a vymezit ho tak, aby zde byly obsaženy rovněž stavby a zařízení související s navrženou R 55, příp. v textu uvést, že součástí VPS R 55 jsou všechny stavby a zařízení související s plánovanou rychlostní silnicí R 55. U ploch přilehlých ke koridoru pro R 55 požadují jako přípustné využití uvést stavby pro dopravu a související zařízení.</p> <p>4) Pro připravovanou přeložku silnice I/46 v území Týneček - Šternberk se připravuje záměr projektu na základě zpracované technické studie "Přeložka silnice I/46 Týneček - Šternberk". V rámci jeho projednávání lze záměry letiště Bohuňovice a přeložky silnice I/46 zkoordinovat. Požadují respektovat</p>	<p>podkladů, které bylo možno pro řešení tohoto úkolu zabezpečit a to včetně v přípravné fázi pořízeného odborného posouzení, a rovněž ze stanoviska Ministerstva dopravy (MD), v němž se požaduje v této fázi respektovat dosud již zpracované dokumentace, které přeložku silnic I/11 a I/44 Mohelnice – Šumperk obsahují a řeší. Výsledek bude po řádném projednání, především s MD (ŘSD) a obcí Petrov n/D, do řešení aktualizace č. 2 ZÚR OK zpracován,</p> <p>ad 3) při řešení úkolu uvedeného ve „zprávě“ v části E, kap. 4.1.1. pod odst. 19.1.4., v němž je obsažen podnět obce Rokytnice na prověření možnosti oddálení již vymezeného koridoru pro rychlostní silnici R55 od zastavěného území Rokytnice, bude mimo jiných podkladů a zpracovaných dokumentací vycházeno především z informací a ze stanoviska Ministerstva dopravy, které k této záležitosti zaujalo. Při řešení musí být respektovány jak širší vazby a souvislosti v území po stránce věcné, tak i z hlediska časových návazností. Nebude opomenuto ani vytvoření potřebných územních předpokladů pro doprovodné a související záměry (stavby),</p> <p>ad 4) při prověřování letiště Bohuňovice z hlediska jeho dalšího rozvoje bude pro ověření případných střetů letiště s připravovanou silnicí I/46 využita zpracovaná technická studie přeložky v úseku Týneček-Šternberk, což je v souladu i s požadavkem MD (ŘSD).</p>
--	--	---	---



		závěry z této dokumentace.	
3	<b>Úřad pro civilní letectví</b>	<p>Letiště, která splňují technicko provozní podmínky stanovené prováděcím předpisem L-14 Letiště a podléhají doзору ÚCL:</p> <p>Veřejné mezinárodní letiště Olomouc, Veřejné vnitrostátní letiště Hranice, Veřejné vnitrostátní letiště Šumperk, Veřejné vnitrostátní letiště Mikulovice, Veřejné vnitrostátní a Neveřejné mezinárodní letiště Přerov, Neveřejné vnitrostátní letiště Bohuňovice, Neveřejné vnitrostátní letiště Prostějov, Neveřejné vnitrostátní letiště Stichovice, Neveřejné vrtulníkové letiště pro LZS Jeseník, Neveřejné vrtulníkové letiště pro LZS Šumperk, Neveřejné vrtulníkové letiště pro LZS Olomouc.</p> <p>Z hlediska rozvoje letecké dopravy regionu mají klíčový význam letiště Přerov, Olomouc, Bohuňovice. Je nezbytné trvale zakotvit v aktualizaci č. 2 ZÚR OK ochranná pásma, plochy letišť a heliportů, včetně zasahujících OP letiště Vyškov.</p>	<p>- vzato na vědomí sdělení o tom, která letiště na území OK splňují technicko provozní podmínky včetně hodnocení jejich významu z hlediska rozvoje letecké dopravy v regionu, což bude využito při posuzování jejich rozvojových záměrů,</p> <p>- dokumentace ZÚR OK po aktualizaci č. 2 (koordinační výkres) bude obsahovat všechna vyhlášená OP letišť a heliportů, a tato budou při řešení respektována. Nová OP se ale při zpracování ÚPD nevyhlašují (vznikají samostatným správním aktem).</p>
4	<b>Ministerstvo obrany ČR Agentura hospodaření s nemovitým majetkem Odbor územní správy majetku Brno</b>	<p>Nemají připomínky k předloženému návrhu Zprávy. Uplatňují požadavek MO na respektování a zpracování limitů a zájmů MO do textové a grafické části aktualizace č. 2 ZÚR OK (v souvislosti s úplnou aktualizací ÚAP došlo ke změnám v textovém znění některých jevů a k úpravám limitů a zájmů MO). Popis údajů o území je podrobně specifikován v pasportech ÚAP a na příloženém CD - jev 103, 82, 102, 108, 81, 107, 119.</p>	<p>Vzato na vědomí, že MO ČR nemá k v návrhu „zprávy“ připomínky. Při zpracování aktualizace č. 2 ZÚR OK budou respektovány a zpracovány pro ZÚR adekvátní limity a zájmy Ministerstva obrany, které odpovídají údajům podrobně specifikovaným v pasportech obsažených v úplné aktualizaci územně analytických podkladů.</p>

<p><b>5</b></p>	<p><b>Ministerstvo práce a sociálních věcí</b> Odbor programového financování</p>	<p>Požadují uplatnit priority při zpřesnění vymezení specifických oblastí (v bodě E, písm. A.3.):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- územní řešení navrhopat tak, aby bylo zabráněno nežádoucí prostorové sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel,</li> <li>- podporovat restrukturalizaci ekonomiky,</li> <li>- utvářet územní podmínky pro zkvalitnění dopravní obslužnosti a dopravní dostupnosti, s cílem zajištění pracovních příležitostí a využití občanského vybavení včetně rekreace a lázeňství.</li> <li>- v oblasti venkova vytvářet podmínky a poskytování služeb občanského vybavení (zdravotních, kulturních, sociálních, rekreačních, lázeňských),</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- k požadavku, aby při zpřesňování území specifických oblastí vymezených v PÚR a při vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu bylo navrhopáno územní řešení, které zabraňuje nežádoucí prostorové sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel se uvádí, že tento je již obsažen v kap. A.1. odst. 3.2.3. původní dokumentaci ZÚR OK po její aktualizaci č. 1,</li> </ul> <p>Dále bude „zpráva“ doplněna:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- v části E kap. A.3. o odrážku požadující, aby v kap. A.1. odst. 4.3. byl text původní dokumentace ZÚR OK rozšířen o podporu restrukturalizace ekonomiky a v odst. 3.1.2. téže dokumentace byl rozšířen o text vyjadřující, že řešit zkvalitnění dostupnosti území je třeba pro zajištění dalších pracovních příležitostí a využití vybavenosti území včetně lázeňství a rekreace,</li> <li>- priority v části E kap. A.3. budou doplněny o další odrážku směřující k územním plánům obcí v oblasti posílení soudržnosti společenství obyvatel, která napomůže řešení rozvoje a poskytování služeb v oblasti venkova (zdravotních, kulturních, sociálních, rekreačních, lázeňských),</li> </ul>
<p><b>6</b></p>	<p><b>Ministerstvo průmyslu a obchodu</b> Odbor hornictví</p>	<p><b>1) oblast ochrany a využití nerostných surovin</b></p> <p>Požadují uplatnění surovinové politiky - stanovení prostorových limitů i časového harmonogramu pro dobývání nerostných surovin při respektování surovinové a energetické bezpečnosti státu, preferenci hospodárného využívání nerostných zdrojů i únosnosti území. Za účelem dosažení udržitelného hospodaření s přírodními zdroji, a tím zlepšení životního</p>	<p>Požadavkům obsaženým ve vyjádření se vyhovuje následovně:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- v rámci aktualizace č. 2 ZÚR OK se nenavrhují vymezit žádné nové plochy pro těžbu nadmístního významu nebo pro jejich rozšíření, případně jako územní rezervy pro těžbu; žádný takový návrh, kterým by bylo potřebné se podrobněji zabývat a na úrovni ZÚR OK řešit vymezení plochy těžby, doposud předložen nebyl. ZÚR OK zajišťují ochranu nerostných surovin a jejich využití v kap. A.5.2., kde definují zásady pro možnost využití jednotlivých ložisek - objektů a vlastní plocha těžby je pak vymezena v územním plánu, což plně respektuje i potřebnou podrobnost,</li> </ul>

		<p>prostředí, požadují v ZÚR OK vymezit nové lokality těžby nadmístního významu nebo jejich rozšíření a vymezit územní rezervy pro plochy těžby nadmístního významu.</p> <p><b>2) oblast dálkovodů a plynovodů</b>  V návrhu Zprávy na str. 28 požadují opravit název záměru společnosti NET4GAS, s.r.o. "Moravia - VTL Plynovod" a také dimenzi, tzn. název záměru E14 bude: "Moravia - VTL plynovod, DN 700-1200 (Tvrdonice - Libhošť)".  V návrhu Zprávy na str. 17 v kapitole ad 5) je zmíněn záměr společnosti NET4GAS, s.r.o. "P10 Koridor pro VVTL plynovod DN 700 PN63 vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji, ...". Správné označení záměru pro textovou část ZÚR OK je "VTL plynovod DN 700 Kralice - Bezměrov".  Upozorňují na nepřesně použité pojmy u zkratk "VTL" a "VVTL" v seznamu použitých zkratk a termínů. Význam zkratky VTL je "Vysokotlaký plynovod" a VVTL "Velmi vysokotlaký plynovod", který se již nevyskytuje v zákoně ani v technických předpisech. Aktuálně jsou tyto 2 kategorie plynovodů rozlišovány jako "VTL plynovody do 40 bar včetně" a VTL plynovody nad 40 bar".</p> <p><b>3) oblast surovinové a energetické bezpečnosti</b>  Doporučují přeformulovat, případně</p>	<p>které má být při vymezení dosaženo,</p> <p>- při zpracování aktualizace č. 2 ZÚR OK bude ve všech kapitolách provedena oprava názvů záměrů dálkovodů a plynovodů (týká se především odst. 65 a 66 v kap. A.4.2.6. a staveb E14 a E17 v kap. A.7.) a bude rovněž opravena tabulka zkratk a termínů u VTL a VVTL,</p> <p>- v kapitole H. návrhy pro aktualizaci Politiky územního rozvoje byla ze „zprávy“ vypuštěna poslední uváděná odrážka, která se</p>
--	--	--	--

		vypustit znění navrženého opatření na str. 35 v kapitole H. Návrhy na aktualizaci Politiky územního rozvoje: "nebude-li PÚR obsahovat konkrétnější směřování obnovitelných zdrojů energie, stanovit pravidla pro sjednocení postupu k této problematice". Ve srovnání se zbývajícím opatřeními je nekonkrétní, nepřesné a neadresné, takto naformulované opatření nelze hodnotit ani kontrolovat.	týkala konkrétnějšího směřování OZE. Z návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR je patrné, že tento úkol je v návrhu této dokumentace již obsažen pod bodem č. 174.
7	<b>ČR - Státní energetická inspekce</b> územní inspektorát pro Olomoucký kraj	Souhlasí s návrhem Zprávy.	Vzato na vědomí, že ČR – Státní energetická inspekce s návrhem „zprávy“ souhlasí.
8	<b>Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje</b>	Doporučuje upravit obsah zprávy následovně: 1) v části A odst. 2.3. upravit okruhy takto: - okruh 2. využití brownfields nadmístního významu - v závěru doplnit "a na zajištění bezpečnosti obyvatelstva" - okruh 5. integrovaný záchranný systém, krizové řízení - "usilovat o rozvoj bezpečného prostředí v souladu s přírodními, kulturními a civilizačními hodnotami na území kraje, zaměřit se na připravenost obyvatel, veřejné správy, složek Integrovaného záchranného systému a orgánů krizového řízení k řešení dopadů globálních a jiných bezpečnostních hrozeb a rizik"  2) v části A.1. za poslední odrážku	Vyhovuje se požadavkům, které jsou obsaženy ve vyjádření HZS OK a „zpráva“ se upravuje takto: ad 1) ve „zprávě“ v části A v bodu 2.3. se text u okruhu 2. řešícího využití brownfields nadmístního významu doplňuje i o další povinnost prověřování, a to o - zajištění bezpečnosti obyvatelstva a u okruhu 5. Integrovaného záchranného systému, krizové řízení se dosavadní text nahradí textem novým, který lépe vystihuje problematiku zvyšování připravenosti ke zvládnutí dopadů globálních a jiných bezpečnostních hrozeb a rizik a to takto – usilovat o rozvoj bezpečného prostředí v souladu s přírodními, kulturními a civilizačními hodnotami na území kraje, zvyšovat připravenost obyvatel, veřejné správy, složek Integrovaného záchranného systému a orgánů krizového řízení k řešení dopadů globálních a jiných bezpečnostních hrozeb a rizik,  ad 2) v části E je „zpráva“ doplněna v kap. A.1. tak, aby

		<p>přidat text:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- doplnit odstavec s požadavkem vedoucím ke zvyšování funkčnosti a akceschopnosti složek integrovaného záchranného systému jako nástroje ke snížení dopadů nepříznivých účinků mimořádných událostí na obyvatelstvo</li> <li>- doplnit odstavec s požadavkem vedoucím k řešení dopravní a technické infrastruktury při rozvoji sídelních monobloků, průmyslových a obchodních center z pohledu bezpečnosti obyvatelstva</li> </ul>	<p>aktualizace č. 2 ZÚR OK zapracovala požadavek na zvyšování funkčnosti a akceschopnosti složek integrovaného záchranného systému jako nástroje ke snížení dopadů nepříznivých účinků mimořádných událostí na obyvatelstvo,</p> <p>- bude směřovat jako úkol do územních plánů, aby dopravní a technická infrastruktura při řešení rozvoje sídelních monobloků, průmyslových a obchodních center respektovala bezpečnost obyvatelstva.</p>
<b>9</b>	<b>Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci</b>	<p>Souhlasí s návrhem zprávy.</p> <p>KHS doporučuje pro další zpracování dokumentací, aby u obchvatů, přeložek či úprav komunikací (I. a II. třídy) nebo revitalizací úseků žel. tratí či jejich elektrizací byl hodnocen dopad stavby na životní prostředí a veřejné zdraví zpracováním akustické studie.</p> <p>Upozorňuje, že výstavba větrných elektráren není vždy lokalizována investory do schválených lokalit OK.</p> <p>KHS je podporován záměr výstavby Vodovodu Pomoraví s možným posílením a napojením dalších obcí (východní varianta) a dálkového vodovodu. Je třeba aktualizovat návrhy Protipovodňových opatření - PPO.</p>	<p>Vzato na vědomí, že KHS Olomouckého kraje vyjádřila ve stanovisku se „zprávou“ souhlas.</p> <p>Doporučení, aby u staveb DI případně při jejich úpravách byla jako podklad zpracována akustické studie, nelze v rámci dokumentace ZÚR OK s ohledem na podrobnost (ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona) řešit.</p> <p>ZÚR OK neřeší pozitivní lokalizaci jednotlivých staveb VE, ale pro jejich umístění stanoví regulativy v odst. 74.7. s tím, že po jejich naplnění vlastní umístění pak obsahují až územní plány, případně jejich změny.</p> <p>Při konkrétním řešení vzato na vědomí doporučení KHS o podpoře záměru výstavby Vodovodu Pomoraví s možným posílením obcí ve východní variantě a rovněž doporučení na aktualizaci PPO (není blíže specifikováno, o které PPO se jedná, a proto platí obecně).</p>
<b>10</b>	<b>Krajská veterinární správa</b>	Nemá připomínek a sděluje, že platná	Vzato na vědomí, že nemá připomínky včetně informace, že je

	<b>Státní veterinární správy pro Olomoucký kraj</b>	veterinární legislativa neobsahuje žádné normativy pro umístění jakýchkoli staveb ve vztahu k ochranným pásmům kolem objektů s chovem zvířat. VVS je zmocněna v případech zjištění některých nebezpečných nákaz vymezovat konkrétní OP kolem ohnisek.	příslušná v případech některých nebezpečných nákaz vymezovat konkrétní OP kolem ohnisek, což se však netýká problematiky územního plánování.
11	<b>AOPK Správa chráněné krajinné oblasti Jeseníky</b>	1) neuplatňuje žádné požadavky k obsahu návrhu Zprávy  2) stanovisko podle § 45i zákona - aktualizace č. 2 ZÚR OK může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo na celistvost EVL a Ptačích oblastí Jeseníky na území CHKO Jeseníky, ať už samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi. Vypracování vyhodnocení vlivů na URÚ považují za nezbytné.	ad 1) vzato na vědomí, že Správa CHKO Jeseníky nemá ke „zprávě“ připomínky,  ad 2) ke sdělení stanoviska dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, že aktualizace č. 2 ZÚR OK může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo na celistvost evropsky významných lokalit a PO na území CHKO Jeseníky se uvádí, že součástí aktualizace č. 2 ZÚR OK bude vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které mimo jiné bude obsahovat i vyhodnocení vlivů na území NATURA 2000.
12	<b>Český báňský úřad v Praze Dobývání nerudných surovin a nakládání s výbušninami</b>	Nemá připomínky za podmínky, že bude respektován nesouhlas OBÚ pro území krajů MSK a OK s navrhovaným řešením vodní cesty D-O-L přes stanovený DP Hranice na Moravě I, ev.č- 70354 (projednáno s MD na KÚOK dne 2. 10. 2013, kde bylo vyhověno požadavku OBÚ)	Vzato na vědomí, že ČBÚ nemá k návrhu „zprávy“ připomínky, což ale podmiňuje tím, že bude respektován závěr z jednání, které se konalo na KÚOK dne 2. 10. 2013 ve věci střetu územní rezervy průplavního spojení D-O-L se stanoveným dobývacím prostorem Hranice na Moravě, evid. 70354. Závěr z jednání již umožnil dokončení ÚP Hranice.
13	<b>Krajský úřad Olomouckého kraje Odbor životního prostředí a zemědělství</b>	1) <b>zákon o odpadech</b> Bez připomínek.  2) <b>zákon o ochraně ovzduší</b> Bez připomínek. Pro následující období DO doporučuje se zaměřit v rámci ochrany ovzduší na tyto oblasti: - opatření v oblasti silniční dopravy,	ad 1) vzato na vědomí, že z hlediska zákona o odpadech nejsou ke „zprávě“ připomínky,  ad 2) vzato na vědomí, že z hlediska zákona o ochraně ovzduší nejsou ke „zprávě“ připomínky. K doporučením v rámci ochrany ovzduší se uvádí, že ekologizace zdrojů v domácnostech je nad rámec podrobnosti, které lze řešit v ZÚR OK, úkol navrhnout zásady a priority pro územní plány obcí, které povedou k

		<p>obchvaty měst a obcí v dopravně zatížených lokalitách, výstavba nových komunikací vedoucích mimo zastavěná území (zejména D1, R35, I/35, I/44, I/46, I/55, II/366, severní spoj města Olomouce),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ekologizace energetických zdrojů v domácnosti (např. kotlíková dotace),</li> <li>- snižování prašnosti, zejména z průmyslových podniků a zemědělské činnosti.</li> </ul> <p>V současné době MŽP zpracovává IV. aktualizaci Programu zlepšení kvality ovzduší pro "Zónu Střední Morava", kde by výše uvedené oblasti měly být zahrnuty.</p> <p><b>3) zákon o ochraně přírody a krajiny</b> nelze vyloučit, že uvedená koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti ve správním obvodu krajského úřadu.</p> <p>Některé záměry mohou mít potenciál svou věcnou povahou či umístěním způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na celistvost lokalit Natura 2000 a příznivý stav předmětů ochrany. Jedná se např. o požadavky na prověření a dořešení překryvů rozvojových a specifických oblastí, zejména RO Jeseník, RO2 Šumperk - Zábřeh - Mohelnice v části severně od Mohelnice, RO3 Lipník n/B - Hranice v části Lipníku n/B, požadavek na</p>	<p>minimalizaci negativních dopadů na kvalitu ovzduší a lidské zdraví, je již zahrnut do rozšíření odstavce 74 ZÚR OK.</p> <p>Problematika DI v dopravně zatížených lokalitách bude součástí vyhodnocení trvale udržitelného rozvoje území, které bude zpracováno i v rámci pořizování aktualizace č. 2 ZÚR OK a text „zprávy“ bude doplněn v části E kap. A.1. v odrážce druhé o další podklad – Program zlepšení kvality ovzduší pro „Zónu Střední Morava“ pro kterou je v současnosti na MŽP zpracovávána IV. aktualizace,</p> <p>ad 3) ke stanovisku dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém se uvádí, že nelze vyloučit, že aktualizace č. 2 ZÚR OK (koncepce) může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo PO ve správním obvodu krajského úřadu, se sděluje, že součástí aktualizace č. 2 ZÚR OK bude vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které mimo jiné bude obsahovat i vyhodnocení vlivů na území NATURA 2000,</p>
--	--	---	--

		<p>prověření a zpřesnění vymezení LAPV Dlouhá Loučka, požadavek v železniční dopravě prověřit modernizaci /zkapacitnění trati Nezamyslice - Olomouc. Tyto záměry se pravděpodobně nachází v blízkosti nebo se překrývají s EVL (např. Rychlebské hory - Sokolský hřbet, Bečva - Žebračka, Sovinec, Morava - Chropyňský luh, Hadce a bučiny u Raškova, ptačí oblast Králický Sněžník). Dále např. prověření nových záměrů (golfových hřišť), které by mohly být ve střetu s lokalitami soustavy NATURA 2000.</p> <p><b>4) zákon o ochraně přírody a krajiny</b>  - jako orgán ochrany přírody požadují, aby při vyhodnocování změn byl zohledněn možný vliv na případná dotčení ZCHÚ a jejich ochranných pásem, EVL a PO. Změny, zejména tras komunikací a TI, je třeba posuzovat s ohledem na dotčení skladebných prvků ÚSES, při posunech tras biokoridorů musí být nezbytně zajištěna jejich stávající nebo budoucí funkčnost.  - dojde-li k novému dotčení území, v nichž jsou zájmy chráněné podle zákona, požadují tato řešení řádně zdůvodnit a navrhnout případně plochy pro kompenzační opatření,  - doporučují věnovat pozornost problematice fragmentace krajiny a migračních koridorů pro živočichy.</p> <p><b>5) zákon o ochraně zemědělského</b></p>	<p>ad 4) jak již bylo uvedeno, bude součástí aktualizace č. 2 ZÚR OK vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bude obsahovat i vyhodnocení možných vlivů na případná dotčení zvláště chráněných území a jejich OP, EVL a PO a hodnocení koridorů pro záměry DI a TI ve vazbě na prvky ÚSES. Doporučení týkající se problematiky fragmentace krajiny a migračních koridorů pro živočichy je již obsažena“ v části E kap. A.5.1. v odst. 74.4. „zprávy“,</p> <p>ad 5) vzato na vědomí sdělení, že v oblasti ochrany ZPF je</p>
--	--	---	---



		<p><b>půdního fondu</b> Ve smyslu ust. § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., uplatňuje stanovisko k ZÚR MŽP.</p> <p><b>6) lesní zákon</b> Dle ust. § 49 odst. 3 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., je příslušným orgánem státní správy lesů MZe.</p> <p><b>7) vodní zákon</b> Nemají zásadní připomínky, upozorňují však na skutečnost, že záměr navržený k vypuštění "Propojení skupinového vodovodu Dub n/M přes Blatec na skupinový vodovod Olomouc" nebyl dosud realizován a trvá na jeho ponechání v návrhu.</p> <p><b>8) horní zákon</b> Ve smyslu ust- § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., uplatňují stanoviska k ZÚR MŽP, MPO a ČBÚ.</p> <p><b>9) zákon o posuzování vlivů na životní prostředí</b> Ve smyslu ust. § 21 písm. l) zákona č. 100/2001 Sb., uplatňuje stanovisko k ZÚR MŽP.</p> <p><b>10) zákon o prevenci závažných havárií</b> Předložený návrh v kapitole E podkapitole A.1 sedmé odrážce uvádí potřebu doplnění podmínek pro zónu havarijního plánování a situování těchto zón. V OK jsou stanoveny tyto zóny</p>	<p>příslušné MŽP,</p> <p>ad 6) vzato na vědomí sdělení, že v oblasti lesního zákona je příslušné MZe,</p> <p>ad 7) vzato na vědomí, že na úseku vodního hospodářství nejsou ke „zprávě“ zásadní připomínky. U Informace o realizaci připojení skupinového vodovodu Dub n/M na skupinový vodovod Olomouc došlo k záměně vodovodních řadů a záměr vedený pod č. V5 jako VPS bude v ZÚR OK nadále ponechán,</p> <p>ad 8) vzato na vědomí sdělení, že v oblasti horního zákona je příslušné MŽP,</p> <p>ad 9) vzato na vědomí sdělení, že výkon působnosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je příslušné MŽP,</p> <p>ad 10) „zpráva“ byla na základě této informace doplněna v části E, kap. A.1. v odrážce sedmé o dvě konkrétní zóny havarijního plánování a to: - TOMEGAS, s.r.o., Olomouc – Řepčín, zóna havarijního plánování – kružnice poloměr 1000m, - KRALUPOL, a.s., Horka n/M, zóna havarijního plánování – kružnice poloměr 1000m,</p>
--	--	--	--

		<p>havarijního plánování:</p> <p>1) TOMEGAS, s.r.o. - objekt situovaný v areálu společnosti Moravské železářny, a.s. v Olomouci - Řepčíně (objekt zařazen do skupiny B, skladování LPG, stanovena zóna havarijního plánování s kružnicí o poloměru 1000 m - omezení bydlení, rekreace)</p> <p>2) KRALUPOL, a.s. - objekt situovaný v areálu společnosti DELTA ARMY, s.r.o. v obci Horka n/M (objekt zařazen do skupiny B, skladování LPG, stanovena zóna havarijního plánování s kružnicí o poloměru 1000 m - omezení bydlení, rekreace)</p>	
14	<p><b>Krajský úřad Olomouckého kraje</b> Odbor kultury a památkové péče</p>	Bez připomínek.	Vzato na vědomí, že k návrhu „zprávy“ nemá připomínky.
15	<p><b>Město Hranice</b> Odbor stavební úřad, životní prostředí a dopravy, oddělení územního plánování</p>	<p>1) Požadují, aby územní rezerva pro VRT byla situována tak, aby nezasahovala do zastavěných území místních částí Slavíč a Drahotuše.</p> <p>2) Požadují, aby do ZÚR OK bylo zahrnuto přemístění stávající železniční tratě Přerov - Bohumín přes místní část Slavíč do koridoru VRT ve dvou souběžných tunelech ze severní strany.</p>	<p>ad 1) koridor pro VRT je v krajské ÚPD dlouhodobě hájen, připomínka se bere na vědomí s tím, že budou-li se úpravy polohy koridoru pro územní rezervu VRT Brno-Přerov-Ostrava dotýkat i území podél místní části Hranice-Slavíč a Hranice-Drahotuše, bude připomínka využita při zpracování aktualizace č. 2 ZÚR OK – bude vyhodnoceno, jak se připomínce vyhovuje, resp. bude zdůvodněno, proč jí vyhovět nelze a upozorněno na příslušná opatření pro snížení negativních důsledků z provozu VRT na stávající zástavbu,</p> <p>ad 2) předmětem aktualizace č. 2 ZÚR OK není návrh resp. požadavek uplatněný ze strany MD nebo jiného kompetentního orgánu (SŽDC), jež vykonává správu, na řešení úpravy nebo změny na stávající koridorové železniční trati Přerov-Bohumín. Pokud by se v rámci řešení úpravy koridoru pro územní rezervu VRT taková eventualita naskytl, bude tato připomínka na přemístění trati v úseku místní části Hranice-Slavíč do koridoru VRT uplatněna s tím, že řešení bude adekvátní podrobnosti</p>

		<p>3) Trvají na zapracování požadavků za správní území města Hranice, které uplatnil MěÚ Hranice, odbor stavební úřad, ŽP a dopravy ze dne 13. 12. 2013:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cementárna - nový energetický zdroj</li> <li>- v textové a mapové části je zdroj uveden, v předaných datech shp není,</li> <li>- zakreslit do grafické části rozšíření rozvodny 110 kV Hranice o 2-4 pole a řešit střet s územní rezervou pro vodní cestu D-O-L,</li> <li>- řešit střet územní rezervy pro vodní cestu D-O-L a dobývacího prostoru pro cihelnu v Hranicích (Tondach),</li> <li>- k.ú. Hranice data shp - NBK K 151 u RBC 155 na malém úseku označení RBK K 151 (uvedeno v kategorii i dle JEV_ID) - v mapě ZÚR OK se RBK v tomto úseku nevyskytuje,</li> <li>- Slavíč - prověřit návrh přeložky železniční tratě ze zastavěného území do trasy VRT (bude realizováno souběžně s VRT),</li> <li>- v návaznosti na ÚS kraje řešit plochu pro podnikatelské aktivity v Hranicích -</li> </ul>	<p>náležící ZÚR,</p> <p>ad 3) k požadavkům uplatněným již ve vyjádření ze dne 13. 12. 2013 se uvádí:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- předmětem aktualizace č. 2 ZÚR OK není nový energetický zdroj, nýbrž v odst. 61.3.2.17 v kap. A.4.2.4. je požadavek na zapracování správného směrování rozšíření o 2 – 4 pole do rozvodny TR 110/22 kV Potštátská, včetně řešení střetu s koridorem pro územní rezervu průplavního spojení D-O-L,</li> <li>- řešení střetu územní rezervy pro průplavní spojení D-O-L a dobývacího prostoru Hranice na Moravě evid. 70354 byl řešen na jednání, které se konalo na KÚOK dne 2. 10. 2013 a závěr z jednání je respektován - umožnil dokončení ÚP Hranice, tento závěr zůstává nadále v platnosti.</li> <li>- v přípravné fázi aktualizace č. 2 ZÚR OK bylo zpracováno odborné posouzení zjištěných problémů v úrovni nadregionálních a regionálních prvků ÚSES. V rámci tohoto byla posouzena i poloha koridoru NRBK 151 a NRBK 144 se závěrem, že lze akceptovat změnu polohy dle návrhu ÚP. Plnění je zajištěno v úkolu viz. kap. A.4.3. odst.71, v rámci kterého budou při aktualizaci č. 2 ZÚR OK prověřeny i všechny vazby a návaznosti ÚSES,</li> <li>- prověřit návrh přeložky u zastavěného území Slavíč – viz odrážka 2),</li> <li>- požadavek na řešení ploch pro podnikatelské aktivity nadmístního významu je obsažen v části E v kap. A.2. ve čtvrté</li> </ul>
--	--	--	---

		<p>ulice Potštátská dle návrhu ÚP Hranic,</p> <p>- vodovod Potštátsko je již celý realizovaný, změnit návrh na stav dle skutečnosti,</p> <p>- rozšíření specifické oblasti - prověřit zařazení Středolesí a Uhřínov do specifické oblasti - slabý hospodářský a sociální pilíř, špatná dopravní obslužnost. Okrajová oblast ORP v návaznosti na Vojenský újezd Libavá,</p> <p>- prověřit využitelnost Studie proveditelnosti k realizaci přírodě blízkých protipovodňových opatření v Mikroregionu Hranicko jako podklad ke koordinaci PPO v území ZÚR OK.</p>	<p>odrážce s cílem řešit danou problematiku tak, aby byly lépe naplňovány potřeby pro rozvoj hospodářského pilíře (při zpracování bude hodnocen i návrh ÚS v lokalitě na Potštátské),</p> <p>- ukončení realizace vodovodu Potštát je uvedeno ve „zprávě“ v části E v kap. A.4.2.2. odst. 54.5,</p> <p>- návrh na rozšíření specifické oblasti o území Středolesí a Uhřínova je již uplatněn v části E v kap. A.3. čtvrtá odrážka;</p> <p>- požadavek na prověření využitelnosti Studie proveditelnosti k realizaci přírodě blízkých PPO v Mikroregionu Hranicko je již obsažen v části E v kap. A.8.1. odst. 89.5.2.</p>
16	<p><b>MěÚ Jeseník</b> Odbor stavebního úřadu, majetku a investic</p>	<p>1) Požaduje zpracovat do aktualizace č. 2 ZÚR OK přeložení části regionálního biokoridoru RBK OK 49 v k.ú. Bílá Voda tak, jak je navrženo v návrhu ÚP Bílá Voda. Z důvodu zachování migrační funkce biokoridoru OK 49 je trasa posunuta jižním směrem za oplocení obory Jedlovec (trasa reprezentuje mezofilní bučinná společenstva).</p> <p>2) Požaduje zpracovat do aktualizace č. 2 ZÚR OK celou plochu pro golfové hřiště s názvem Lesopark s golfovým hřištěm Jeseník (plocha 18 jamek). Celkový záměr má rozlohu 80 ha, svým významem a přesahem na území</p>	<p>ad 1) plnění je zajištěno v rámci úkolu viz kap. A.4.3. odst.71, ve kterém budou při aktualizaci č. 2 ZÚR OK prověřeny i všechny vazby a návaznosti ÚSES a v přípravné fázi nebyl doposud zjištěn důvod, který by bránil úpravě polohy koridoru dle návrhu ÚP Bílá Voda,</p> <p>ad 2) požadavek na zpracování celé plochy pro golfové hřiště „Lesopark s golfovým hřištěm Jeseník“ (18 jamek, nadmístní význam v území více obcí) bude prověřen při zpracování aktualizace č. 2 ZÚR OK; tato se bude obecně zabývat problematikou golfových hřišť. Při řešení bude využito aktualizované územní studie ÚS RC 1- RC 12 a současně bude</p>

		sousední obce Bělá pod Pradědem ho považují za projekt nadmístního významu. Dle aktualizované ÚS RC1-12 na území OK je I. etapa golfového hřiště v návrhu, II. etapa jako územní rezerva. Požadují zpracovat II. etapu jako návrhovou plochu, nikoliv jako územní rezervu.	záměr vyhodnocen i z hlediska, zda by jeho realizací nedošlo k nevhodnému ovlivnění ekosystémů, které mohou být předmětem ochrany zvláště chráněných území (vliv na území EVL a PO).
17	<b>MěÚ Mohelnice</b> Odbor stavebního úřadu, rozvoje a investic	Požaduje úpravu navržené trasy regionálního biokoridoru RK 903, který je v ÚP Mohelnice, v oblasti jeho křížení s návrhovou trasou R35, vymezen podél hranice se správním územím obce Mírov a obce Krchleby (křížení je mimo k.ú. Řepová).	V přípravné fázi aktualizace č. 2 ZÚR OK bylo zpracováno odborné posouzení zjištěných problémů v úrovni nadregionálních a regionálních prvků ÚSES. V rámci tohoto byla posouzena i poloha koridoru RBK 903 se závěrem, že lze akceptovat změnu polohy dle návrhu ÚP. Plnění je zajištěno v úkolu viz část E kap. A.4.3. odst.71, v rámci kterého budou při aktualizaci č. 2 ZÚR OK prověřeny i všechny vazby a návaznosti ÚSES.

### C) VYHODNOCENÍ PROJEDNÁNÍ SE SOUSEDNÍMI KRAJI

	SOUSEDNÍ KRAJE	PŘIPOMÍNKY	VYHODNOCENÍ
1	<b>Moravskoslezský kraj</b> Hejtmán kraje	Požadují respektovat z hlediska návaznosti na hranicích správních území obou krajů záměry již stabilizované ZÚR MSK: - EZ1 - koridor vedení VVN 400 kV (Krasíkov( - Tvrdkov - Horní Životice,  - EZ3 - nadzemní elektrické vedení VVN 110 kV Horní Životice - Dvorce - (Moravský Beroun),  - PZ1 - koridor pro zdvojení vvtl. plynovod DN 700, PN63 (Hrušky) - Příbor (Libhošť),	K požadavku na respektování návazností na hranicích správních území obou krajů u již stabilizovaných záměrů v ZÚR MSK se uvádí:  - aktualizace č. 2 ZÚR OK bude prověřovat venkovní vedení VVN 400 kV Krasíkov-Horní Životice (E1) jen v návaznosti na PK, když směrem na území MSK je koridor v obou krajích již stabilizovaný, - při prověřování koridoru pro venkovní vedení VVN 110 kV Horní Životice-Moravský Beroun resp. při úpravě polohy tohoto koridoru bude respektován požadavek na již stabilizovaný stav v ZÚR MSK, - u záměru zdvojení VVTL plynovodu DN 700 PN63 Hrušky-Příbor bude respektována již stabilizovaná poloha koridoru včetně dodržení návazností na hranici obou krajů, když v rámci aktualizace č. 2 ZÚR OK jde především o správné označení názvu záměru a nikoliv o jeho věcné změny,

		<p>- územní rezerva E501 - lokalita pro velký energetický zdroj (VEZ) Blahutovice včetně koridoru pro vyvedení výkonu do sítě 400 kV v trase VEZ - stávající vedení č. 459 Horní Životice - Nošovice,</p> <p>- D4 - R48 Běloutín - Palačov, stavební úpravy, čtyřpruhová směrová dělená rychlostní silnice D43 - I/35 Dub - (Lešná - Valašské Meziříčí), nová stavba, čtyřpruhová směrově dělená silnice.</p> <p>V rámci prací na návrhu 1. aktualizace ZÚR MSK je navrhována úprava některých záměrů, z nichž se území OK dotýkají tyto:</p> <p>- změna polohy koridoru elektrického vedení EZ2 - vedení VVN - 110 kV Břidličná - Moravský Beroun (- Šternberk) a to jeho posun východním směrem do společného koridoru se záměrem EZ1,</p> <p>- úprava vedení územních rezerv pro záměry D507 - vysokorychlostní trať (VRT) Běloutín - Ostrava, nová stavba a D517 - územní rezerva pro zabezpečení zájmů státu, vyplývající z mezinárodních závazků (= průplavní spojení D-O-L),</p> <p>- upřesnění vymezení ploch územních</p>	<p>- lokalita pro VEZ Blahutovice je v ZÚR OK plně respektována (širší vztahy), vývod výkonu vedení 400 kV směrem na území OK bude prověřen s ohledem na požadavek ČEPS (na k.ú. Běloutín bude jako územní rezerva ponecháno napojení na VEZ Blahutovice jednoduchým vedením) s využitím požadavku MSK.</p> <p>- předmětem řešení aktualizace č. 2 ZÚR OK není silnice R48 Běloutín-Palačov, poloha koridoru na území OK je stabilizována,</p> <p>- při zpracování aktualizace č. 2 ZÚR OK budou prověřeny a dořešeny potřebné návaznosti silničních koridorů pro silnici I/35 na hranicích území OK s kraji Moravskoslezským a Zlínským; při zpracování bude dbáno na max. respektování již stabilizovaných poloh.</p> <p>Při zpracování aktualizace č. 2 ZÚR OK bude pracováno s upozorněním na úpravy, které jsou navrhovány u některých záměrů v rámci aktualizace ZÚR MSK. „Zpráva“ obsahuje všechny záměry, na které je v připomínkách upozorňováno, a to:</p> <p>- koridor pro venkovní vedení VVN 110 kV Břidličná-Moravský Beroun-Šternberk viz část E kap. A.4.2.4. odst. 61.3.2.4. a 5.,</p> <p>- VRT Běloutín – Ostrava v části E v kap. A.4.1.2. odst. 29.4. a průplavní spojení D-O-L v kap. A.4.1.4. odst. 31, když upřesnění návaznosti se týká především na hranicích OK s PK, ve vztahu na MSK je koridor považován za stabilizovaný,</p> <p>- upřesnění ploch LAPV VN Spálov a Dlouhá Loučka viz část E</p>
--	--	--	--

		<p>rezerv pro vodní nádrže Spálov a Dlouhá Loučka (LAPV) na základě nových podkladů,</p> <p>- v souvislosti s novou metodikou MŽP úprava způsobu vymezení ploch nadregionálních biocenter ÚSES (na hranicích s OK jde o NRBC č. 30 Sovinec, č. 65 Slunečná, č. 88 Praděd) a návrh zvětšení šířky v ZÚR MSK stanovených koridorů pro vymezení tras biokoridorů a úprava podmínek pro upřesňování ÚSES v územních plánech.</p> <p>Z hlediska nových záměrů v aktualizaci ZÚR MSK a návazností na území OK:</p> <p>- koridor nového elektrického vedení 400 kV - napojení rozvodny Kletné ze stávajícího vedení V 403 (trasa je navrhována v souběhu s koridorem VRT),</p> <p>- lokalita pro případné možné umístění jedné větrné elektrárny v prostoru Heřmanic u Oder (Starý Jičín).</p> <p>Osa OR1 Olomouc - Šternberk - hranice OK nemá význam přesahující území Olomouckého kraje. Navazující území MSK zůstává po prověření vymezení všech rozvojových os a oblastí a specifických oblastí součástí specifické oblasti SOB 4 Jeseníky - Králíky Sněžník.</p> <p>Požadují z hlediska návazností na</p>	<p>kap. A.4.2.1. odst. 48, polohy budou prověřeny u všech VN vymezených na celém území OK,</p> <p>- úprava způsobu vymezení ploch NRBC bude prověřena při plnění úkolu viz. část E kap. A.4.3. odst.71, v rámci kterého budou při aktualizaci č. 2 ZÚR OK prověřeny i všechny vazby a návaznosti ÚSES vymezených na území sousedních krajů.</p> <p>Informace o nových záměrech v aktualizaci ZÚR MSK je vzata na vědomí s tím, že:</p> <p>- aktualizace č. 2 ZÚR OK počítá s úpravami na řešení přenosové soustavy, a to včetně potřebných návazností na rozvodnu Kletné, tyto návaznosti budou v průběhu zpracování mezi kraji řádně koordinovány,</p> <p>- sdělení o možném umístění jedné VE v prostoru Heřmanic je pro aktualizaci č. 2 ZÚR OK pouze informací bez vlivu na řešení aktualizace č. 2 ZÚR OK.</p> <p>Jak se uvádí ve „zprávě“ v části E odrážce páté kapitoly A.2. zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v PÚR a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí, je při zpracování aktualizace č. 2 ZÚR OK stanovena povinnost řešit návaznosti a vazby na území sousedních krajů, případně dané řešení odůvodnit.</p> <p>Požadavku, aby při zpracovávání aktualizace č. 2 ZÚR OK byly</p>
--	--	--	--

		<p>hranicích správních území obou krajů koordinovat záměry řešené aktualizací ZÚR MSK.</p> <p>Nesouhlasí s návrhem (dle PÚR ČR 2014) řešit možnost vyvedení tepelného výkonu z energetického zdroje Blahutovice. Tento požadavek je předčasný, dochází k posunu termínu úkolu pro ministerstva (prověření účelnosti a reálnosti rozvojového záměru včetně případné plochy pro umístění vodní nádrže a následného prověření vyvedení tepelného výkonu) až na rok 2018.</p>	<p>vždy řádně koordinovány a zohledněny vzájemné návaznosti a souvislosti u řešených záměrů na hranicích krajů je plně vyhověno, neboť tato povinnost koordinace je ve "zprávě" stanovena u všech kapitol, ve kterých je potřebné návaznosti záměrů řešit.</p> <p>Protože návrh Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR pod bodem č. 143 E4b již obsahuje úkol pro Ministerstvo průmyslu a obchodu, aby prověřilo účelnost a reálnost rozvojového záměru (VEZ Blahutovice) včetně následného prověření vyvedení tepelného výkonu, je tento požadavek ze "zprávy" vypuštěn. Bude případně předmětem řešení následné aktualizace s ohledem na výsledky prověření ze strany MPO.</p>
2	<p><b>Pardubický kraj</b> Krajský úřad, Odbor rozvoje, fondů EU, cestovního ruchu a sportu, oddělení územního plánování</p>	<p>V současné době probíhá aktualizace ZÚR PK, v rámci které byly podrobně prověřeny a odstraněny některé nenávaznosti záměrů na rozhraní území obou krajů. K předloženému návrhu zprávy uplatňují následně uvedené požadavky:</p> <p><b>Dopravní infrastruktura:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- koridor pro umístění rychlostní silnice R 35 - vymezení koridoru je koordinováno s vymezením na území Olomouckého kraje,</li> <li>- koridor pro umístění přeložky silnice I/43 - koridor bude optimalizován dle výsledků EIA a požadavků ministerstva dopravy v rámci další aktualizace ZÚR PK,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- vzato na vědomí, že v rámci aktualizace ZÚR PK je provedena koordinace rychlostní silnice R 35 a při řešení aktualizace č. 2 ZÚR OK to bude jen ověřeno,</li> <li>- při řešení přeložky sil. I/43 budou navrhované úpravy koordinovány s řešením, které je navrhováno na území PK, aby byl dosažen vzájemný soulad a návaznost,</li> </ul>



		<p>- D-O-L - doporučují prověřit nenávaznosti vymezení na území Olomouckého kraje, koridor v ZÚR PK je vymezen na základě předané Digitalizace generelu vodní cesty D-O-L Labská větev (2011)</p> <p><b>Technická infrastruktura:</b></p> <p>- koridor pro umístění venkovního vedení VVN 400 kV Krasíkov - Horní Životice - bude v rámci aktualizace ZÚR PK vypuštěn z důvodu realizace záměru,</p> <p>- koridor pro umístění venkovního vedení VVN 110 kV Velké Opatovice - Konice - vymezení koridoru je koordinováno s vymezením na území Olomouckého kraje.</p> <p><b>Specifické oblasti:</b></p> <p>-návaznost na specifickou oblast ORP Zábřeh bude prověřena v rámci další aktualizace ZÚR PK na základě RURÚ ÚAP PK, které poukázaly na potřebnost vymezení specifické oblasti krajského významu v návaznosti na sousední kraj.</p> <p><b>LAPV:</b></p> <p>- vymezení územní rezervy pro LAPV Hoštejn je koordinováno s vymezením na území Olomouckého kraje.</p> <p><b>ÚSES:</b></p>	<p>- aktualizace č. 2 ZÚR OK prověří polohu koridoru pro průplavní spojení D-O-L a dořeší potřebnou návaznost na již vymezený koridor obsažený v ZÚR PK – viz úkol v části E kap. A.4.1.4.</p> <p>- vzato na vědomí, že v ZÚR PK byl vypuštěn koridor pro venkovní vedení VVN 400 kV Krasíkov-Horní Životice, čímž došlo k odstranění nesouladu na hranici krajů; v rámci aktualizace č. 2 ZÚR OK bude tato skutečnost již jen ověřena,</p> <p>- vzato na vědomí, že v rámci aktualizace ZÚR PK je mezi kraji zkoordinována návaznost venkovního vedení VVN 110 kV Velké Opatovice-Konice, u aktualizace č. 2 ZÚR OK bude tato skutečnost již jen ověřena.</p> <p>- při aktualizaci č. 2 ZÚR OK (část E "zprávy" kap. A.3.) bude prověřeno vymezení specifické oblasti nadmístního významu v ORP Zábřeh , při řešení bude zajištěna potřebná koordinace a návaznost případně řešení odůvodněno.</p> <p>- vzato na vědomí, že v rámci aktualizace ZÚR PK je koordinováno vymezení plochy pro lokalitu LAPV VN Hoštejn; bude ještě ověřeno při aktualizaci č. 2 ZÚR OK, a to v souvislosti s prověřováním všech územních rezerv pro LAPV, které jsou vymezeny na území OK.</p> <p>- v přípravné fázi aktualizace č. 2 ZÚR OK bylo zpracováno</p>
--	--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- NRBK 84 - doporučují prověřit úpravy na hranicích kraje na území Olomouckého kraje (v ZÚR PK převzato z ÚP VÚC PK, podkladem byl ÚTP regionálního a nadregionálního ÚSES ČR 1996),</li> <li>- NRBK 92 - doporučují prověřit úpravy na hranicích kraje na území Olomouckého kraje (v ZÚR PK převzato z ÚP VÚC PK, podkladem byl ÚTP regionálního a nadregionálního ÚSES ČR 1996),</li> <li>- RBK 890 - na území Pardubického kraje je v rámci aktualizace č. 1 ZÚR PK provedena změna vymezení, hraniční vymezení na území obce Cotkytle se vypouští a na území obce Tatenice se odstraňuje nenávaznost novým vymezením části RBK 890 od RBC Hoštejna k hranici OK - je zajištěna návaznost na sousední kraj,</li> <li>- RBK 901 - na území Pardubického kraje je v rámci aktualizace č. 1 ZÚR PK provedena změna vymezení, RBK 901 od RBC Hoštejn na hranici OK se vypouští - je zajištěna návaznost na sousední kraj,</li> <li>- RBC 355 Hartinkov - je vymezen celý na území PK na základě Plánu regionálního ÚSES 2007 - doporučují vypuštění nenavazujících malých ploch tohoto biocentra z území OK a prověření změny napojení RBK 1425 a to posun jižním směrem tak, aby byla zajištěna návaznost na RBK 1425 na území obce Hartinkov,</li> <li>- RBC 277 Nectavské údolí - na území</li> </ul>	<p>odborné posouzení zjištěných problémů v úrovni nadregionálních a regionálních prvků ÚSES. V rámci tohoto jsou posouzeny i problémy obsažené v připomínkách PK (NRBK 84, NRBK 92, RBK 890, RBK 901, RBC 355, RBK 1425, RBC 277 a RBK 1431) a je současně i navržen způsob jejich řešení včetně vypořádání územních návazností na hranicích obou krajů. Plnění je zajištěno v úkolu viz část E "zprávy" kap. A.4.3. odst.71, v rámci kterého budou při aktualizaci č. 2 ZÚR OK prověřeny i všechny vazby a návaznosti ÚSES vymezovaných na území sousedních krajů a tedy i PK.</p>
--	--	--	---

		PK je v rámci aktualizace č. 1 ZÚR PK provedena změna vymezení RBC 277, které je rozšířeno až na hranici kraje a je doplněno vymezení RBK 1431 z RBC 277 podél hranice na území obce Jaroměřice. Těmito úpravami je zajištěna návaznost na sousední kraj. Pro zajištění úplné návaznosti doporučují prověřit drobné úpravy vymezení RBK 1431 na území OK podél hranice.	
--	--	---	--

#### D) VYHODNOCENÍ PROJEDNÁNÍ S OSTATNÍMI INSTITUCEMI

	OSTATNÍ	PŘIPOMÍNKY	VYHODNOCENÍ
1	<b>LETIŠTĚ OLOMOUCKA, a.s.</b>	Společnost požaduje zachování druhé dráhy letiště Bohuňovice. Realizace druhé dráhy bude provedena v nejbližších letech, je důležitá k rozšíření sportovního létání.	Letiště Bohuňovice bude předmětem řešení aktualizace č. 2 ZÚR OK - je obsaženo ve "zprávě". Vyjádření společnosti Letiště Olomouc, a.s. (provozovatel) bude využito při řešení a projednávání podnětů obcí Bělkovice-Lašťany a Bohuňovice na úpravy – zásahy do navrhovaného řešení letiště Bohuňovice (návrh na zachování druhé - navrhované dráhy kontra návrh na zrušení navrhované dráhy letiště).
2	<b>OP papírna, s.r.o. Olšany</b>	Nesouhlasí se zapracováním ÚS D6 modernizace a homogenizace silnice II/369 v úseku Jindřichov - Bohutín, a to zejména úseku v obci Olšany včetně napojení na silnici I/11 podle návrhu v uvedené studii. Návrh trasy využívá příjezdovou komunikaci do výrobního areálu, vede přes autobusovou zastávku s točnou, parkoviště pro zaměstnance a severní část areálu společnosti. Požadují vypracování detailnějšího řešení trasy přeložky silnice II/369 v obci Olšany včetně	Silnice II/ 369 v úseku Jindřichov - Bohutín bude předmětem řešení aktualizace č. 2 ZÚR OK, požadavek na úpravu řešení z ÚS v části Olšany je zapracován do "zprávy". Připomínka společnosti, kterou jsou vznášeny výhrady ke způsobu řešení napojení silnice I/11 a II/369 v Olšanech podle územní studie D6 (homogenizace a modernizace tahu II/369 v úseku Jindřichov-Bohutín), neboť obsahuje i částečný zásah do vlastnických práv citované společnosti, bude využita při zpracování aktualizace č. 2 ZÚR OK. Pro prověření řešení bude zpracováno podrobnější posouzení vymezení koridorů pro napojení obou silnic, a toto posouzení bude před jeho zapracováním do aktualizace č. 2 ZÚR OK se společností řádně projednáno a případně dohodnuto.

		napojení na silnici I/11, která bude vedena mimo parkoviště osobních vozidel a mimo areál závodu a která bude s majiteli pozemků OP papírnou projednána.	
3	<b>Osadní výbor Slavíč Jiří Trna Hranice VII - Slavíč</b>	Nesouhlasí s nově navrženou trasou osy VRT včetně ochranného pásma v k.ú. Slavíč. Osa a ochranná pásma VRT jsou zcela nevhodně navrženy přímo přes nemovitosti a pozemky, které jsou v ÚP vedeny jako plocha pro individuální výstavbu - BV. Za nejvhodnější považují již v minulosti navrhované vedení VRT spolu s příkloněním stávající železniční trati severně od Slavíče ve dvou souběžných tunelech tak, aby navrženou trasou nebyla dotčena užívací práva k pozemkům.	Požadavek na prověření polohy pro územní rezervu VRT podle rozpracované oborové územně-technické studie (stávající koridor VRT je v ÚPD dlouhodobě hájen) bude předmětem řešení aktualizace č. 2 ZÚR OK - je obsaženo ve "zprávě". Připomínka osadního výboru se bere na vědomí s tím, že budou-li se úpravy polohy koridoru pro územní rezervu VRT Brno-Přerov-Ostrava dotýkat i území podél místní části Hranice-Slavíč, bude připomínka využita při zpracování aktualizace č. 2 ZÚR OK.
4	<b>Žeravík Pavel Ústí 136 753 01 Hranice</b>	V kapitole E, A.4.2.4. Zásobování elektrickou energií, označení ze ZÚR 61.2.2.1 a 61.2.2.3 VPS E2. je text požadavků zmatečný a nelze jej připomínkovat. Není zdůvodněn požadavek u napojení velkého energetického zdroje na území OK v úseku Býškovice Běloutín na převedení z územní rezervy do návrhu.	Požadavky na úpravy přenosové soustavy v území OK, které jsou obsažené v části E kap. A.4.2.4. a týkají se stávajících odst. č. 61.2.2.1. a 61.2.2.3. ZÚR OK vychází z již zpracovaného návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR 2014, z podnětů společnosti ČEPS, a.s. (písemné podání a ústní konzultace) a z prověření současného řešení ZÚR OK po aktualizaci č. 1. Při zpracování bude využita ÚS E1 vedení 400 kV Nošovice-Prosenice a napojení VEZ na území Olomouckého kraje, která se touto problematikou zabývá. Takto bude řešeno dvojité (nikoliv dvě samostatná souběžná) vedení VVN 400 kV Prosenice-Nošovice, dále stávající územní rezerva pro vedení 400 kV vyvedení výkonu z VEZ bude v úseku Býškovice-Běloutín převedena do návrhu, na k.ú. Běloutín bude řešeno napojení na rozvodnu Kletné a jako územní rezerva bude ponecháno napojení na VEZ Blahutovice jednoduchým vedením rovněž s napojením v k.ú. Běloutín. Z uvedeného je zřejmé, že záměry jsou dostatečně transparentní a není zřejmé, v čem lze spatřovat zmatečnost. Výše uvedené navrhované řešení bude předmětem řešení a

			projednávání aktualizace č. 2 ZÚR OK a zde řádně odůvodněno.
5	Ředitelství silnic a dálnic ČR	<p>Zaslalo vyjádření jako podklad pro stanovisko dotčeného orgánu - Ministerstva dopravy.</p> <p>1) Nedoporučují vypuštění navrhované přeložky na komunikaci I/11 ve správním území obce Sobotín. Předmětná přeložka sil. I/11 je navržena za účelem odstranění stávající dopravní závady, v případě trvání požadavku na její vypuštění navrhuje stanovit obecní podmínku - uvést alternativní návrh řešení pro odstranění stávající dopravní závady.</p> <p>2) Požadují respektovat trasu přeložky silnic I/11 a I/44 na k.ú. Petrov nad Desnou dle zpracované dokumentace - investičního záměru pro peážní úsek souběhu silnic I/44 a I/11 v úseku Šumperk - Rapotín, který je součástí dokumentace "Přeložka silnice I/11+I/44 Mohelnice - Šumperk, audit investičních záměrů". Požadují projednat odborné posouzení polohy koridoru v průběhu jeho zpracování.</p> <p>3) Požadují nadále respektovat trasu budoucí rychlostní silnice R55 dle aktuálně platné projektové dokumentace (v současné době je rozpracovaná dokumentace pro územní rozhodnutí stavby R55 - stavby 5502 Kokory - Přerov). Z hlediska vymezení koridoru je ve směru k zastavěnému území Rokytnice nutné vymežit minimálně koridor o šířce budoucího ochranného pásma rychlostní silnice, tj. 100 m od osy přilehlého jízdního pásu</p>	Vyhodnocení viz Ministerstvo dopravy.

		<p>navržené trasy rychlostní sil. R 55. V koridoru musí být obsaženy rovněž stavby a zařízení související s navrženou trasou R 55.</p> <p>4) Pro připravovanou přeložku silnice I/46 v území Týneček - Šternberk se připravuje záměr projektu na základě zpracované technické studie "Přeložka silnice I/46 Týneček - Šternberk". V rámci jeho projednávání lze záměry letiště Bohuňovice a přeložky silnice I/46 zkoordinovat. Požadují respektovat závěry z této dokumentace.</p>	
--	--	---	--

#### E) VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK A VYJÁDŘENÍ PODANÝCH PO UPLYNUTÍ ZÁKONEM STANOVENÉ LHŮTY

	OBCE, DOTČENÉ ORGÁNY	PŘIPOMÍNKY, VYJÁDŘENÍ	VYHODNOCENÍ
1	Obec Uhelná	<p>Obec žádá o zpracování usnesení zastupitelstva obce:</p> <p>1) bere na vědomí vypuštění záměru 19.2.3. ZÚR OK, který se týká přeložky silnice I/60</p> <p>2) požaduje v případě vypuštění záměru 19.2.3. i vypuštění požadavků na koridor v katastru obce pro přeložku silnice I/60 pod č. 21.4.</p> <p>3) trvá na odstranění závadových bodů na vjezdu i výjezdu z obce</p>	<p>ad 1) ad 2) k připomínce – požadavku obce, aby byl v rámci zpracování aktualizace č. 2 ZÚR OK vypuštěn koridor pro přeložky silnice I/60 Lipová Lázně-Vápenná, Žulová, Vlčice, Javorník se sděluje, že z řešení ZÚR OK jsou u silnice I/60 vypouštěny pouze již realizované úseky (viz část E kap. A.4.1.1. odst. 19.2.3.) a nikoliv úseky ještě nerealizované,</p> <p>ad 3) bodové závady na komunikacích nemohou být s ohledem na ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona předmětem řešení ZÚR OK a tedy ani jejich aktualizace. Změny v územních plánech přísluší do kompetencí obcí.</p>
2	Obec Libina	Bez připomínek.	Vzato na vědomí, že obec nevznesla žádnou připomínku.
3	Ministerstvo zemědělství Odbor vodohospodářské politiky a protipovodňových opatření	Bez připomínek	Vzato na vědomí, že MZe nemá k předložené „zprávě“ připomínky.
4	Ministerstvo životního	Uplatnili připomínky za úsek ochrany	Vzato na vědomí, že připomínky na úseku ochrany ZPF, ovzduší

	<b>prostředí</b> odbor výkonu státní správy VIII	ZPF, ochrany ovzduší a státní správu geologie, které byly zapracovány do celkového vyjádření MŽP.	a státní správy geologie byly zapracovány do celkového stanoviska MŽP.
<b>5</b>	<b>AOPK</b> <b>Správa chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví</b>	1) požaduje trasování vodovodního řadu VP1 pouze v tzv. východní variantě s ponecháním možnosti napojení na SV Moravičany  2) trvá na vedení přeložky komunikace II/449 u Litovle jak v grafické, tak i textové části jako územní rezervy	ad 1) požadavek Správy CHKO LP na stanovení polohy koridoru pro vodovodní řad VP1 v tzv. východní poloze včetně jeho zdůvodnění (mimo území soustavy NATURA 2000) bude využit při řešení podnětu, který uplatnila obec Dubicko a Vodovod Pomoraví svazek obcí, požadující ponechání úseku VP1-0 od Třeštiny po úpravnu vody Moravičany a dále do Litovle v původní variantě, tedy dle řešení stávající ZÚR OK  ad 2) požadavek SCHKO LP na ponechání vedení přeložky II/449 u Litovle v územní rezervě včetně jeho zdůvodnění (výrazný střet se zájmy zákona o ochraně přírody a krajiny) bude využit při řešení podnětu Města Litovle, aby koridor pro tuto přeložku byl v dokumentaci ZÚR OK převeden v územní rezervy do návrhu.
<b>6</b>	<b>Obec Charvátý</b>	Požaduje úpravu koridoru přeložky silnice II/435 (VPS D35) tak, aby z koridoru nevyplývala nutnost vedení přeložky zastavěným územím místní části Drahlov (napojením přeložky do stávajícího průtahu či jiným způsobem).	Bude prověřeno řešení koridoru přeložky silnice II/435 na území obce Charvátý - v části Drahlov

#### F) VYHODNOCENÍ STANOVISKA MŽP

	<b>MŽP</b>	<b>STANOVISKO</b>	<b>VYHODNOCENÍ</b>
<b>1</b>	<b>Ministerstvo životního prostředí</b>	<u><b>Vyjádření</b></u> z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně příroda a krajiny, ve znění pozdějších předpisů 1) Nesouhlasí s převedením přeložky silnice II/449 u Litovle z územní rezervy do návrhu. Realizací přeložky by došlo k fragmentaci území CHKO LP do dvou částí, poškození maloplošného ZCHÚ a negativní změně krajinného rázu.	ad 1) problém převedení přeložky silnice II/449 z rezervy do návrhu bude posouzen a prověřen v rámci zpracovávání aktualizace č. 2 ZÚR OK (je obsaženo ve „zprávě“). Podnět k převedení územní rezervy silnice II/449 do návrhu podalo město Litovel a dalším faktorem pro zařazení do řešení jsou rozsudky soudů, dle kterých je povinností pořizovatele, aby před každou další aktualizací vždy zajistil posouzení problematiky územních rezerv z pohledu, zda lze rezervy převést do návrhu nebo je žádoucí tyto z řešení vypustit, respektive odůvodnit nezbytnost zachování územní rezervy. Rovněž je třeba prověřit danou

		<p>2) Požadují trasování vodovodního řadu VP1 vést pouze v tzv. východní variantě s ponecháním možnosti napojení na skupinový vodovod Moravičany (viz projednání ÚS VP1 a VP4 v komisi pro ŽP ROK). Tato trasa řeší dopravu vody do úpravny vody Litovel nezastavěným územím mimo CHKO LP.</p> <p>3) Záměry na vybudování golfových hřišť mohou být ve střetu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny (ZCHÚ). Považují za vhodné doplnit do Zprávy podmínky k bodu 73.2 v ZÚR OK řešící možné střety zájmů ochrany přírody a územního rozvoje v oblasti rekreace a cestovního ruchu, a to ve znění: " nové plochy pro golfová hřiště v územích se zvýšeným potenciálem pro rekreaci a cestovní ruch nenavrhovat v maloplošných zvláště chráněných územích a I. a II. zóně chráněných krajinných oblastí".</p>	<p>přeložku s ohledem na časové vazby (ve vztahu na řešení dalších obchvatů na komunikaci II/449). Obchvat kolem Litovle (Červenky) je významným řešením dopravy na komunikaci II/449 ve vztahu k zastavěným územím a i proto je žádoucí, aby podnět města byl zařazen do prověření v řešení aktualizace č. 2 ZÚR OK. Při prověřování a posuzování podnětu na převedení rezervy do návrhu bude využito i vyjádření MŽP,</p> <p>ad 2) problematika polohy koridoru vodovodního řadu VP1 bude prověřena v rámci zpracování aktualizace č. 2 ZÚR OK (je obsaženo ve „zprávě“), a to v souvislosti s využitím ÚS vodovodů VP1 a VP4. Ve stávající ZÚR OK je trasa koridorů vodovodů vedena západně od CHKO LP a tuto polohu preferují obec Dubicko a Vodovod Pomoraví svazek obcí, když požadující ponechání úseku VP1-0 od Třeštiny po úpravnu vody Moravičany a dále do Litovle v původní variantě. ÚS prověřovala možnosti úpravy polohy koridoru a řeší vodovod východně od CHKO (řeší obsluhu i jiných obcí). ÚS je ÚPP (není závazná), který bude podkladem při prověřování upřesnění polohy koridoru vodovodu v rámci aktualizace č. 2 ZÚR OK, ale teprve následně na základě vyhodnocení všech podkladů a projednání bude výsledné řešení zpracováno do aktualizace č. 2 ZÚR OK,</p> <p>ad 3) požadavek na zpracování podmínek pro řešení golfových hřišť v rámci aktualizace č. 2 ZÚR OK - vymezení golfových hřišť mimo ZCHÚ a I. a II. zónu CHKO - je doplněn do „zprávy“ , části E do kap. A.4.4. Rekreace a cestovní ruch,</p>
--	--	---	---



		<p>4) Je potřebné chránit významné krajinné prvky důležité pro migraci, šíření a výměnu genetické informace volně žijících druhů, tedy neohrožovat nebo neoslabovat jejich ekologickostabilizační funkci. Jako vhodný podklad doporučují využít vrstvy dálkových migračních koridorů, migračně významných území a bariérových míst dálkových migračních koridorů, poskytované AOPK ČR.</p> <p><b>z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší</b></p> <p>5) Doporučují, aby při prověřování záměrů na území OK byla využita nově navrhovaná opatření v připravovaném Programu zlepšování kvality ovzduší pro zónu Střední Morava, který bude dokončen v září 2014 a následně jej MŽP vydá formou OOP.</p> <p><b>z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů</b></p> <p>6a) Požadují, aby byl v rámci aktualizace č. 2 ZÚR OK ve větší míře zohledněn požadavek na ochranu půdy jakožto neobnovitelné složky životního prostředí. Navrhnout takové podmínky, aby při prověřování případných změn využití ploch byly v dostatečné míře respektovány zvýšené požadavky na ochranu nejkvalitnějších půd a bylo preferováno umístění aktivit na vhodné pozemky horší kvality. Nestačí</p>	<p>ad 4) problematika řešení ochrany území - krajinných prvků ve vazbě na migraci volně žijících druhů bude předmětem řešení aktualizace č. 2 ZÚR OK, je obsaženo ve „zprávě“ v části E, kap. A.5.1.</p> <p>ad 5) požadavek na využití Programu zlepšování kvality ovzduší pro zónu Střední Morava při řešení aktualizace č. 2 ZÚR OK je doplněn do „zprávy“ v části E kap. A.1. ve druhé odrážce,</p> <p>ad 6a) bereme na vědomí; uvedené požadavky spadají již do vlastního řešení aktualizace č. 2 ZÚR OK, priority z oblasti ochrany ZPF jsou již zpracovány ve stávající ZÚR OK. Požadavky na ochranu ZPF budou ve vlastním řešení aktualizace rozšířeny s ohledem na požadavky obsažené v návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR (předpoklad schválení vládou na přelomu 2014-15), která nově zpracovává prioritu v oblasti ochrany půd (je obsaženo ve „zprávě“). Při řešení aktualizace č. 2 ZÚR OK bude postupováno v souladu s požadavky platných právních předpisů, které jsou pro řešení z pohledu rozsahu a obsahu závazné,</p>
--	--	--	--

		<p>zpracovat pouze kvalifikovaný odhad záboru ZPF pro plochy a koridory, nezbytné je i provedené zdůvodnění navrhovaných záměrů (i pro záměry, u kterých bude navrhována změna, úprava).</p> <p>6b) Požadují prověření a případné přehodnocení limitních rozsahů nových ploch pro podnikání v jednotlivých rozvojových oblastech (uvedené limitní rozsahy jsou velmi nadhodnocené). Upozorňují, že v některých evidovaných ÚS jsou závěry, které nejsou v souladu se závěry projednání těchto ÚPP na úseku ochrany ZPF. Požadují, aby v rámci upravování návrhu na zabezpečení rozvojových ploch pro nadmístní podnikatelské aktivity, byly uvedené rozpory odstraněny. Je vhodné, aby při vymezení ploch pro podnikatelské aktivity v jednotlivých rozvojových oblastech byly jednotlivé záměry posouzeny i z hlediska pořadí důležitosti jejich případné realizace. Požadují, aby bylo v rámci aktualizace č. 2 ZÚR OK zajištěno, že na plochy nadmístního významu bude možné umístit pouze regionálně významné investory.</p> <p>6c) Požadují, aby v případě vypuštění možnosti regulace pomocí podmínek územní studie byly prověřeny skutečné a oprávněné potřeby kraje k zajištění zásobování území touto komoditou. Na základě takového prověření je třeba</p>	<p>ad 6b) aktualizace č. 2 ZÚR OK se bude komplexně zabývat problematikou ploch pro podnikání a požadavek na zpřesnění a přehodnocení řešení rozvojových oblastí a ploch podnikatelských aktivit je obsažen ve „zprávě“ v části E kap. A2, odrážka čtvrtá. Při řešení budou využity všechny dostupné podklady (včetně aktuálních územních studií) a včetně uváděného vyjádření MŽP,</p> <p>ad 6c) vyjádření bereme na vědomí a k tomuto sdělujeme, že v souladu s § 36 odst. 2 stavebního zákona mohou ZÚR uložit pořizení pouze takové ÚS, kde jsou ve vybraných plochách nebo koridorech prověřovány změny jejich využití. V souladu s čl. II (přechodná ustanovení) stavebního zákona nelze použít část ZÚR, kde bylo uloženo prověření využití území jako podmínka pro</p>
--	--	--	--

		<p>stanovit podmínky pro vymezení ploch pro těžbu štěrkopísků, u kterých bude prokázáno respektování oprávněných veřejných zájmů, včetně respektování veřejného zájmu na ochraně ZPF s tím, že jednotlivá ložiska štěrkopísků by měla být vyhodnocena z hlediska pořadí důležitosti potřeb rozvoje kraje.</p> <p><b>z hlediska zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů (horní zákon) a zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů</b></p> <p>7) Požadují prověřit a případně upravit textovou a grafickou část ZÚR OK v úseku Zvole, Dubicko, Třeština ve vztahu k vedení trasy (koridoru) pro VP1 (návrh vodovodu) a VP4 (vodovodní přivaděč Hanušovice - Moravičany). Ve stávající ZÚR OK jsou</p>	<p>rozhodování o změnách a tam, kde je již taková podmínka stanovena, musí být při nejbližší aktualizaci z dokumentace vypuštěna, což je zabezpečováno právě při této aktualizaci č. 2 ZÚR OK. V souladu s § 36 odst. 3 stavebního zákona nesmí dokumentace ZÚR obsahovat podrobnosti náležející ÚP. Dle těchto zákonných ustanovení nemůže proto krajský úřad pořídit podrobnou ÚS jako podmínku pro konkrétní rozhodování v území a protože odst. 75.1.1.1. v kap. A.5.2. původní ZÚR OK takový požadavek obsahuje (využití objektu lze stanovit až na základě ÚS) je nutno tento odstavec přeformulovat a požadavek na ÚS jako podmínku pro konkrétní rozhodování v území ze ZÚR vypustit.</p> <p>Pořízená ÚS "štěrkopísků" zůstává i nadále zaevidovaná jako ÚPP, ze kterého musí řešení ÚP respektive stavební úřad při rozhodování v území vycházet, popř. musí být prokázáno lepší či nejméně stejně kvalitní řešení.</p> <p>S ohledem na to, že ložiska NS nejsou v ČR proporcionálně rozmístěna do jednotlivých krajů, nemají pouze krajský význam a nelze proto stanovit využití ložisek pouze z hlediska potřeby kraje. Rovněž s ohledem na charakter společnosti, ekonomické vztahy, nelze závazně stanovit pořadí využitelnosti ložisek; lze pouze stanovit zásady využití ložisek s ohledem na veřejný zájem v území.</p> <p>ad 7) ZÚR OK s ohledem na měřítko zpracování nezpracovávají konkrétní ložiska, nebyly zde řešeny tedy ani konkrétní střety TI a DI s ložisky NS. Pro řešení tohoto problému bude zabezpečeno posouzení, které zhodnotí tyto střety a navrhne i způsob jejich řešení v úrovni ZÚR OK (případně řešení v návazné ÚPD obcí) a toto řešení bude po projednání uplatněno do aktualizace č. 2 ZÚR OK. Tento úkol byl doplněn do „zprávy“ v části E, kap. A.5.2.</p>
--	--	---	--

		<p>obě trasy vedeny prostory výhradních ložisek nerostných surovin (např. výhradní ložisko štěrkopísku Zvole, pro které je nutné zajistit jeho územní ochranu).</p> <p><b>Stanovisko</b> podle kritérií přílohy č. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (proces SEA): Obecně platí zásada, že MŽP požaduje zpracovat vyhodnocení vlivů aktualizace č. 2 ZÚR OK na životní prostředí v takové podrobnosti, jaká odpovídá měřítku zpracování aktualizace č. 2 ZÚR OK.</p> <p>1) U všech nových či upravených opatření požadují vyhodnotit jejich vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Vyhodnocení SEA musí obsahovat vyhodnocení vlivů nových či upravených vymezených ploch, koridorů, oblastí a os jednotlivě a to na všechny složky životního prostředí. Posuzují se vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny (zejména vlivy aktualizace ZÚR OK na fragmentaci krajiny; střety s migračními trasami živočichů a zachování migrační propustnosti), ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, krajinu (zejména krajinný ráz),</p>	<p>V rámci pořizování aktualizace č. 2 ZÚR Ok bude zpracováno vyhodnocení vlivů této koncepce na udržitelný rozvoj území, jehož součástí bude vyhodnocení vlivů aktualizace č. 2 ZÚR OK na životní prostředí (SEA). Posouzení bude zpracováno v souladu s požadavky přílohy stavebního zákona a v souladu s požadavky tohoto stanoviska, a to v takové podrobnosti, jaká odpovídá měřítku zpracování aktualizace č. 2 ZÚR OK.</p> <p>Rovněž jako součást vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bude zpracováno vyhodnocení vlivů aktualizace č. 2 ZÚR OK na území NATURA 2000 (požadavky MŽP na vyhodnocení jsou obsaženy v bodech 8 – 11 stanoviska).</p>
--	--	--	---

		<p>přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti, vždy zejména s ohledem na naplnění účelu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.</p> <p>2) Při novém vymezení ploch a koridorů požadují v maximální možné míře prověřovat řešení ve variantách nebo alternativách a tyto následně vyhodnotit a porovnat. V případě variantního řešení záměru vyhodnotí posuzovatel všechny dostupné varianty z hlediska jejich přípustnosti (přípustné, podmíněně přípustné, nepřípustné) se zájmy ochrany přírody. U varianty podmíněně přípustné navrhne případná opatření, která by vyloučila, snížila, zmírnila nebo kompenzovala negativní vliv do těchto cenných částí přírody. Dále porovná varianty a stanoví jejich pořadí z hlediska vlivů na chráněná území a v závěru konstatuje nejvhodnější variantu. V případě, že dle názoru posuzovatele je možné najít vhodnější řešení, která nejsou v aktualizaci č. 2 ZÚR OK zahrnuta, je možné je ve vyhodnocení uvést a doporučit zařazení varianty návrhu do aktualizace.</p> <p>3) Požadují, aby posuzovatel v rámci vyhodnocení SEA vypracoval závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska MŽP k návrhu aktualizace č. 2 ZÚR OK s uvedením zejména jasných výroků,</p>	
--	--	---	--

		<p>zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- s jednotlivou plochou, koridorem, oblastí či osou souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit (pouze u nově navržených či upravených ploch, koridorů, oblastí či os),</li><li>- s novým návrhem aktualizace č. 2 ZÚR OK jako celkem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.</li></ul> <p>V případě vyhodnocení variant se může výrok lišit k jednotlivým variantám.</p> <p>4) V rámci vyhodnocení SEA musí být provedeno i vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. Vyhodnocení SEA je třeba zpracovat jak na úrovni konkrétních ploch a koridorů (liniové stavby, rozvojové plochy atd.), tak je nezbytné vyhodnotit návrh aktualizace č. 2 ZÚR OK jako celek s ohledem na širší vztahy a vazby a v souvislosti se stavem v území a záměry v území schválenými k realizaci či záměry uvažovanými.</p> <p>5) Vyhodnotit vliv protipovodňových opatření zejména s ohledem na zachování, popř. obnovení přirozené funkce niv.</p> <p>6) Požadují vyhodnocení záboru ZPF nově navržených či upravených ploch, koridorů, oblastí a os. Dále požadují zejména uvést překryv návrhových</p>	
--	--	---	--

	<p>ploch s plochami I. a II. třídy ochrany ZPF a s plochami ostatních tříd ochrany.</p> <p>7) Požadují vyhodnotit vliv všech nově vymezených, aktualizovaných nebo jinak upravených záměrů na dotčená ZCHÚ.</p> <p>8) V případě, že bude součástí návrhu aktualizace č. 2 ZÚR OK navržena přeložka silnice II/449 u Litovle a záměry golfových hřišť v územích se zvýšeným potenciálem pro rekreaci a cestovní ruch, je nutno posoudit, zda tyto záměry respektují limity využití území a navrhnout případná opatření, která vyloučí, sníží nebo budou kompenzovat negativní vliv na ZCHÚ. Vyhodnocení vlivů návrhu koridoru pro přeložku silnice II/449 je potřeba zaměřit na posouzení důsledků fragmentace území CHKOLP do dvou částí, na posouzení vlivů na maloplošné ZCHÚ a na vlivy na krajinný ráz. V případě záměrů na vybudování golfových hřišť může vést jejich nevhodná lokalizace k významnému negativnímu ovlivnění ekosystémů, které mohou být předmětem ochrany zvláště chráněných území.</p> <p>9) Požadují vyhodnotit, zda aktualizace č. 2 ZÚR OK naplňuje cíle národních a regionálních koncepčních dokumentů v oblasti ochrany přírody a krajiny (např. Státní program ochrany přírody a</p>	
--	--	--

		<p>krajiny ČR, Státní politika životního prostředí ČR, Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR).</p> <p>10) Požadují vyhodnotit, zda nově navrhované či upravované záměry mohou zasahovat i mimo území České republiky. U těchto přeshraničních vlivů požadují identifikaci dotčeného území.</p> <p>S ohledem na skutečnost, že příslušné orgány ochrany přírody nevyloučily ve svých stanoviscích významný vliv aktualizace č. 2 ZÚR OK podle § 45h odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, musí být aktualizace č. 2 ZÚR OK předmětem posouzení. Nelze-li vyloučit negativní vliv koncepce nebo záměru na takové území, musí předkladatel zpracovat varianty řešení, jejichž cílem je negativní vliv na území vyloučit nebo v případě, že vyloučení není možné, alespoň zmírnit.</p> <p>Požadavky na vyhodnocení vlivů aktualizace č. 2 ZÚR OK na území NATURA 2000:</p> <p>11) Vyhodnocení vlivů aktualizace č. 2 ZÚR OK na evropsky významné lokality a ptačí oblasti musí být zpracováno autorizovanou osobou. Vyhodnocení by se mělo věnovat posouzení všech nově vymezených, aktualizovaných nebo jinak upravených záměrů, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL</p>	
--	--	--	--



		<p>a PO.</p> <p>12) Vyhodnocení vlivů aktualizace č. 2 ZÚR OK na území EVL a PO by se mělo zaměřit zejména na:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- zhodnocení vlivu nově vymezených záměrů golfových hřišť v některých územích se zvýšeným potenciálem pro rekreaci a cestovní ruch;</li><li>- vlivy koridoru přeložky silnice II/449 u Litovle a Červenky (v rámci aktualizace č. 2 ZÚR OK převedení z územní rezervy do návrhu).</li></ul> <p>13) Zpracovatel musí vyhodnotit veškeré předložené varianty aktivit z aktualizace č. 2 ZÚR OK, popř. varianty, které byly po domluvě s ním doplněny pořizovatelem. V závěru vyhodnocení musí být provedeno porovnání hodnocených variant a doporučení té, která má co nejmenší negativní vlivy na území EVL a PO.</p> <p>14) Požadují uvést ve vyhodnocení vlivů na EVL a PO výrok v závěru hodnocení, zda dle názoru autorizované osoby má aktualizace č. 2 ZÚR OK významný negativní vliv na území EVL a PO či nikoli.</p>	
--	--	--	--