



Zápis č. 6
ze zasedání Výboru pro výchovu, vzdělávání a
zaměstnanost
Zastupitelstva Olomouckého kraje
ze dne 23. 11. 2009

Přítomni:

Prof. PhDr. František Mezihorák, CSc.,
Dr.h.c.

Mgr. Petr Flajšar

Mgr. Pavel Krákora

Mgr. Petr Procházka

PaedDr. Karel Crhonek

Ing. Miroslav Kutý

Mgr. Soňa Vodáková

Mgr. Eva Pavličíková

Prof. PhDr. Helena Grecmanová, Ph.D.

Ing. Eva Stachová

Ing. Rudolf Raška

Mgr. Miroslav Gajdůšek, MBA

Ing. Michal Šmucr

Mgr. Václav Hušek

Ing. Milena Novotná

Jiří Šafář

Mgr. Jaroslav Fidrmuc

Bc. Vladimír Urbánek, DiS.

Nepřítomni:

Omluveni:

RNDr. Evžen Mayer

Hosté:

Ing. Pavel Sekanina

PhDr. Karel Goš

Ing. Jaroslav Pokrupa

Ing. Andrea Rašková

Libor Kubík

Program:

Zahájení

Program, kontrola plnění usnesení

Situace středních elektroškol v Přerově a v Lipníku nad Bečvou

Různé

Usnesení, závěr

Zápis:

1. Zahájení

Výbor jednomyslně schválil navržený program.

2. Kontrola plnění usnesení

Výbor vzal bez připomínek na vědomí informaci o plnění usnesení z minulého výboru.

3. Situace středních elektro škol v Přerově a v Lipníku nad Bečvou

V souladu s usnesením ZOK byli na jednání V-VVZ dne 23. listopadu 2009 pozváni jak zástupci pedagogických pracovníků detašovaného pracoviště, tak i ředitel dotčené školy.

Na začátku zasedání předseda výboru projednal účast pracovníků a ředitele školy na zasedání a délku jejich vystoupení. Po diskuzi výbor odsouhlasil účast Ing. Raškové, Mgr. Haly a ředitele školy. Současně odsouhlasil rozsah vystoupení na 5 minut pro každého zástupce. Dále uvedl, že členové výboru obdrželi současně s pozvánkou na zasedání i text příspěvků, s jehož obsahem zástupci školy seznámili členy Zastupitelstva Olomouckého kraje.

V procedurální části vystoupil člen výboru a současně místopředseda Rady hospodářské a sociální dohody Jiří Šafář (nominace za odbory), který informoval členy výboru o projednání stížností pedagogických pracovníků detašovaného pracoviště na jednání tohoto vrcholného orgánu tripartity a o jeho usnesení doporučujícím pokračovat v realizaci racionalizačního projektu a nadále se stížností nezabývat. Tento návrh předložil i výboru, nicméně nebyl přijat. Předseda zdůraznil nutnost se podněty zabývat, protože tento úkol uložilo výboru zastupitelstvo kraje.

Poté následovalo vystoupení zástupců školy a ředitele. Po jejich skončení byl dán prostor k dotazům ze strany výboru. Ředitel školy potvrdil, že trvá zájem školy nadále otevírat i obor silnoproud, ale jeho existence není odvislá od místa, kde bude vyučován, nýbrž od zájmu žáků. Rovněž tak ředitel školy odmítl obavy, že odborné pracoviště tzv. Polygon nebude využíváno, neboť organizace výuky odborného výcviku není podmíněna bezprostřední blízkostí teoretické výuky, což potvrzuje praxe jiných středních škol v kraji.

Po vystoupení zástupců a ředitele školy proběhla uzavřená část zasedání výboru, kdy byly diskutovány další aspekty kauzy. Zazněla mj. kritika ke způsobu a formě stížnosti, včetně vyhrožování orgány činnými v trestním řízení. Někteří členové výboru rovněž konstatovali, že pokud je garance zachování oboru elektro - silnoproud, který současně Olomoucký kraj podporuje v rámci učňovských stipendií, pak není rozhodující, kde se tento obor bude vyučovat. Stížnosti tedy vnímají spíše jako nechuť některých pedagogů dojíždět a především jako strach o pracovní místo. Ředitelé škol, kteří jsou členy výboru, pak připomněli základní rozhodovací kompetence ředitele a odmítli, že by jiné orgány včetně samosprávy do nich měly zasahovat. Tuto tezi však předseda výboru neakceptoval, neboť škola je zřízena krajem a není nikdo jiný, kdo by kompetenci tam zasahovat prioritně měl. Zároveň vyslovil přesvědčení, že celá sporná záležitost by nemusela nabrat takových rozměrů, kdyby byla mezi ředitelem školy a pracovníky lepší komunikace. K tomuto doporučení se přidali i někteří další členové a odbor školství byl požádán, aby se této oblasti věnoval a jednal v tomto duchu s vedením školy. V rámci dalších vystoupení bylo

jednak citováno z racionalizačního projektu, tak jak byl schválen Zastupitelstvem Olomouckého kraje, a kde není nijak vyjádřeno, zda detašované pracoviště má být zachováno či ne. Naopak je v něm jednoznačně uvedeno, že jednotlivá pracoviště budou využívána dle potřeb školy s ohledem na demografickou situaci a ekonomické aspekty. V této souvislosti bylo zmíněno, že náklady detašovaného pracoviště činí cca 3.4 miliónu korun. Rovněž zaznělo, že ČEZ a.s. nijak negarantuje svou podporu podmínkou zachování pracoviště v Přerově a ani již uzavřená ramcová smlouva se školou o tom nehovoří. Někteří členové výboru však vyjádřili podiv nad tím, že při všech předchozích jednáních byli stěžovatelé ujišťováni, že přerovské pracoviště zůstane zachováno za podmínky dostatečného počtu žáků, takže by mělo být nyní zásadně řečeno, zda racionalizační projekt počítá s jeho zrušením jako s cílovým řešením. Pokud to nebude jasně proklamováno jako výsledek i politického konsensu, pak nepodpoří usnesení o pokračování racionalizačního projektu, byť s ním principiálně souhlasí, neboť se tak jen prohlubuje konfliktní atmosféra celé záležitosti.

Výbor vzal všechny příspěvky na vědomí a po rozsáhlé rozpravě většinovým hlasováním (12 pro, 5 se zdrželo) doporučil pokračovat v realizaci projektu sloučení SOŠ a SOU elektrotechnického, Lipník nad Bečvou, Bratrská 1114 se SOŠ a SOU elektroenergetickým, Přerov, nábř. E. Beneše 21, které schválilo Zastupitelstvo Olomouckého kraje dne 14. 4. 2006.

Další zasedání výboru: Gymnázium, Olomouc – Hejčín, Tomkova 45

Termín bude po dohodě s předsedou výboru sdělen v dostatečném předstihu (únor 2010)

V Olomouci dne 30. 11. 2009

.....
Prof. PhDr. František Mezihorák,
CSc., Dr.h.c.
předseda výboru

Přílohy: Prezenční listina
Školský rejstřík