



**Zápis č. 11  
z jednání Komise pro informatiku  
a SmartRegion  
Rady Olomouckého kraje  
ze dne 26.04.2022**

**Přítomni:**

Kapounek Petr  
HAMPL Václav, Mgr.  
Hrubý David  
Měřínský Petr, Ing.  
Pelikán Matouš, Mgr.  
Popelák Lukáš  
Suchánek Aleš, Ing.  
Štursa Aleš  
Vlazlo Tomáš  
Zápeca Kamil  
Žebrok Jan, Ing.

**Nepřítomni:**

**Omluveni:**

Kuděla Michal, Mgr.  
Musil Tomáš  
Horký Jaromír  
Šafránek Jiří  
Calábková Dana, Ing.

**Hosté:**

Dvořáková Kocourková Zdeňka, Ing.

**Program:**

1. Úvod
2. Report gesční radní z jednání komise asociace krajů pro IT a chytré regiony
3. Diskuse nad možnostmi zřízení PO/SRO za účelem zajištění IT služeb pro kraj, obce, a jiné PO
6. Různé - dotazy, náměty, podněty apod.
7. Závěr

**Zápis:**

1. **Úvod**

Úvodního slova se ujal předseda komise pan Petr Kapounek. Přivítal přítomné a zahájil jednání komise.

2. **Report gesční radní + SmartRegion**

Paní radní Dvořáková Kocourková seznámila přítomné členy komise s aktuálními informacemi z jednání Komise rady Asociace krajů pro IT a chytré regiony.

1. Presentován byl projekt chytrá obec na příkladu obce Řeka – odkaz <https://www.obecreka.cz/>, který využívá senzory ke sledování aktuálního dění v obci. Mohl by být pro někoho inspirativní.
2. Dále byl prezentován platební portál Středočeského kraje – <https://platby-sc.cz/> - tento portál byl vytvořen z potřeby elektronicky vybírat poplatky od občanů, členů spolku, rodičů dětí apod. Je postaven na principu e-shopu. Výhodou tohoto řešení je, že si partneři administrují portál a poplatky sami – partneři = organizace spravované krajem, obce, neziskovky atd. Středočeský kraj nabízí toto řešení i ostatním krajům za úplatu. V případě zájmu je možné s nimi jednat o ceně.

Dle pana Pelikána platební portál Středočeského kraje má nedostatky, kvůli kterým jej nemohli využít na magistrátu. Problém nastal při identifikaci plateb a nebylo možné jej plně integrovat do systému a sítě města Olomouce. Museli si proto nechat sami vyvinout obdobný platební portál.

3. Další financování digitálních technických map krajů (dále jen DTM) – na půdě ministerstev probíhají intenzivní jednání ohledně dalšího financování DTM
4. Memorandum o sdílení neveřejné optické sítě, která již byla vybudována z veřejných prostředků, ale její sdílení mezi veřejnými institucemi nefunguje – probíhá jednání krajů a ministerstev ohledně tohoto staršího memoranda s cílem začít naplňovat memorandum v praxi.
5. Zlatý Erb – Středočeský kraj již nechce dávat příspěvek na realizaci krajského kola soutěže. Tento postoj vyvolal reakci ostatních krajů, z nichž asi polovina sdílí názor, že tato soutěž již pozbyla svůj smysl a je zastaralá. Poukazují na snižující se úroveň. A budou zvažovat, jestli tuto soutěž nezruší. Spolek Český zavináč, organizátor soutěže Zlatý Erb, žádal Asociaci krajů o záštitu. Komise nedoporučila tuto záštitu pro rok 2022 udělit a o záštitě na rok 2023 doporučila otevřít jednání ještě letos.

Dle pana Kapounka, který byl v porotě, nemá tato soutěž již velký přínos – přihlášených je málo a weby většinou dělají stejné firmy. Naopak některá města vytvoří inovativní věci a nepřihlásí se.

Dle pana Kapounka jsou dnes již weby svou funkčností omezeny a některé zajímavé funkcionality vznikají mimo jako aplikace, chytré doplňky,... které jsou mnohem zajímavější a více oslovují veřejnost.

Pan Pelikán navrhl uspořádat soutěž vlastní, např. cena kraje v oblasti IT a SmartCity, kde by nominovala odborná komise do soutěže např. 5 projektů a nechat o nich hlasovat širokou veřejnost...

Kolem návrhu proběhla diskuse.

Úkoly z diskuse:

1. Pro pana Vladimíra Kleina - žádost o zpětnou vazbu, shrnutí a hodnocení krajského kola soutěže v roce 2022 (klady, zápory, doporučení)
2. Pan Vlazlo zkusí zmapovat na příští komisi smart soutěže, které probíhají nejen v našem kraji

## **2. Diskuse nad možností zřízení příspěvkové organizace / s.r.o za účelem zajištění IT služeb pro kraj, obce, a jiné příspěvkové organizace**

Dle pana Kapounka proběhla diskuse na toto téma s paní radní Dvořákovou Kocourkovou a panem Šafránkem, ze které vzešly následující poznatky:

Vlastnosti, které od právnického subjektu očekáváme:

- Organizace by měla být schopna poskytovat služby i třetím subjektům (příspěvkovým organizacím kraje (dále jen PO, případně obcím)
- Nabídnout umí konkurence schopné mzdy v oblasti IT
- Má možnost čerpat dotace na HW, SW na činnost pro kraj a PO
- Přesunout minimálně část zaměstnanců odboru IT pod tuto organizaci
- Snížit počet IT zaměstnanců pod úřadem
- Plat manažera závislý na výsledcích

Činnosti, které by měla tato společnost zajistit:

- Levnější IT služby pro úřad, nahradit některé externě outsourcované služby
- Zajistit provoz technologického centra
- Zajistit IT služby pro kraj a organizace – systémy, sw
- IT služby pro obce – poskytovány za úplatu
- Provoz a údržba optické sítě
- Zajistit kyberbezpečnost pro kraj a PO – dohledové centrum
- Platební portál, digitální technické mapy, portál otevřených dat

Výhody s.r.o:

- + Je schopno vykonávat ziskovou činnost
- + Vyšší autonomie rozhodování
- + Operativní dozorový orgán

Výhody příspěvkové organizace:

- + Možnost čerpání dotací a spravování majetku pořízeného z dotací
- + Vyšší transparentnost
- + Lepší veřejná kontrola
- + Transparentnější postup výběru vedení

Dle paní Dvořákové Kocourkové je primární, že neumíme zaplatit IT odborníky a přitáhnout nové lidi, řešení kybernetické bezpečnosti nejen na úřadě, ale i v PO. Jestli by do budoucna organizace poskytovala externí služby některým obcím je už nadstavba.

Dle pana Vlázla by bylo dobré zjistit, kde mají IT služby odděleny a zmapovat si prostředí. Dále doporučil kontaktovat SIT Plzeň (správa informačních technologií města Plzně) – kteří tyto problémy již mají dle něj vyřešené. Bylo by tedy dobré se s nimi kontaktovat a zjistit podrobnosti jejich fungování.

Dle pana Kapounka, čím menší obec, tím mají větší problém zajistit si „adekvátní“ IT služby.

V průběhu diskuse zaznělo, že není dobré „vnucovat“ tyto služby obcím. Je nutné je motivovat, aby chtěly služby po dané společnosti.

Proběhla debata nad outsourcingem a možnostmi, výhodami PO a s.r.o, nad formou jejich financování atd.

Pan Pelikán uvedl, že při posledním jednání došli k závěru, že PO má hlavní negativum platy (stále platí tabulkové platy) a s.r.o - výdělečná činnost třetím subjektům do 20%. Nakonec dle něj došli k tomu, že lidé, kteří jsou nutní pro společnost (podpora PO) potřebují také pro město. Důležitější pro ně je, aby měly tyto zaměstnance v organizační struktuře města než v s.r.o, bez vlivu na řízení. Dále se rozhodli vyčlenit kyberbezpečnost z IT.

Dle pana Kapounka a paní radní je potřeba definovat činnosti, styl řízení, definovat vztahy s krajem a PO. Tyto věci musí být naplánované dopředu.

Paní radní zjistí z hlediska zákona o kybernetické bezpečnosti, jak na tom budou do budoucna obce se svými informačními systémy. Zda budou muset do budoucna rovněž řešit kybernetickou bezpečnost ze zákona, případně kdy. Vhodnou právní subjektivitu případné nové organizace bude diskutovat s právníky úřadu.

### **Dotazy, podněty, různé**

Nepadl žádný návrh ani dotaz.

### **3. Závěr**

Pan předseda poděkoval přítomným za účast a ukončil jednání.

V Olomouci dne .....

předseda komise

Petr Kapounek

Přílohy: Prezenční listina