

## **Zápis z 22. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 21. září 2020**

Zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje (ZOK) bylo zahájeno dne 21. 9. 2020 v 10:10 hod. ve velkém zasedacím sále budovy Magistrátu města Olomouc, Hynaisova 10, Olomouc. Zasedání se zúčastnilo 51 členů zastupitelstva kraje, 4 členové byli nepřítomni.

Z účasti na zasedání byli omluveni: PhDr. Alena Adamíková, MUDr. Zbyněk Habrnal, Ing. Tomáš Müller a Ing. Michal Symerský.

Zahájení zasedání se neúčastnili: Ing. Radim Fiala (příchod 10:15 hod.) a MUDr. Oto Košta (příchod 10:20 hod.).

V průběhu ZOK zasedání opustili: Mgr. Miroslav Žbánek, MPA (odchod 13:35 hod.), Ivana Dvořáková (odchod 15:00 hod.), MUDr. Oto Košta (odchod 15:10 hod.) a Ing. Radim Fiala (odchod 15:35 hod.).

Zasedání řídil hejtman Olomouckého kraje (OK) **Ladislav Okleštěk**.

V částech bodů 3 a 17.–36. řídil zasedání Mgr. Jiří Zemánek, 1. náměstek hejtmána.

### **1. Zahájení, volba pracovních komisí a ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání**

**L. Okleštěk** zahájil poslední zasedání zastupitelstva tohoto končícího volebního období. Přednesl, že na závěr dnešního programu zasedání by rád poděkoval členům zastupitelstva za práci ve prospěch občanů OK a vždy konstruktivní přístup k projednávaným materiálům. Na úvod zasedání připomněl, že v souladu s platným Jednacím řádem ZOK je ze zasedání zajištěn on-line přenos a také pořizován audiovizuální záznam pro zveřejnění na webových stránkách kraje a zvukový záznam pro účely zápisu ze zasedání. Upozornil přítomné, že v audiovizuálním záznamu budou anonymizovány případné osobní údaje a citlivé údaje třetích osob, které při jednání zastupitelstva zaznějí při projednávání jednotlivých bodů. Tato automatická anonymizace se nevztahuje na osobní údaje členů zastupitelstva či jiných úředních osob, ani osob z řad veřejnosti, které aktivně na zastupitelstvu vystupují. Přítomné osoby mají právo na námitku proti takovému zpracování osobních údajů. Námitka bude zaznamenána do zápisu a v případě uznání námítky bude před zveřejněním záznamu daná část záznamu upravena. Vše proběhne dle platného jednacímho řádu ZOK, který je k dispozici na webových stránkách OK a také u prezenze dnešního zasedání.

Konstatoval, že dle prezenční listiny je dnešnímu jednání přítomno 49 členů zastupitelstva, nepřítomni 2, omluveni 4. Pro přesnou informaci o počtu přítomných zde v sále byla provedena prezenze pomocí hlasovacího systému – cvičným

hlasováním (Hlasování č. 1). Je tedy přihlášeno a přítomno 49 členů ZOK. Jednání je tak přítomna nadpoloviční většina všech členů ZOK a je možné pokračovat v jednání.

Připomněl, že členové zastupitelstva se mohou hlásit o slovo v průběhu zasedání pomocí hlasovacího zařízení (v případě poruchy zvednutím ruky). Ke slovu je možno se přihlásit do ukončení diskuze.

Určil zapisovatelkami Jolanu Dulovcovou a Mgr. Anetu Seidlovou a osobu zodpovědnou za obsluhu elektronického hlasovacího zařízení Ing. Ludka Niče, vedoucího kanceláře hejtmána, který je rovněž hlavním skrutátorem. Připomněl, že hlasovat se může vždy až po zaznění gongu.

Rovněž připomněl, že návrhy na úpravy, změny a doplnění usnesení předloženého zastupitelstvu dle Článku 7 odst. 4 platného jednacího řádu, se předkládají předsedajícímu písemně – na formuláři, který je připraven členům ZOK na stolech.

Zastupitelstvo schválilo jako ověřovatele zápisu:

- |                   |                        |
|-------------------|------------------------|
| - ANO 2011        | Ing. Hana Mazochová    |
| - ČSSD            | Bc. Pavel Šoltys, DiS. |
| - KSČM            | Ludvík Šulda, BBA      |
| - Koalice pro OIK | Mgr. Ivo Slavotínek    |
| - STAN+ProOI      | Blanka Kolečkářová     |
| - ODS             | MUDr. Ivo Mareš, MBA   |
| - SPD+SPO         | Mgr. Stanislav Kaláb   |

***Přítomno 49, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1. Návrh byl přijat.  
Hlasování č. 2***

**L. Okleštěk** uvedl, že v souladu s platným jednacím řádem bude mandátová a volební komise zvolena až v případě potřeby a nikoliv automaticky na začátku jednání.

K zápisu z jednání ZOK ze dne 22. 6. 2020 nebyly vzneseny žádné námítky, v souladu s jednacím řádem ZOK se tedy zápis považuje za schválený.

Všechny dotazy členů zastupitelstva vznesené na posledním zasedání dne 22. 6. 2020 byly zodpovězeny a podrobná informace o jejich řešení byla předána předsedům zastupitelských klubů na jednání v pondělí 14. září. Pokud někdo z přítomných má připomínku k řešení dotazů, nechť se přihlásí. Připomínky nebyly vzneseny.

### **Schválení programu zasedání zastupitelstva**

**L. Okleštěk:** Podkladové materiály vám byly k dispozici v aplikaci Předlohy od 4. 9. 2020, dodatečně předkládané body byly k dispozici v aplikaci Předlohy od 15. 9. 2020, na stůl v den zasedání jsou všem předloženy tyto materiály:

- aktualizovaný program ZOK,
- příloha č. 4 k bodu 3 Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje (ROK) za uplynulé období,

- bod 4.1.1. – Zápisy ze zasedání výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje – DODATEK č. 2,
- bod 20 – Program na podporu výstavby a rekonstrukcí sportovních zařízení kofinancovaných z MŠMT v obcích Olomouckého kraje v roce 2020 – vyhodnocení.

Od 4. 9. 2020 jsou podkladové materiály k dispozici také občanům ve veřejné mobilní aplikaci a od 9. 9. 2020 jsou materiály k dispozici na webu Olomouckého kraje.

Vyzval zastupitele k dotazům.

**Ing. Šafařík** navrhl zařazení bodu programu č. 69. Smlouva o revolvingovém úvěru za bod č. 6.4. do bloku souvisejícího s financemi a úvěry – jednalo by se tedy o bod č. 6.5., aby to mělo logiku a měli možnost se na začátku vyjádřit ke všem formám financování.

**L. Okleštěk:** Bod č. 69. jako bod 6.5. – pochopil jsem správně?

**Ing. Šafařík:** Ano.

**L. Okleštěk:** Rozumím, je to součást rozpočtových bodů, dává to logiku. Konstatoval, že předkladatel materiálu s tímto postupem nemá problém a zahájil hlasování o navržené změně v programu.

***Přítomno 49, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0. Návrh byl přijat.  
Hlasování č. 3***

#### **Program zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje:**

1. Zahájení, volba ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání
2. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva Olomouckého kraje
3. Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období
4. Zápisy ze zasedání výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje
  - 4.1. Zápisy ze zasedání výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje – DODATEK - **materiál bude předložen dodatečně**
    - 4.1.1. Zápisy ze zasedání výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje – DODATEK č. 2 - **materiál bude předložen na stůl**
5. Dotační programy Olomouckého kraje
  - 6.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2020 – rozpočtové změny
    - 6.1.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2020 – rozpočtové změny – DODATEK - **materiál bude předložen dodatečně**
  - 6.2. Rozpočet Olomouckého kraje 2020 – čerpání revolvingového úvěru Komerční

- banky, a.s.
- 6.2.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2020 – čerpání revolvingového úvěru Komerční banky, a.s. – DODATEK - **materiál bude předložen dodatečně**
  - 6.3. Rozpočet Olomouckého kraje 2020 – splátka revolvingového úvěru Komerční banky, a.s.
  - 6.3.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2020 – splátka revolvingového úvěru Komerční banky, a.s. – DODATEK - **materiál bude předložen dodatečně**
  - 6.4. Rozpočet Olomouckého kraje 2020 – plnění rozpočtu k 30. 6. 2020
  - 6.5. Smlouva o revolvingovém úvěru
  7. Finanční záležitosti příspěvkové organizace Správa silnic Olomouckého kraje
  8. Aktualizace seznamu akcí hrazených z úvěru Správy silnic Olomouckého kraje
  9. Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti dopravy
  10. Dotační programy v oblasti dopravy – dodatky ke smlouvám o poskytnutí dotace
  11. Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí individuální dotace statutárnímu městu Přerov
  12. Dodatek ke Smlouvě o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2020
  13. Dodatek č. 3 ke Smlouvě o úhradě kompenzace s městem Zábřeh
  14. Dodatek č. 4 ke Smlouvě o úhradě kompenzace se statutárním městem Přerov
  - 15.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku
  - 15.1.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku – DODATEK - **materiál bude předložen dodatečně**
  - 15.2. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku
  - 15.2.1. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku – DODATEK - **materiál bude předložen dodatečně**
  - 15.3. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku
  - 15.3.1. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku – DODATEK - **materiál bude předložen dodatečně**
  - 15.4. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku
  - 15.4.1. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku –

DODATEK - **materiál bude předložen dodatečně**

- 15.5. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku
- 15.5.1. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku  
– DODATEK - **materiál bude předložen dodatečně**
16. Dodatky zřizovacích listin školských příspěvkových organizací
17. Program na podporu sportovní činnosti v Olomouckém kraji v roce 2021 – vyhlášení
18. Program na podporu investičních akcí v oblasti sportu – technické a sportovní vybavení sportovních a tělovýchovných zařízení v Olomouckém kraji v roce 2020 – vyhodnocení
19. Program na podporu sportu v Olomouckém kraji v roce 2020 – vyhodnocení  
DT 1: Podpora sportovních akcí – 2. kolo
20. Program na podporu výstavby a rekonstrukcí sportovních zařízení kofinancovaných z MŠMT v obcích Olomouckého kraje v roce 2020 – vyhodnocení - **materiál bude předložen na stůl**
21. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí návratné finanční výpomoci mezi Olomouckým krajem a městysem Hustopeče nad Bečvou
22. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a TK PRECHEZA Přerov z.s.
23. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a Tělocvičnou jednotou Sokol Hnojice
24. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a Tělocvičnou jednotou Sokol I Prostějov
25. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a HBH BORNEO s.r.o.
26. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a obcí Šumvald
27. Dodatek č. 2 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a obcí Šumvald
28. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a obcí Vikantice
29. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a Sdružením obcí mikroregionu Bystřička

30. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o pořádání Her X. letní olympiády dětí a mládeže ČR 2021 - **materiál bude předložen dodatečně**
31. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti sportu a kultury
- 31.1. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti kultury - **materiál bude předložen dodatečně**
32. Program památkové péče v Olomouckém kraji v roce 2020 – revokace
33. Program podpory kultury v Olomouckém kraji v roce 2020 – revokace - **materiál bude předložen dodatečně**
34. Program podpory kultury v Olomouckém kraji v roce 2020 – vyhodnocení 2. kola - **materiál bude předložen dodatečně**
35. Program na podporu investičních projektů v oblasti kultury v Olomouckém kraji v roce 2020 – vyhodnocení DT2: Podpora obnovy kulturního zázemí v investiční oblasti - **materiál bude předložen dodatečně**
36. Program na podporu pořízení drobného majetku v oblasti kultury v Olomouckém kraji v roce 2020 – vyhodnocení - **materiál bude předložen dodatečně**
37. Program na podporu lesních ekosystémů 2018–2020 – vyhodnocení
38. Program na podporu lesních ekosystémů 2020–2025 – vyhlášení
39. Dotace obcím na území Olomouckého kraje na řešení mimořádných událostí v oblasti vodohospodářské infrastruktury 2020 – vyhodnocení
40. Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace obci Leština
41. Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace obci Čechy pod Kosířem
42. Návrh na úpravu stanov společnosti Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a.s.
43. Akční plán Koncepce rodinné politiky Olomouckého kraje na rok 2021
44. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací v oblasti sociální
45. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti sociální
- 45.1. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti sociální – DODATEK - **materiál bude předložen dodatečně**
46. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace městu Šternberk
47. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti zdravotnictví – Lékařský dům Šumperk s.r.o.
48. Dotační program Olomouckého kraje Program pro vzdělávání ve zdravotnictví

v roce 2020 – vyhodnocení

49. Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti strategického rozvoje
- 49.1. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti strategického rozvoje - **materiál bude předložen dodatečně**
50. Memoranda o spolupráci – inovační hub Prostějov a inovační hub Přerov
51. Program obnovy venkova Olomouckého kraje 2020 – žádosti příjemců
52. Aktualizace Strategie rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje
53. Projekty spolufinancované z evropských a národních fondů ke schválení financování
54. Aktualizace plánu investic
55. Prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně
56. Poskytnutí finančního daru městu Litovel – kalamita komárů
57. Individuální dotace v oblasti krizového řízení
58. Dotace na pořízení, technické zhodnocení a opravu požární techniky a nákup věcného vybavení JSDH obcí Olomouckého kraje 2020 – dodatek ke smlouvě
59. Dotace pro JSDH obcí Olomouckého kraje na nákup dopravních automobilů a cisternových automobilových stříkaček 2019 – dodatky ke smlouvám – revokace
60. Poskytnutí finančního daru z rozpočtu Olomouckého kraje České republiky – Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje
61. Poskytnutí věcných darů z rozpočtu Olomouckého kraje České republiky – Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje
- 61.1. Poskytnutí věcného daru z rozpočtu Olomouckého kraje České republiky – Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje - **materiál bude předložen dodatečně**
62. Poskytnutí finančních darů obcím postiženým povodněmi v červnu 2020 (Uničovsko, Šumpersko) - **materiál bude předložen dodatečně**
63. Program na podporu cestovního ruchu a zahraničních vztahů dotační titul č. 2 – revokace
64. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a Barletta s. r. o. - **materiál bude předložen dodatečně**
65. Program na podporu cestovního ruchu a zahraničních vztahů 2020 dotační titul 13\_01\_4 – II – Podpora rozvoje cestovního ruchu II – vyhodnocení -

**materiál bude předložen dodatečně**

66. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti cestovního ruchu a vnějších vztahů - **materiál bude předložen dodatečně**
67. Program na podporu cestovního ruchu a zahraničních vztahů 2020 dotační titul 13\_01\_4 Podpora rozvoje cestovního ruchu – dodatky k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí dotace - **materiál bude předložen dodatečně**
68. Dotace pro JSDH obcí Olomouckého kraje na nákup dopravních automobilů a cisternových automobilových stříkaček 2019 – dodatek č. 2 ke smlouvě - **materiál bude předložen dodatečně**
70. Žádost obce Červenka o poskytnutí individuální dotace v oblasti dopravy - **materiál bude předložen dodatečně**
71. Dotační program Podpora výstavby a oprav cyklostezek 2020 – dodatek ke smlouvě s městem Plumlov - **materiál bude předložen dodatečně**
72. Pověření službou obecného hospodářského zájmu – nemocnice v Přerově - **materiál bude předložen dodatečně**
73. Různé
- 73.1. Různé – Návrh člena zastupitelstva Ing. Radima Sršně, Ph.D. – Pořízení Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje zkráceným postupem
74. Závěr

V programu byla provedena oprava:

- na str. 1 a 6 důvodové zprávy došlo k přesunutí bodu č. 69 **Smlouva o revolvingovém úvěru** za bod č. 6.4. (bod přečíslován na 6.5.)

**L. Okleštěk:** Budeme hlasovat o programu včetně změny tak, jak byla navržena.

Hlasování o upraveném programu 22. zasedání ZOK:

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/1/2020**

**Přítomno 49, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 4**

## **2. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva Olomouckého kraje**

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.



V návrhu usnesení byla provedena technická oprava:

- v bodu 2 usnesení byl doplněn text ... **v roce**.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/2/2020**

**Přítomno 49, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 5**

### **3. Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období**

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům.

**Ing. Jurečka:** Chtěl jsem se v tomto materiálu dotknout několika oblastí a poprosil bych i o nějaké reakce, protože jsme v situaci, kdy z hlediska vývoje ekonomiky dochází k výpadku daňových příjmů pro města, obce a logicky i kraje. To téma jsme řešili na celostátní úrovni, kdy jsme v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR (PSP ČR) minimálně jednou probírali i otázku možnosti kompenzačního bonusu, který by byl vrácen nejenom obcím a městům, jak se stalo, ale také krajům. Mrzí mě, že i někteří zde sedící členové ZOK to nepodpořili a de facto hlasovali v rozporu se zájmem OK. Nyní byla možnost na mimořádné schůzi zařadit bod, který připravil senát, tzn., že by se krajům vrátilo alespoň 500 Kč na jednoho obyvatele. Věřím, že ještě v průběhu podzimu se k tomu dostaneme. Když se podíváme na vývoj rozpočtu našeho kraje, o němž bude řeč v bodech 6, tak nejsme úplně v jednoduché situaci. Jsme jedni z nejvíce zadlužených krajů a myslím si, že bychom se měli oprávněně hlásit o to, aby v dané situaci i státní rozpočet více pomohl s financováním nutných investic v našem kraji, z hlediska i historické zátěže nedobrého stavu našich silnic, komunikací apod. Chtěl jsem se zeptat, jestli můžete nějakým způsobem představit opatření, která ROK přijala v posledních týdnech nebo měsících, protože mnoho obcí a měst reagovalo na propad daňových příjmů tím, že začalo efektivně šetřit a přemýšlet, které investice jsou nutné, například i z hlediska vnitřního provozu. Překvapilo mě, že ve zprávě o činnosti ROK jsou takové výdaje jako marketingové smlouvy v poměrně významném plnění nebo například i nákup aut, což si myslím, že vzhledem na autopark našeho kraje jsou věci, které se mohly odložit o rok. V součtu tyto položky jsou v řádu jednotek až desítek mil. Kč. Chci se zeptat, jakým způsobem ROK reagovala na propady příjmů a jak v letošním roce hledá efektivní úspory. Když mluvím s jinými zástupci z jiných krajů (např. minulý týden jsem byl v Moravskoslezském kraji, kde vedení kraje zrušilo všechny akce, které měli naplánované v průběhu září), tak chtěli také slavit např. 20 let výročí krajů, ale s ohledem na finanční záležitosti od těchto věcí upustili a sami u sebe hledají úspory, nesahají na dotační tituly. Myslím si, že to je správné. Kvitujeme rozhodnutí, abychom podpořili investiční činnost obcí, měst, malého a středního podnikání v našem kraji, ale některé věci, které jsou ve zprávě o činnosti ROK, mi nedávají logiku.

**Mgr. Zemánek:** Načínám blok odpovědí na dotazy pana poslance. Určitě si všichni vzpomínáte na dobu, která provázela jednotlivá zastupitelstva – OK se rozhodl pokračovat ve všech svých záměrech, tzn. nekrátit občanskou společnost, nekrátit důležité investiční akce a pokud možno nesnižovat rozpočty příspěvkovým

organizacím. K tomu nám samozřejmě narostly ekonomické problémy vyplývající např. z toho, že dopravní systém musel nějakým způsobem fungovat alespoň v omezené míře. Nebyly plněny příjmy, protože autobusy i vlaky jezdily poloprázdné, někdy i prázdné. Nicméně dopravní obslužnost nebylo možné zcela zastavit, byť jezdila v nějakém režimu. To je jenom jeden drobný segment pro připomenutí, že se do toho ZOK pustilo. Na druhou stránku musím říct a konstatovat, že zůstatky na účtech, což byla téměř 1 mld. Kč, jsme začali rozdělovat v únoru na ZOK, kdy jsme ještě vůbec netušili, co se může odehrát. Všechny ostatní tranše, které se týkaly následujících zastupitelstev, jsme dali do rezervy. Dnes bychom měli zapojit cca 300 mil. Kč do rozpočtu, abychom nahradili výpadek příjmů, čímž se rovnou vracím k tomu opatření, které bude předloženo v předřazeném bodu 6.5., kde jsme se rozhodli předložit ZOK žádost o revolvingový úvěr. Myslím si, že ROK udělala poměrně zásadní opatření, kdy požádala vedoucí odborů, aby přehodnotili všechny věci, které ještě nebyly zasmluvněny nebo nejsou nezbytně nutné udělat v letošním roce, a došlo k úsporám na jednotlivých odborech. Taktéž jsme požádali ředitele všech příspěvkových organizací, aby udělali totéž. Z toho se zrekrutovala úspora, která je cca 300 mil. Kč. Na krytí výpadků rozpočtového určení daní padlo cca 400–500 mil. Kč, které OK měl vždy v rezervě, a které jsme někdy v červnu vyčerpali do úplného konce. Když se podíváme na křivku plnění příjmů, tak ta poslední už nehovoří v současné době o více jak 0,5 mld. Kč, ale je to 473 mil. Kč, což ještě neznamená, že nastal obrat v plnění daňových příjmů, ale v určitém období se neplnění pozastavilo. Domníváme se, že by nemělo přerůst 800 mil. Kč, možná bude ještě menší. Revolvingový úvěr plus zapojení 300 mil. Kč do rozpočtu OK kryje propad daňových příjmů pro letošní rok s tím, že sestavení rozpočtu na rok 2021 nebude vůbec jednoduché. Předpokládáme, že se dostaneme na úroveň roku 2017, protože predikce vývoje ekonomiky je o 10–14 % nižší, čili i my na to musíme reagovat. ROK určitě uvažovala při debatách o sestavení rozpočtu na rok následující o úsporách investic, které ještě nejsou zasmluvněny, o občanské společnosti a dotačních titulech, které by mohly být lehce redukovány tak, aby to občanskou společnost nepoškodilo. Jsou to opatření, která do rozpočtu budou promítnuta. Dle mého názoru není pravdou, že bychom se tímto nezabývali.

**Mgr. Slavotínek:** Navázal bych, protože když jsme se pročítali materiálem, který pojednává o činnosti ROK za období od minulého ZOK, tak speciálně položky, které se týkaly nákupu nového vozového parku na KÚOK, a především marketingové smlouvy pro oblast vrcholového sportu, nás zaskočily. Pokud si dobře pamatuji, tak v jarních měsících probíhala dokonce i veřejná sbírka na pomoc obcím postiženým bleskovou povodní a tehdy OK prostředky z rozpočtu neuvolnil. Dnes se bavíme o řádech desítek mil. Kč na aktivity, které v průběhu léta ROK rozdělila. V minulosti jsme za klub Koalice pro Olomoucký kraj s takovými výdaji neměli problém, protože byla tučná léta. Pravidelné rozpočtové přebytky umožňovaly podporovat naše území opravdu od „Šumavy k Tatrám“, tzn. napříč všemi oblastmi vč. třeba i vrcholového sportu nebo takových zbytných výdajů jako je pořízení nového vozového parku. Avšak v tuto chvíli, kdy od května, června vedeme velmi intenzivní debatu o úsporách, o dopadech stávající ekonomické krize do veřejných rozpočtů, nám takové zakázky přijdou jako nevhodné. Protože to jsou věci, o kterých se tady bavíme zpětně – pravděpodobně je již zasmluvněno, tak bychom ROK chtěli požádat, aby v dalších dnech tohoto volebního období velmi dobře zvážila, jaké výdaje bude schvalovat, na co bude peníze vydávat. Především z toho, co jste dnes do materiálu na jednání ZOK předložili, tzn. sjednání nového úvěrového rámce na

revolvingový úvěr, vyplývá velká obava z poklesu příjmů, z neschopnosti dostat letos naplánovanému rozpočtu na výdajové straně. Myslíme si, že nyní je na místě mnohem větší rozpočtová výdajová kázeň a chtěli bychom vás požádat, abyste takovéto další zbytné výdaje neuskutečňovali, protože pak nerozumíme tomu, proč na veřejně prospěšný humanitární účel musíme pořádat veřejné sbírky.

**L. Okleštěk** reagoval, že na ZOK dostali úkol pomoci obcím, které byly bleskovou povodní postiženy, který splnili. Bude předloženo v bodě dalším – podpora z krizového řízení.

**Mgr. Slavotínek:** Za to děkuji. Předpokládám, že to projednáme ve zmíněných bodech. Na druhé straně bych chtěl také ocenit, že jste přehodnotili např. dnešní setkání po zasedání, o kterém jsme se bavili i na poradě předsedů klubů. Jeho uskutečnění jsme opravdu nepovažovali za vhodné, jak z hlediska epidemiologického, tak i z hlediska ekonomického pro hospodaření kraje. Takovou výdajovou kázeň oceňujeme a byli bychom rádi, kdybychom ji promítli i do dalších kroků.

**Ing. Jurečka** se vrátil k otázce doplnění autoparku a požádal o okomentování, nakolik to bylo nutné. Zajímal se, jestli OK jde cestou, že se např. kupují auta na CNG, která mají prokazatelně nižší provozní náklady nebo se nakoupila standardní vozidla, jako jsou doteď povětšinou dieselové nebo benzinové motory. Zda alespoň v tom je nějaký progres a nakoupilo se něco, co v budoucnu povede k provozní úspoře.

**Mgr. Zemánek:** Doplnil bych ještě ke svému prvnímu vstupu, že k 1. 10. 2020 nám končí revolving, který jsme si vzali na začátku našeho volebního období, a sloužil pouze k předfinancování dotačních titulů, abychom měli cash flow. Tenhle revolving bereme na další 3 roky a můžeme ho kdykoliv splatit, jakmile se nám posune rozpočtové určení daní opět tam, kde to zase zpátky budeme čerpat.

Dále reagoval na dotaz týkající se doplnění vozového parku a marketingových smluv pro vrcholový sport.

Rozhodli jsme se, jednoznačně jsme to tady řekli, že nebudeme krátit nic, co podporuje občanskou společnost a nekrátit něco z důvodu nedostatku pracovních sil. Situace ohledně COVID-19 problém ještě zvýraznil. Firmy nebyly schopny některé investice udělat, tak jsme je přesunuli a nedělali, ale nezkrátili jsme opravdu vůbec nic z žádné oblasti. Každý klub a každá politická strana má svoje priority, třeba tohle patří do priorit jiných částí ZOK. Řekli jsme si, že všechno naplánované zvládneme uskutečnit, do čehož spadá i nákup aut. Naše auta a především vozidla příspěvkových organizací jsou mnohdy ve fatálním stavu. Rozhodli jsme se to řešit komplexně centrálními nákupy s tím, že každý rok budeme značnou část peněz věnovat právě tomuto rozvoji a obměně vozového parku, který je úplně stejně důležitý jak u příspěvkových organizací, tak u vozidel KÚOK. Některá auta jsou zralá na to, abychom je dali k dispozici do bazaru. Žádné výdaje nad rámec se tedy neuskutečnily. Důležité jsme omezili, zapojujeme 350 mil. Kč do rozpočtu. Bereme nový revolving s trošku jiným určením a myslím si, že doposud se vyrovnáváme se situací COVID-19 velmi komplexně díky tomu, že jsme dobře hospodařili – měli jsme zůstatky na účtech a děkujeme všem ekonomickým subjektům, že dobře platily daně a ekonomika rostla. Nedomnívám se, že striktním omezováním vybraných částí rozpočtu můžeme nějak zásadně ušetřit a změnit tok peněz i vzhledem k rozpočtu

příštího roku a k občanské společnosti jako takové. Myslím si, že tupým seškrtáním si plno měst a obcí uvědomilo, že by tím poškodily především samy sebe. Samozřejmě každý se musí snažit ten výpadek nějakým způsobem pokrýt. Je také pravdou, že Asociace krajů ČR (AKČR) má vyjednáno 8 nebo 9 mld. Kč, které mají přijít z vlády do krajů, čili dát 500 Kč na občana pro náš kraj činí přes 300 mil. Kč. Nejsem si úplně jistý, zda oba dva pohledy na věc by vláda byla ochotna plnit, ale to je věc PSP ČR a vlády. Pokud dokážeme do krajů dostat 500 Kč na občana rozhodnutím vlády, samozřejmě to velmi rádi přivítáme.

**Ing. Sršeň** uvedl, že k tématu se vyjádří v bodě 6.5., který byl předřazen.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/3/2020**  
**Přítomno 51, pro 48, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 6**

#### **4. Zápisy ze zasedání výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje**

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/4/2020**  
**Přítomno 51, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 7**

##### **4.1. Zápisy ze zasedání výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje – DODATEK**

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/5/2020**  
**Přítomno 51, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 8**

##### **4.1.1. Zápisy ze zasedání výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje – DODATEK č. 2**

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/6/2020**  
**Přítomno 51, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 9**

## **5. Dotační programy Olomouckého kraje**

Úvodní slovo přednesl **Ing. Vrána**: Dovolte, abych krátce okomentoval dotační politiku OK na rok 2021. V tomto materiálu bychom měli schválit zásady pro poskytování programových dotací, čili vzorový dotační program, který se skládá ze vzorových pravidel, vzorové žádosti a vzorové veřejnoprávní smlouvy. Dále bychom měli také schválit návrh dotačních programů, které jsou v příloze. Pro příští rok jsou ve vzorovém dotačním programu připraveny jen technické změny, které usnadní orientaci v dotačním procesu a administrátorům zjednoduší práci s žádostmi. Úpravy dokumentů jsou provedeny na základě zkušenosti administrátorů a podnětů z terénu. Součástí předkládaného materiálu je seznam předpokládaných dotačních titulů. Pro příští rok se nepočítá s rušením žádného, naopak je navrhováno doplnění dotačních programů. Navrhované úpravy nijak nemění základní podmínky dotační politiky, čili máme široké portfolio dotačních titulů – je jich 80 pro rok 2021. Je jasně nastavené spolufinancování. Jsou mírnější podmínky pro investice do majetku obcí, jasně definované možnosti dodatkování smluv a úlevy malým žadatelům o dotace. Jen krátce o zmíněných novinkách – v oblasti programových dotací 2 – Program obnovy venkova (POV), kde je nový v pořadí 6. titul Podpora pořízení komunální techniky a mechanizace. Další novinka je v oblasti programových dotací 7 Sport a volný čas – nový dotační Program na podporu výstavby a rekonstrukce sportovních zařízení kofinancovaných z Národní sportovní agentury 2021. Poslední největší změna je vznik nové dotační oblasti Smart region, která se skládá ze dvou dotačních titulů – Podpora realizace smart opatření měst a obcí OK a Podpora přípravy smart opatření měst a obcí OK.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**Ing. Sršeň**: K materiálu nemám žádné připomínky. Určitě bychom si představovali postupný přesun a zjednodušování titulů ještě rychlejší, ale chápu, že to je nějaký systém – administrativní mód, takže to určitě ještě potrvá. Z hlediska alokací jsme za „starosty“ chtěli poděkovat za tento rok, že se nekrátily dotační tituly. Myslím si, že investice, většinou je ze strany obcí 50 % kofinancování, takže za 1 Kč z OK, se 2 Kč investují v území. Pro mnoho obcí jsou tyto „malé dotace“ nejpodstatnější, protože mohou zaměstnat i místní živnostníky atd. Jsme rádi, že i do příštího roku se nepočítá s žádným krácením, podle toho, co je uvedeno v tabulce. Na druhou stranu věřím, že tam bude ještě prostor pro budoucí reprezentaci na OK, aby i v rámci přípravy rozpočtu zvažila své priority, které z hlediska oblastí může mít jiné.

**Mgr. Slavotínek**: Chtěl bych ocenit jednak to, že jsme nabyli z toho materiálu dojem, že na kdysi deklarované cestě směrem od individuálního financování k programovému, tzn. směrem k systému rovných šancí, jsme se malinko posunuli pozitivním směrem. Určitě bychom byli rádi, ať už bude složení ZOK po krajských volbách jakékoliv, abychom už teď deklarovali, že bude zájem pokračovat v tomto

kurzu. I v technické rovině oceňujeme, že se systém posouvá zase o kousek dál v tom proklientském přístupu, např. i v takových technikáličích jako je včasné upozorňování žadatelů finančních prostředků na plnění povinností. Myslím si, že to výborně fungovalo v systému BENE-FILL v Operačním programu Životní prostředí, který myslel především na menší obce v tom, že je proaktivně upozorňoval na plnění povinností. Mám za to, že poznámka na str. 3 v materiálu vede tímto směrem, pokud je to takto míněno – kdo obdrží finanční prostředky, bude na svoje další povinnosti až do vyúčtování a splnění uzavření celé akce upozorňován na jednotlivé povinnosti, limity a termíny. To velmi oceňujeme a považujeme za opravdu proklientský přístup zohledňující právě zájmy nejmenších obcí. Chtěl bych apelovat na to, aby v tom kurzu bylo pokračováno, aby se postoupilo a dál výrazně utlumila možnost poskytování individuálních dotací.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/7/2020  
Přítomno 51, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2  
Návrh byl přijat.  
Hlasování č. 10**

## **6.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2020 – rozpočtové změny**

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**. V úvodu konstatoval, po domluvě s předsedkyní finančního výboru Ing. Mazochovou, že všechny body v bloku, jež patří do jeho dílky, byly projednány na finančním výboru a doporučeny ZOK ke schválení.

V příloze č. 1–3 máme rozpočtové změny, které byly schváleny ROK 22. 6., 27. 7. a 31. 8. 2020. Předkládáme je ZOK na vědomí. V příloze č. 4 a 5 byly odsouhlaseny ROK a jsou předkládány ZOK ke schválení. Jedná se o navýšení příjmů OK o 17 502 056 Kč, a to především o příjem vyplývající z darovací smlouvy na realizaci investiční akce v oblasti zdravotnictví. Příjem za převod kmenových akcií společnosti Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a.s.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**Mgr. Slavotínek:** V tomto bodě mi dovoluji malý povzdech nad vypovídací hodnotou materiálu pro řadového zastupitele, který není účasten jednání rady o jednotlivých rozpočtových změnách, protože z toho obecného popisu není příliš patrné, o jaké přesuny se jedná, co konkrétně bylo tím naplněno. Tady zmíním velmi často opakující se položku v tabulce, která pojednává o přesunech mezi jednotlivými rozpočtovými kapitolami, kde nejčastěji bývá – neinvestiční transfery soukromoprávnímu subjektu – z toho opravdu těžko vyčíst, co se rozpočtovou změnou myslí. Tady v tomto případě bych chtěl poprosit, jestli byste mohli směrem ke zpracovateli materiálů přednést žádost o větší konkrétnost jednotlivých položek. Jak už jsme dnes jednou zmínili, v tučných dobách nebyla rozpočtová situace tak napjatá, ale v současné situaci musíme daleko lépe zvažovat, jestli ten či onen výdaj podpoříme a navíc, pokud nevíme, co přesně je tím míněno, velmi obtížně pro to budeme hledat podporu. Pro příklad uvedu na str. 77 v rozpočtové změně č. 518/20

vidíme třeba 4–6 výdajových kapitol, z nichž všechny se jmenují neinvestiční transfery veřejnoprávním nebo soukromoprávním subjektům.

Tato prosba o konkrétnější informace poskytované zastupitelům se zpětně váže i k bodu programu č. 3 Zpráva o činnosti ROK, kde drtivá většina schvalovaných dodatků ke smlouvám OK se jmenuje pouze dodatek č. 1 mezi OK a nějakou smluvní stranou a už se nedozvíme, o jaký typ změny smluvního vztahu se jedná. Především tedy, jestli se jedná o změnu ceny.

**Mgr. Zemánek:** Pokusím se v obecné rovině odpovědět panu zastupiteli Mgr. Slavotínkovi a pak poprosím, jestli by mohla vedoucí odboru ekonomického konkrétně odpovědět na dotazy týkající se příliš obecného znění.

Domnívám se, že v materiálu, který je většinově takový fascikl, (pokud to nejsou dodatkové materiály, jako je např. bod 6.1.1., kde jsou poslední rady zaznamenány), tak jsem namátkově projížděl a většinově se mi zdá srozumitelně popsané přesuny finančních prostředků.

Proč tomu tak není u ostatních, které jste tady zmiňoval, na to se nám pokusí odpovědět paní Mgr. Fidrová. Chci jen konstatovat, že odbor ekonomický se stará o ekonomiku OK a úplně nezkoumá jednotlivé odbory, o co požádají.

**L. Okleštěk** doplnil, že v usnesení ROK je plno výstupů a jsou zveřejňovaná.

**Mgr. Fidrová, vedoucí odboru ekonomického:** Na dovysvětlení, protože materiál vnímám stejným způsobem jako vy a mnohdy, když uplyne nějaká doba třeba po ROK, a nemám u sebe podklad toho konkrétního odboru, tak se mi to také těžko dohledává. Momentálně už pracujeme s firmou GORDIC na jiném výstupu materiálů s tím, že bychom chtěli do toho nechat vstoupit i příslušné odbory. Bude to elektronicky a jejich podklady, které nám dávají, do toho svým způsobem zasáhnou. My to pouze doplníme, tzn., že v tom materiálu by měla zaznívat i ta prvotní informace odboru na co finance konkrétně požaduje. Chtěla bych mít do budoucna trošičku jiný výstup pro ZOK i ROK.

**Mgr. Slavotínek:** Děkuji za informaci, v podstatě jste mi potvrdila, že to vnímám správně. Rovněž děkuji, že se pracuje na nějaké změně metodiky předkládání informací.

Podotkl, že z toho důvodu se u materiálu zdrží hlasování, jelikož většinu informací není schopen uvést do souvislostí a rozpoznat, co kterou rozpočtovou změnou je míněno. Opětovně požádal o výrazné zkonkretizování a naplnění informacemi jednotlivých usnesení, která jsou připravována na jednání ZOK, v opačném případě je to nehlasovatelný materiál. Poznamenal, že v tomto případě s hejtmanem nesouhlasí – usnesení, která dostávají z ROK jsou natolik obecná, že z nich nelze vyčíst, co a jakým dodatkem se zasmlouvuje.

**Mgr. Zemánek:** Materiály dostává každý zastupitel s velkým předstihem. Na jednání, které pan hejtman svolává s předsedy jednotlivých klubů je první možnost si ujasnit některé věci, ale tam se asi nedá jít úplně do konkrétna. Nicméně se domnívám, že aparát krajského úřadu je každému zastupiteli plně k dispozici. Kdybyste si kdokoli paní vedoucí nebo komukoli z odboru ekonomického zavolali, tak se informace určitě s nějakou prodlevou dá dohledat. Chápu, že pokud tam věcí v této podobě je víc, tak by to pro vás bylo náročnější. Nicméně, neřeší se minulost, řeší se budoucnost. Paní

vedoucí řekla, že OK pracuje na tom, aby se tyto materiály zkonkretizovaly a zastupitel se nemusel dotazovat na některé věci, kterým nerozumí.

**L. Okleštěk:** Víme, jaký je nastavený směr, a naprosto souhlasím. Kolegové dostanou od odboru ekonomického do budoucna srozumitelnější informace, ať zde bude sedět kdokoli.

**RNDr. Mgr. John:** Dovolím si navázat na Mgr. Slavotínka. Víme, že když OK realizuje přezkumy hospodaření na obcích, tak v první řadě se zaměstnanci zaměřují na kontrolu znění usnesení, která vycházejí z rady a zastupitelstva. Tak, jak to bylo možné někdy v 90. letech, někde i později, bylo formulováno znění – rada, orgán XY, schvaluje dodatek č. XY – z obcí se tento nešvar naštěstí postupně vymýtil. Dnes je požadavek, aby v návrhu usnesení už ty parametry zazněly. To po právu bylo obcím vyčítáno, že potom je mnohdy problém i pro vnitřní kontrolu data spárovat. Nejde tady jenom o to, aby se zastupitelé dotazem na krajský úřad dopátrali, čeho se to týkalo, ale protože právě usnesení z rady jsou veřejná, tak jde taky o veřejnou kontrolu a to, aby bylo jednoznačně z usnesení vidět, čeho se schválený dodatek týkal. Jestli už systém bude vylepšen, tak je to určitě pozitivní zpráva, protože ztransparentňování fungování veřejné správy, včetně schvalování usnesení, je trendem do budoucna. Za to ujištění děkuji, protože u všech usnesení, jež jsme dostali, to zřejmě nebylo. Neříkám, že tam byla nějaká levárna, ale v okamžiku, kdy v usnesení parametry budou (ideálně včetně i výše finančního plnění předmětu dodatku), bude to určitě i snazší pro vlastní fungování krajského úřadu. Souhlasím s tím, že informačních a peněžních toků musí být obrovské množství.

**Mgr. Slavotínek:** Krátce zareaguji na pana náměstka Mgr. Zemánka. Nechtěl bych, aby to probíhalo tímto způsobem, jak navrhuje, tzn., že se budeme muset dotazovat na texty a návrhy, kterým nerozumíme. Chtěl bych, aby ROK, resp. KÚOK připravoval návrhy textů obsahující informace, abychom se na ně dotazovat nemuseli. Podle mě to ani technicky není možné – např. dnes, jak v bodě 6.1., tak v bodě 3, je skoro polovina všech návrhů, textů usnesení, kde není možné se dobrat podstaty usnesení, čili to by byly desítky dotazů na to, co která položka znamená.

**L. Okleštěk:** Zaznělo zde jasně, že se připravuje nový model a nemá cenu se pitvat v tom, co bylo. Zpracovává se jiný systém, takže věřím, že to bude v pořádku pro všechny.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/8/2020  
Přítomno 51, pro 43, proti 0, zdržel se 6, nehlasovali 2  
Návrh byl přijat.  
Hlasování č. 11**



### **6.1.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2020 – rozpočtové změny – DODATEK**

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**: Jedná se o dodatek předchozího materiálu. V příloze č. 1 jste se dozvěděli, že byly schváleny rozpočtové změny na ROK ze dne 14. 9. 2020 a předkládáme je ZOK na vědomí. Rovnou se podívám na přílohu č. 2, která obsahuje některé přesuny – byly odsouhlaseny ROK a jsou předkládány ZOK ke schválení. Vzhledem k současné situaci v souvislosti se šířením COVID-19, a jejím dopadem na ekonomickou situaci, je nutné operativně řešit problematiku neplnění daňových příjmů, která úzce souvisí se stavem finančních prostředků na bankovních účtech OK. Rozpočtovou změnou proto dojde ke snížení příjmů a výdajů o 351 587 tis. Kč. Současně ZOK předkládáme ke schválení zmocnění pro ROK k provádění dalších rozpočtových změn týkajících se případné další úpravy daňových příjmů a vzhledem k aktuálnímu vývoji ekonomické situace.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/9/2020**

**Přítomno 51, pro 47, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 12**

### **6.2. Rozpočet Olomouckého kraje 2020 – čerpání revolvingového úvěru Komerční banky, a.s.**

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**: Dovolili jsme si předložit ZOK na vědomí informace o jednotlivých dílčích čerpání z revolvingového úvěru. Konkrétně se jedná o 58.–61. dílčí čerpání. K dalšímu použití zůstává 176 043 tis. Kč na tomto revolvingovém účtu. Doporučuji schválit návrh usnesení.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/10/2020**

**Přítomno 51, pro 47, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 13**

### **6.2.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2020 – čerpání revolvingového úvěru Komerční banky, a.s. – DODATEK**

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**: Předkládáme ZOK na vědomí informace o jednotlivých dílčích čerpání revolvingového úvěru určeného především na předfinancování investičních akcí spolufinancovaných z fondů EU. Doporučuji předložený materiál schválit.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/11/2020**  
**Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 14**

### **6.3. Rozpočet Olomouckého kraje 2020 – splátka revolvingového úvěru Komerční banky, a.s.**

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**: Předkládáme ZOK na vědomí informace o jednotlivých splátkách revolvingového úvěru, který je splácen z přijatých dotací. Jedná se o 36. splátku revolvingového úvěru ve výši 57 412 686,11 Kč. Doporučuji materiál schválit.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/12/2020**  
**Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 15**

#### **6.3.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2020 – splátka revolvingového úvěru Komerční banky, a.s. – DODATEK**

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**: Předkládáme ZOK na vědomí informace o jednotlivých dílčích splátkách. Konkrétně 37. splátka revolvingového úvěru ve výši 1 871 tis. Kč. Doporučuji tento materiál ke schválení.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/13/2020**  
**Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 16**

### **6.4. Rozpočet Olomouckého kraje 2020 – plnění rozpočtu k 30. 6. 2020**

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**: Předkládáme ZOK na vědomí plnění rozpočtu k 30. 6. 2020, kde saldo příjmů výdajů a financování bylo k datu 30. června

ve výši 1 337 mil. Kč. Když se podíváme do materiálu na str. 2 na začátku tabulky – daňové příjmy, kde je k 30. červnu konstatováno 39 %, mělo by být 50 % podle plánu. Z toho nám vyplývá v dalším grafu to, co jsme zde konstatovali, že nám chybí v danou chvíli v plnění rozpočtu cca 545 mil. Kč. Dnes avšak víme v konkretizaci za srpen, že už je to „jenom“ mínus 473 000 603 Kč, takže teoreticky se plnění příjmů vrací k tomu předpokladu. Souvisí to s bodem následujícím.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**Mgr. Slavotínek** se dotázal, s jakou predikcí propadu daňových příjmů v tuto chvíli vedení OK pracuje – údaj vztažený k 31. 12. 2020. Poznamenal, že v médiích běhají různá čísla, naposledy někde kolem 11 %, což se mu jeví jako velmi optimistický odhad vzhledem k vývoji za první pololetí. Zmínil informaci předkladatele materiálu, že dochází k narovnání vývoje daňových příjmů, avšak na druhé straně nyní perspektiva není úplně růžová k podzimním měsícům.

**Mgr. Zemánek:** Dotazu plně rozumím. Faktem je, že jsme zatím dostali 3 predikce z Ministerstva financí. Nebudu řešit předcházející predikce, které nebyly moc optimistické. Poslední predikce byla upravena pod 900 mil. Kč propadu na rozpočtovém určení daní pro kraj. Z toho vycházíme při řešení problematiky, která OK čeká. Do ZOK jsme zapojili 350 mil. Kč, které snížily výdaje OK a narovnaly příjmy. V následujícím materiálu budeme řešit revolving, který je 0,5 mld. Kč, a při prostém součtu bychom měli zvládnout propad letošního roku. Pravdou je, že křivka plnění a neplnění daňových příjmů se v posledních dvou měsících téměř přiblížila tomu, co jsme očekávali. Víme, že zřejmě v souvislosti se situací kolem šíření COVID-19 nějaké dopady ještě budou – nelze být příliš optimistickými a je potřeba pracovat s tím, co tvrdí ministerstvo financí, což je necelých 900 mil. Kč rozpočtového výpadku pro OK. S tím se snažíme pracovat a chceme to vyřešit způsobem, že 350 mil. Kč jsme schválili, o půl mld. Kč revolvingu budu ZOK za koalici žádat v následujícím bodě.

**Mgr. Slavotínek:** Pokud tomu dobře rozumím, tak se bavíme v absolutních číslech zhruba o 900 mil. Kč, a jestli to vztahuju k upravené výši rozpočtu někde na 5,5 mld. Kč, tak jsme někde pod 20 % výpadku daňových příjmů. Jenom ať zde zazní procentní vyjádření (*Mgr. Zemánek vyjádřil souhlas*), zda odhad absolutní částky pracuje někde pod miliardou. Čtu to správně?

**Mgr. Zemánek:** Myslím si, že ne zcela, protože upravený rozpočet je 6,2 mld. Kč, takže i kdyby to bylo 900 mil. Kč, o kterých se bavíme, tak to není celých 20 %.

**Mgr. Slavotínek:** Beru to jako výpadek z daňových příjmů.

**Mgr. Zemánek:** Já to беру k absolutní částce rozpočtu necelých 6,2 mld. Kč, v takto posuzovaném rozpočtu to není celých 20 %. Zřejmě je ta absolutní hranice pro nás důležitější informace.

**L. Okleštěk:** Před námi je ještě zbytek roku a nikdo nevíme, jak se ekonomika bude stabilizovat a co nastane.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/14/2020**  
**Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 17**

## **6.5. Smlouva o revolvingovém úvěru**

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**: V materiálu předkládáme smlouvu o revolvingovém úvěru s Komerční bankou, a.s., na 0,5 mld. Kč na překlenutí časového nesouladu mezi příjmy a výdaji. Poptávka na tento revolvingový úvěr byla zpracována z důvodu situace v ČR s šířením pandemie COVID-19 a dopadem na ekonomickou situaci OK. Je nutné řešit propad daňových příjmů, jak jsme se o tom bavili v předchozích materiálech, který se v tuto chvíli projevuje nedostatkem finančních prostředků na bankovních účtech OK. Dle propočtu z poslední predikce ministerstva financí vyplývá roční propad daňových příjmů ve výši cca 897 mil. Kč. Uzavřením smlouvy o revolvingovém úvěru bude provedena kompenzace propadu daňových příjmů. Tento revolving bude možné čerpat od 1. 10. 2020. Konstatovali jsme, že nám končil k tomuto datu úvěr, který jsme brali před třemi a půl lety a bude možné jej čerpat do 31. 12. 2022. Konečnou splátku bude možné provést nejpozději k 31. 12. 2022. Zároveň však musím říci, že byly domluveny takové podmínky, že revolvingový úvěr může být čerpán a splácen opakovaně.

Jako nejvhodnější poptávka byla ekonomickým odborem, po výběrovém řízení, vybrána Komerční banka, a.s., mimo jiné i s přihlédnutím k tomu, že platební styk OK je převážně realizován u Komerční banky, a.s. Jedná se o naši hlavní banku. Také z důvodu, že není nutné zřizovat nový bankovní účet, internetové bankovníctví a nebyly požadovány, což je důležité, žádné specifické podmínky platebního styku. Úroková sazba je 1 PRIBOR + 0,02 %, takže se domníváme, že tento úvěr, pokud ho zastupitelstvo schválí, bude mít pro OK příznivé platební podmínky, hlavně v tom splácení tak, jak je nastaven.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**Ing. Jurečka**: Je to docela zásadní částka – 0,5 mld. Kč revolvingový úvěr. Chápu, že v současné době situace našeho kraje není úplně ekonomicky ideální. Jsme nejzadluženější kraj. Pan náměstek hovořil o tom, že je to mimo jiné i z důvodů nedostatku finančních prostředků na účtech OK. Mohu poprosit případně informaci, k poslednímu datu, jaká je situace na běžných účtech OK. Zda, když materiál nepřijmeme, to bude znamenat, že třeba v říjnu nebude na výplaty, na běžné výdaje, které kraj má ve svých závazcích, ať víme i tuhle závažnost při hlasování.

Dále se vyjádřil k přípravě rozpočtu na rok 2021. Zajímal se, jak jej ROK již dnes připravuje, protože to také bude velmi důležité v dalších krocích. K tomuto bodu předložil návrh usnesení, aby se nedělala pouze opatření, že v dané situaci se realizuje revolvingový úvěr. Podotkl, že dnes byla doplněna informace o některých dalších opatřeních, které ROK v minulých měsících realizovala. Uvedl, že by byl velmi rád, aby dokázali také i za ZOK vyslat nějaký signál k návrhu přípravy rozpočtu na příští rok.

Dovolím si přečíst návrh usnesení:

*Zastupitelstvo Olomouckého kraje ukládá Radě Olomouckého kraje připravit návrh*

*rozpočtu na rok 2021 se snížením rozpočtových neinvestičních výdajů o 11 % dle predikce Ministerstva financí (tím myslím predikci odhadu snížených příjmů) a dále připravit efektivní investiční projekty, které bude možné financovat s maximálním využitím dotačních zdrojů se zvláštním zaměřením na projekty vedoucí k provozním úsporám, jako jsou například energetické úspory v rámci nových technologií.*

Myslím tím to, abychom dokázali z hlediska investic směřovat hlavně u našich zřizovaných organizací, jako jsou střední školy, domovy s pečovatelskou službou, do oblasti úspory investic nejen formou zateplení, ale i z hlediska třeba podpory kogeneračních jednotek, využití obnovitelných zdrojů, fotovoltaiky, tepelných čerpadel atd. Víme, že v rámci opatření, které se chystají na národní i evropské úrovni, jako je recovery fund apod., půjdou v příštích 2–3 letech docela významné finanční prostředky do oblasti investic. Byl bych rád, kdybychom tímto usnesením vyslali signál, že je potřeba, aby se projekty začaly připravovat a hledaly se úspory ve výdajích z hlediska běžného provozu tam, kde to je možné, a abychom byli velmi dobře připraveni na dobu příštích dvou, tří let a dělali investice tam, kde víme, že nám přinesou dlouhodobé úspory z hlediska běžného provozu, energie atd.

Požádal, aby předložený návrh usnesení mohl být jako doprovodné usnesení k projednávanému bodu také hlasován.

**L. Okleštěk:** První, co jsme chtěli udělat, bylo snížení rozpočtu všech odborů o 10 %. Ale jak chcete snížit v této době rozpočet u sociálek, zdravotnických zařízení nebo u školských zařízení, protože tam jsou opatření navíc ve vztahu ke COVID-19, která musíme udělat. Nakonec jsme zjistili, že by tato zařízení potřebovala spíš přidat než zredukovat. Nebavím se o jiných oblastech. Co se týče energeticky úsporných a jiných opatření – máme nastaveno tak, že když někde provedeme třeba energeticky úsporná opatření, tak na základě auditu, který je součástí realizace, připravujeme a snižujeme rozpočet na energie u příspěvkových organizací v rozsahu, který měly uspořít na základě investice, která tam padla. Další věc je, že když snížíme objem investic, protože ne ve 100 % jsou investice sanovány státním či evropským rozpočtem, tak musíme také umět zafinancovat opatření. Rozumím záměru, ten děláme. Čísla jsou vždy přímým výsledkem toho, že tolik zainvestujeme, tolik uspoříme, tak to bude vypadat. Teď nám v tom COVID-19 udělal největší zmatek. Navíc v sociální oblasti jsme udělali nové dotační tituly právě do investic příspěvkových organizací a tam prostředky potřebujeme, protože jsme je navýšili. Sociálky jsou pro nás všechny velice citlivé a potřebujeme mít co nejvíce takových lůžek a terénních služeb. Takže jenom připomínám, že to není tak jednoduché, jak se to na první pohled možná jeví.

**Ing. Sršeň:** Kolega Ing. Jurečka se zabýval výdajovou stránkou rozpočtu a já bych se vrátil k příjmové stránce rozpočtu. Už při schvalování tohoto rozpočtu jsme v prosinci, aniž jsme viděli, že přijde pohroma jménem COVID-19, měli pochyby ohledně výše příjmu. Víím, že to vycházelo z různých prognóz, které jsou věštěním z křišťálové koule, a na obcích jsme už tehdy, vzhledem k ochlazení ekonomiky, byli více obezřetní a opatrní. Proto možná dnes nemáme takové výrazné výpadky, jako má kraj téměř 20 %. Bylo řečeno, že je to všechno v pořádku. Je otázka, jak by situace vypadala dnes, kdyby COVID-19 nebyl.

Abychom pořád nekritizovali, přišli jsme se dvěma návrhy, jak posílit rozpočet OK. Prvním z nich, který jsme dvakrát přinesli, a nakonec byl zamítnut, byla zákonodárná iniciativa týkající se kompenzačního bonusu, ať už ve formě vlastní zákonodárné iniciativy, případně aspoň připojení se k zákonodárné iniciativě některého z krajů.

Jenom připomenu, že v PSP ČR dnes leží celkem 3 zákonodárné iniciativy ze strany Libereckého a Pardubického kraje a hlavního města Prahy. Zároveň se k tomu připojil Zlínský a Jihočeský kraj. Abyste si nemysleli, že se jedná o něco politického – hejtmani jsou ze čtyř různých politických stran. Když jsme bojovali za vratku kompenzačního bonusu pro obce, také jsme bojovali napříč všemi politickými spektry, protože jsme věděli, že třeba pro naši obec je to 1 700 tis. Kč. Byla to opravdu výrazná ztráta v rozpočtu a jsem moc rád, že to vyšlo. Věřil jsem, že dvojjediná role hejtmana a poslance nám pomůže k tomu, abychom nějakou vratku vyjednali. Na minulých ZOK pan hejtman slíbil, že ve věci bude jednat, že to bude ještě lepší než 500 Kč na občana a nechci slyšet Státní fond dopravní infrastruktury (SFDI), protože silnice už byly slíbeny třikrát. O Integrovaném regionálním operačním programu (IROP) nerozhoduje ani premiér ani vláda, ale Monitorovací výbor po jednání s Evropskou komisí. Chci se pana hejtmana zeptat na návrhy, které se mu podařilo vybojovat, protože bychom dnes neměli půlmiliardovou díru, ale téměř 317 mil. Kč v rámci kompenzačního bonusu.

Druhá věc, kterou jsme navrhovali, byla změna financování krajů, rozpočtového určení daní, která by přinesla pro rozpočet 390 mil. Kč pro příští rok – dohromady by to bylo 707 mil. Kč, se kterými by se už daleko lépe dýchalo.

Chtěl jsem se tedy zeptat, pane hejtmane, co jste v tomto vyjednal nebo jednal. Myslím si, že v momentě, kdy je stát připraven mít 500 mld. Kč deficit v rozpočtu, tak nevidím problém, aby dal 317 mil. Kč OK jako určitou kompenzaci, to jsou v těch velkých číslech drobné akce. Jenom upozorňuji, že v rámci balíčků na silnice je potřeba počítat s kofinancováním, ať už ze SFDI nebo IROP, což cash flow kraje dostane zase do dalšího světla problémů. Určitě je výhodné peníze využít, ale z hlediska příjmové stránky to má spíš opačný efekt, než že by se rozpočet naplnil. Takže nás mrzí, že dnes dáváme takový dáreček budoucí reprezentaci kraje – na posledním ZOK schvalovat úvěr 0,5 mld. Kč. Právě proto se budeme muset zdržet hlasování.

**L. Okleštěk:** Na AKČR jsme to všichni hejtmani projednávali a došli jsme k závěru, že než získat 500 Kč na jednoho obyvatele, je pro nás příjemnější dostat dvakrát po sobě 6 mld. Kč ze SFDI. Není to o tom, kdo co chce, ale kdo co vyjednává. Předseda komise dopravy Martin Půta sám přišel s tímto návrhem a říká, že pro to nemůže hlasovat, protože podal iniciativu do PSP ČR, ale sám ví, že není průchozí, jelikož je pro ně lepší dostat 12 mld. Kč do silnic než 5 mld. Kč do rozpočtu kraje. To, že je budeme muset kofinancovat, je nad slunce jasnější, ale tím jich také víc opravíme, takže za mě tento obchod byl pro kraje významnější, a proto se také pro tento způsob rozhodla většina hejtmanů. Není to tedy názor jednotlivce. Přizpůsobil jsem se tomu trendu a sám jsem s ním souhlasil, protože ekonomika mi vyšla jednoduše – víc peněz do krajů, jinou variantu jsem tam neviděl.

Co se týče dalších iniciativ – kdo z nás mohl vědět, že přijde pandemie COVID-19. Myslím, že je od nás férové, když říkáme, jaká je situace. Musíme to řešit včas.

K návrhu usnesení Ing. Jurečky – dostal jsem jej na stůl a zmínil jste neinvestiční výdaje – ano, ale pak v návrhu stojí „připravit efektivní investiční projekty“, takže to není jenom o neinvestičních projektech a musíme na to mít prostředky. Když jsou provozní úspory, tak je skutečně stáhneme a nedáváme je do rozpočtu příspěvkových organizací.

**Mgr. Zemánek:** Jelikož zde padá plno slov k tomu, jak je OK zadlužený a jak se nechováme zodpovědně k následnému čtyřletému období. Myslím si, že se nechová

zodpovědně především COVID-19 – kdyby nebyl, tak jsme snížili absolutní hranici dluhu, který OK měl z úvěrů, které si bral v letech 2006–2012 ze 4,2 mld. Kč na 3,5 mld. Kč. 700 mil. Kč jsme stáhli díky tomu, že jsme se všichni chovali zodpovědně a takhle jsme to zvládli. Jeden revolving, který teď vracíme tím, že nám ho splácí ministerstva, byl cash flow. Musím říct, že jsme se bohužel dostali v měsíci červenci do situace, kdy paní vedoucí Mgr. Fidrová měla na účtu 7 mil. Kč po všech rezervách. Pouze jsme měli „stovku“, co jste nám schválili, že můžeme z revolvingu použít, kdyby náhodou bylo opravdu zle. Naštěstí nám finanční úřad poslal zálohu tak, jak posílá 300 mil. Kč a byli jsme z toho venku. Situace cash flow je zlá, protože jsme stáhli veškeré rezervy, které jsme měli v bance CREDITAS, kde bylo 400 mil. Kč – všechny byly zapojeny do toho, abychom mohli dělat investice, podporovat příspěvkové organizace a nekrátit. Úvěr, který nyní budeme přijímat, se bude splácet až za 3 roky. Vše je uděláno tak, aby OK nesplácel víc než 350 mil. Kč špičky dluhové služby, kdy jsme spláceli za předchozí úvěry. To všechno jsme zvládli. Splátkový kalendář letí poměrně rychle dolů. Když se za 3 roky začne, nebo se situace vyřeší a bude splaceno, tak to nikdy nepřesáhne 350 mil. Kč za 1 rok, na to už je OK zvyklý.

Ke koncepci rozpočtu na rok 2021 – chystáme se udělat rozpočet na úrovni roku 2017, tzn. bez křivky ekonomického růstu v době, kdy jsme stav tady přebírali. Za tu dobu, díky dotačním titulům, je to dnes taková trošku politická debata, a proto si dovoluji říct, že investice roku 2017 – 1 mld. Kč, 2018 – 2,3 mld. Kč, 2019 – 1,6 mld. Kč a plán letošního roku je zase 1,6 mld. Kč, kde zásadní roli hrají dotační tituly.

Ministerstvo dopravy by nejraději řešilo silnice I. třídy, nakonec pochopili, že i silnice II. třídy, které kraj spravuje, už máme jakžtakž, a že se potřebujeme dostat na III. a IV. třídy, včetně mostů. To jsou např. investiční peníze, které potřebujeme, když na ně SFDI nemyslí, to je důvod, proč peníze dáváme na naši příspěvkovou organizaci.

Ohledně absolutního čísla mínus 700 mil. Kč v době pandemie – co se odehrálo od poloviny března doteď, nikdo z nás nečekal. Musím říct, že příjmy, když se podíváte na křivku, tak do března byly plněny tak, jak byly naplánovány a dokonce si myslím, že i lehce nad náš plán. Řekl bych tak, jak na obcích bylo redukováno 10 %, protože paní vedoucí odboru studuje věci a vychází ze statistik, ale přesto si dovolila predikovat rozpočet na letošní rok s rezervou, takže jsme nějakou stovku milionů určitě ušetřili. Jedná se o fakta, která nikdo nezmění. Není možné, abychom zastupitelům, kteří budou ustaveni v listopadu, nové radě a hejtmanovi OK dali do vínku chybějící 0,5 mld. Kč jenom proto, že nemáme odpovědnost za to, co se v našem volebním období stalo. Revolving nutně potřebujeme. Samozřejmě tady řešení je – okamžitě zastavíme a začneme rušit investice, stáhneme příspěvkové organizace o 25 %. Můžeme to udělat, ale asi nikdo z vás není schopen představit si, co by se dělo.

**L. Okleštěk:** Hlavně bychom ohrozili provoz příspěvkových organizací, to je skutečně velká fikce a neznámá.

**Ing. Fiala:** Chtěl bych se k tomu vyjádřit z mého pohledu, z hlediska ekonomiky. Jak řekl pan náměstek Mgr. Zemánek, že nám to udělal COVID-19 – myslím si, že to tak docela není pravda. Ne proto, abych něco rozporoval, ale proto, abychom se mohli podívat dál směrem do budoucnosti, co s krajskou ekonomikou budeme dělat. Po letech ekonomické konjunktury bylo evidentní, že pomaličku začíná docházet

nejenom v ČR, ale i v Evropě a ve světě k recesi. Řekněme, že před „covidovou“ pandemií bylo Německo jako země, od které se odvíjí většina evropské ekonomiky, 2 měsíce v recesi. Ceny ropy poměrně rychle klesaly na světových trzích a samozřejmě s poklesem ekonomiky se čekalo i v ČR, a byla to jenom otázka času. Na druhou stranu musím říct, že „covidová“ pandemie recesi urychlila, prohloubila a trošičku marketingově zamaskovala. Chci říct, že k poklesu ekonomiky, jak ve světě, v Evropě, v ČR by došlo, možná by to trvalo déle, nebyl by to tak rychlý sešup, ale určitě by k ní došlo.

Co se týče prognózy – tady se dlouho diskutuje, co s tím můžeme dělat. Samozřejmě můžeme seškrtnat investice, jak říkal pan náměstek, že si to nikdo nepřejeme a já s tím souhlasím. Bylo by to totiž to nejjednodušší řešení, udělat škrtem pera asi za 2 vteřiny. Avšak investice jsou motorem každé ekonomiky a jsem přesvědčen, že by to bylo to nejhorší řešení. Když se podíváme na predikce státního rozpočtu na příští rok, tak tam už investice klesají. Nechtěl bych, aby se to stalo i v OK. Co se týče druhé možnosti – půjčit si, vzít si další úvěry a myslím si, že je to druhé nejjednodušší řešení. Ale v situaci OK už to nebude úplně jednoduché řešení, protože zadluženost kraje byla vypočítána na nějaké příjmy, ze kterých se budou splácet úvěry tak, aby byl zajištěn chod kraje a splácení úvěrů. Pokud zvýšíme úvěrovou zadluženost, tak bychom se už dostávali do cash flow problému, koneckonců v něm OK už nyní je a nemyslím si, že to je dobré řešení a pro nás už začíná být také obtížné. Stejně tak, jak jsem mluvil o recesi, třetí řešení je nejtěžší. Obávám se, že postupem času k němu budeme muset sáhnout tak, jako k němu bude muset sáhnout stát, nějaké další kraje – budeme muset šetřit na provozních výdajích. To, co říkal pan hejtman, je svým způsobem pravda. Omezíte, v dobrém slova smyslu, komfort třeba dotovaných organizací, které zajišťují sociální péči a další. Když byla krize v roce 2008, vláda mluvila stejně, že to nejde, ale na druhou stranu jí nic jiného nezbyvalo. Řekl jsem to už v PSP ČR, že to je skvělá situace restrukturalizovat ekonomiku. Ve státní ekonomice je spousta věcí, které tam být nemusí. Jsem si vědom toho, že u kraje je toho daleko méně, ale začít už takovými jednoduchými věcmi, jako personálním stop stavem v různých dotovaných organizacích, příspěvkových, krajských a rovněž municipalita na komunálních městských úřadech apod. je nejjednodušší věc a do budoucna stejně nic jiného nezbyde. Tak, jak lidé budou odcházet, se budou stavy postupně snižovat a budeme si muset zvyknout, že budeme mít na úřadech vyplněno o několik desítek tabulek míň, než jich máme dnes. Jinou cestu z toho nevidím a vím, že to možná bude bolet, není jednoduché to udělat během jednoho dne, měsíce, ani roku. Do budoucna jiná cesta nepovede ani na kraji, ve státě, ani nikde jinde. Tohle byl můj ekonomický pohled na územněsprávní celky a stát, aniž bych se někoho chtěl dotknout, že nemá pravdu, nebo něco dělá špatně.

**Ing. Sršeň:** Vadí mi, že se někdy dává do protikladu výměnný obchod 8 mld. Kč versus vratka kompenzačního bonusu. Upozorním, že obce získaly vratku kompenzačního bonusu a zároveň dotace, které byly ještě navýšené. Za to jsme rádi a věřím, že se to ukáže hlavně i v OK z hlediska škol, bydlení a hlediska sociálního a dalších. Kupodivu my malí vesničtí starostové dokážeme vyjednat více, než velcí hejtmani s vládou a panem premiérem. Stačil jeden řádek v novém zákonu a už jsme na kraji měli 317 mil. Kč na účtech. Takže jsme nemuseli brát 0,5 mld. Kč, ale třeba jen 200 mil. Kč. Věřím, že se hejtmani snaží bez ohledu na politickou barvu myslet a bojovat za kraje a když se to podařilo obcím, tak nechápu, že se to nepodaří krajům.



Z hlediska situace ohledně pandemie COVID-19 – na obci máme totéž, taky škrtáme, ale nedovolíme si vesměs brát žádné úvěry. Snažíme se selským rozumem poškrtat, co se dá, protože by nás občané vynesli zubech. Čím dál je to od občanů, tím méně je vidět, že se zadlužujeme. Souhlasím s kolegou Ing. Fialou, že je opravdu potřeba, ač to bude bolet i z hlediska budoucího vývoje rozpočtu, zvolit náročnější variantu. V této souvislosti bych také byl rád, pokud se sestavuje už nějaký rozpočet na příští rok, aby dle tradice k tomu byli přizváni i zástupci opozice, protože si myslím, že v této těžké době je to důležitější než dříve, abychom při přípravě rozpočtu byli přítomni, protože nás nečekají lehké časy. Věřím, že i pro vládnoucí budoucí koalici určitě bude opora případné opozice důležitá.

**L. Okleštěk:** Vždy to bylo tak, že jsme přizvali opozici k projednávání zásadních věcí. Rozpočet a dotační politiku jsme projednávali vždy na poradě předsedů zastupitelských klubů napříč politickým spektrem. Dokud tam sedím, bude to tak a doufám, že i nadále, ať zde bude sedět kdokoliv.

**Ing. Jurečka** vyjádřil pochopení, že dnes to pro pana náměstka Mgr. Zemánka není zcela jednoduché, o to více poděkoval za odpovědi, které dostal, včetně vývoje situace zůstatku na účtu OK.

Jsme v situaci, že pokud se tento materiál dnes neschválí a žádné zastupitelstvo do začátku října nebude, natož do voleb, tak kraj by neměl v říjnu z čeho platit své závazky. Je potřeba, abychom si ujasnili, že situace je v tento okamžik kritická. Myslím si, že nikdo nechceme tupě škrtat a proškrtávat se do větší krize. Proto v mém usnesení zdůrazňuji snížení výdajů v rámci neinvestičních výdajů, protože si myslím, že logicky každý v domácnosti, ve firmě, kdekoliv na obci a městě v dané situaci musí hledat cesty, jakým způsobem zefektivnit vnitřní fungování. Četl jsem srovnání – například náš kraj za poslední 4 roky navýšil počty zaměstnanců o 30 nebo 35. Je potřeba se podívat na to, jak efektivně nám funguje vnitřní struktura. To bude muset být, ať tady bude sedět kdokoliv. V druhé části usnesení hovořím o přípravě v rámci recovery fund nebo i v rámci příštího programovacího období, kdy nevíme, jaké bude kofinancování a do jakých oblastí – to se ještě bude ladit. Myslím si, že být připraven, může znamenat to, že z hlediska srovnání krajů můžeme pro OK potom urvat větší balík finančních prostředků.

Dovolte mi ještě poznámku k SFDI. Jsme za to rádi, i za Sobotkovy vlády šly mimořádné finanční prostředky ze SFDI do „dvojek“ a „trojek“. Myslím, že v roce 2017 nebo 2016 to byly 4 mld. Kč. To je ale dlouhodobý dluh státu vůči krajům, to není, že nám dají něco navíc. Navrhoval jsem ten zákonný návrh, leží v PSP ČR. Bohužel poslanci opakovaně nepodpořili při zařazení na plénum, abychom jasně vyčlenili, že ze SFDI půjde pevná částka krajům na „dvojky“ a na „trojky“. Byl bych rád, abychom se k tomu dopracovali a můj apel a prosba – jsme zde zákonodárci z obou dvou komor, napříč politickým spektrem – zkusme do konce roku prosadit minimálně 500 Kč na občana kraje bez ohledu na to, jestli jsme z opozice nebo z koalice, protože to občanům našeho kraje dlužíme. To, že nám něco přistane navíc v rámci SFDI nebo v rámci jiných dotačních titulů nám problém, který máme, nezalepí.

**L. Okleštěk** uvedl, že nejprve se bude hlasovat o návrhu usnesení, tak jak byl předložen, a následně o návrhu na doplňující usnesení. Konstatoval, že předkladatel s tímto postupem souhlasí.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Hlasování o předloženém materiálu:

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/15/2020**

**Přítomno 51, pro 45, proti 0, zdržel se 5, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 18**

*L. Okleštěk přečetl doplňující návrh usnesení Ing. Jurečky.*

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

1. ukládá Radě Olomouckého kraje připravit návrh rozpočtu na rok 2021 se snížením rozpočtových neinvestičních výdajů o 11 % dle predikce Ministerstva financí
2. ukládá Radě Olomouckého kraje připravit efektivní investiční projekty, které bude možné financovat s maximálním využitím dotačních zdrojů se zvláštním zaměřením na projekty vedoucí k provozním úsporám, jako jsou například energetické úspory v rámci nových technologií

**Mgr. Žbánek:** Z mého pohledu tak, jak je usnesení navrženo, je nesmyslné. Není v něm vůbec uvedeno, proti čemu se má snížit o 11 % apod. Myslím si, že na žádné obci ani na městě by takové usnesení nebylo možné přijmout, protože nedává jasné vymezení. Dle mého názoru, buď by se muselo přepracovat, nebo je obtížně hlasovatelné.

**L. Okleštěk:** Nicméně usnesení je na stole, naše povinnost je o něm hlasovat tak, jak bylo předloženo.

**Ing. Jurečka:** V tom komentáři při překládání usnesení jsem okomentoval, že to je predikce ministerstva financí poklesu příjmů o 11 % vůči veřejným, obecním, městským a krajským rozpočtům.

**L. Okleštěk:** Rozumím, tímto zahajuji hlasování.

Hlasování o doplňujícím návrhu usnesení Ing. Jurečky:

**Přítomno 51, pro 24, proti 2, zdržel se 25, nehlasovali 0**

**Návrh nebyl přijat.**

**Hlasování č. 19**

(V bodech 7.–14. byla nahlášena oprava hlasování.)

Oprava hlasování č. 19

**Přítomno 51, pro 23, proti 2, zdrželo se 26, nehlasovali 0**

**L. Okleštěk:** To nic nemění na tom, že v podobném duchu se při stavbě rozpočtu může uvažovat.

## **7. Finanční záležitosti příspěvkové organizace Správa silnic Olomouckého kraje**

8. **Aktualizace seznamu akcí hrazených z úvěru Správy silnic Olomouckého kraje**
10. **Dotační programy v oblasti dopravy – dodatky ke smlouvám o poskytnutí dotace**
11. **Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí individuální dotace statutárnímu městu Přerov**
12. **Dodatek ke Smlouvě o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2020**
13. **Dodatek č. 3 ke Smlouvě o úhradě kompenzace s městem Zábřeh**
14. **Dodatek č. 4 ke Smlouvě o úhradě kompenzace se statutárním městem Přerov**

**L. Okleštěk** konstatoval, že na základě žádosti pana náměstka Ing. Zahradníčka, je zde návrh hlasovat body 7.–14. en bloc. Jedná se o procedurální návrh, o kterém se bude hlasovat.

Podotkl, že na základě jakéhokoli upozornění by daný bod podle potřeb hlasovali samostatně v případě, že by zazněl požadavek na oddělené hlasování. Vyzval zastupitele k dotazům ohledně postupu jednotného hlasování o bodech 7.–14.

**Ing. R. Kalous** nahlásil mylné hlasování v předchozím bodě, jeho záměrem bylo se zdržet hlasování.

**L. Okleštěk** potvrdil, že tato informace bude v záznamech uvedena. (Hlasování č. 19 bylo opraveno.)

**Ing. arch. Daněk:** Mám za klub Starostové pro Olomoucký kraj problém s bodem č. 9, takže pokud by šel vyčlenit.

**L. Okleštěk:** Takže body 7.–14., vyjma bodu 9, bychom projednávali a hlasovali en bloc.

Procedurální hlasování o možnosti projednat a hlasovat body 7.–14., vyjma bodu 9, současně:

**Přítomno 51, pro 51 proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 20**

**Ing. Zahradníček** uvedl materiály:

*7. Finanční záležitosti příspěvkové organizace Správa silnic Olomouckého kraje – Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, (SSOK) se obrátila na odbor dopravy s tím, že potřebuje přesunout finanční částky tak, jak je v materiálu uvedeno. Jedná se o standardní materiál, který jsme tu měli již několikrát, a v jednom případě dochází k prodloužení termínu vyúčtování investiční akce.*

*8. Aktualizace seznamu akcí hrazených z úvěru Správy silnic Olomouckého kraje – Na únorovém ZOK jsme schvalovali seznam akcí, které by se měly financovat z úvěru 150 mil. Kč, jenž byl dán SSOK. Tři akce – mosty Horní Žleb, Přerov a opěrné zdi Nové Zámky, se bohužel realizovat nebudou z důvodu jejich*

nepřipravenosti nebo z důvodu dalšího trasování objízdných tras v Přerově. Proto jsme doplnili seznam o dvě nové akce, a to opravu silnice II. třídy Vidly a opravu silnice III. třídy Seloutky–Domamyslice.

*10. Dotační programy v oblasti dopravy – dodatky ke smlouvám o poskytnutí dotace* – Jedná se o 2 žádosti obce Majetín a Vrbátky. Obec Majetín původně chtěla odstoupit od smlouvy, ale protože SFDI posílil podporu cyklostezek, tak se tam Majetín nakonec dostal a akci realizovat bude. Žádají nás o posunutí termínu jak realizace, tak vyúčtování akce. Druhý případ je obec Vrbátky – jedná se o podporu z dotačního programu Podpora opatření pro zvýšení bezpečnosti provozu a budování přechodů pro chodce 2020, kde rovněž dochází k úpravě víceprací méněprací z důvodu technického řešení staveb. Výše dotace Vrbátkám zůstává beze změny.

*11. Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí individuální dotace statutárnímu městu Přerov* – Jedná se o akci, která měla být hrazena z kompenzace pro Dluhonice I. etapa. Původně se počítalo se stezkou pro pěší a cyklisty z Prechezy, ale tento úsek spadl do cyklostezky Přerov–Olomouc, takže jsme to z kompenzace vyňali. A tak, jak je v materiálu uvedeno – nově Rokytnicím poskytnutá kompenzace na projektovou přípravu třech akcí.

*12. Dodatek ke Smlouvě o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2020* – Na částku 145,2 mil. Kč na kompenzaci pro Dluhonice jsme měli přes SFDI už uzavřenou smlouvu, ale protože vláda rozhodla, že dojde k posílení finančních prostředků na opravy silnic II. a III. tříd, tedy není potřeba uzavírat novou smlouvu, tak částka 225 383 tis. Kč, která připadla pro OK, je dodatkem navýšena k původní smlouvě.

*13. Dodatek č. 3 ke Smlouvě o úhradě kompenzace s městem Zábřeh* – Z důvodu změny ceny dopravního výkonu došlo k úpravě také částky. Zábřeh za služby s dopravní obsluhností bude platit částku 4 071 517 Kč, oproti původní částce dochází k navýšení zhruba o 200 tis. Kč.

*14. Dodatek č. 4 ke Smlouvě o úhradě kompenzace se statutárním městem Přerov* – Dochází k mírnému navýšení částky z 2 833 000 Kč na 2 994 000 Kč z důvodu úpravy valorizací na mzdy a pohonné hmoty dopravcům.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**Ing. Jelínek:** Víím, že bod č. 11 je záležitostí cyklostezky a cyklotrasy, takže nepředpokládáme, že by došlo k žalobnímu napadení této investice, ale jedná se o Přerov, a teď projednáváme dopravní záležitosti. Chtěl bych se zeptat, v jakém stavu je nyní žaloba Děti země oproti přerovské dálnici. Prosím o krátký komentář, protože situace ve městě je katastrofická.

**Ing. Zahradníček** reagoval na dotaz, že minulý týden seděli s ředitelem brněnského závodu ŘSD Mgr. Fialou a informoval, že nedošlo k zásadnímu posunu. Žaloba je podaná a neví, jak dopadne a jak se situace bude dále vyvíjet. Finanční prostředky, které jsou poskytnuty Dluhonicím, byly OK zaslány SFDI.

**L. Okleštěk:** Doplním, že EIA platí do konce příštího roku – jestliže nezačneme, tak propadne, a tím máme smůlu. Pokud jsou některá rozhodnutí na úrovni kraje, tak postupujeme s maximální možnou rychlostí, aby nebyla zbytečná prodleva. Nečeká se na nejpozdější den, ale reagujeme operativně. Potvrdilo to i ŘSD, když jsme měli jednání. Je otázkou, jak se nám bude dařit, protože Děti země naopak čekají do posledního dne.

**Ing. Vrána** pro doplnění uvedl, že ŘSD podalo žádost o stavební povolení na konci srpna – běží 56 dílčích stavebních řízení, které řeší město Přerov i OK. Poznamenal, že se dá očekávat, že to Děti země opět napadnou, ale to nelze v tuto chvíli ještě predikovat a všichni se budou snažit, aby to proběhlo co nejlépe.

**Ing. Jurečka:** Chtěl bych se dotázat pana náměstka na dvě témata. To jedno chápu, že mě může odkázat, že úplně nesouvisí, ale přece jen je to otázka komunikace s ŘSD a koordinace některých kroků. Když zde byla zmíněna otázka Přerova, přiznám se, dostával jsem opravdu desítky dotazů na to, jakým způsobem se dospělo k situaci, která je v Přerově v posledních týdnech. Proč se nepočkalo o pár týdnů, měsíců, z hlediska dokončení, buď nadjezdu v Dluhonicích, nebo nadjezdu v Přerově-předmostí. Proč se jednosměrně zavřel podjezd. Chápu, že je to z důvodu výstavby protihlukové stěny, ale ta se mohla stavět v jiné části toho koridoru. Toto se mohlo nechat na samotný závěr, až by jedna nebo druhá stavba byla dokončena, protože dnes otočit Přerov z blízkého okolí je cesta na hodinu a půl až dvě. Děti jedou ze školy do okolních obcí, autobus má standardně denně zpoždění 50 minut, je trasován cestou přes Dluhonice. Možná kdyby se KIDSOK podíval na trasování autobusu, který by napřed jel např. na Rokytnici, potom do Dluhonic a zpátky, tak by nemusel stát tu neuvěřitelně dlouhou kolonu před dluhonickým přejezdem. To jsou nějaké konkrétní podněty z praxe, ale spíš mě zajímá, zda nebylo možné přesvědčit ŘSD, aby tuto poslední stavbu protihlukové stěny nad podjezdem v Přerově odložilo na ten nejzazší možný termín. Chápu, že to je stavba financovaná v rámci projektu z EU, ale vůči lidem, kteří tam dennodenně musí jezdit, je to neuvěřitelná zátěž. Druhý dotaz směřoval k jednotkám Stadler GTW (stadler). Zajímal se, jak to vypadá s jejich rekonstrukcí, zda se už udělala i vnitřní oprava souprav, které již přelakované vyjely a kolik jich dnes jezdí. Případně, pokud ještě nejezdí, jestli bude stav z hlediska úpravy podmínek smlouvy mezi OK a Českými drahami, a.s., pro příští rok.

**Ing. Zahradníček:** Začnu druhým bodem. Stadlery zatím nemáme – České dráhy ještě nesdělily, že by podepsaly smlouvu. Tvrdily, že do konce září by to mělo být a nyní čekáme do konce měsíce. Dotazoval jsem se SMS, protože jsem předpokládal, že zde dotaz padne, a zatím mi nebylo odpovězeno, nicméně je to údajně na spadnutí. České dráhy to mají zahaleno jako „důvěrné“ ve svém ranku, přes to neprorazím. Věřím tomu, že stadlery budou v dohledné době podepsány. Nevíme o žádných problémech, a jakmile tohle bude učiněno, tak okamžitě trváme na dodání harmonogramu nasazování jednotlivých vozidel.

Pokud jde o první dotaz, myslím si, že toho je v Přerově dnes opravdu moc a ještě do situace trochu vlezla Správa železnic. Bohužel nebylo možné se s nimi domluvit na nějaké další koordinaci, protože taky musí vyčerpat finanční prostředky v letošním roce. Každý rok sedíme s ŘSD a snažíme se cesty opravdu řešit v koordinaci tak, aby stavba co nejméně zatěžovala, ale dnes se to kolem Přerova „vyvrhlo“ v tolika směrech, že už tam zřejmě není kam uhnout, takže nezbyvá než to teď přetrpět.

Myslím si, že v rámci naší koordinace, kterou jsme dělali ve vazbě na stavby, které realizuje OK, a které propojujeme s ŘSD, všechno běží, ale nyní do toho vstoupila Správa železnic, která tam udělala remazuru. Co se týče protihlukové stěny, na to vám nedokážu teď odpovědět. Zkusím se o tom pobavit s ředitelem Ing. Smolkou, protože to je jejich stavba, do jaké míry by to bylo možné posunout tak, aby to neomezovalo dopravu. Přiznám se, nemám ani v tuto dobu žádné ponětí o tom, že by děti dojížděly do školy se zpožděním 50 minut, tuto informaci tady slyším od vás poprvé, takže zkusím se obrátit na KIDSOK, jestli tyto informace opravdu jsou relevantní nebo ne.

**RNDr. Seitlová:** Co se týká situace odvolacího řízení v Dluhonicích – informaci jsem si zjišťovala velmi podrobně. Je tam podáno pět žalob a čtyři z nich jsou od občanů nebo občanských sdružení z Dluhonic, protože se jedná o majetkové problémy, do určité míry oprávněné. Žalob je tam více, zejména od občanů Dluhonic. Druhou věcí je, že dle zákona by měl soud rozhodnout do 90 dnů od podání žaloby, takže to je jednoznačně pořádková pokuta. Nevíme, co se stane, pokud by to soud nedodržel. De facto by v té věci mělo být rozhodnuto nejpozději v listopadu.

Dále mám dotaz na pana náměstka Ing. Zahradníčka. Na mě se opět obrací lidé ještě v jiné věci. Patová situace v Přerově je něco nepředstavitelného. Koordinace staveb říká, že jste se o to pokoušeli, ale nepodařilo se to. To je opravdu smutná zpráva o tom, co nyní Přerováci zažívají a nejen oni. Auta, která jezdí třeba přes dluhonicou spojkou – tam se jedná o hodiny čekání aut a nákladáků, které přes omezení nemají vůbec jak projet. Chtěla jsem se hlavně zeptat na to, jak a proč bylo v této době připuštěno, že se provádí ještě oprava silnice v Oseku nad Bečvou, která byla naprosto v pořádku. Jednou jsem dostala odpověď, když jsem se ptala, že mikroskopicky to nebylo v pořádku. Ale do téhle patové situace se opravuje ještě silnice, která je v Oseku nad Bečvou, a která je ve stavu, který určitě nevyžadoval náhlou a urychlenou opravu. To je další komplikace, která je na této trase.

**L. Okleštěk** požádal přítomné, aby se vyjadřovali k bodům, které jsou předmětem projednávání (ostatní lze řešit v bodu Různé) a nerozšiřovali tak okruh otázek.

**Ing. Jurečka:** Zpoždění není cestou do školy, protože autobusy z naší strany jedou přímo, většinou do Přerova-předmostí a pak jedou do centra Přerova, ale je cestou ze školy, jelikož jedou přes Dluhonic, Rokytnice a pak na Brodek u Přerova. Možná by stálo za to poprosit Policii ČR (PČR), aby u toho přejezdu dělala nějakou kooperaci při řízení dopravy, protože to tam je hodně na vůli řidičů, jestli někdo pustí. To mám pouze jako podnět, jestli PČR přizvat ke spolupráci.

**L. Okleštěk:** Byli jsme už na jednání v Dluhonicích k této tématice a projednávali jsme to s ředitelstvím policie – přímo s policejním ředitelem, který přislíbil, že tam bude součinnost. Přislíbil navýšení počtu policistů, i že na to dohlídnou. Avšak vidím, že efekt tam není, takže se můžu ptát dál.

**Ing. Vrána:** Chci se zeptat, kdo pro Přerov v rámci dopravy za posledních 25 let něco udělal – nikdo nic nebo minimum. Až teď se rozjely klíčové dopravní stavby, ať je to D1, průtah, železnice, opravují se i místní komunikace. Přerov do staveb dává 50 mil. Kč ročně a vstoupila do toho ještě Veolia, která přechází z parovodů na horkovod. V současné době je tolik věcí, které je potřeba zkoordinovat, což je opravdu velmi složité. Snaží se o to Přerov i OK. Do toho jsou ještě evropské

pobídky, které musí být časově sladěny, kde nesmí být prodlení. Vždy prosím občany Přerova o shovívavost a říkám – teď se staví klíčové dopravní stavby, počkejte ještě chvíli. Víím, že to je problém, ale dopravní zácpy tam vždy byly posledních 20 let. Nyní se dostaví mimoúrovňové křížení, průtah, a v Přerově bude líp.

**L. Okleštěk:** Chtěl bych poprosit pana kolegu Ing. Jurečku, jestli by mohl dát na vědomí spoje se zpožděním autobusů. Požádali bychom policii, aby v ten čas aspoň součinnost směřovala. Dejte na odbor dopravy, panu náměstkovi nebo mně, informaci a budeme se to tam snažit posílit.

**Ing. Jurečka:** Spojím se s panem náměstkem Ing. Zahradníčkem po zasedání a probereme to operativně.

V reakci na pana náměstka Ing. Vrátu – sedí zde několik zákonodárců, kteří zvedli opakovaně ruku pro novelizaci zákona č. 416 z hlediska zrychlení výstavby, výkupu pozemků předběžné držby. Ing. Fiala, jako předseda hospodářského výboru, ví, že jsme to na výboru, jako poslanci z regionu, opakovaně podpořili. Mohl bych vyjmenovat věci ohledně navýšení rozpočtu SFDI, když jsem byl ministr. Řešili jsme urgentně pozemkové úpravy z hlediska D1, je zde vícero lidí, kteří se o to snažili.

**L. Okleštěk** pro vysvětlení doplnil, že Ing. Vrátina hovořil o krajské reprezentaci.

**Ing. Mazochová:** Na vedení města Přerova situaci kolem dluhonických přejezdů a Přerova-předmostí podjezdu řešíme neustále. Pan primátor se pravidelně schází s PČR ohledně spolupráce a v rámci možností tam, jak městská policie, tak PČR, stojí.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Jedním hlasováním byla schválena usnesení k následujícím bodům:

7. **Finanční záležitosti příspěvkové organizace Správa silnic Olomouckého kraje – UZ/22/16/2020**
8. **Aktualizace seznamu akcí hrazených z úvěru Správy silnic Olomouckého kraje – UZ/22/17/2020**
10. **Dotáční programy v oblasti dopravy – dodatky ke smlouvám o poskytnutí dotace – UZ/22/19/2020**
11. **Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí individuální dotace statutárnímu městu Přerov – UZ/22/20/2020**
12. **Dodatek ke Smlouvě o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2020 – UZ/22/21/2020**
13. **Dodatek č. 3 ke Smlouvě o úhradě kompenzace s městem Zábřeh – UZ/22/22/2020**
14. **Dodatek č. 4 ke Smlouvě o úhradě kompenzace se statutárním městem Přerov – UZ/22/23/2020**

**Přítomno 51, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 6**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 21**

## 9. Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti dopravy

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**: Jedná se o dvě individuální žádosti v oblasti dopravy. První je podána statutárním městem Olomouc a týkala se akce Lávka přes Sitku na trase Štěpánov–Olomouc–Černovír. Původně jsme řekli, že bychom akci podpořili z nevyčerpané dotace od obce Majetín, které přiřkli finanční prostředky. V předchozích letech SFDI posílit cyklostezky, proto Majetín nakonec peníze dostal, takže na akci bohužel nemáme v oblasti individuálních žádostí dostatek finančních prostředků. Proto jsme navrhli akci nerealizovat v letošním roce – se statutárním městem jsme se domluvili na realizaci v roce 2021.

Druhá individuální žádost je od nextbike Czech Republic – podpora sdílených kol v OK. Už jednou jsme podporu společnosti udělili, a to ve statutárním městě Prostějov ve výši 400 tis. Kč. Když jsme bod projednávali v minulosti, tak jsme věděli, že z okresních měst se žádosti můžou opakovat. Žadatel na akci sdílení kol v Olomouci vynakládá zhruba 5,5 mil. Kč a zažádal si o dotaci ve výši 550 tis. Kč. V ROK jsme žádost projednávali a vzhledem k tomu, že odbor dopravy nemá dostatek finančních prostředků, navrhli jsme pro schválení ZOK částku, kterou jsme mohli pokrýt, tj. 350 tis. Kč.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**Ing. arch. Daněk**: Chtěl bych požádat o rozdělení hlasování u dotace na Lávku přes Sitku na trase Štěpánov–Olomouc–Černovír a pro nextbike. K dotaci na „lávku“ jsem z reakce pana primátora Mgr. Žbánka (pokyvoval) pochopil, že o tom ví, takže je to domluvené a problém tam nevidíme. S dotací pro nextbike rozhodně nesouhlasíme. Už při minulém udělení individuální dotace pro provozování ve městě Prostějov jsme namítali, že by měl být zřízen dotační program pro všechny žadatele, protože aktuálně jsou v Olomouci 4 provozovatelé této sdílené udržitelné mobility. Co vím z rozhovorů s provozovateli, tak tohle je vážné narušení tržního prostředí, které je jedno z mála nástrojů, co města mají, aby hlídala kontrolu kvality služeb. Víáme rozvoj takových služeb, i když způsobují mírné externality v tom, že nám kola pak stojí všude, ale to snad v budoucnu dořešíme. Nesouhlasíme, aby společnost získala druhou individuální dotaci, je to jejich byznys plán.

**Ing. Jurečka**: Chci se zeptat, jaká je strategie v této oblasti, zda budou mít nárok na individuální dotaci všechna okresní města v našem kraji nebo i města na úrovni ORP, protože jsou tady poměrně velká města typu Hranice, Lipník nad Bečvou atd. V některých městech už taková služba začíná postupně fungovat. Zajímá mě, když taková služba tady má dnes 4 provozovatele, proč se má dotace zase poskytovat.

**Ing. Zahradníček**: Na to byla diskuze už minule, zda akci podpořit, protože to jsou soukromé subjekty. Nemluvil bych o nároku na individuální dotaci. Nárok nemá nikdo, ale žádat může každý a říkali jsme, že předpokladem je realizace v okresních městech, aby to ekonomicky vycházelo. Tenkrát to byla naše úvaha a neřekli jsme, že by všechna okresní města žádala, nicméně do budoucna s tím lze počítat. Proto také padla myšlenka, jestli na to zřídit dotační titul. Nakonec pro rok 2021 s tím nepočítáme a nechali jsme to na individuálních žádostech velkých měst. Jak se to bude vyvíjet, těžko v tuto chvíli říct.



Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**L. Okleštěk** shrnul, že na žádost Ing. arch. Daňka se bude hlasovat nejdříve o žádosti o dotaci na Lávkou přes Sítku na trase Štěpánov–Olomouc–Černovír a následně o žádosti společnosti nextbike Czech Republic. Konstatoval, že proti tomuto postupu nemá nikdo námítky.

Hlasování o žádosti o individuální dotaci na akci Lávkou přes Sítku na trase Štěpánov–Olomouc–Černovír:

**Přítomno 51, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 22**

Hlasování o žádosti o individuální dotaci na akci Podpora sdílených kol v Olomouckém kraji:

**Přítomno 51, pro 31, proti 6, zdržel se 13, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 23**

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/18/2020**

**15.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku**

**15.1.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku – DODATEK**

**15.2. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku**

**15.2.1. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku – DODATEK**

**15.3. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku**

**15.3.1. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku – DODATEK**

**15.4. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku**

**15.4.1. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku – DODATEK**

**15.5.1. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku – DODATEK**

**L. Okleštěk** konstatoval, že na základě žádosti pana náměstka Ing. Klimeše, je zde návrh hlasovat body 15.1.–15.5.1. en bloc. Jedná se o procedurální návrh, o kterém se bude hlasovat.

Vyzval zastupitele k dotazům ohledně postupu jednotného hlasování o bodech 15.1.–15.5.1. K navrženému postupu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Procedurální hlasování o možnosti hlasovat o bodech 15.1.–15.5.1. současně:

**Přítomno 51, pro 50 proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 24**

**Ing. Klimeš** uvedl materiály zabývající se odprodejem nemovitého majetku, odkoupením nemovitého majetku, dále bezúplatnými převody nemovitého majetku, bezúplatným nabytím nemovitého majetku a vzájemnými bezúplatnými převody nemovitého majetku.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K obsahu projednávaných materiálů 15.1.–15.5.1. nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

V návrhu usnesení bodu č. 15.5.1. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku – DODATEK, byla provedena technická oprava:

- v bodu 2.2. usnesení byl doplněn text ... **uhradí**

Jedním hlasováním byla schválena usnesení k následujícím bodům:

**15.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku – UZ/22/24/2020**

**15.1.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku – DODATEK – UZ/22/25/2020**

**15.2. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku – UZ/22/26/2020**

**15.2.1. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku – DODATEK – UZ/22/27/2020**

**15.3. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku – UZ/22/28/2020**

**15.3.1. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku – DODATEK – UZ/22/29/2020**

**15.4. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku – UZ/22/30/2020**

**15.4.1. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku – DODATEK – UZ/22/31/2020**

**15.5. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku – UZ/22/32/2020**

**15.5.1. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku – DODATEK – UZ/22/33/2020**

**Přítomno 51, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 25**

V usnesení bodu 15.2. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku, byla v důsledku administrativní chyby provedena dodatečná **technická oprava** na žádost zpracovatele a se souhlasem předkladatele:

- doplněn bod 4 usnesení, následující bod usnesení byl přečíslován ...  
**4. nevyhovuje žádosti paní Jany Stojanové ve věci odkoupení pozemku parc. č. 1220/193 ost.pl. o výměře 71 m<sup>2</sup> v k.ú. a obci Pavlovice u Přerova z vlastnictví vlastníka, paní Jany Stojanové, do vlastnictví Olomouckého kraje, do hospodaření Správy silnic Olomouckého kraje, příspěvkové organizace, za kupní cenu ve výši 14 200 Kč (tj. 200 Kč/m<sup>2</sup>), a to z důvodu vlastníkem navrhované výše kupní ceny**

## **16. Dodatky zřizovacích listin školských příspěvkových organizací**

Úvodní slovo přednesl **L. Hynek**: Jedná se o 8 dodatků, v nichž dochází ke změně názvu školy, vymezení majetku a předmětu činnosti. Jde o standardní materiál, ROK navrhuje materiál schválit.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/34/2020**

**Přítomno 51, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 26**

**17. Program na podporu sportovní činnosti v Olomouckém kraji v roce 2021 – vyhlášení**

**18. Program na podporu investičních akcí v oblasti sportu – technické a sportovní vybavení sportovních a tělovýchovných zařízení v Olomouckém kraji v roce 2020 – vyhodnocení**

**19. Program na podporu sportu v Olomouckém kraji v roce 2020 – vyhodnocení DT 1: Podpora sportovních akcí – 2. kolo**

**20. Program na podporu výstavby a rekonstrukcí sportovních zařízení kofinancovaných z MŠMT v obcích Olomouckého kraje v roce 2020 – vyhodnocení**

**21. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí návratné finanční výpomoci mezi Olomouckým krajem a městysem Hustopeče nad Bečvou**

**22. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a TK PRECHEZA Přerov z.s.**

**23. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a Tělocvičnou jednotou Sokol Hnojice**

**24. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a Tělocvičnou jednotou Sokol I Prostějov**

**25. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a HBH BORNEO s.r.o.**

**26. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a obcí Šumvald**

**27. Dodatek č. 2 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a obcí Šumvald**

**28. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a obcí Vikantice**

**29. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a Sdružením obcí mikroregionu Bystřička**

**30. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o pořádání Her X. letní olympiády dětí a mládeže ČR 2021**

**31. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti sportu a kultury**

**31.1. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti kultury**

**32. Program památkové péče v Olomouckém kraji v roce 2020 – revokace**

**33. Program podpory kultury v Olomouckém kraji v roce 2020 – revokace**

**34. Program podpory kultury v Olomouckém kraji v roce 2020 – vyhodnocení 2. kola**

**35. Program na podporu investičních projektů v oblasti kultury v Olomouckém kraji v roce 2020 – vyhodnocení DT2: Podpora obnovy kulturního zázemí v investiční oblasti**

**36. Program na podporu pořízení drobného majetku v oblasti kultury v Olomouckém kraji v roce 2020 – vyhodnocení**

**L. Okleštěk** konstatoval, že na základě žádosti pana náměstka Ing. Vrány, je zde návrh hlasovat body 17.–36. en bloc. Jedná se o procedurální návrh, o kterém se bude hlasovat.

Podotkl, že na základě jakéhokoliv upozornění by daný bod podle potřeb hlasovali samostatně v případě, že by zazněl požadavek na oddělené hlasování. Vyzval zastupitele k dotazům ohledně postupu jednotného hlasování o bodech 17.–36.

**Ing. Sršeň** požádal o samostatné hlasování bodu č. 21.

**L. Okleštěk** poznamenal, že kdyby v průběhu projednávání došli k závěru, že daný bod chtějí hlasovat samostatně, nechť se přihlásí do diskuze a požadavek budou operativně řešit.

**Ing. Sršeň** doplnil požadavek o samostatné hlasování bodu č. 31.

**Mgr. Slavotínek** požádal o samostatné hlasování bodu č. 18.

**L. Okleštěk:** Eviduji samostatné hlasování u bodů č. 18, 21 a 31. Projednávat můžeme en bloc, ale hlasovat budeme samostatně body, u nichž jste o to požádali. Zahajuji tímto hlasování o tomto postupu.

Procedurální hlasování o možnosti projednat body 17.–36. en bloc a hlasovat body 17.–36., vyjma bodů 18., 21. a 31., současně:

**Přítomno 51, pro 49 proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 27**

**Ing. Vrána** uvedl materiály:

*17. Program na podporu sportovní činnosti v Olomouckém kraji v roce 2021 – vyhlášení* – Program vyhlášíme vždy na konci roku, aby si sportovní kluby a kluby, které vychovávají děti a mládež, mohly lépe naplánovat následující rok. Je zde návrh alokované částky 56 300 tis. Kč s tím, že v titulu č. 1 Podpora celoroční sportovní činnosti je určena částka 32 500 tis. Kč a v titulu č. 2 Podpora přípravy dětí

a mládeže na vrcholový sport částka 23 800 tis. Kč. Příjem žádostí je naplánován od 23. 10. do 4. 11. s tím, že schválení v ZOK by mělo proběhnout v prosinci 2020. Informace o vyhovění by žadatelům měla přijít do 30 dnů, což je dost času pro jejich plánování.

*18. Program na podporu investičních akcí v oblasti sportu – technické a sportovní vybavení sportovních a tělovýchovných zařízení v Olomouckém kraji v roce 2020 – vyhodnocení* – Zde bylo přijato celkem 111 žádostí o dotaci. Finanční prostředky byly alokovány ve výši 4 mil. Kč. Ze 111 žádostí je návrh z komise plně nebo částečně vyhovět 98 žádostem v celkové výši 8 400 tis. Kč. ROK se s tímto ztotožňuje a navrhuje navýšit alokaci o 4 400 tis. Kč na celkovou výši 8 400 tis. Kč. Tabulky v příloze už jsou rozpočítány na alokaci 8 400 tis. Kč, čili pokud proběhne schválení usnesení ZOK, tak se následně budeme zabývat dotacemi.

**Mgr. Zemánek:** Na chvíli pana náměstka přeruším, protože s technickou poznámkou se hlásí Mgr. Slavotínek.

**Mgr. Slavotínek:** Omlouvám se, špatně jsem vyhodnotil materiály. Stahuji svůj požadavek na samostatné hlasování bodu č. 18 – můžete ho zařadit do skupinového hlasování.

**Mgr. Zemánek** potvrdil, že se bude hlasovat jednotlivě o bodech 21. a 31.

*19. Program na podporu sportu v Olomouckém kraji v roce 2020 – vyhodnocení DT 1: Podpora sportovních akcí – 2. kolo* – Zde byla alokovaná částka 13 600 tis. Kč s tím, že to proběhlo dvoukolově. V prvním kole byla rozdělena částka ve výši 11 700 tis. Kč a v druhém zbyla k rozdělení částka 1 900 tis. Kč s tím, že byla navýšena o částku 1 490 tis. Kč, což prezentovalo vratky z prvního kola. V druhém kole zbývá k rozdělení částka 3 394 tis. Kč. V druhém kole přišlo celkem 64 žádostí a plně nebo částečně bylo vyhověno 59 žádostem v celkové výši 3 140 tis. Kč. Vše ostatní je v příloze, včetně seznamu žadatelů a navrhovaných podpor.

*20. Program na podporu výstavby a rekonstrukcí sportovních zařízení kofinancovaných z MŠMT v obcích Olomouckého kraje v roce 2020 – vyhodnocení* – Finanční prostředky byly schváleny ve výši 18 830 tis. Kč, ale vzhledem k finanční náročnosti těchto projektů je návrh na navýšení o 4 856 650 Kč. Jedná se o všechny žádosti, které doporučujeme uspokojit – jsou kofinancovány z ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.

*21. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí návratné finanční výpomoci mezi Olomouckým krajem a městysem Hustopeče nad Bečvou* – Dali jsme městysu Hustopeče nad Bečvou návratnou finanční výpomoc ve výši 6 874 tis. Kč s tím, že příjemce požádal o prominutí vrácení části prostředků, a to třetí a čtvrté splátky v celkové výši 3 437 tis. Kč. Navrhujeme postup, že bychom jim třetí splátku posunuli o čtvrt roku, tzn., na 31. 12. 2020, a v případě, že třetí splátka bude řádně a včas zaplacená, tak čtvrtou bychom městysu prominuli.

*22. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a TK PRECHEZA Přerov z.s.* – Dne 21. 7. 2020 požádal příjemce o prodloužení termínu čerpání dotace i vyúčtování. Původně bylo ukončení

podpořené akce do 30. 6. a 30. 7. 2020 měl příjemce předložit vyúčtování. Z důvodů, které jsou uvedeny v materiálu, je navrženo posunout termín použití poskytnuté dotace na 30. 6. 2021 a termín předložení vyúčtování na 30. 7. 2021.

23. *Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a Tělocvičnou jednotou Sokol Hnojice* – Jde o prodloužení použití dotace i vyúčtování dle termínů uvedených v důvodové zprávě.

24. *Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a Tělocvičnou jednotou Sokol I Prostějov* – Jedná se o posunutí termínu použití dotace a vyúčtování dle důvodové zprávy.

25. *Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a HBH BORNEO s.r.o.* – Zde došlo k chybnému uvedení čísla bankovního účtu, což se musí řešit dodatkem.

26. *Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a obcí Šumvald* – Jedná se o posunutí termínu použití dotace a vyúčtování.

27. *Dodatek č. 2 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a obcí Šumvald* – Jde již o druhé prodloužení termínu použití a vyúčtování dotace z důvodu ničivých povodní, které zasáhly Šumvald.

28. *Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a obcí Vikantice* – Jedná se o posunutí termínu použití dotace a vyúčtování dle důvodové zprávy.

29. *Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a Sdružením obcí mikroregionu Bystřička* – Jedná se o narovnání chybně uvedeného čísla účtu ve smlouvě.

30. *Dodatek č. 1 ke Smlouvě o pořádání Her X. letní olympiády dětí a mládeže ČR 2021* – Posunutí termínu je z důvodu kapacity ubytování, protože týden předtím jsme neměli plnou kapacitu ubytování. S Univerzitou Palackého v Olomouci bylo jednáno a jediná možnost byla posunutí termínu o týden, abychom disponovali kapacitou 4424 lůžek z celkového počtu 3869. Jde o posunutí termínu a o zvýšení účastnického poplatku za ubytování a stravu, kdy nám univerzita zvýšila částku o 100 Kč, ze 480 Kč na 580 Kč. Dále univerzita požaduje na OK částku 2,5 mil. Kč k vyrovnání ušlého zisku, na což jsme museli přistoupit.

31. *Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti sportu a kultury* – V bodě A) jsou stornované žádosti a v bodě B) jsou individuální žádosti v oblasti sportu. Tělovýchovná jednota Sokol Olomouc žádá o individuální dotaci na vybudování závlahy na hřišti TJ Chomoutov. Jelikož byl vypsán vhodný dotační titul, je návrh předkladatele nevyhovět žádosti. Druhý žadatel je Daniel Paulus s projektem Reprezentace Olomouckého kraje na Evropském poháru v alpských disciplínách. Zde je návrh předkladatele plně vyhovět s tím, že musíme dát výjimku ze zásad, protože žadatel si mohl požádat v rámci dotačního titulu Podpora reprezentantů ČR. Dále je zde žádost Fotbalového klubu Šumperk na modernizaci altánu na Tyršově stadionu. Opět je návrh předkladatele vyhovět částečně 800 tis. Kč s tím, že musíme

dát výjimku ze zásad. Potom jsou zde individuální žádosti v oblasti kultury – žadatel Prime Communications, s.r.o., s projektem Žena regionu. Návrh předkladatele je vyhovět částečně 100 tis. Kč s tím, že musíme dát výjimku ze zásad, protože byl vyhlášen vhodný dotační titul Program podpory kultury. Další žadatel je Wallachia, z.s., s projekty Náklady spojené s přípravou kinodistribuce, TV distribuce a propagace filmu Největší dar. Zde je návrh vyhovět částečně 100 tis. Kč a dát výjimku ze zásad, protože byl vyhlášen vhodný dotační titul. Je zde hodně výjimek ze zásad, ale spousta žadatelů argumentuje „covidovou“ dobou, že nebyli schopni věci plánovat a přihlásit se v řádných termínech do dotačních titulů. Vzhledem k tomu, že v alokaci na individuální žádosti ještě prostředky máme, tak doporučuji návrhy schválit.

*31.1. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti kultury* – Zde jsou žadatelé obec Brníčko – Oživení kulturního domu v Brníčku s návrhem nevyhovět žádosti, protože byl vyhlášen vhodný dotační titul, ale hlavně se nejedná o akci mimořádného významu. Dále je žadatel Univerzita Palackého v Olomouci na akci Academia film, což je 1 mil. Kč s tím, že žadatel odstoupil od poskytnuté dotace, která mu byla uznána v rámci programu podpory kultury. Navrhujeme vyhovět v plné výši s tím, že musíme dát výjimku ze zásad.

*32. Program památkové péče v Olomouckém kraji v roce 2020 – revokace* – Předložena je revokace žádostí, kdy všichni žadatelé v rámci Programu památkové péče byli písemně vyrozuměni o výsledku poskytnutí dotace z rozpočtu OK a byli vyzváni, aby oznámili všechny skutečnosti v souvislosti s opatřením přijatým vládou ve věci COVID-19 s tím, že nám dva žadatelé oznámili zrušení podpořené akce.

*33. Program podpory kultury v Olomouckém kraji v roce 2020 – revokace* – Žadatelé byli rovněž vyzváni, aby nám oznámili nové skutečnosti, které mohou souviset s opatřeními vydanými vládou, a celkem 45 žadatelů oznámilo zrušení podpořené akce, takže je předložen seznam revokací.

*34. Program podpory kultury v Olomouckém kraji v roce 2020 – vyhodnocení 2. kola* – Na celý program byly vyčleněny finanční prostředky ve výši 17 500 tis. Kč. V rámci prvního kola byly rozděleny prostředky ve výši 15 mil. Kč s tím, že byly navýšeny na částku 20 mil. Kč a ve druhém kole jsou k rozdělení stanoveny finanční prostředky ve výši 2,5 mil. Kč. Přišlo 90 žádostí. Celková požadovaná výše byla 8 175 tis. Kč. Bylo hodnoceno 79 dotací a návrh na vyhovění je předkládáno 75 žadatelům s tím, že všechny žádosti a návrhy jsou v příloze.

*35. Program na podporu investičních projektů v oblasti kultury v Olomouckém kraji v roce 2020 – vyhodnocení DT2: Podpora obnovy kulturního zázemí v investiční oblasti* – Zde byla alokována částka ve výši 1 mil. Kč. Přišlo 22 žádostí, celková požadovaná výše byla 2 670 tis. Kč. Navržené výše dotace jsou v příloze.

*36. Program na podporu pořízení drobného majetku v oblasti kultury v Olomouckém kraji v roce 2020 – vyhodnocení* – Zde byly vyčleněny finanční prostředky ve výši 2 mil. Kč. Přišlo 44 žádostí, celková požadovaná výše dotací byla 1 465 013 Kč. Návrh na vyhovění žádosti je předkládán 42 žadatelům, jejichž seznam je uveden v příloze.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům k obsahu projednávaných materiálů č. 17.–36.

**Ing. Sršeň:** Chtěl bych se vyjádřit k bodu č. 21. Přejeme, jako starostové, podporu všem obcím v OK a obec Hustopeče nad Bečvou i paní starostku známe, určitě si dotaci zaslouží, stejně jako všechny další obce v OK. Všechny obce jsou ve zlé finanční situaci a mají podobné problémy s jejich investičními akcemi. Pokládám to za precedens, který by se mohl i v budoucnu vymstít. To je jediný důvod, kvůli kterému se zdržíme hlasování.

**Mgr. F. Horák:** Vyjádřil bych se k bodu 18 – podpora investičních akcí v oblasti sportu, to je tzv. program na sekačky. Chtěl bych upozornit na jedinou věc. Jestli jste si všimli, sekačky se nám pohybují v rozmezí od 75 tis. Kč do 600 tis. Kč. Tady bychom se měli trošku zamyslet, třeba i na příští volební období, že by se měl příspěvek ze strany OK zastropovat na nějakou částku, třeba 60–70 tis. Kč. Myslím si, že rozumná sekačka se dá koupit, dobrá třeba i pro sportovní kluby, např. za 200 tis. Kč a ne za 600 tis. Kč, což zavání něčím jiným, že ty kluby, obce nebo města je budou využívat úplně na něco jiného než na sekání trávy. Na to bych chtěl upozornit a dát tam nějaký strop při dotačním titulu, který se bude schvalovat třeba v prosinci na příští rok.

**L. Okleštěk:** Má to logiku.

**Ing. Jelínek:** Také bych okomentoval bod č. 21. V době, kdy „coronavirová“ krize postihla všechny obce, žádost také vnímáme jako precedens, který by nebyl dobrý. Vyzýváme starosty obcí k větší obezřetnosti při žádání o dotace, protože požádat o vše a následně, když je žádost schválena, zjistit, že nemám na spolufinancování, není dobrý příklad pro ostatní. Za klub se také u tohoto bodu při hlasování zdržíme.

**Mgr. Jura** nahlásil *možný střet zájmů* v bodech č. 19 a 20.

**Mgr. D. Horák** v reakci na Mgr. F. Horáka odpověděl, že v dotačním titulu je zastropováno částkou 200 tis. Kč.

**Mgr. F. Horák:** Sice je pravda, že je zastropováno 200 tis. Kč, ale je rozdíl koupit sekačku za 70 tis. Kč a za 600 tis. Kč. Kdybych byl jednatel nějakého sportovního klubu, tak si dám nejvyšší částku, abych dostal 200 tis. Kč a pak si koupím sekačku za nižší částku. Je to nespravedlivé.

**L. Okleštěk:** Podíváme se na to, a jestli je skutečně nějaká možnost podvodu, budeme to hlídat a dáme i následnou kontrolu.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

V návrhu usnesení bodu č. 30. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o pořádání Her X. letní olympiády dětí a mládeže ČR 2021, byla provedena technická oprava:

- v bodu 4 usnesení bylo upraveno číslo odkazu na usnesení z 2 na **3**



V návrhu usnesení bodu č. 33. Program podpory kultury v Olomouckém kraji v roce 2020 – revokace, byla provedena technická oprava:

- v bodu 2 usnesení byl vypuštěn text ... *pořadovým*

V návrhu usnesení bodu č. 34. Program podpory kultury v Olomouckém kraji v roce 2020 – vyhodnocení 2. kola, byla provedena technická oprava:

- v bodu 2 usnesení byl doplněn text ... **Olomouckého kraje**

V návrhu usnesení bodu č. 36. Program na podporu pořízení drobného majetku v oblasti kultury v Olomouckém kraji v roce 2020 – vyhodnocení, byla provedena technická oprava:

- v bodu 6 usnesení byl text ... *Program na podporu investičních projektů v oblasti kultury v Olomouckém kraji v roce 2020 – dotační titul č. 2: Podpora obnovy kulturního zázemí v investiční oblasti* nahrazen textem ... **Program na podporu pořízení drobného majetku v oblasti kultury v Olomouckém kraji v roce 2020**

Jedním hlasováním byla schválena usnesení k následujícím bodům:

**17. Program na podporu sportovní činnosti v Olomouckém kraji v roce 2021 – vyhlášení – UZ/22/35/2020**

**18. Program na podporu investičních akcí v oblasti sportu – technické a sportovní vybavení sportovních a tělovýchovných zařízení v Olomouckém kraji v roce 2020 – vyhodnocení – UZ/22/36/2020**

**19. Program na podporu sportu v Olomouckém kraji v roce 2020 – vyhodnocení DT 1: Podpora sportovních akcí – 2. kolo – UZ/22/37/2020**

**20. Program na podporu výstavby a rekonstrukcí sportovních zařízení kofinancovaných z MŠMT v obcích Olomouckého kraje v roce 2020 – vyhodnocení – UZ/22/38/2020**

**22. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a TK PRECHEZA Přerov z.s. – UZ/22/40/2020**

**23. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a Tělocvičnou jednotou Sokol Hnojice – UZ/22/41/2020**

**24. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a Tělocvičnou jednotou Sokol I Prostějov – UZ/22/42/2020**

**25. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a HBH BORNEO s.r.o. – UZ/22/43/2020**

**26. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a obcí Šumvald – UZ/22/44/2020**

**27. Dodatek č. 2 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a obcí Šumvald – UZ/22/45/2020**

**28. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a obcí Vikantice – UZ/22/46/2020**

**29. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a Sdružením obcí mikroregionu Bystřička – UZ/22/47/2020**

**30. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o pořádání Her X. letní olympiády dětí a mládeže ČR 2021 – UZ/22/48/2020**

**31.1. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti kultury – UZ/22/50/2020**

**32. Program památkové péče v Olomouckém kraji v roce 2020 – revokace – UZ/22/51/2020**

**33. Program podpory kultury v Olomouckém kraji v roce 2020 – revokace – UZ/22/52/2020**

**34. Program podpory kultury v Olomouckém kraji v roce 2020 – vyhodnocení 2. kola – UZ/22/53/2020**

**35. Program na podporu investičních projektů v oblasti kultury v Olomouckém kraji v roce 2020 – vyhodnocení DT2: Podpora obnovy kulturního zázemí v investiční oblasti – UZ/22/54/2020**

**36. Program na podporu pořízení drobného majetku v oblasti kultury v Olomouckém kraji v roce 2020 – vyhodnocení – UZ/22/55/2020**

**Přítomno 51, pro 48, proti 0, zdržel se 2, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 28**

V bodu 17. Program na podporu sportovní činnosti v Olomouckém kraji v roce 2021 – vyhlášení, byla provedena dodatečná **technická oprava** na žádost zpracovatele a se souhlasem předkladatele:

- v důvodové zprávě na str. 1 byl text ... *dne 21. 9. 2020* nahrazen textem ... **v prosinci 2020.**

Hlasování o bodu č. 21. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí návratné finanční výpomoci mezi Olomouckým krajem a městysem Hustopeče nad Bečvou:

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/39/2020**

**Přítomno 51, pro 36, proti 0, zdržel se 13, nehlasovali 2**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 29**

Hlasování o bodu č. 31. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti sportu a kultury:

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/49/2020**

**Přítomno 51, pro 40, proti 0, zdržel se 10, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 30**

**37. Program na podporu lesních ekosystémů 2018–2020 – vyhodnocení**

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš**: V tomto dotačním programu bylo možno žádat o finanční podporu na oplocení lesních porostů do výšky 160 cm. Alokovaná částka byla 10 mil. Kč, maximální výše dotace je limitovaná částkou 500 tis. Kč, minimální výše dotace činí 5 tis. Kč. V termínu stanoveném pro podávání žádostí bylo doručeno 75 žádostí o poskytnutí dotace. Celková požadovaná výše dotace činí 5 845 385 Kč.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/56/2020**  
**Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 0**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 31**

### **38. Program na podporu lesních ekosystémů 2020–2025 – vyhlášení**

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš**: Materiál obsahuje pravidla a formuláře k dotacím. Zveřejnění se předpokládá od 28. 9. 2020 do konce roku 2020. Maximální výše dotace je limitována částkou 1,5 mil. Kč, minimální výše dotace činí 3 tis. Kč. Program podporuje umělou obnovu sadbou smrkem a dalšími rostlinami, v regeneračních stupních 3 až 4 i v dalších.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**B. Kolečkářová** vznesla dotaz, proč se znovu budou vysazovat smrky, které mají v našem kraji problém.

**Ing. Klimeš** podal vysvětlení, že smrk bude používán v maximální ploše do 30 % zastoupení jako přípravná dřevina, aby holiny nevysychaly. Postupně bude z porostu buď vyřezávána, nebo může být dopěstována. Tento postup je podle lesních odborníků vhodnější než monokulturní sázení např. listnatých stromů. Nejlepší je nejdříve zalesnit a zabránit odparu a stékání vody z postižených holin.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

V návrhu usnesení byly provedeny technické opravy:

- v bodu 2 a 5 usnesení byl doplněn text ... **Olomouckého kraje**
- v bodu 5 usnesení byla upravena odpovědná osoba *O: Ing. Milan Klimeš, náměstek hejtmána* nahrazeno **O: Rada Olomouckého kraje**.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/57/2020**  
**Přítomno 51, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 32**

### **39. Dotace obcím na území Olomouckého kraje na řešení mimořádných událostí v oblasti vodohospodářské infrastruktury 2020 – vyhodnocení**

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš**: Dotační program zahrnuje 2 dotační tituly. Dotační titul č. 1 „Řešení mimořádné situace na infrastruktuře vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu“ s alokací 2,5 mil. Kč a dotační titul č. 2 „Řešení mimořádné situace na vodních dílech a realizace opatření sloužících k předcházení a odstraňování následků povodní“ s alokací 500 tis. Kč. V přílohách je uveden seznam poskytnutých dotací.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**Ing. Jelínek** se zajímal, proč z vodních děl uspěl jenom Plumlov, když žádostí bylo více.

**Ing. Klimeš** uvedl, že v Plumlově se jedná o odstranění havarijního stavu odlehčovací komory na jednotné kanalizaci, čímž dochází k přetížení ČOV.

**L. Okleštěk** doplnil, že by zřejmě funkčnost ČOV nebyla odpovídající.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/58/2020**  
**Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 33**

#### **40. Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace obci Leština**

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš**: Obec Leština obdržela dotaci ve výši 2 mil. Kč a vzhledem k různým skutečnostem, které jsou popsány v důvodové zprávě, žádá o posunutí termínu použití poskytnuté dotace na 31. 12. 2020 a povinnosti k vyúčtování do 31. 1. 2021.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/59/2020**  
**Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 34**

#### **41. Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace obci Čechy pod Kosířem**

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš**: Obec Čechy pod Kosířem z obdobných důvodů jako v předešlém bodě žádá o posun použití dotace nejpozději do 31. 12. 2020 a termín pro předložení vyúčtování z 31. 7. 2020 na 31. 1. 2021.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/60/2020**  
**Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 35**

## **42. Návrh na úpravu stanov společnosti Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a.s.**

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš**: Akciová společnost byla založena v roce 2018. Z důvodu navýšení počtu akcionářů je nutná změna schválených stanov. Návrhy na změny se budou schvalovat na jednání valné hromady, která proběhne 21. 10. 2020.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**Mgr. Brázda** požádal o vysvětlení počtu členů představenstva (11 členů) a dozorčí rady (11 členů) a dále o vysvětlení toho, proč je uvedeno, že členové představenstva mají možnost jednat samostatně, zastupují společnost ve všech záležitostech samostatně, když schvalují věci ve sboru. Je to uvedeno v čl. 23 Stanov akciové společnosti Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a.s.

**L. Okleštěk**: Vyjádřím se k samostatnosti, toto jsme s panem náměstkem konzultovali. Jedná se o návrh, který bude schvalovat valná hromada. Ta teprve určí, jaké budou podmínky podepisování. Tzn., jestli ve dvojici, kdo bude v jaké roli, atd. Ale jak je to s dozorčí radou, to jsme nediskutovali.

**Ing. Klimeš**: Návrh zpracovávala právnícká firma, která doporučuje (po zkušenostech, které mají) toto sestavení, kdy představenstvo i dozorčí rada má 11 členů, z důvodu funkčnosti. Upřesnění k podepisování – vždy se může podepisovat až po schválení materiálů představenstvem společnosti. Čili v čl. 23 Stanov akciové společnosti Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a.s., se jedná (podle právníků) jenom o čistý akt podpisu, nikoliv o rozhodování. Rozhoduje vždycky představenstvo, podle Zákona o obchodních korporacích – 90/2012 Sb. a podepsat vlastní akt může samostatně kterýkoliv člen představenstva.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/61/2020**

**Přítomno 51, pro 42, proti 0, zdržel se 6, nehlasovali 3**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 36**

## **43. Akční plán Koncepce rodinné politiky Olomouckého kraje na rok 2021**

### **44. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací v oblasti sociální**

### **45. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti sociální**

#### **45.1. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti sociální – DODATEK**

### **46. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace městu Šternberk**

**L. Okleštěk** navrhl, aby body 43–46 byly projednány a následně hlasovány en bloc.

Procedurální hlasování o možnosti hlasovat o bodech 43–46 současně:

**Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 37**

Úvodní slovo k bodům 43–46 přednesl **L. Okleštěk**:

43. *Akční plán Koncepce rodinné politiky Olomouckého kraje na rok 2021* – V důvodové zprávě předkládá ROK zastupitelstvu k projednání a schválení tento akční plán na rok 2021. Materiál je zpracován jako v pořadí šestý prováděcí dokument koncepce rodinné politiky OK. Upřesňuje a rozpracovává návrhy, opatření a aktivity, které jsou v ní uvedeny, a současně navazuje na akční plán koncepce na rok 2020. Cílem prorodinné politiky jako takové je podpora funkcí rodiny v přirozených podmínkách. Prorodinnými aktivitami se zabývala pracovní skupina složená ze zástupců zainteresovaných odborů KÚOK. Materiál je podrobně a srozumitelně zpracován.

44. *Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací v oblasti sociální* – Jedná se o návrhy smluv a dodatků zřizovacích listin z hlediska poměrů v Centru sociálních služeb Prostějov, p. o. (ad 1) a ve Středisku sociální prevence Olomouc, p. o. (ad 2). Je potřeba schválit odejmutí předmětného majetku z hospodaření příspěvkové organizace (ad 1) a jeho svěření do hospodaření příspěvkové organizace (ad 2).

45. *Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti sociální* – Obec Velký Týnec žádá o investiční dotaci k zajištění zvýšené požární ochrany v rámci výstavby pečovatelských bytů. V DZ je širší popis žádosti. Z hlediska vyhodnocení se nejedná o výjimečný projekt ani o projekt mimořádného významu. Dalším důvodem pro nevyhovění je limitovaná výše alokovaných finančních prostředků pro sociální oblast, kdy už nemáme tak velký zůstatek, máme na účtu v této oblasti 600 tis. Kč. Nejedná se o sociální službu, je to investice do rekonstrukce a dalších úprav v rámci výstavby pečovatelských bytů, které jsou součástí správy a udržování majetku vlastníka – obce.

45.1. *Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti sociální – DODATEK* – Jde o podobnou individuální žádost v oblasti sociální, kdy žadatel má záměr vybudování rehabilitačního zázemí pro seniory v podobě pořízení dvou venkovních rehabilitačních prvků a zastřešení proti slunci, včetně vybudování bezbariérového přístupu. Dotace by měla být použita na tyto dva rehabilitační prvky ve výši 210 tis. Kč. Máme doplňující informaci, že žadatel již v roce 2018 žádal o individuální dotaci 210 tis. Kč na vybudování zahradní pergoly Domova seniorů Komárov, kde nebylo vyhověno. Nyní to zkouší pod jiným IČO, jsou tam totožné osoby a různá IČO. Návrh je nevyhovět.

46. *Dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace městu Šternberk* – V důvodové zprávě předkládá ROK k projednání a schválení zastupitelstvu dodatek k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace městu Šternberk z Dotačního programu pro sociální oblast 2020, dotačního titulu č. 1 Podpora prevence kriminality. Jedná se o kamery, změnu počtu, ale ne změnu stanovišť, o nastavení otáčecích kamer. Dále žádá o změnu termínu realizace.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**Ing. Jelínek** vyjádřil podporu plánu rodinné politiky a požádal o odpověď na dotaz, zdali je přidělení rodinného pasu nějak podmíněno, např. pracovní minulostí rodičů, beztrestností nebo pravidelnou docházkou dítěte do školy. Dále zmínil „Audit Family Friendly Community“, konkrétně audit, který probíhal v Jihomoravském kraji – v Brně a stál 180 tis. Kč. Dle jeho názoru se nejedná o příliš prakticky vynaložené finance (byly doporučeny dobré stojany na kola, nové lavičky a údržba dětských hřišť, zpomalovací retardéry, přechody pro chodce a výsadba lípy). Uvítal by, aby v našem kraji byly vynaloženy peníze více produktivně.

**L. Okleštěk:** Požadavek k auditu samozřejmě vnímám. Pro rodinné pasy nejsou tato omezení. Nebyl důvod pro jejich uvedení.

**Ing. Jurečka:** Děkuji za tento aktualizovaný akční plán rodinné politiky, chápu, že kraj není v jednoduché pozici, protože mnoho podstatných věcí v této oblasti má řešit centrální úroveň z Ministerstva práce a sociálních věcí, případně školství, případně částečně z některých dalších resortů, pak je velký díl komunální úrovně a najít v tom přínos kraje není úplně jednoduché. Přesto si dovoluji pár drobných poznámek k zamyšlení pro příští plánování takového dokumentu. Když si pročítám tabulky z hlediska opatření, dost často končí v rovině informační, informačního letáku apod. Nejsem si jist, jestli to je to, co vede k naplnění cíle, který je tam vetknut. Zmíním pár praktických věcí, s kterými se potýkám já, jako táta, i mnoho jiných rodin – např. otázka vstupného do veřejných institucí, i těch, které zřizuje kraj. Dost často je rodinné vstupné 2 + 2 nebo 2 + 3, zbytek rodiče musí doplatit. Je otázka, jestli to není na aktualizaci. Dále otázka míst v ZUŠ, v některých oblastech jsou směrná čísla limitní. Abychom v době, kdy populační exploze ještě dobíhá, dokázali reagovat tak, že ZUŠ nebudou muset nikoho odmítat. Nebo např. u početných rodin mít možnost toho, aby studenti ZUŠ nemuseli platit tak vysoké půjčovní apod. To jsou věci, které by stálo za to přehodnotit. Chápu, že opatření, která zmiňuji, mají konkrétní dopady do rozpočtových záležitostí kraje, ale musíme si uvědomit, že dost často rodiny, které mají 2 a více dětí, jsou rodiče, kteří pracují, chodí do práce a mají problém utáhnout volnočasové aktivity. Ty jsou docela klíčové pro to, jaká bude budoucí generace. Nejen samotná rodina a výchova rodičů, ale i to, jak ve volném čase děti mohou konzumovat příjem dalších informací, dovedností atd. Přimlouval bych se za zvážení, jestli by kraj nemohl nějakým způsobem vstoupit nebo případně apelovat na centrální orgány typu Ministerstvo práce a sociálních věcí nebo Ministerstvo kultury, Ministerstvo školství, které by mohly s těmito věcmi určitě také něco udělat.

**L. Okleštěk:** Děkuji za vaše podněty, myslím si, že jsou oprávněné a jsou jednoznačné ve prospěch společnosti. Takže se problematikou, třeba i zvýhodněním vícečetných rodin na využití těchto aktivit prorodinné politiky, budeme určitě zabývat. Vedoucí odboru sociálních věcí Mgr. Sonntagová si to poznačí.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

V návrhu usnesení bodu 44. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací v oblasti sociální, byla provedena technická oprava:

- v bodu 3 usnesení byla text ... *dodatky* nahrazen textem ... **uzavření dodatků**

Jedním hlasováním byla schválena usnesení k následujícím bodům:

**43. Akční plán Koncepce rodinné politiky Olomouckého kraje na rok 2021 – UZ/22/62/2020**

**44. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací v oblasti sociální – UZ/22/63/2020**

**45. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti sociální – UZ/22/64/2020**

**45.1. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti sociální – DODATEK – UZ/22/65/2020**

**46. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace městu Šternberk – UZ/22/66/2020**

**Přítomno 51, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 38**

**47. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti zdravotnictví – Lékařský dům Šumperk s.r.o.**

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Horák**: Předmětem tohoto materiálu je žádost společnosti Lékařský dům Šumperk s.r.o., o poskytnutí individuální dotace v uvedené výši. Je navrženo žádosti nevyhovět, přičemž primárním důvodem je skutečnost, že žadatel nepočítá s vlastním podílem na realizaci projektu a není uváděn ani jiný poskytovatel dotace, který by toto podporoval. Negativní stanovisko vyjádřili také členové Výboru pro zdravotnictví ZOK v kompetentním hodnocení žádosti.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/67/2020**

**Přítomno 51, pro 42, proti 0, zdržel se 6, nehlasovali 3**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 39**

**48. Dotační program Olomouckého kraje Program pro vzdělávání ve zdravotnictví v roce 2020 – vyhodnocení**

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Horák**. V tomto bodu je zastupitelstvu ke schválení předkládán návrh na vyhodnocení programu pro vzdělávání ve zdravotnictví, kdy bylo předloženo šest žádostí, a všechny žádosti jsou navrženy k podpoře.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.



V návrhu usnesení byla provedena technická oprava:

- v bodu 4 usnesení byla doplněna odpovědná osoba ... **O: Mgr. Dalibor Horák, 3. náměstek hejtmána**

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/68/2020**  
**Přítomno 51, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 40**

#### **49. Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti strategického rozvoje**

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys**: Jedná se celkem o dvě žádosti, konkrétně žádost Spolku Zvolská čtyřka a žádost družstva Olomoucký klastr inovací. U obou je radou doporučeno částečné vyhovění. Rada doporučuje ZOK schválit udělení výjimky ze Zásad pro poskytování individuálních dotací z rozpočtu Olomouckého kraje v roce 2020 a poskytnutí dotace z rozpočtu OK dle důvodové zprávy.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/69/2020**  
**Přítomno 51, pro 43, proti 0, zdržel se 5, nehlasovali 3**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 41**

#### **49.1. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti strategického rozvoje**

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys**: Obec Krčmaň žádá o dotaci v oblasti strategického rozvoje. ROK žádost projednala na svém zasedání, z důvodu nemožnosti finančního krytí této žádosti a z důvodů uvedených v důvodové zprávě nedoporučuje schválit poskytnutí této dotace.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/70/2020**  
**Přítomno 51, pro 48, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 42**

## **50. Memoranda o spolupráci – inovační hub Prostějov a inovační hub Přerov**

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys**: Jde o jednu z aktivit na podporu rozvoje inovačního prostředí v kraji, který je nastartovaný ve spolupráci se sdružením Inovační centrum OK – vybudování tzv. inovačních hubů v Prostějově a v Přerově, v partnerství s těmito statutárními městy a OK. Spolupráce při vybudování a provozování těchto inovačních hubů je pak předmětem memorand o spolupráci. Podrobně je vše uvedeno v důvodové zprávě.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**Ing. Jurečka**: Dlouhodobě volám po tom, abychom dokázali v OK více zvýšit potenciál inovací, v rámci dobré práce inovačního centra, propojovat vědu, výzkum, naše firmy, podporovat startupy atd. A pořád mi chybí ucelená, smysluplná strategie, jak v těch věcech postupujeme. Před předcházejícím bodem jsme schválili poskytnutí finanční podpory některým aktivitám, které k tomu směřují, ale mám pocit, že se to děje dost nekoordinovaně. Neviděl jsem ucelený strategický dokument, kromě materiálu, který byl na jednání ZOK před tři čtvrtě rokem, měl čtyři stránky a byl velmi obecný. Říci, jak spolupráce běží, jak jsou zapojeny klíčové instituty, teď tady vidím nějaké smlouvy, nebo memoranda o spolupráci, které se týkají některých měst. Pořád nemám zodpovězenou otázku, jak to má z hlediska svého přístupu město Olomouc, Univerzita Palackého, jak je to zakomponováno do všech aktivit Inovačního centra OK, kdo ty věci koordinuje atd. Jaké budeme mít výsledky, jaké budeme mít měřitele, ukazatele. Byl bych rád, kdyby všem těmto aktivitám byl dán jednotný rámec.

**Bc. Šoltys**: Víím, že jsme se o tom bavili. Myslím si, že pokrok a restart Inovačního centra OK je patrný, že je smysluplný. Ale máte pravdu, že to není nějakým uceleným materiálem zpracováno, takže bychom nachystali na další zasedání ZOK materiálu, který by opravdu měl vypovídající schopnost, kterou požadujete.

**Ing. Sršeň** poznamenal, že by byl rád, kdyby se nezapomínalo na Šumperk a Jeseník, které sice nejsou v ITI Olomoucké aglomerace, což je problém z hlediska financování, ale i pro venkov má Inovační centrum OK náměty. Proto chce, aby se diskutovalo a hledaly se případně jiné zdroje, protože i tyto regiony si to zaslouží.

**L. Okleštěk**: Myslím si, že to zohlední pan náměstek v materiálu, který bude předložen příště. Víím o těchto aktivitách, pan náměstek o nich ví, dají se na papír.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/71/2020**  
**Přítomno 51, pro 44, proti 0, zdržel se 6, nehlasovali 1**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 43**

## 51. Program obnovy venkova Olomouckého kraje 2020 – žádosti příjemců

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys**: Na minulém zasedání ZOK jsme schvalovali poskytnutí dotací příjemcům v rámci dotačního Programu obnovy venkova OK a na dnešním zasedání předkládáme žádosti některých příjemců tohoto dotačního programu. Konkrétně se jedná o žádosti obcí o prodloužení termínu pro dodání smlouvy o dílo v dotačním titulu „Podpora budování a obnovy infrastruktury obce“ – obec Mořice, obec Ostružná a městys Velký Újezd. V dotačním titulu „Rekonstrukce a oprava kulturních domů“ se jedná o obce Seloutky a Stará Červená Voda. V neposlední řadě je to žádost obce Jestřebí o upřesnění použití schválené dotace. Podrobně je vše uvedeno v důvodových zprávách, rada doporučuje zastupitelstvu vyhovět těmto žádostem.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

V návrhu usnesení byla provedena technická oprava:

- v bodu 4 usnesení byl doplněn text ...**popisu akce a** ...

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/72/2020**

**Přítomno 51, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 44**

## 52. Aktualizace Strategie rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys**: Předkládáme zastupitelstvu ke schválení Aktualizaci Strategie rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje na období 2021–2027, s výhledem do roku 2030. Jedná se o základní strategický dokument na regionální úrovni kraje, který je daný zákonem č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje. Provedení této aktualizace jsme schválili na zasedání ZOK 29. 4. 2019. Dokument byl zpracován, na základě výběrového řízení sdružením firem BeePartner– RADDIT consulting. Klíčovými pro přípravu strategie se stala jednání expertních pracovních skupin. Celkem se uskutečnila dvě kola jednání, jedno pro analytickou část a druhé pro část návrhovou. S ohledem na pandemickou situaci se druhé kolo uskutečnilo online. Tento partnerský přístup bude využit pro následnou implementaci strategie. Strategie byla rovněž veřejně projednávána a neobdrželi jsme zásadní připomínky k jejímu návrhu. V důvodové zprávě jsou zdůrazněny priority a cíle strategie, tzv. vlajkové projekty, již zmíněné implementace, včetně nově stanovených indikátorů. Celá strategie je obsahem příloh důvodové zprávy, včetně prohlášení posouzení vlivu strategie na životní prostředí. Rada projednala a doporučuje zastupitelstvu schválit.

**Ing. Sršeň**: Ať neřeknete, že jako opozice pořád kritizujeme, chtěl jsem za tuto strategii poděkovat. Byla zpracována opravdu renomovanými osobnostmi v oboru, ve výčtu lidí najdete ekonoma Zahradníka, Davida Sventka i starosty, třeba paní

Olšákovou. Zároveň také kvituji, že byla opravdu partnersky projednávána. Řada z nás se v nějaké fázi projednávání účastnila. Tak by se strategie měly dělat, jsem rád, že OK k tomu takto přistoupil. Nezbývá než věřit, že se najdou peníze na vlajkové projekty. Myslím, že to je úkol nás všech, abychom bojovali na všech frontách, kde působíme, abychom strategii mohli i realizovat, což je asi to podstatné. Takže díky a jsem rád, že máme kvalitní strategii, samozřejmě děkuji i odboru strategického rozvoje OK.

**L. Okleštěk:** Je to maličkost, ale potěší to.

**Ing. Jurečka:** Měli bychom si být vědomi toho, že bude nutné udělat určitou aktualizaci. V první části – analytické, se v mnoha ohledech vychází z dat, která jsou z loňského nebo předloňského roku. Z hlediska např. zaměstnanosti, vývoje, růstu HDP, jsou odkazy na roky 2017, 2018 apod. Upozorňuji na to, že situace má v posledních měsících výraznou dynamiku a dopad i na ekonomickou výkonnost kraje. Abychom si byli vědomi, že aktualizace bude muset být udělána. Chápu autory, že nemohli jednat jinak, že z hlediska přípravy nebyly jiné možnosti.

**L. Okleštěk:** Všechny aktualizace musíme považovat za živý dokument, protože ten vývoj je a musí se s tím pracovat, ale máme slušný základ, s kterým se pracovat dá.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/73/2020**  
**Přítomno 51, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 45**

### **53. Projekty spolufinancované z evropských a národních fondů ke schválení financování**

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys**: Je to periodický materiál, který se pravidelně předkládá na ZOK. Zahrnuje seznam projektů podaných ke spolufinancování z evropských fondů v mezidobí od posledního zasedání ZOK do dnešní doby. Radou bylo schváleno celkem 13 projektů. Projekty jsou přílohou důvodové zprávy a jsou podrobně popsány.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/74/2020**  
**Přítomno 51, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 46**

#### **54. Aktualizace plánu investic**

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek** a uvedl, že součástí materiálu je i seznam investic, které se nemohly uskutečnit anebo se jejich realizace odkládá z racionálních důvodů.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/75/2020**  
**Přítomno 51, pro 44, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 7**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 47**

#### **55. Prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně**

Úvodní slovo přednesl **Ing. Baláš**: Jedná se o standardní materiál, ve kterém je předkládán návrh na částečné prominutí odvodů za porušení rozpočtové kázně a návrh na prominutí penále za porušení rozpočtové kázně, a to SK Hranice, z.s., který nedodržel termín vyúčtování dotace. SK Hranice, z.s., uhradí 10 %, zbytek navrhuji prominout.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/76/2020**  
**Přítomno 51, pro 42, proti 1, zdržel se 1, nehlasovali 7**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 48**

#### **56. Poskytnutí finančního daru městu Litovel – kalamita komárů**

#### **57. Individuální dotace v oblasti krizového řízení**

#### **58. Dotace na pořízení, technické zhodnocení a opravu požární techniky a nákup věcného vybavení JSDH obcí Olomouckého kraje 2020 – dodatek ke smlouvě**

#### **59. Dotace pro JSDH obcí Olomouckého kraje na nákup dopravních automobilů a cisternových automobilových stříkaček 2019 – dodatky ke smlouvám – revokace**

#### **60. Poskytnutí finančního daru z rozpočtu Olomouckého kraje České republiky – Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje**

#### **61. Poskytnutí věcných darů z rozpočtu Olomouckého kraje České republiky – Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje**

#### **61.1. Poskytnutí věcného daru z rozpočtu Olomouckého kraje České republiky – Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje**

## **62. Poskytnutí finančních darů obcím postiženým povodněmi v červnu 2020 (Uničovsko, Šumpersko)**

L. Okleštěk navrhl, aby body 56–62 byly projednány a následně hlasovány en bloc.

Procedurální hlasování o možnosti hlasovat o bodech 56–62 současně:

**Přítomno 51, pro 42, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 9**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 49**

Úvodní slovo k bodům 56–62 přednesl L. Okleštěk:

56. *Poskytnutí finančního daru městu Litovel – kalamita komárů* – jedná se o poskytnutí finančního daru městu Litovel z hlediska kalamity komárů. Je doporučená částka ve výši 180 tis. Kč. V důvodové zprávě je popsáno stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství KÚOK. Jedná se o 3 nejvíce a pravidelně postižené lokality v ČR.

57. *Individuální dotace v oblasti krizového řízení* – Na vybraný účel nebyl vypsán žádný dotační titul, uvedený žadatel podal žádost o dotaci v dotačním programu OK „Program obnovy venkova Olomouckého kraje 2020“, v dotačním titulu „Podpora budování a obnovy infrastruktury obce“ na akci „Stavební úpravy požární zbrojnice v Bratrušově“ ve výši 500 tis. Kč. Jedná se o individuální žádost investičního charakteru, která vyšší požadované dotace spadá do mimořádně významných investičních akcí a projektů. Navrhujeme udělit výjimku a vyhovět žádosti částečně ve výši 500 tis. Kč za podmínky finanční spoluúčasti 10 %.

58. *Dotace na pořízení, technické zhodnocení a opravu požární techniky a nákup věcného vybavení JSDH obcí Olomouckého kraje 2020 – dodatek ke smlouvě* – Jedná se o žádost obce Vícov o uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě v rámci Programu na podporu JSDH 2020 Dotačního titulu č. 1 – Dotace na pořízení, technické zhodnocení a opravu požární techniky a nákup věcného vybavení. Obec Vícov při podání žádosti o poskytnutí dotace z rozpočtu OK na rok 2020 vycházela z nabídek platných na začátku roku 2020. Při poptávkovém řízení na nákup elektrocentrály s příslušenstvím byly obci nabídnuty za stejný model elektrocentrály nižší ceny a podařilo se ji pořídit v celkové výši 30 010 Kč. Neodpovídá to hranici investiční dotace, takže je potřeba přeradit do dotace neinvestiční.

59. *Dotace pro JSDH obcí Olomouckého kraje na nákup dopravních automobilů a cisternových automobilových stříkaček 2019 – dodatky ke smlouvám – revokace* – Jedná se o uzavření dodatků se třemi obcemi, mezi nimi i s městysem Brodek u Přerova, který dopisem dne 20. 5. 2020 požádal o uzavření dodatku. Žádá o změnu termínu použití dotace a termínu vyúčtování dotace.

60. *Poskytnutí finančního daru z rozpočtu Olomouckého kraje České republiky – Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje* – Zastupitelstvu je předložen materiál s žádostí o poskytnutí finančního daru z rozpočtu OK Hasičskému záchrannému sboru OK. Jedná se o částku 2 mil. Kč na projektovou dokumentaci na výstavbu požární zbrojnice a sídla územního odboru HZS v Prostějově. V Prostějově

je neodpovídající výjezdová základna, která se nemůže žádným směrem rozšířit a další nová technika není kde umístit.

61. *Poskytnutí věcných darů z rozpočtu Olomouckého kraje České republiky – Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje* – Jde o poskytnutí věcných darů v souhrnné výši 297 tis. Kč Hasičskému záchrannému sboru OK. Jedná se o 100 kompletů nouzového ubytování, tzn. lůžka, spacáky, polštáře a podložky. Toto je pořizováno na základě rozhodnutí Krizového štábu, kdy jsme měli nařízeno připravit náhradní ubytovací kapacity pro lidi z oblasti sociální a zjistili jsme, že lůžka z „1. republiky“ už nejsou vhodná.

61.1. *Poskytnutí věcného daru z rozpočtu Olomouckého kraje České republiky – Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje* – Jedná se o poskytnutí věcného daru výši 786 893 Kč Hasičskému záchrannému sboru OK. Jde o skříňové generátory ozonu, které byly pořízeny za účelem zajištění efektivní a účinné dezinfekce ochranných prostředků a dalšího materiálu složek integrovaného záchranného systému a dalších subjektů ve veřejném zájmu. Ozonizační boxy působící proti virům a bakteriím budou využity zejména při provádění dezinfekce ochranných prostředků a dalšího materiálu, např. sociálních a zdravotních služeb.

62. *Poskytnutí finančních darů obcím postiženým povodněmi v červnu 2020 (Uničovsko, Šumpersko)* – ZOK dne 22. 6. 2020 uložilo ROK poskytnout neinvestiční účelové dotace obcím postiženým povodní v červnu 2020 na pokrytí prvotních nákladů a nezbytná opatření přijatá v rámci řešení krizové situace na záchranné a likvidační práce, které byly vynaloženy v návaznosti na opatření uložená orgány kraje a obcí při povodních. Dne 24. 6. 2020 zaslal hejtman OK dopis starostům zasažených obcí s žádostí o spolupráci při vyčíslení prvotních nákladů, které vznikly při povodních 7. 6. 2020. Oddělení krizového řízení, odbor kancelář hejtmana všechny tyto podklady nasbírali. Úkolem bylo poskytnout finanční dary obcím na neinvestiční výdaje, které vznikly při řešení mimořádné události v souvislosti s bleskovou povodní v červnu 2020 zejména na úhradu a zajištění stravy, zajištění pitné vody, pronájem kontejnerů, statické posouzení staveb, uložení odpadu na skládku a jiné a uzavřít darovací smlouvy. Návrh na darovací smlouvy je na základě prvotních informací z jednotlivých obcí – Uničov 50 tis. Kč, Šumvald 450 tis. Kč, Oskava 250 tis. Kč, Dlouhá Loučka 50 tis. Kč, Libina 50 tis. Kč. Celkové náklady činí 850 tis. Kč. Jsou to prostředky z krizového řízení a chtěl jsem podotknout, že částky odpovídají skutečně vynaloženým nákladům a poměru finančních darů, které dostaly jednotlivé obce ze sbírky OK a ze sbírek jiného typu, které samy nahlásily k tomu, abychom o návrzích rozhodli kvalifikovaně.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**Mgr. Slavotínek:** Chtěl bych poděkovat za bod 62. Jak jsem ho pročetl, tak se mi zdá, že opravdu dobře reagoval jak na skutečně způsobené škody, tak i na formy jiné pomoci, která se těm územím dostala. Prosil jsem o toto na červnovém zastupitelstvu a myslím si, že je to proporčně dobře navrženo. Děkuji za to a samozřejmě rádi to podpoříme.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

V návrhu usnesení bodu 62. Poskytnutí finančních darů obcím postiženým povodněmi v červnu 2020 (Uničovsko, Šumpersko), byla provedena technická oprava:

- v bodu 8 usnesení byl upraven text ...*dle bodu 2-6* nahrazen textem ...**dle bodu 7**

Jedním hlasováním byla schválena usnesení k následujícím bodům:

**56. Poskytnutí finančního daru městu Litovel – kalamita komárů – UZ/22/77/2020**

**57. Individuální dotace v oblasti krizového řízení – UZ/22/78/2020**

**58. Dotace na pořízení, technické zhodnocení a opravu požární techniky a nákup věcného vybavení JSDH obcí Olomouckého kraje 2020 – dodatek ke smlouvě – UZ/22/79/2020**

**59. Dotace pro JSDH obcí Olomouckého kraje na nákup dopravních automobilů a cisternových automobilových stříkaček 2019 – dodatky ke smlouvám – revokace – UZ/22/80/2020**

**60. Poskytnutí finančního daru z rozpočtu Olomouckého kraje České republiky – Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje – UZ/22/81/2020**

**61. Poskytnutí věcných darů z rozpočtu Olomouckého kraje České republiky – Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje – UZ/22/82/2020**

**61.1. Poskytnutí věcného daru z rozpočtu Olomouckého kraje České republiky – Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje – UZ/22/83/2020**

**62. Poskytnutí finančních darů obcím postiženým povodněmi v červnu 2020 (Uničovsko, Šumpersko) – UZ/22/84/2020**

**Přítomno 51, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 50**

**63. Program na podporu cestovního ruchu a zahraničních vztahů  
dotační titul č. 2 – revokace**

Úvodní slovo přednesl **JUDr. Lichnovský**: Pokusím se vás provést následujícími několika body, které se týkají cestovního ruchu. V tomto bodě vás požádám o revokaci usnesení zastupitelstva ze dne 20. 4. 2020, které se týká obce Hlásnice. Jednalo se o dotační titul na podporu zahraničních vztahů, kdy tento žadatel – obec Hlásnice, uspěla s žádostí o 40 tis. Kč na akci s názvem „Dobrovolnictví propojuje regiony“. Bohužel v průběhu času jsme dostali oznámení, že tato akce se konat nebude, a proto nyní žádám o revokaci původního usnesení s tím, že nevyčerpané prostředky budou alokovány do rezervy na neplnění daňových příjmů.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.



**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/85/2020**  
**Přítomno 51, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 51**

#### **64. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a Barletta s. r. o.**

Úvodní slovo přednesl **JUDr. Lichnovský**: Tento materiál se týká dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi OK a společností Barletta s.r.o. Dodatek spočívá v úpravě parametrů poskytnuté dotace – v oblasti názvosloví, protože pokud se hovoří o tom, že z dotace by měly být placeny mzdy účinkujících umělců, tak toto názvosloví nesplňuje podmínku uznatelných výdajů. Proto nově budou ve smlouvě o poskytnutí dotace mezi uznatelné náklady místo mezd uvedeny autorské honoráře.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/86/2020**  
**Přítomno 51, pro 46, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 52**

#### **65. Program na podporu cestovního ruchu a zahraničních vztahů 2020 dotační titul 13\_01\_4 – II – Podpora rozvoje cestovního ruchu II – vyhodnocení**

Úvodní slovo přednesl **JUDr. Lichnovský**: Jedná se o nejtěžnější materiál z těch, které dnes předkládám, a to o vyhodnocení navazujícího dotačního titulu Podpora rozvoje cestovního ruchu II. Dotační titul s alokací 10 mil. Kč. Byl vyhlášen jako jeden z pilířů podpory cestovního ruchu na území OK v době pocovidové či mezicovidové. Jedná se o pilíř, který uspěl, protože se nám přihlásilo 32, potažmo 33 – jeden následně stornoval, žadatelů o dotaci a my jsme vyhodnotili a byli jsme schopni, pokud dnes zastupitelstvo rozhodne, uspokojit 24 žadatelů. Tzn., že tímto způsobem dostaneme do investic do infrastruktury, téměř 25 mil. Kč (pokud je spolufinancování 50 a více procent). To, kolik se přihlásilo žadatelů a na jaké projekty své žádosti směřovali, mě jen přesvědčuje o tom, že jsme šli správným směrem – do tvrdých investic, nikoliv do voucherů či nějakých jiných pobídek, které jsou dle mého názoru úlohou státu.

V průběhu projednávání byla členům ZOK promítána oprava materiálu:

- na str. 1–11 přílohy č. 1 byl upřesněn postup případného uzavírání smluv s náhradními žadateli – seznam náhradních žadatelů v dotačním titulu 13\_01\_4 – II – Podpora rozvoje cestovního ruchu v Olomouckém kraji II

Upravené usnesení bodu 65 Program na podporu cestovního ruchu a zahraničních vztahů 2020 dotační titul 13 01 4 – II – Podpora rozvoje cestovního ruchu II – vyhodnocení:

*Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:*

- 1. bere na vědomí důvodovou zprávu*
- 2. nevyhovuje žádostem žadatelů dle přílohy č. 1 důvodové zprávy s odůvodněním dle důvodové zprávy*
- 3. schvaluje poskytnutí dotací, jejichž schválení náleží Zastupitelstvu Olomouckého kraje, žadatelům dle důvodové zprávy a dle přílohy č. 1*
- 4. schvaluje seznam náhradních žadatelů v dotačním titulu 13\_01\_4 – II – Podpora rozvoje cestovního ruchu v Olomouckém kraji II, dle upravené přílohy č. 1 důvodové zprávy*
- 5. schvaluje uzavření veřejnoprávních smluv dle bodu 3 usnesení a ve znění dle vzorových veřejnoprávních smluv schválených na zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje dne 16. 12. 2019 usnesením č. UZ/18/90/2019*

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/87/2020**  
**Přítomno 51, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 53**

## **66. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti cestovního ruchu a vnějších vztahů**

Úvodní slovo přednesl **JUDr. Lichnovský**: Žádám zastupitelstvo o poskytnutí individuální dotace Mikroregionu Jesenicko, jakožto žadateli o individuální dotaci na pořízení sněžného vozidla včetně techniky pro údržbu lyžařských běžeckých tratí v Olomouckém a Moravskoslezském kraji. Dle mého názoru se jedná o skvělý projekt, kdy po dohodě žadatel požádal v dotačním titulu na podporu technické infrastruktury na Ministerstvu pro místní rozvoj, kde se svou žádostí uspěl v prvním kole s tím, že nyní probíhá výběrové řízení na dodavatele tohoto stroje. Mám velkou radost, že se toto podařilo, že se peníze do regionu dostanou. Pokud zde dnes odhlasujeme tuto částku, tak mikroregion bude moci pořídit nový stroj na Jesenickou magistrálu a tímto výrazně zkvalitnit údržbu běžeckých lyžařských tratí právě mezi Červenohorským sedlem a Pradědem, což je jedna z nevytíženějších tratí v Jeseníkách. Také bych dodal, že je to (v uvozovkách) jedna z mála tratí, kde jsem si jistý, že v nejbližších letech určitě budou sněhové podmínky takové, že zde běžkaři budou moci ještě běžkovat.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/88/2020**  
**Přítomno 51, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 54**

## **67. Program na podporu cestovního ruchu a zahraničních vztahů 2020 dotační titul 13\_01\_4 Podpora rozvoje cestovního ruchu – dodatky k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí dotace**

Úvodní slovo přednesl **JUDr. Lichnovský**: Jedná se o poslední materiál, který předkládám, a to o dodatky ke smlouvám o poskytnutí dotace. U všech třech žadatelů jde o podobný problém či o podobný princip, kdy nás žádají o posunutí termínu využití dotace a o posunutí termínu vyúčtování. Myslím si, že jejich důvody jsou objektivní.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/89/2020**  
**Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 55**

## **68. Dotace pro JSDH obcí Olomouckého kraje na nákup dopravních automobilů a cisternových automobilových stříkaček 2019 – dodatek č. 2 ke smlouvě**

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**: Jedná se o obec Určice, která žádá OK o změnu termínu realizace akce, použití dotace a termínu vyúčtování dotace. Obec Určice proto žádá o prodloužení termínu použití dotace do 30. 4. 2021 na náklady vzniklé do 31. 3. 2021 a termínu vyúčtování dotace do 20. 5. 2021. Vše je podrobně popsáno v důvodové zprávě. Víme, jaké byly skluzy z hlediska dodavatelských vztahů, takže doporučuji vyhovět.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/90/2020**  
**Přítomno 51, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 56**

## **70. Žádost obce Červenka o poskytnutí individuální dotace v oblasti dopravy**

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**. Jedná se o žádost obce Červenka o poskytnutí individuální dotace v oblasti dopravy. Obec realizuje část cyklostezky v úseku mezi katastrálními hranicemi na Litovel a na Uničov. Bohužel je tam složitý protlak pod tratí. Původně se počítalo, že v souvislosti s protlakem vzniknou náklady, odhad byl do 0,5 mil. Kč. Nakonec omezení rychlosti na zhruba 1 měsíc bylo Správou železnic vyúčtováno na částku 1 266 000 Kč. Obec Červenka neměla zdroje

na to, aby se vyrovnala s tímto neočekávaným nákladem, tak se na nás obrátila s žádostí o pomoc. My jsme v první vlně kontaktovali Správu železnic, která nám doporučila poslat žádost. Obec Červenka tak učinila a byla jí prominuta částka ve výši 30 %, necelých 400 tis. Kč. Nicméně, zůstatek skoro 900 tis. Kč byl pro obec Červenka zatěžující, proto požádali o individuální dotaci. V rámci odboru dopravy a silničního hospodářství KÚOK jsme posbírali všechno, co bylo ještě volné, a našli jsme 600 tis. Kč, které jsme doporučili obci Červenka poskytnout formou individuální žádosti.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům a doplnil, že cyklostezka v Července významně zbezpeční provoz na kolech v této lokalitě. Drtivá většina lidí se na to těší, protože všichni vědí, jak to tam vypadá.

**Mgr. Slavotínek:** Chtěl bych se zeptat, zda pokrytí výdajů na pomalou jízdu znamená, že Správa železnic naučtuje investorovi zpomalení dopravy. Předpokládám, že do slevy na jízdném cestujícím se to neprojeví. Čili, jaký náklad si do toho zpomalením Správa železnic promítá. Nepředpokládám, že by vraceli jízdné cestujícím nebo ho snižovali.

**Ing. Zahradníček:** Při vyjíždění i vjíždění vozidel do stanice musela být nad tímto úsekem rychlost snížena na 30 km v hodině, což samozřejmě znamenalo určité zpoždění vlaků. To je náklad, který si takto Správa železnic vyčísluje, mají na to vnitřní předpis. Tuto otázku jsme s nimi diskutovali, ale v podstatě z jejich strany nějaká diskuze nebyla připuštěna. Čili je to vyloženě zdržení vlaků, nic jiného neprokazují, mají vnitřní předpis a toto musí hradit každý. Ale je tam sleva. Měli jsme přání, aby to bylo aspoň 50 %. Zainteresoval jsem do toho i pana hejtmana, nakonec přišlo 30 %. Nicméně, pořád to považujeme za hodně krutou daň, protože než se vozidla při vyjíždění ze zastávky rozjedou, tak už jsou dávno za tímto úsekem, ale tak je to postavené.

**RNDr. Seitlová:** Chci se zeptat, vždycky mě překvapí, a to ne jenom dnes, ale i ve vládě, jak se někde najdou peníze. Možná jste se jenom nevhodně vyjádřil, že jsme ještě někde našli 600 tis. Kč. Potřebovala bych k tomu vyjádření, jestli to tak máme, že se někde najdou v rozpočtu. To by znamenalo, že by tam byl nepořádek, když tam máme 600 tis. Kč. Určitě jste se spletl ve vyjádření.

**L. Okleštěk:** Vaše poznámka je úsměvná. Nechtěl bych k ničemu přirovnávat, ale máte narozpočtováno, a ne všude je dočerpáno – prostředky. A jestliže na odboru jsou kapitoly, kde není dočerpáno, tak se prostředky převedou tam, kde jsou potřeba a využijí se. Takže „našlo se“ v terénu – na odboru. Daly se dohromady a mohli jsme v rozsahu, ve kterém se daly dohromady, navrhnout pomoc právě na tuto žádost. Není to tak, že by něco leželo pod polštářem nebo zapomenuto v diplomatce. Ten obrat zní zvláště, ale musí se hledat a musí se najít cesta, jak prostředky dostat z jiných kapitol.

**Ing. Zahradníček:** Nechci poučovat, ale do rozpočtu dáváme ceny, které vychází většinou z rozprojektovaných cen, ty ceny potom soutěžíme, někde za míň, někde za víc a to jsou peníze, z kterých to skládáme.

**L. Okleštěk:** Myslím si, že jsme si rozuměli. Paní senátorka to chtěla trochu odlehčit.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/91/2020**  
**Přítomno 51, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 57**

## **71. Dotační program Podpora výstavby a oprav cyklostezek 2020 – dodatek ke smlouvě s městem Plumlov**

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**: V rámci dotačního programu jsme přiřkli obci Plumlov peníze na realizaci úseku cyklostezky. Počítalo se zde s osazením lávky pomocí dvou těžkých jeřábů. Bohužel se v reálu ukázalo, že do tohoto úseku těžká technika nebude moct vjet a bude se muset zvolit jiný technologický postup. Technicky je to vyřešeno, ale obec Plumlov není schopna akci zrealizovat do konce roku, proto si žádala o posun termínu použití dotace do 30. 4. 2021 a termínu pro vyúčtování do konce května roku 2021.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/92/2020**  
**Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 58**

## **72. Pověření službou obecného hospodářského zájmu – nemocnice v Přerově**

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Horák**. Zastupitelstvu je předkládán ke schválení návrh na pověření společnosti Středomoravská nemocniční a.s. (SMN) službou obecného hospodářského zájmu. Důvodem je projekt společnosti na umístění fotovoltaických panelů na některých budovách nemocnice v Přerově a možnost získání podpory z Operačního programu Životní prostředí (OPŽP).

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**RNDr. Seitlová**: Mám dotaz, návrh se jmenuje „Pověření službou obecného hospodářského zájmu – nemocnice v Přerově“, ale v podkladech materiálu se dovídám, že se jedná také o dotace, které bude OK dávat. Tomu nerozumím. V důvodové zprávě je uvedeno, že 1. etapa projektu bude stát 3 mil. Kč a podíl OK je 1,2 mil. Kč.

**Mgr. Horák**: Můžete paní senátorko upozornit, kde to je?

**RNDr. Seitlová:** V důvodové zprávě – 1. etapa. Potřebovala bych nějaké bližší vysvětlení.

**JUDr. Lichnovský:** Pokusím se vysvětlit. Jedná se o pověření služby obecného hospodářského zájmu, právě proto, aby OK, který bude tuto akci investovat, jak jste jistě zaznamenala ve změně investičního plánu, dosáhl až na 60 % dotace, pokud bude žádat z dotačního operačního programu OPŽP. Bez pověření by mohl žádat pouze o 45 % dotaci. Pověření službou obecného hospodářského zájmu je cíleno pouze na 2 budovy – budovu interny a budovu porodnice, což jsou objekty, u kterých je toto pověření možné. A právě proto se to jmenuje 1. etapa, u ní budeme schopni dosáhnout až na 60 % dotace. U dalších dvou budov, kde bude fotovoltaická elektrárna rovněž nainstalována, tuto smlouvu není možno, dle našeho názoru, využít a proto tam pověření nebylo.

**Mgr. Horák:** Je to informace o tom, jak bude v případě realizace projektu rozloženo financování. Neschvalujeme dotaci, ale pověření službou obecného hospodářského zájmu tak, jak se materiál jmenuje. Žádné schválení dotace OK v tuto chvíli není předmětem usnesení.

**Ing. Jurečka:** Na minulém zastupitelstvu, když se projednával bod 3 Informace o činnosti ROK za minulé období, jsem se ptal na bod, který jste projednávali na radě – hospodářský výsledek, hospodaření nemocnic OK a jeho rozdělení, Ptal jsem se pana hejtmana, jaký byl a jak byl rozdělen. Nebyl jsem tenkrát uspokojen, žádná odpověď nebyla. Zaznělo, že se informace aktuálně neví. Ale to není předmětem, proč se teď hlásím ke slovu. Vítám tyto projekty a dlouhodobě se snažím volat, abychom v maximální možné míře uměli využívat obnovitelné zdroje tam, kde to dává logiku a budoucí úspory, efektivitu. S vysokou pravděpodobností budeme (tedy pokud budou úspěšní) spolufinancovat dotační titul, respektive investici, která bude financována z dotačního titulu. Přispějeme k tomu, že nemocnice bude mít v budoucnu nižší náklady, protože vznikne úspora, to je logika těchto investic. Ptám se, jestli je ošetřeno, aby se to promítlo do smluvního vztahu mezi OK a společností Agel, respektive jejich společností, která má naše nemocnice v pronájmu. Jinak my z našeho investujeme, ale efekt z investice do doby konce nájmu, jde plně za tím, kdo to má dnes pronajaté. A to mi nepřijde fér. Ptám se, jestli je toto nějakým způsobem ošetřené.

**JUDr. Lichnovský:** Vymezil bych se kvůli tomu, že vám nebylo zodpovězeno. Spolu s ostatními členy představenstva nemocnic OK jsme zpracovali odpověď, která vám byla (dle mých informací z odboru zdravotnictví KÚOK) řádně a včas poskytnuta. To je první část dotazu. Pokud se bavíme o druhé části – kvituji, že také uvažujete o obnovitelných zdrojích energie, efektivitě atd., o čemž uvažujeme i my, a proto jsme chtěli jít do tohoto pilotního projektu. Smluvní vztah je ošetřen, stejně jako u jiných investic do nemovitostí v areálu všech tří nemocnic. Funguje to tak, že zhodnocení, které tímto nastane (po odečtení dotace), se určitým způsobem a mechanismem, který je obvyklý u těchto investic, začlení hned následujícího roku do smlouvy o nájmu nemovitostí a o tuto část je nájem povýšen.

**Mgr. Horák:** Čili pan kolega Lichnovský dodává, že smluvní vztah je pravidelně každoročně aktualizován podle stavu nemovitého majetku.

**Ing. Jurečka:** Děkuji, znejistěl jsem, jestli oblast zdravotnictví má ještě pan kolega Horák nebo už pan kolega Lichnovský.

**Mgr. Horák:** Pan kolega Lichnovský je předseda představenstva.

**L. Okleštěk** podotkl, že nemocnice OK má v kompetenci kolega Lichnovský a proto reaguje, oblast zdravotnictví má i nadále na starosti pan náměstek Horák.

**Ing. Jurečka:** Může být popsáno, jaký je mechanismus valorizace vůči nájemci? Měl jsem informaci, že můžeme jako kraj maximálně zvýšit míru nájmu vůči nájemci o jednu šedesátinu současné výše nájmu. Chci se zeptat, jestli meziroční zvýšení bude plně kompenzovat to, co kraj vloží. Jestli můžeme slyšet, jakým přesně mechanismem.

**L. Okleštěk:** Připravíme to ze smluv, vytáhneme příslušné paragrafy.

**Ing. Jurečka:** Kdyby to kolegové věděli a řekli to hned, tak to uvítám.

**L. Okleštěk:** Myslím, že to nebude nikdo vědět z hlavy, dostanete odpověď duchu, ve kterém ji žádáte.

**Mgr. Slavotínek:** Myslím, že kdyby pan náměstek Horák nebo kolega Lichnovský byli schopni informaci poskytnout hned, tak je to dost podstatná okolnost pro hlasování, které nás čeká, důležitá informace pro hlasování zastupitelů.

**L. Okleštěk:** Primárně je tento bod kvůli tomu, abychom mohli pověřit službou obecného hospodářského zájmu. Dostali jsme se od toho k pronájmu nemocnic – to není primární bod. Říkáme, že zohledněno bude, že je to v pravidlech. Mechanismus zohlednění tady nikdo z hlavy neví, ale jsme schopni ho doručit. To, že pověříme obecným hospodářským zájmem, abychom mohli čerpat větší výši dotace, je logické a mohlo by nás to dostatečně informovat o tom, jestli máme či nemáme podpořit.

**Ing. Jurečka:** Nechci rozporovat, abychom šli trendem využívat obnovitelné zdroje, využívat možné fondy. Jen pro ostatní kolegyně a kolegy, protože je to důležité v kontextu vztahu, jestli je férový a vyrovnaný ze strany SMN vůči nemocnicím OK. Z dat, která jsou veřejně dostupná k roku 2020 – vklad OK včetně evropských fondů byl 663 mil. Kč, nájemné, které bylo vyplaceno kumulovaně, je 328 250 tis. Kč a rozdíl je zhruba 335 mil. Kč v náš neprospěch. Hospodářský výsledek SNM, potažmo Agelu, v posledních letech výrazně rychle narůstá, včetně vyplacené dividendy. Byl bych rád, aby v momentech, kdy přichází pronajímatel a říká, že by udělal investici, čemuž rozumím a podporuji to, aby jasně zaznělo – ok, ale pojďme se bavit o nápravě vztahu a pokusit se změnit podmínky. Byť chápu, že jsou z hlediska historie zavázány ne jednoduchou smlouvou. Tehdy jsem tady jako zastupitel neseseděl, mnoho z vás také ne, ale jde mi o snahu o narovnání toho vztahu.

**L. Okleštěk:** Z nás, kteří sedíme na „druhé straně barikády“ tady dokonce nikdo neseseděl. Musíme si uvědomit, že nemocnice perfektně fungují. Ostatní kraje jsou většinou rády, když mají nemocnice v nule, bez rozvoje investic. To, že náš nájemce nějakým způsobem hospodaří, že prostředky, které dostaneme, reinvestujeme do budov a vybavení – které je naše, je velice důležitý počin, nedoplácíme na personál,

nedoplácíme na nic. Mohlo by se přihodit, že si nemocnice budeme spravovat sami a potom se budeme divit. Samozřejmě jsem smlouvy nepodepsal, ale pokud z hlediska kraje nejsou zvýšené náklady a generuje to reprodukci majetku, jsem velice rád.

**Mgr. Slavotínek:** Musím se zastat kolegyně Seitlové, která podle mého názoru uvedla pravdivý vývod materiálu. Ten říká, že teď sice schvalujeme pouze pověření službami obecného hospodářského zájmu, ale právě proto, aby se realizovala investice, na které má mít podle důvodové zprávy OK podíl 1,2 mil. Kč. Podle mě byla její replika naprosto v pořádku. Hlasujeme o něčem, co má řetězovitou reakci a dopad do dalších projektů. Tak ať se netváříme, že to je naprosto rozpočtově neutrální hlasování nebo usnesení.

**Ing. Jurečka:** Říkal jste pane hejtmane, že za to nic nedoplácíme. To není úplně pravda. Z rozpočtu OK vkládáme do investic, do majetku, do jeho zhodnocení, investice do Šternberka, teď návrh, který máme na stole. Rozdíl v neprospěch OK a našich občanů je 335 mil. Kč v úhrnu let 2008 až 2020. To je prokazatelný rozdíl, na který se snažím upozorňovat. Nájemné, ze strany SNM se nemění, my tam investujeme významné částky (ve Šternberku je to přes 120 mil. Kč, jestli se nepletu) a do výše nájemného se to vůbec nepromítne. Pochopil bych to, kdyby situace ve zdravotnictví nebyla úplně jednoduchá, ale když se podívám na hospodářské výsledky SNM, tak je zisk (kumulativní) za poslední roky – 147 mil. Kč v roce 2018, v roce 2019 už 192 mil. Kč. Za poslední 3 roky byla vyplacena dividenda, kterou si z toho Agel stáhl, ve výši 55 mil. Kč. To je potřeba dát proti sobě a říct si, že bychom s tím měli chtít v budoucnu něco dělat.

**L. Okleštěk:** Jsem přesvědčen o tom, že v případě investic se nájemné valorizuje. Není to tak, že když zainvestujeme do nové budovy, že nedostaneme víc. Myslím si, že to tak ve smlouvě je. Samozřejmě ji teď nemám v ruce, neuzavíral jsem ji, zdědil jsem ji jako my všichni tady. Dál si myslím, že se hospodářský výsledek nedá brát tak, že kdybychom my byli provozovatel, tak jej máme. Jsou tam množstevní záležitosti, jejich laboratoře a podobné činnosti, lékárenství atd. Nevím, kolik z toho mají v Agelu a co z toho generuje – nejsem ekonom Agelu. Nedokážu teď říct, do jaké míry by ta data byla relevantní ve vztahu ke kraji, kdyby kraj byl provozovatelem. Jsem přesvědčen o tom, že valorizujeme.

**MUDr. Fischer:** Pokud tady hovoříme o majetku nemovitém, který je pronajat SNM, tak je to majetek, který je v majetku kraje. Hovoříme o smlouvě mezi OK a SNM, na rozdíl od smlouvy o pronájmu na mobiliář. Je to tuším 6 let, ano, bylo to tak, jak říká pan kolega Jurečka, že indexace nájmu za nemovitý majetek byla pouze o meziročně uznanou inflaci, ale přibližně před šesti lety jsme uzavřeli dodatek k této smlouvě a veškeré investice, které do nemovitého majetku OK vkládá, tak ten nájem je indexován o roční odpisy z toho vloženého majetku. Čili podle mého názoru, i co se týče té fotovoltaiky na střeše, se ročně bude navyšovat nájem o roční odpisovou sazbu z toho majetku. Nechtěl jsem vystupovat, ale diskuze mi připadá příliš dlouhá a tápavá.

**Ing. Jurečka:** Poprosím, dejte to do materiálu v té odpovědi, jak jsem prosil o valorizaci, která tady byla popisovaná, respektive o to, jakým způsobem se to promítne. Čerpám z veřejných zdrojů, omlouvám se, možná je mám špatné, ale když



se podívám na výši nájmu roku 2019, 2018, tak je to kolem 24,5 mil. Kč a v roce 2008 to bylo 24 mil. Kč. Když vidím tu řadu za sebou, tak je to částka pořád kolem 24,5 mil. Kč a 25 mil. Kč, jeden rok to bylo 26 mil. Kč. To, co tady popsal MUDr. Fischer, tam teď úplně nevidím. Je to možná někde jinde účetně skryto. Nechci zdržovat, poprosím, jestli ta informace může být zaslána.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/22/93/2020  
Přítomno 51, pro 48, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2  
Návrh byl přijat.  
Hlasování č. 59**

**RNDr. Seitlová** nahlásila mylné hlasování, jejím záměrem bylo hlasovat pro návrh.

**L. Okleštěk** potvrdil, že tato informace bude v záznamech uvedena.

Oprava hlasování č. 59

**Přítomno 51, pro 49, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1**

### **73.1. Různé – Návrh člena zastupitelstva Ing. Radima Sršně, Ph.D. – Pořízení Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje zkráceným postupem**

Úvodní slovo přednesl **Ing. Sršeň**: Jsem navrhovatelem materiálu, jako předseda klubu, avšak tématem se zabývá člen zastupitelstva Ing. arch. Daněk.

**L. Okleštěk** předal slovo Ing. arch. Daňkovi.

**Ing. arch. Daněk**: Je tomu přesně rok, kdy jsme schválili poslední aktualizaci Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (ZÚR OK). Byl v ní bod, který umožňuje zástavbu 44 ha nejkvalitnější orné půdy v katastrech Hněvotín a Olomouc. Mnoho z vás pro tehdejší aktualizaci hlasovalo z důvodu, že nechcete shodit aktualizaci jako celek, nicméně zmíněný bod byl pro vás problematický. Nyní to máme možnost napravit. Návrh nové aktualizace číslo 5 má za cíl pouze změnit parametry sporného bodu, tedy zástavby orné půdy u Hněvotína, aby nebyla nadbytečně drancována úrodná půda, ale současně, aby byl umožněn vznik proklamovaného biomedicínského centra. Upozorňuji, že hlasováním o navrženém usnesení nerozhodujeme o další aktualizaci ZÚR OK – neschválili bychom nový územní plán nebo jeho změnu, pouze bychom uložili KÚOK, aby zahájil přípravu aktualizace. Tím získáváme čas na důslednější odbornou debatu o celém problému. O samotné aktualizaci bude rozhodovat až ZOK v následujícím volebním období. Věřím, že většina z vás zná podnikatelské pozadí této kauzy, jehož průběžným výsledkem jsou desítky hal postavených v první etapě tohoto developerského záměru. Nedovolme, aby zájmy úzkých lobbistických skupin převažovaly nad zájmy obyvatel OK. Úrodnou zemědělskou půdu a zdravou krajinu budeme potřebovat nejen my, ale i příští generace.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**Ing. Jurečka:** Byl bych rád a apeluji na pana hejtmána, na vedení kraje, aby tento opakovaný pokus udělat něco s tím špatným rozhodnutím, které zde v loňském roce bylo stvrzeno, byl brán vážně a prošel. Už před více jak dvěma lety tady seděl na veřejném projednávání aktualizace ZÚR OK a komunikoval jsem, v době, kdy o to média a nikdo z ostatních kolegů zastupitelů nejevil zájem, i s občany a s vedením obce Hněvotína. Argumentoval jsem tím, že v podkladech, proč zónu udělat, je mnoho špatných čísel. Jednak se čísla opírala o data nezaměstnanosti v letech 2013–2014 a my jsme o tom rozhodovali v roce 2019, kdy nezaměstnanost přímo na ORP Olomouc byla jedna z nejnižších vůbec v ČR i historicky. Dnes je velký převis po poptávce pracovníků, nebyl zde žádný problém s tím, že by byla nezaměstnanost a lidi by sháněli složitě práci. Přesto tady většina zastupitelů zvedla ruku pro vybudování průmyslové zóny, byť s tím nesouhlasili představitelé obce Hněvotína a občané, kteří podepsali petici. Tehdy se nevyjádřilo ani jasně vedení města Olomouce, jestli to chce. Když jsem se zeptal signatářů kdysi dávného memoranda o spolupráci na biomedicínském centru, které bylo zastoupeno Univerzitou Palackého v Olomouci a Fakultní nemocnicí Olomouc, tak říkali – nám nejde o žádnou novou plochu, nepotřebujeme novou půdu, stačí nám běžné kancelářské laboratorní prostory v rámci jakýchkoliv prostor brownfieldů apod., v rámci Olomouce a okolí. Tehdy mě mrzelo i to, když jsem dal racionální argumentaci úředníkům, kteří o tom rozhodovali, byť jsem nebyl subjekt, který mohl vznášet jasné připomínky, pouze dát podněty, že se nikdo neobtěžoval dát mi relevantní odpověď. Ani na jednání ZOK, je to dohledatelné, nezazněla jasná argumentace od vedení kraje, proč to chceme dělat v takovém rozsahu. Tenkrát jsem zde navrhoval alternativní variantu ohledně biomedicínského centra – schvalme to s podmínkou 5 ha, což je na stole dnes – ani to tehdy neprošlo. Byl bych rád, kdybychom vyhodnotili, že nebyl dobrý krok, co udělalo vedení kraje a většina z vás, a přistoupili na úpravu a zadání nové aktualizace ZÚROK. V aktualizacích bylo několik momentů, kdy se popřely zájmy občanů našeho kraje i zájmy představitelů v rozporu s programovým prohlášením vaší koalice, vzpomenu např. i druhou dráhu letiště Bohuňovice. Byla tam jasná petice, referendum se závaznými parametry. Vedení obce Bohuňovice se jasně vyjádřilo, přesto to zde bylo prohlasováno na sílu s argumentací podpory ze strany Ministerstva dopravy. Každý se můžeme splést, ale dejme zadání a jasný vzkaz, že nepodléháme lobbistickým tlakům, ale záleží nám na tom, co je důležité – chránit kvalitní zemědělskou půdu a rovněž zájmy občanů našeho kraje.

**Ing. Sršeň:** Chtěl bych zdůraznit, že nerozhodujeme o tom, jestli se něco bude zmenšovat, ale spíše o tom, že znovu tento zásadní bod bude samostatně projednáván a bude mu věnována pozornost, včetně odborníků různých orgánů, které se k tomu vyjadřují. Chápal jsem, že v rámci „velké aktualizace 2a“ pro to nebyl prostor a případně by se blokoval další rozvoj kraje v mnoha oblastech a záměry mnoha obcí. V tomto případě jde o opětovné svědomité projednání materiálu. Zastupujeme většinu starostů, ačkoli nekonkrétně pana starostu Hněvotína, tak není dobré, když se kraj namísto spolupráce pustí na sílu do křížku se samosprávami. Myslím si, že takové kroky by kraj činit neměl, aby se proti vůli dané samosprávy rozhodl jejich území takovým způsobem zablokovat pro nějaký účel. Rovněž pro budoucnost by bylo žádoucí, aby vztahy mezi krajem a obcemi fungovaly.

**L. Okleštěk:** Mluvili jsme o tom několikrát, že výměra je maximální. Tvrdím, že pokud tam nebude biomedicínské centrum, tak tam bude pouze zemědělská produkce. To máme možnost ovlivnit z hlediska úřadu, byl jsem tak ujištěn. Nikdo nezabírá čísla, o kterých se zde bavíme. Za mě jenom informace – nezvednu ruku pro nic jiného než pro biomedicínské centrum. To, že je akce politická v předvolebním čase – to je každého věc, jeho rozhodnutí a svědomí, nikomu to nevyčítám, jenom se hry nezúčastním.

**Ing. Jurečka:** Mrzí mě interpretace, že akce je politická. Poprvé jsem tady o tom mluvil v tomto sále před více než dvěma lety, v polovině funkčního období ZOK. Rozhodl jsem se opakovaně přednést argumenty, že nám nedává logiku, proč se volí takový postup. Připomenu, že největší biomedicínské centrum v ČR má výměru necelého 1 ha. Největší, které jsem dohledal v Evropě, má výměru zhruba 4,5 ha, a přesto se to takovým způsobem prohlašovalo. Chci ještě podtrhnout jednu věc – mluvil jsem tady o tom před rokem – v materiálu není napsáno, z hlediska určení průmyslové zóny, jenom biomedicínské centrum, ale například i ostatní služby. Pojem ostatní služby jsem dohledal v metodice CzechInvestu a rozumí se jimi velký rozsah služeb, nikoliv pouze biomedicínské centrum. Neříkejme občanům, že to bude jenom biomedicínské centrum. Odkážu na stávající průmyslovou zónu, vedle dálnice po pravé straně, která měla vymezeno před svým vznikem, že tam budou služby s vyšší přidanou hodnotou. Běžte se podívat, co tam je dnes. Jsou to naprosto běžné sklady, servisní dílny, které mohly být postaveny v jiných lokalitách, v brownfieldech apod. Když jsem se zde ptal, jestli někdy stavební úřad provedl revizi toho, zda bylo naplněno rozhodnutí při zřízení průmyslové zóny, bylo mi řečeno, že tam nikdo nešel a nekonfrontoval to.

**Ing. Sršeň:** Vyhrazuji se proti tomu, že to je politická akce. Mluvíme zde o tom už 2 roky. Věřím, pane hejtmane, že jako bývalý starosta uznáte, že je velmi nešťastné, když se kraj dostane do křížku se samosprávou, a dokonce dojde k nějakým soudním sporům. Myslím si, že tak by to fungovat nemělo.

**RNDr. Seitlová:** Pane hejtmane, řekl jste, že nepřipustíte nic jiného, než biomedicínské centrum, ale nyní to už na vás nezáleží. Ve chvíli, kdy je schválena průmyslová zóna, tak se už jenom podá žádost, a pokud běží po státní správě a je v souladu s územním plánem a ZÚROK, tak do toho už naše samospráva v žádném případě nevstupuje. Jestliže máme v ZÚROK schválené, že v prostoru je možné postavit další služby, jak to deklaroval Ing. Jurečka, tak ZOK, ani hejtman, už o tom nerozhoduje a stavební úřad musí schválit projekty, které jsou předloženy v souladu se ZÚROK.

**L. Okleštěk:** Možná jsme se nepochopili. Nemyslel jsem, že mám kompetenci o takových věcech rozhodovat jako osoba, ale při hlasování pro to zvednu či nezvednu ruku. Žádný hejtman takové kompetence nemá.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo neschválilo návrh usnesení**

**Přítomno 51, pro 24, proti 0, zdržel se 24, nehlasovali 3**

**Návrh nebyl přijat.**

**Hlasování č. 60**

(V bodu Různé byla nahlášena oprava hlasování.)

Oprava hlasování č. 60

**Přítomno 51, pro 23, proti 0, zdržel se 25, nehlasovali 3**

### **73. Různé**

**L. Okleštěk** upozornil, že do bodu Různé jsou nahlášena vystoupení veřejnosti ve věci případné zákonodárné iniciativy. Vyzval zastupitele k příspěvkům do bodu Různé.

**RNDr. Šnevajs:** Považuji za nutné, abychom se na půdě krajského zastupitelstva seznámili s problematikou převodu bytů do vlastnictví, a to bytů, které byly pořízeny před 20 lety s finanční spoluúčastí Státního fondu rozvoje bydlení. Jde o záležitost, která trápí stovky obyvatel našeho kraje a řadu obcí. Krátce vás uvedu do problematiky. Před 20 lety byly na základě žádostí obcí postaveny nájemní byty. Obce slíbily nájemníkům, kteří podstatným způsobem přispěli na realizaci bytů finančními prostředky, že po 20 letech, jakmile doběhne doba udržitelnosti tohoto projektu, budou byty převedeny už bez doplatku do vlastnictví nájemníků. Ti zhruba jednou třetinou cenu zaplatili, jedna třetina byl úvěr, který spláceli formou nájmu, a jedna třetina byla státní dotace. Teď se po 20 letech ukazuje, že obce nejsou schopny dostát svému závazku, protože v Zákoně o obcích č.128/2000 Sb., je ustanovení, že byty musí být převáděny do vlastnictví třetích osob za cenu obvyklou. Jediná možná cesta, která se v tuto chvíli jeví, je iniciovaná změna legislativy na půdě parlamentu (kromě soudních jednání, která deklarují, zda byly smlouvy uzavřeny v pořádku a zda jsou platné). S touto iniciativou přichází nejprve Liberecký kraj, Svaz měst a obcí i krajská zastupitelstva nebo AKČR. Jde o to, aby v tomto případě, kdy byly stavěny byty s podporou státu s tím, že budou převáděny do vlastnictví, tak aby toto bylo legislativně ošetřeno a umožněno samosprávám převést byty, jak bylo účastníkům projektu slibováno. Chtěl bych požádat, pane hejtmane, abyste v rámci svých možností tuto iniciativu podpořil na půdě AKČR, aby ke změně legislativy došlo. Nemám připravený návrh usnesení, ale myslím si, že je to v zájmu nás všech. Je to záležitost, která souvisí se zdravým rozumem a s jakousi ctí samospráv, která nám určitě není cizí. Chtěl bych vás všechny, kteří jste v PSP ČR požádat o podporu tohoto materiálu, který tam určitě dorazí. Myslím si, že by bylo dobré, aby se k zákonodárné iniciativě přidal i OK (pokud to uzná ROK za vhodné) a tuto záležitost podpořil.

**Ing. Jurečka:** Směřuji svůj apel a prosbu na pana náměstka Zahradníčka v oblasti dopravy. Měl jsem možnost za poslední 2 měsíce komunikovat opakovaně s občany i se starosty, kteří jsou dotčeni na trase Olomouc, Kožušany, Tážaly, Dub nad Moravou, Tovačov, Kojetín až ke Kroměříži. Tato část kraje je dnes velmi silně zatížena tranzitní dopravou, protože dopravci musí hledat objízdnou trasu okolo Přerova. Bohužel se do toho ještě podepisuje to, jak se dotáhla D1 k Přerovu a řidiči, kteří jezdili roky na Brno a na Prahu rovně, dnes musí odbočit doprava. Ale na značení není dostatečně viditelná Praha, jen Brno – Olomouc doprava. Jestli by ŘSD nemohlo udělat lepší značení, důraznější, třeba i včetně popisu na dálnici, aby řidiči

viděli, že mají sjíždět doprava na Olomouc. Protože dojíždí do pole, když to tak řeknu lidově, k Přerovu a potom jedou na Dub nad Moravou, na Brodek a hledají cestu, jak se na dálnici vrátit. To je podnět, který jsem se zatím bezvysledně snažil tlumočit.

Ale zpět k trase Olomouc, Dub nad Moravou, Tovačov, Kojetín. Zaznamenal jsem pane náměstků, že jste byl na posledním jednání se starosty a veřejností, kde zazněl příslib řešení situace. Ve světle toho, co jsme dnes schvalovali v rámci finančních částek do financování dotačních titulů apod., mi nepřijde důstojné a férové starostům říct, aby dopravní značení alespoň z poloviny zafinancovali. Je to krajská komunikace, o kterou se máme starat, jsou to občané OK, oni upozorňují na velkou přetíženost, která tam narostla. Chtěl bych poprosit, jestli by dopravní značky, které tam budou případně osazeny z hlediska zákazu tranzitní dopravy, mohly být plně zafinancovány z rozpočtu OK, protože jsou tam i malé obce a mě nepřijde úplně fér jim říkat, dejte půlku, ať vám vyřešíme problém, který je problémem nás, kteří tady zastupujeme občany OK.

Vyslovil prosbu, apel, aby se to podařilo dotáhnout do konce, protože situace není dobrá i z hlediska statiky domů, bezpečnosti dětí, když jdou do školy apod. A aby mohlo být celé zafinancováno z rozpočtu OK.

**Mgr. Zemánek** nahlásil mylné hlasování v předchozím bodě, jeho záměrem bylo se zdržet hlasování.

**L. Okleštěk** potvrdil, že tato informace bude v záznamech uvedena. (Hlasování č. 60 bylo opraveno.)

**L. Okleštěk:** Poslechneme si kolegu Jelínka a pak půjdeme postupně v bodu Různé, tak jak jste se hlásili.

**Ing. Jelínek:** Chtěl bych se krátce vyjádřit k tématu, které otevřel pan kolega Šnevajs. Náš klub zastupitelů byl iniciátorem usnesení na Magistrátu města Olomouce, kde Zastupitelstvo města Olomouce pověřilo Radu města Olomouce, aby vstoupila v jednání s ROK právě k inicializaci legislativního procesu z důvodu určité nejasnosti nebo nemožnosti vyjít vstříc stovkám obyvatel takto postavených bytů. Proto tuto záležitost podporujeme, a také proto, že je mi známo, že jsou zde přihlášení občané. Zatím nemám žádný návrh usnesení, nicméně pokud by z příspěvků občanů vyllynulo nějaké usnesení, ještě se přihlásím.

**Ing. Sršeň** uvedl, že dostal informace, že z hlediska počtu lůžek v jednotlivých nemocnicích pro pacienty, kteří vyžadují hospitalizaci, to není zdaleka ideální. Protože druhá vlna COVID-19 se rozmáhá ve všech okresech kraje, vznesl dotaz na stávající stav a na kapacity menších nemocnic, které údajně nemají potřebné vybavení z hlediska kyslíkových ramp, které vyžadují hospitalizovaní pacienti. Vyjádřil obavu, aby se nemusely stavět armádní nemocnice proto, aby bylo postaráno i o obyvatele severních regionů kraje.

**L. Okleštěk:** Koordinoval bych diskuzi tak, že bych odpověděl kolegovi Ing. Sršňovi, následně by náměstek Ing. Zahradníček odpověděl kolegovi Ing. Jurečkovi a pak bychom společně přešli na problematiku bytů, protože na ni bude navazovat veřejnost, která se přihlásila do diskuze.

Máme pravděpodobně 15 hospitalizovaných na území celého kraje. Nemám za dnešek informace. Ani jeden není na plicní ventilaci. Zítra v odpoledních hodinách budu mít opět jednání s řediteli všech nemocnic, které probíhá každý týden, teď zase jako v době předprázdninové, a tam si vždy vyjasníme počty ochranných pomůcek, počty odběrových sad a počty lůžek a ventilací. Také si vždy odsouhlasíme postup zaplňování jednotlivých lůžek podle nemocnic. Primárně vždy první je nemocnice Prostějov, protože jediná má infekční oddělení a pak následují nemocnice podle postupu, který si zvolíme a podle současného stavu lůžek v jednotlivých nemocnicích. Není problém v dohodě mezi nemocnicemi, ředitelé se chovají kolegiálně, vstřícně a korektně ve všech oblastech, bez rozdílu vlastníků nemocnic (je jedno, kdo je zřizovatelem, kdo provozuje). V případě potřeby si koordinovaně půjčují odběrové sady, ještě nikdo nebyl na svém stanovišti neschopen odebírat vzorky z důvodu chybějících odběrových sad. Co se týče kapacit laboratoří, náš kraj má kapacitu až 1 300 vzorků k denní analýze, ve spolupráci s Fakultní nemocnicí Olomouc. Může nastat problém s odběry samoplátců, protože některé okolní země vyžadují negativní test na koronavirus a lidé ho musí někde udělat. To budu probírat s řediteli nemocnic, řešením je rozšíření odběrové doby nebo rozšíření odběrů v sobotu a neděli, anebo vyčlenění konkrétních odběrových míst k tomuto účelu. V této chvíli je výrazně vyšší výskyt pozitivních pacientů, ale výrazně nižší hospitalizace proti navýšenému výskytu. Pokud by tento trend byl dodržen, tak je to mírnější zátěž pro lidi, než na jaře, kdy byl větší problém s počtem hospitalizací. Ale to mi říkají zítří lékaři, jak to vidí. Primárně, pokud je někde úzké hrdlo systému, jsou to lůžka a personál, ten je nejdůležitější. I to řešíme s řediteli nemocnic. Směnují, aby se personál nepotkával a aby se dala zabezpečit všechna lůžka, která mají k dispozici. Fakultní, vojenská, soukromé – všechny tyto nemocnice takto fungují. V okamžiku extrémního nárůstu a potřeby odběrů v terénu, jsme schopni z nynější jedné sanitky jít celkem až na šest sanitek, které by prováděly mobilní odběry. Jsem přesvědčen, že všechny informace, které mi ředitelé nemocnic poskytují, jsou pravdivé a že nebezpečí zatím není. Ale může se stát, že najednou se to celé přetočí a při stejném nárůstu bude vyšší počet hospitalizací, to neovlivníme, zatím je stav takový. Všechna zdravotnická zařízení mají dostatek ochranných prostředků na jeden až tři měsíce, někteří dokonce na čtyři, ale to jsou výjimky. Kraj má ochranné prostředky na jeden měsíc pro všechny své příspěvkové organizace (p.o.), už přes léto bylo nařízení, aby se ředitelé p.o. standardně zásobili ochrannými pomůckami. Připravujeme metodiku na výběrová řízení na centrální nákupy. Pak nabídneme ORP a dál, abychom mohli mít centrální nákup společně, abychom ty nejvýhodnější podmínky umožnili i obcím s rozšířenou působností nebo obcím, které to budou potřebovat. Ale napřed musíme zabezpečit sami, jedná se o dynamický nákup, kde jsou podmínky nějak nastaveny a mělo by to díky tomu fungovat. Oproti jaru je situace jiná v tom, že na jaře nebyly ochranné pomůcky a teď dostupné jsou. Samozřejmě, čím víc jich bude potřeba, tím to bude horší s cenou. V současné době musíme postupovat podle zákona o veřejných zakázkách, není nouzový stav, takže nemůžeme nakupovat jenom podle nabídek a certifikace.

**Ing. Sršeň** zdůraznil, že dnešní počet 15 hospitalizovaných neznamena, že jich za týden nebo za 10 dní nebude 100.

Chtěl bych poprosit zápis ze zítřejšího jednání, respektive zprávu, kde kolik lůžek je, jak ten systém je nastaven, jestli byste mohl poslat mě, jako předsedovi klubu a předpokládám asi i dalším předsedům klubů. Chápu, že OK to má asi jinak nastavené, než hovoří mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví – že je nutnost hospitalizovat pacienty ve spádových nemocnicích. Pokud bude nějaký systém, který bude fungovat, kde bude jasně řečeno, kdo kam patří, tak za to samozřejmě budeme rádi. Vidíme kolem sebe, že druhá vlna už není nám všem tak vzdálená, jako byla ta první, i v našem okolí se začíná objevovat počet nakažených, i v našich severních okresech, tak bych byl rád, abychom byli na toto připraveni.

**Mgr. Staňková** požádala, zda by samoplátci mohli být vyšetřováni také v Jeseníku, protože vzdálenost pro občany, pokud chtějí placené samovyšetření, je opravdu hodně daleko, v Olomouci. Vzhledem k tomu, že v současné době se začal navyšovat stav nakažených na Jesenicku, dlouho byl stav nízký, dneska už to není pravda, bylo by dobře, kdyby se toto mohlo nějakým způsobem ošetřit.

**L. Okleštěk:** Děkuji za připomínku, budeme to řešit tak, aby bylo minimálně na třech místech, aby byl kraj plošně dobře pokryt.

*K dotazu Ing. Jurečky – doprava:*

**Ing. Zahradníček:** Ing. Jurečka dobře ví, že problematika, o které hovořil je vyřešená. Sešli jsme se v rámci obcí, které se nachází na trase z Olomouce přes Tovačov až po Kojetín a řešili jsme projekt, který připravil odbor dopravy a silničního hospodářství KÚOK, a to abychom maximálně vytěsnili tranzitní dopravu z tohoto úseku. Podle projektu bude osazený dopravním značením každý sjezd, umožňující sjezd tranzitní dopravy od Přerova až po Vyškov a z druhé strany od Kroměříže po Vyškov tak, že tranzitní doprava bude omezena. To ale neznamena, že tranzitní doprava vymizí. Řekli jsme, že v okamžiku, kdy budou značky osazeny (padl tam termín konec září nebo října letošního roku), musíme zajistit represi policie a celníků tak, aby tranzitní dopravu vychytali. Kdyby byl pokles dopravy jenom na 50 %, bude to velká úleva pro všechny občany, kteří na té trase jsou. Většina starostů mi poděkovala za ten přístup. Nikoho jsme nenutili k tomu, že má dát polovinu. Obce, samy v petici napsaly, že jsou ochotny se podílet na úhradě nákladů za dopravní značení. Částka se pohybuje kolem 0,5 mil. Kč, za městem Olomouc jde částka něco kolem 200 tis. Kč, my jsme hradili projektovou dokumentaci a o zbytek jsme navrhli podělit se. Všechny obce to kvitovaly. Pro nás to není koncepční řešení. V den, kdy se konalo toto setkání, jsme obdrželi další petici, tentokrát z Troubek, v podstatě stejný problém a zase to budeme řešit dopravním značením. Téměř dva roky je v senátu zákon, který má vyřešit situaci tak, jak to mají okolní státy, tzn., že ze zákona je zákaz tranzitní dopravy na silnicích II. a III. tříd. Pak není potřeba sjezdy na dálnicích osazovat značkami a vynakládat dodatečné náklady, policie a celníci zajistí dodržování zákona. Na posledním jednání Komise pro dopravu AKČR jsme přijali usnesení doporučující hejtmanům, aby se v rámci AKČR snažili o prosazení a přijetí novely silničního zákona.

**Ing. Jurečka** se vrátil k apelu na D1 a sjezd u Lipníka n.B., aby bylo přeneseno i na ŘSD, aby udělali změnu, protože si myslí, že to není dostatečně jasné pro většinu řidičů. Upřesnil, že další apel nebyl o tom, že řešení zatíženosti obcí tranzitní dopravou není (má informace o schůzce, která proběhla, je v kontaktu s lidmi), ale jestli bychom nebyli ochotni vzít náklady na sebe, protože je to krajská komunikace a žijí tam naši občané (i přesto, že s částečnou úhradou souhlasili, protože byli v určitém tlaku). Dále doplnil, že má připravenou novelu Zákona o provozu na pozemních komunikacích č. 361/2000 Sb., který bude příští týden nahrávat do systému (podobný návrh tehdejší hejtmanky Karlovarského kraje Jany Vildumetzové byl parametry příliš nízký, proto jej PS PČR odmítla. Domnívá se, že pokud bude rozumně parametricky nastaven, podaří se jej ještě v tomto volebním období schválit. Vyjádřil souhlas s potřebou hledat systémové řešení pro celou ČR, ne jen pro některé části našeho kraje.

**RNDr. Seitlová:** Mám dnes zvláštní roli, musím věci, které padnou ze strany vedení kraje uvádět na pravou míru. V senátu nemůže žádný zákon ležet dva roky, jak jste říkal. Senát má 30 dní, kdy mu přijde návrh zákona a do 30 dnů ho musí schválit nebo zamítnout, když se k němu nevyjádří, tak zákon platí. Ani silniční zákon nemá výjimku.

*K dotazu RNDr. Šnevajse – bytová problematika:*

**L. Okleštěk:** Dostáváme se k záležitosti bytového fondu. Obrátil se na mě Mgr. Joukl, ve věci případné zákonodárné iniciativy. Spojil se se mou také primátor města Olomouc s tím, že Zastupitelstvo města Olomouce uložilo Radě města Olomouce spojit se s ROK ve věci těchto bytů. S panem primátorem jsem se sešel, probrali jsme tu problematiku. Jakmile jsem dostal oficiální stanovisko města, požádal jsem o informace k tomu tématu a odbor majetkoprávní a správních činností KÚOK (OMPSČ) k tomu připraví stanovisko. Na základě toho stanoviska se k problematice postavíme. Jenom předesílám, naše role není v rovině majetnické, naše jediná role, která může v této věci nastat, že podpoříme nebo budeme iniciovat zákonodárnou iniciativu, která by stav věcí narovнала. Mám deklarováno vystoupení veřejnosti. Jedná se o paní Zejdovou, paní Stýblovou, paní Faksovou, pana Chalupu, paní Šťastnou a Mgr. Joukla, který má plné moci od dalších lidí. Zřejmě nám všichni chtějí sdělit složitost problematiky a chtěli by od nás nějakou podporu. Projednávali jsme to na poradě vedení a nemáme problém, jakmile nás bude OMPSČ informovat, podporu vyjádřit. Rozhodně nechceme připustit, aby lidé v OK, byli bití na tom, že se zúčastnili něčeho, kde byli uvedeni v omyl. Rádi uslyšíme vaše příběhy, nezazněl tady jediný názor, který by šel proti vám. Ale v této chvíli nemůžeme podpořit zákonodárnou iniciativu, protože žádnou nemáme. Je pro nás klíčové stanovisko OMPSČ, do doby než jej budeme mít, bude se nám těžko zaujímat postoj. Druhá věc je, že o takové záležitosti musí rozhodnout zastupitelstvo, nemůže rozhodnout rada. Konání ustavujícího zastupitelstva je možné odhadem do měsíce po volbách, pokud dojde k dohodě koaličních stran (dle zákona), a to tu problematiku neřeší. Následně může být zastupitelstvo koncem listopadu nebo začátkem prosince, pokud půjde všechno standardně. To je směrem k vám signál, jak můžeme postupovat, jaké máme legislativní lhůty a co od nás můžete čekat. Zvažte, jestli chcete vystoupit každý, jestli nestačí, když to za vás řekne pan magistr a opíše situaci z jeho pohledu. My si vás poslechneme, hejtmanství není proti vám – lidem, ale nemůžeme vám teď



dát nějaké dobrozdání. To v žádném případě od nás nemůžete čekat. Téma je projednávaným bodem a z toho důvodu vás můžeme bez obav, že bychom porušili zákon o krajích, přizvat k tomu, abyste v bodě Různé vystoupili k problematice, která tady zazněla. Jako prvním dávám slovo Mgr. Jouklovi. Budeme hlasovat o tom, že každý vystupující z řad veřejnosti bude mít pro své vystoupení prostor 3 minuty.

Procedurální hlasování o vystoupení veřejnosti (Mgr. Joukl, p. Zejdová, p. Stýblová, p. Faksová, p. Chalupa, p. Šťastná) v délce 3 minut:

**Přítomno 49, pro 42, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 7**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 61**

**Mgr. Joukl (veřejnost)** požádal o prodloužení času pro své vystoupení, které bude trvat déle než 3 minuty. Požadavek odůvodnil tím, že má 166 plných mocí občanů.

**L. Okleštěk** souhlasil.

**Mgr. Joukl (veřejnost)** pozdravil přítomné i další sledující v ČR a poděkoval hejtmanovi za rychlou reakci a řešení situace, která se týkala zhruba 35 až 40 tisíc rodin v celé ČR.

Ve stručnosti popsal příběh. Občané města Olomouc chtěli mít 20 let po revoluci bydlení, a protože se ho nedostávalo, město se v dobré víře účastnilo dotačního programu, kdy byly získány dotace ze státního rozpočtu ve výši 400 tis. Kč. Nájemníci již tehdy, zcela v rozporu s dotací, složili jakousi zálohu na budoucí kupní cenu. V průběhu 20 let zaplatili celou tehdy sjednanou budoucí kupní cenu. Takže zaplatili zhruba kolem 1 mil. Kč, což byla tehdy, dvoj až trojnásobně vyšší cena, než za kterou běžně město Olomouc byty v roce 2000 privatizovalo. Takže všichni věděli, o jaký dotační program se jedná, že se po 20 letech, na základě uzavřených budoucích smluv, má majetek převádět. Olomouc, jako jedno z mála měst v ČR, v podstatě zastavilo převody (nejednalo jako např. v Ostravě, Bučovicích, v Brně, kde se vypořádali a platné smlouvy dodrželi), nechalo se zažalovat a spoléhalo na to, že COVID-19 zastaví soudní jednání, nepřipustí veřejnost a 18. 5. 2020 bude existovat rozsudek, kterým lidem zamává a řekne, že nemůže byty převádět, protože smlouvy jsou neplatné. Na minulém Zastupitelstvu města Olomouce se už primátor Mgr. Žbánek postavil za občany.

Podle Mgr. Joukla je zájem občanů a města shodný, a to převádět byty až v okamžiku, kdy nebude ani stín pochybností, protože jakákoli pochybnost by zase vyplavala za 20 let na povrch a mohly by být nové soudy. Občané mají zájem jednat a navrhli dohodu o mimosoudním vyřízení, kterou předložili na soudním jednání, kde město Olomouc a Stavební bytové družstvo Olomouc jsou „žalovaný“ a doufají, že takto to bude vyřešeno. Druhou možností je potom ona zákonodárná iniciativa, kde Liberecký kraj vstoupil do sporu mezi 1 400 libereckými občany a statutárním městem Olomouc a v podstatě přišel s tou zákonodárnou iniciativou.

Znovu poděkoval vedení kraje za rychlou odezvu, poděkoval i Mgr. Žbánkovi za změnu postoje a postup v koordinaci s krajem. Připomněl usnesení Zastupitelstva města Olomouce ze dne 7. 9. 2020, které schválilo drtivou většinou hlasů, že zastupitelstvo ukládá Radě města Olomouce neprodleně iniciovat jednání s ROK za účelem legislativních změn, umožňujících převod bytů ve smyslu původně uzavřených smluv.

Požádal, zda by kraj mohl být mediátorem. Některé byty měly být převedeny už 1. 7. 2020, další 1. 9. 2020. Rodiny zbytečně platí do rozpočtu města, kde je to deponováno na účtu města, a neví, co s nimi bude. Jsou sice ujišťováni, že město byty převádět chce, ale zatím nikdo jiné řešení než soudní, bohužel nepředstavil.

Na závěr se vyjádřil k vystoupení RNDr. Šnevajse a Ing. Jurečky, jako zástupců strany lidové. Uvedl, že to byl právě RNDr. Šnevajs, kdo podepsal možná stovky tzv. dnes neplatných smluv a byl vyzván k rezignaci, což neudělal. Proto by nyní neměl vyzývat k řešení vedení kraje, které tu situaci nezpůsobilo. Občané nechtějí hledat viníky situace, pouze chtějí bydlet a žádají o dodržování svých závazků a napravení chyb. Ty může napravit jedině společná diskuze.

Směrem k Ing. Jurečkovi uvedl, že mu občané psali 15. 6. 2020. Dnes zde hovořil, ke každému příspěvku, ale na nájemce si čas neudělal.

**L. Okleštěk** požádal, aby Mgr. Joukl do jednání nevnášel politické ambice žádného subjektu.

**Ing. Jurečka:** Musím reagovat. Mgr. Joukl se mnou komunikoval, opakovaně jsem mu odpovídal na SMS zprávy, na začátku července jsem se s ním i potkal, vysvětloval jsem mu, že nejsem v pozici zastupitele města Olomouce. Odmítám tvrzení, že jsem se dnes vyjadřoval ke každému bodu, jak mi podsouval. Vyjadřoval jsem se k bodům, ke kterým jsem měl co říct, bylo to asi šest bodů zhruba ze šedesáti. Považuji za neférové, aby host, který dostane možnost vystoupit k problematice, mě takovým způsobem vtahoval do hry. Vysvětloval jsem mu, že nejsem schopen a ani nebudu ovlivňovat rozhodnutí zastupitelů města Olomouce. Nevidím, jestli je tady pan primátor nebo odešel, byl bych velmi rád, kdyby se k tomu mohl vyjádřit. Protože nevím, jestli primátor města Olomouce změnil svůj postoj podle toho, jak hlasovala Rada města Olomouce. Znovu opakuji, jsem krajský zastupitel a poslanec. Pokud bude možné jakékoli řešení ve prospěch nájemníků na úrovni Poslanecké sněmovny, ať už zákonodárná iniciativa Libereckého kraje, velmi rád to podpořím. Ale považuju za nefér, že při vystoupení veřejnosti k tématu, které nesouvisí primárně s agendou kraje, byť se týká občanů kraje, je vedena komunikace tímto způsobem. Vůči tomu se musím ohradit.

**RNDr. Šnevajs:** Krátce zareaguji na závěr vystoupení Mgr. Joukla. Mrzí mne, že z toho začíná dělat politické téma. Řeknu jenom jedno, jsem přesvědčený, že čas ukáže, komu skutečně jde o věcné řešení tohoto problému a kdo v tom hledá něco jiného.

**Paní Faksová (veřejnost):** Víím, že již bylo řečeno mnoho. Jako řadový obyvatel města a současný nájemník bytu v ulici Topolová, bych ráda řekla pár věcí k uplynulým 20 letům. V roce 1998 jsme s manželem čekali první dítě a začali jsme přemýšlet nad vlastním bydlením, které by odpovídalo našim požadavkům. Procházeli jsme nabídky realitních kanceláří a zvažovali, jestli koupit starší domek nebo nějaký panelákový byt. Jednoho dne se objevil inzerát na nový projekt firmy Mera (Mera–Czech a.s.), kde bylo město Olomouc garantem projektu na výstavbu startovacích bytů. Protože jsme byli mladí lidé (s dítětem na cestě, peněz moc nebylo), neváhali jsme a přihlásili se do výběrového řízení na přidělení tohoto bydlení. Lokalita na okraji města byla výborná a vidina bydlení, které bude jednou naše, byla velice lákavá. Stali jsme se tedy obyvateli nového sídliště v lokalitě Slavonín. Protože je ve smlouvě napsáno, že nemůžeme vlastnit jinou nemovitost,

akceptovali jsme to a zůstávali jsme ve sávacím bytě na Topolové o dispozici 2+1 i s dalším dítětem na cestě. Čas plynul a my se přiblížili ke konečnému datu – září 2020. Už jsme si plánovali, jak provedeme celkovou rekonstrukci bytu tak, aby vyhovovala standardu 21. století. Nyní ale čekáme, jak celá situace dopadne, a doufáme, že nebudeme platit nic navíc a už vůbec ne současnou tržní cenu. Energetické štítky na tyto domy, stejně jako chybějící venkovní zateplení domu, zcela neodpovídají ceně. Běžte se k nám podívat, plesniví nám sklepy, praskají zdi kolem oken, vypadávají okna. V těchto bytech opravdu už není možno bydlet, ale my bychom tam chtěli zůstat, líbí se nám tam, byt jsme splatili a nevím, co dál můžeme očekávat.

**L. Okleštěk** podotkl, že vše bude vyhodnoceno na základě toho, co řeknou vystupující z řad veřejnosti a na základě vyjádření OMPSČ.

**Paní Stýblová (veřejnost):** Před 21 lety jsme s manželem a s několikaměsíční dcerou bydleli ve státním bytě v centru Olomouce na Denisově ulici. Jednoho dne někdo z města přinesl na nástěnku letáček „Chcete jednou bydlet ve vlastním?“. Ano, protože jsem zodpovědná, chtěla jsem mít po 20 letech vlastní bydlení. Přednost měli ti, kdo odevzdávali státní byty. Takže jsme do tohoto projektu šli a odevzdali jsme státní byt. Cena podle mě nebyla nijak nízká, protože v té době se prodával panelákový byt (na který jsme tenkrát neměli) za 600 tis. Kč, naše vstupní částka byla 300 tis. Kč, zbytek tj. 900 tis. Kč až 1 mil. Kč jsme doplatili za 20 let. Nyní už je nám přes 50 let, a pokud by převod nedopadl, už nejsem schopná pořídit si hypotéku a splatit byt v čase, než půjdu do důchodu. Takže jsem chtěla poprosit, pokud byste přihlédlí k tomu, že jsme opravdu všechno dodrželi, nikde jsme se nestěhovali, žádné další bydlení jsme neměli, 2 děti jsme vychovali a chovali jsme se zodpovědně. Co jsme našetřili, stejně bychom museli investovat do rekonstrukce, protože technický stav bytů je opravdu špatný. Rekonstrukce by byla finančně hodně náročná. Pokud nás jakkoli podpoříte a ten projekt dobře dopadne, budu vám vděčná.

**Paní Zejdová (veřejnost):** Bydlím ve Slatinicích, kde je obdoba s byty jako tady v Olomouci. Jsem trošku ve schizofrenní situaci, protože jsem nájemník i zastupitel ve Slatinicích. Danou věc znám celkem komplexně a proto bych si dovolila vám říct pár věcí. Neustále je zastupitelům předkládána jejich odpovědnost, včetně trestně právní odpovědnosti, když smlouvy budou plnit. Myslím si, že tato věc má i druhou stránku mince. Zkuste se zamyslet nad tím, jakou odpovědnost budou mít zastupitelé, když tyto smlouvy plnit nebudou. Žádný takový materiál jsem zatím neviděla. A je potřeba říct, že Občanský zákoník zakotvil teze, pravidla, která sice můžete říct, že jsou platná morálce, ale jsou dnes v Občanském zákoníku. Mezi tato pravidla patří ochrana slabší strany a to, že se smlouvy mají plnit. Jestliže dnes někdo zpochybňuje smlouvy, které před 20 lety sám připravil, sám je předložil a dnes je zpochybňuje, není to poctivé jednání. A je to, dle mého názoru, v přímém rozporu s legitimním očekáváním budoucích vlastníků, že ten majetek nabydou. Je potřeba aby si zastupitelé uvědomili i to, že věc má druhou stránku mince a je potřeba zvážit a posoudit dopady, jestliže smlouvy plnit nebudou. To, že jsme byli utvrzováni v tom, že byty budou naše, k tomu vede nejenom smlouva, ale třeba ve Slatinicích i to, že obec se 20 let o byty nestarala. Nedala do nich ani korunu a přitom my jsme platili nájemné. Kde je to nájemné? My jsme 20 let dělali technické zhodnocení, opravovali byty, vyměňovali plynové kotle, okna, schodiště. A dnes by nám někdo chtěl říct, že nám ocení tento byt tržně, a to co jsme si sami dali už podruhé, budeme platit po

třetí? Já to tedy považuji za jednoznačné porušení tezí, o kterých jsem se zmínila, o kterých Občanský zákoník hovoří. A v tomto bodě si myslím, že je potřeba zvážit i tu odpovědnost, včetně trestně právní, v okamžiku kdy smlouvy plněny nebudou. Já, jako zastupitel ve Slatinicích, budu jednoznačně pro to, aby tento majetek byl na základě smluv nebo na základě podmínek v těch smlouvách uvedených, převeden. A žádám vás, abyste i vy pro to udělali maximum. Je taková trojnožka a bydlení je jedna noha z té trojnožky, a jestliže to bydlení dnes lidem zpochybňujete, ne zastupitelé Olomouce, ale zastupitelé Slatinic, tak ta trojnožka na dvou nohách už těžko drží a lidé se proto zákonitě hlásí o svá práva.

**L. Okleštěk:** Adresa, kam příspěvek patří, je jinde. Já vám rozumím a chápu i váš oprávněný hněv. Mluvila jste k nám dost temperamentně, přesně tak je potřeba vystoupit na zastupitelstvu ve Slatinicích, možná ještě trošičku důrazněji.

**Pan Chalupa (veřejnost):** Věnoval bych se tomu, co nepřímo zaznělo, jde o problematiku právní. Pro řešení této složité právní situace jsem si zvolil jako advokáta Mgr. Joukla, který mě zastupuje. Jako občan tohoto města nevěřím svým vlastním uším, když při soudním jednání slyším právního zástupce města, jak tvrdí soudkyni, že my, jako nájemci, jsme nikdy nebyli v nějakém majetkoprávním vztahu k městu. Nevěřím svým uším, když právní zástupce města uvádí na výzvu soudkyně konkrétní důvody, pro které považuje smlouvy o smlouvě budoucí za neplatné. Chápu, že ZOK se nemůže zabývat touto problematikou dopodrobna, tím méně o něčem rozhodovat. Chtěl jsem jen zdůraznit, že jestliže Mgr. Joukl, jako právník, od začátku toho sporného jednání navrhuje mimosoudní vyřízení, a ze strany města je tento návrh (podpořený dokonce i soudkyní), stále odmítáný, nechápu, na čem jako občan jsem.

**Paní Šťastná (veřejnost):** My, jako obyvatelé Topolové ulice jsme velmi zklamaní, že naše byty nebyly převedeny v termínu. Nevím, jestli si uvědomujete, co prožívají nájemníci, kteří se s dobrou vírou nechali přesvědčit a vstoupili do tohoto projektu. Po dvaceti letech jsou důchodového věku, nebo před důchodem, někteří jsou invalidní a dozvídají se, že smlouva o smlouvě budoucí je možná neplatná a dokonce samotní autoři smluv vyslovují pochybnosti. Zástupci města říkají, že se chtějí zachovat jako správní hospodáři a co právník to jiný názor. V průběhu doby, kdy jsme chodili každé dva roky podepisovat nové smlouvy, jsme nikdy nebyli upozorněni, že se smlouvami není něco v pořádku. Takže tomu nerozumíme. Smlouva, která je podepsaná, je přece platná i po 20 letech. Nevím, jaký na to mají ostatní názor, ale my to tak vidíme. Je to vzkaz i našich sousedů a těch, kteří nemohli přijít.

**L. Okleštěk:** Dovolil bych si zrekapitulovat. Slyšeli jsme vystoupení všech, kteří nám problematiku popsali – kolegové Šnevajs a Jelínek, z veřejnosti pak Mgr. Joukl a přítomné dámy s panem kolegou. Všichni jsme si udělali nějaký názor a já nemohu udělat nic jiného než to, co jsem slíbil v úvodu, nechat OMPSC posoudit materiály z radnice a vyhodnotit, jak se k tomu můžeme postavit. Nemůžeme udělat jiné rozhodnutí, než podpořit nebo nepodpořit zákonodárnou iniciativu, která povede k vašemu prospěchu či neprospěchu. Předpokládám, že k prospěchu. Vypadá to podobně jako H-systém nebo nějaká podobná akce. Nikdo z vás samozřejmě nechce platit svoje bydlení dvakrát či třikrát. Tomu rozumíme, na druhé straně jsme ve vašem sporu nesehráli žádnou roli, ani na úvod, ani teď v závěru. Jediné, co

můžeme udělat je, že vás v nějaké fázi podpoříme, pokud k tomu budeme mít odpovídající podklady z OMPSČ. Myslím si, že jsme všichni nakloněni vám pomoci. I když jste některé kolegy trošičku podráždil, z jejich vystoupení jsem neviděl nechuť vám pomáhat, spíš jste si v jisté fázi neporozuměli.

**Ing. Sršeň:** Chtěl jsem za klub „starostů“ vyjádřit pochopení pro problém těchto lidí. Snažil jsem se teď rychle dopátrat s našimi zastupiteli z klubu „starostů a pirátů“ z Olomouce, kde je podstata toho problému. Nepochopím, že magistrát velkého města neschválí zastupitelstvu podobné smlouvy, to si nedovolí ani starosta na malé obci, takže to mi připadá, jako velmi podezřelá věc. Ptám se, pakliže podpoříme zákonodárnou iniciativu, zda to vyřeší tento problém zpětně. Nedokážu si představit, že vyřeší problém 20 let starý. Doporučoval bych, abyste v tomto maximálně jednali na půdě města Olomouce, kde ten problém asi tkví. Pokud vám všechny kluby vyjádří podporu řešit tento problém, tak to bude nejlepší řešení. Za nás schválení zákonodárné iniciativy, kterou již inicioval Liberecký kraj, problém není, ale nemyslím si, že to vyřeší váš problém.

**L. Okleštěk:** Ještě jednou se hlásí Mgr. Joukl. Vy jste už čas přečerpal, ale dostal jste prostor na uplatnění plných mocí, tak vám jako řídící dám slovo.

**Mgr. Joukl (veřejnost):** Problém je trošku jinde – město se stále soudí. To, že deklarovalo možnost mimosoudního vyřízení nebo zákonodárné iniciativy je druhá noha, ta první je v soudu. Kdyby soud určil, že jsou smlouvy neplatné, pak nemáme plán B. Ti lidé jsou v nezáviděníhodné situaci. A co se týká úrovně kraje, žádali jsme o mediaci. Zdali bychom podobně jako v Libereckém kraji nemohli dostat půdu pro setkání, kde bychom mohli přednést mimosoudní dohodu a řešit to i v součinnosti s krajem, který má zákonodárnou iniciativu. To by znamenalo druhé řešení. Co se týká podpory, dovolil jsem si naformulovat usnesení, které bych byl rád, pokud by si někdo vzal za svoje. Aby lidé viděli deklaraci z kraje. S dovolením ho přečtu:

*Zastupitelstvo deklaruje podporu nájemcům při mimosoudním vyřízení v souladu se zásadou dodržování sjednaných závazků a dále ukládá radě přípravu legislativních změn, připravených Libereckým krajem umožňujících převod bytů ve smyslu původně uzavřených smluv na nájemce.*

Poslal jsem usnesení i elektronicky, bohužel až během dnešního dne. Není to žádný závazek kraje, který by říkal „a“ nebo „b“, ale aby ti lidé měli jistotu, že kraj nenechává na holičkách své občany a pomáhá jim řešit bytovou situaci. Myslím si, že takto velký dopad na bydlení, tady žádná kauza neměla, možná ani povodně.

**L. Okleštěk:** Děkuji pane magistrě za to, že jste byl stručný, nicméně vaše usnesení určitě navrhopat nebudu, protože jsem tady deklaroval, že nejdříve celou záležitost posoudí OMPSČ a na základě jeho stanoviska dostanou podklady všichni zastupitelé a budou se k tomu moct vyjádřit. Toto je šito tak horkou jehlou, že by se to rozpadlo, ještě než bychom to donesli do schvalovacího procesu. Určitě nás chápete, ale zkusil jste to správně, to musíte, když zastupujete lidi. Pokud má někdo jiný názor, tak jej řekněte, ale já si myslím, že je to jednoznačné. Nejde otevřít v bodě Různé „něco“ a hned k tomu přijmout usnesení, to se podařilo na magistrátu, kde v tom mají nějakým způsobem prsty, ale u nás ne.

**MUDr. Černý:** Chci zpochybnit celou tuto debatu, do které jsme se bohužel nechali vmanévrovat. Tady správně padlo ze strany stěžovatelů, že je vedena soudní pře

současných nájemců bytů a Magistrátu města Olomouce o platnost nebo neplatnost smluv. Domnívám se, že když soud rozhodne o neplatnosti smluv, tak žádná zákonodárná iniciativa nebude moci přijmout zákon, který bude mít retroaktivitu 20 let. Nerad bych se dostával do pozice, kdy budeme slibovat, že zakročíme tím, že vyvineme zákonodárnou iniciativu. Ale správně jste pane hejtmane řekl, nechme to na posuzování OMPSC, ten posoudí možnosti v dalším postupu. Jinak mě celá debata připadá naprosto nepatřičná. Paralelu s H-systémem jste řekl naprosto správně a obávám se, že vlastníci, pseudovlastníci bytů v H-systému, dopadli ještě hůř než současní vlastníci. Ti už 3x zaplatili, aby mohli bydlet v domě, který si postavili za své peníze, pak ho ještě jednou zaplatili žalovanému družstvu a teď ho budou kupovat do svého vlastnictví potřetí.

**L. Okleštěk:** Jak jsem řekl, chceme deklarovat v lidské rovině podporu těch lidí a pokud to bude v našich silách, na základě posouzení OMPSC, můžeme navrhnout různé kroky. Teď nevíme, co můžeme v této věci udělat.

**Ing. Jelínek:** Pane hejtmane říkáte, že budeme deklarovat podporu těmto občanům. Já osobně bych chtěl požádat, abychom o usnesení, které jsem ochoten si vzít za své, hlasovali, a tím projevili nějakou věc. V usnesení není nic konkrétního, o čem by bylo potřeba příliš debatovat. Buď nájemce podporujeme a budeme ochotni jako kraj v tom něco legislativně udělat nebo podpořit Liberec, nebo ne. Takže vás žádám, aby se o tom usnesení hlasovalo. Pokud je potřeba, můžu ho znovu zopakovat.

**L. Okleštěk:** Pokud chce některý ze zastupitelů předložit návrh na usnesení, má k tomu na stole formulář, já formulář přijmu a rozhodneme hlasováním o postupu. Takže pokud máte jako zastupitel návrh na usnesení, máte možnost jej předložit.

**Ing. Jelínek:** Jestli mě to necháte vyplnit, tak vám to donesu.

**L. Okleštěk:** V klidu pište pane kolego.

**Ing. Sršeň:** Podpora je přece deklarována i zápisem, je tady veřejný záznam zastupitelstva. Nemůžeme o tom hlasovat, když je tam něco o matkových poměrech, neznáme smlouvu, nic jsme neviděli. Opravdu jako krajský zastupitel a starosta obce nemůžu hlasovat o něčem, co jsem neviděl, i když to podporujeme. Souhlasím s postupem, ať se na to podívá OMPSC, ať dostaneme smlouvy do ruky a pak o něčem hlasujeme. Není možné, abychom hlasovali jenom tak, jako že se podíváme z okna.

**L. Okleštěk:** Pokud kterýkoli zastupitel dá návrh, musím jej projednat a nechat o něm hlasovat, to je zákon o krajích.

**Ing. Jurečka:** Byl bych velmi rád, aby byl tento bod zařazen na příštím jednání zastupitelstva. Pokud bude zpracováno stanovisko z OMPSC, jak pan hejtmán přislíbil. Aby byl přítomen i pan primátor, mrzí mě, že odešel, protože bavit se o záležitosti, která se týká především města Olomouc, když není přítomen, je velmi těžké. Chápu lidské příběhy těch lidí, velmi dobře jim rozumím. Chápu, že je to velmi nešťastná situace, na druhou stranu v té debatě je velmi důležitá i otázka legislativního řešení, jestli město může rozhodnout, ať už dopadne soud potom při

zneplatnění, o jakém způsobu převodu, za jakých podmínek, jestli to může být mimo režim běžné péče řádného hospodáře atd., to jsou další věci. A nevím kdo z kolegů, předtím než budeme hlasovat, bude rozumět detailům této záležitosti. Nemyslím si, že je to úplně ideální, chápu, že je právo hlasovat o tom, pokud to bude navrženo, ale abychom mohli hlasovat fundovaně, je tu velmi málo informací.

**L. Okleštěk:** To, že o tom budeme hlasovat, a myslím si, že drtivá většina se buď zdrží nebo bude proti, tak nevyjadřuje velkou podporu tomu vašemu záměru. Na vašem místě bych byl spíše spokojen s touto lidskou podporou, s analýzou toho stavu a s příslibem toho, že to v dalším zastupitelstvu bude, protože jsme to tady řekli a máte se o co teoreticky opírat. Budete mít deklaraci něčeho, co zrovna není to, co jste chtěli. To je vaše rozhodnutí. Jen říkám, že zákon o krajích mi nařizuje, pokud někdo ze zastupitelů podá návrh na usnesení, návrh projednat a hlasovat o něm. Buť je v bodě Různé.

**L. Okleštěk:** Obdržel jsem návrh usnesení Ing. Jelínka a přednesu jej.

Text návrhu usnesení Ing. Jelínka:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje deklaruje podporu nájemců při mimosoudním vyřízení v souladu se zásadou dodržování sjednaných závazků a dále ukládá radě přípravu vlastních legislativních změn či podporu legislativních změn připravených Libereckým krajem, umožňující převod bytů ve smyslu původně uzavřených smluv na nájemce.

O tomto budeme hlasovat.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení Ing. Jelínka:

**Přítomno 49, pro 2, proti 1, zdrželo se 37, nehlasovalo 9**

**Návrh nebyl přijat.**

**Hlasování č. 62**

**L. Okleštěk** závěrem poděkoval všem zastupitelům za konstruktivní přístup po celé volební období, který vždy vedl správným směrem – k úspěšnému řešení věcí, bez ohledu na to, kdo byl v koalici nebo v opozici.

**Ing. Sršeň, Mgr. Slavotínek a Ing. Kopřiva** vystoupili s poděkováním za spolupráci.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelé obdrželi jako poděkování od hejtmána drobný dar v podobě regionálních produktů a pamětní listy. Přítomným zastupitelkám hejtmán osobně předal kytice.

**L. Okleštěk** ukončil zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje v 16:05 hod.

Přílohou tohoto zápisu je dokument „Usnesení z 22. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 21. 9. 2020“ a přehled jmenovitého hlasování o jednotlivých usneseních.

V Olomouci dne: 29. 9. 2020  
Zapsala: Jolana Dulovczová  
Mgr. Aneta Seidlová

.....  
Ladislav Okleštěk  
hejtman Olomouckého kraje

Ověřovatelé zápisu:

.....  
Bc. Pavel Šoltys, DiS.  
náměstek hejtmana

.....  
Ing. Hana Mazochová  
členka zastupitelstva

.....  
Ludvík Šulda, BBA  
člen zastupitelstva

.....  
Mgr. Ivo Slavotínek  
člen zastupitelstva



.....  
Blanka Kolečkářová  
členka zastupitelstva

.....  
MUDr. Ivo Mareš, MBA  
člen zastupitelstva

.....  
Mgr. Stanislav Kaláb  
člen zastupitelstva