

Zápis z 17. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 23. září 2019

Před zahájením zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje (ZOK) proběhlo poděkování hejtmana Olomouckého kraje (OK) panu nstržm. Michalu Přecechtělovi, za výjimečnou reprezentaci OK v disciplínách TFA (Toughest firefighter Alive – nejtvrďší hasič přežije) na Světových policejních a hasičských hrách 2019 v Číně.

Zasedání ZOK kraje bylo zahájeno dne 23. 9. 2019 v 10:00 hod. ve velkém zasedacím sále budovy Magistrátu města Olomouc, Hynaisova 10, Olomouc. Zasedání se zúčastnilo 52 členů zastupitelstva kraje, 3 členové byli nepřítomni.

Z účasti na zasedání byli omluveni: MUDr. Jiří Černý, Ludvík Šulda, BBA, PaedDr. Karel Crhonek.

Zahájení zasedání se neúčastnil: Ing. Jiří Vozda (příchod 10:05 hod.).

Zasedání ZOK se krátce neúčastnil Ing. Jelínek, PhD. (nepřítomnost 10:45–11:45 hod.).

V průběhu ZOK zasedání opustili Ing. Sršeň, PhD. (odchod 12:45 hod.), MUDr. Košta, Ph.D. (odchod 12:50 hod.), Ing. Fiala (odchod 12:55 hod.), Mgr. Žbánek, MPA (odchod 13:10 hod.), Ing. R. Kalous (odchod 14:10 hod.), MUDr. Habrnal, (odchod 14:45 hod.), Ing. Mazochová (odchod 14:45 hod.).

Zasedání řídil hejtman Olomouckého kraje **Ladislav Okleštěk**.

V bodech 6.5, 6.6., 18 a v částech bodů 7, 19 a 57 řídil zasedání Mgr. Jiří Zemánek, 1. náměstek hejtmana.

1. Zahájení, volba pracovních komisí a ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání

L. Okleštěk zahájil zasedání zastupitelstva. Na úvod zasedání připomněl, že v souladu s platným Jednacím řádem ZOK je ze zasedání zajištěn on-line přenos a také pořizován audiozáznam pro účely zápisu ze zasedání a pro zveřejnění na webových stránkách kraje. Pro vystupující z řad veřejnosti z důvodu pořizování audiozáznamu uvedl, že vystupující má právo podat námitku proti případnému zveřejnění záznamu ve smyslu zákona o ochraně osobních údajů. Námitka bude zaznamenána do zápisu a v případě uznání námítky bude před případným zveřejněním záznamu daná část záznamu upravena. Dále požádal všechny zastupitele o přihlášení se čipy, pokud tak již sami neučinili.

Dle prezenční listiny je dnešnímu jednání přítomno 51 členů zastupitelstva, nepřítomen 2, omluveno 2. Pro přesnou informaci o počtu přítomných zde v sále byla provedena prezence pomocí hlasovacího systému – cvičným hlasováním (Hlasování č. 1). Cvičným hlasováním se prokázalo, že nehlasovali všichni. Zahájil nové cvičné hlasování (Hlasování č. 2). Konstatoval, že je přihlášeno a tedy na dnešním zasedání přítomno 51 členů ZOK. Jednání je tak přítomna nadpoloviční většina všech členů ZOK a je možné pokračovat v jednání.

L. Okleštěk připomněl, že členové zastupitelstva se mohou hlásit o slovo v průběhu zasedání pomocí hlasovacího zařízení (v případě poruchy zvednutím ruky). Ke slovu je možno se přihlásit do ukončení diskuze.

L. Okleštěk určil zapisovatelku Jolanu Dulovcovou a osobu zodpovědnou za obsluhu elektronického hlasovacího zařízení Ing. Ludka Niče, vedoucího odboru kancelář hejtmána, který je rovněž hlavním skrutátorem. Připomněl, že hlasovat se může vždy až po zaznění gongu.

Zastupitelstvo schválilo jako ověřovatele zápisu:

- | | |
|-------------------|-----------------------------------|
| - ANO 2011 | Ing. Hana Mazochová |
| - ČSSD | Ladislav Hynek |
| - KSČM | Ing. Michal Symerský |
| - Koalice pro OIK | Mgr. Ivo Slavotínek |
| - STAN+ProOI | Ing. arch. Petr Daněk |
| - ODS | Ing. Mgr. Martin Kučera, MPA, MBA |
| - SPD+SPO | Mgr. Stanislav Kaláb |

***Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1. Návrh byl přijat.
Hlasování č. 3***

L. Okleštěk uvedl, že v souladu s platným jednacím řádem bude v případě potřeby zvolena mandátová a volební komise.

K zápisu z jednání Zastupitelstva Olomouckého kraje ze dne 24. 6. 2019 nebyly vzneseny žádné námítky, v souladu s jednacím řádem Zastupitelstva Olomouckého kraje se tedy zápis považuje za schválený.

K dotazům členů zastupitelstva vzneseným na posledním zasedání dne 24. 6. 2019

L. Okleštěk konstatoval, že na všechny dotazy byla poskytnuta písemná odpověď, jak ukládají stanovená pravidla.

Schválení programu zasedání zastupitelstva

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Podkladové materiály byly k dispozici v aplikaci Předlohy od 6. 9. 2019. Dodatečně předkládané body byly k dispozici v aplikaci Předlohy od 17. 9. 2019. Od 6. 9. 2019 byly podkladové materiály k dispozici také občanům ve veřejné mobilní aplikaci a od 12. 9. 2019 byly materiály k dispozici na webu Olomouckého kraje.

Na stůl v den zasedání byly všem zastupitelům předloženy body: aktualizovaný program ZOK, příloha č. 5 k bodu 3 Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje (ROK) za uplynulé období, bod 30. nová verze materiálu s názvem Program podpory kultury v Olomouckém kraji v roce 2019 – vyhodnocení 1. kola – revokace části usnesení.

Aktualizovaná verze programu dnešního zasedání spočívá ve stažení bodu č. 26 Víceletá podpora významných kulturních akcí – revokace.

Ing. arch. Daněk: Znovu žádám o stažení bodu 12 Změna Notifikací pro provozní soubory Elektrická síť Střed a Elektrická síť Nová infrastruktura na období 2023–2032. Pokud nyní změním notifikaci v drážní dopravě, pak po dobu jednoho roku nebude moci být uzavřena žádná smlouva. Následně by tedy drobní dopravci, soukromí dopravci, měli pouze 2 roky, kdyby získali zakázku na provozování desetileté dopravy v elektrické trakci a byl by to šibeniční termín, aby si mohli zajistit nové elektrické jednotky. Protože jejich výroba trvá právě nejméně 2 roky, ale spíše 2 a půl roku i více. Pokud necháme nyní původní notifikaci, u které už proběhl rok, tak můžeme nyní, respektive KIDSOK (Koordinátor Integrovaného dopravního systému Olomouckého kraje), vypsát výběrové řízení. A všichni na trhu potom mají víc času na výrobu elektrických jednotek. Pokud bychom dnes prohlasovali změnu notifikace, domnívám se, že je zvýhodněn národní dopravce oproti soukromým dopravcům a že je tady riziko, že se mohou i soukromí dopravci bránit u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Už víme z autobusových tendrů, že může skutečně dojít ke zrušení smluv a problémům s regionální dopravou.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. Nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy. Zahájil hlasování o stažení bodu 12 Změna Notifikací pro provozní soubory Elektrická síť Střed a Elektrická síť Nová infrastruktura na období 2023–2032.

Hlasování o stažení bodu č. 12 z programu:

Přítomno 52, pro 18 proti 16 zdržel se 18, nehlasovali 0

Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 4

L. Okleštěk: Nyní budeme hlasovat o návrhu programu, tak jak byl předložen.

Program zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje:

1. Zahájení, volba ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání
2. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva Olomouckého kraje
3. Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období
4. Zápisy ze zasedání výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje
- 4.1. Zápisy ze zasedání výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje – DODATEK - **materiál bude předložen dodatečně**
5. Dotační programy Olomouckého kraje
- 6.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2019 – rozpočtové změny

- 6.1.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2019 – rozpočtové změny – DODATEK - **materiál bude předložen dodatečně**
- 6.2. Rozpočet Olomouckého kraje 2019 – plnění rozpočtu k 30. 6. 2019
- 6.3. Rozpočet Olomouckého kraje 2019 – čerpání revolvingového úvěru Komerční banky, a.s.
- 6.3.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2019 – čerpání revolvingového úvěru Komerční banky, a.s. – DODATEK - **materiál bude předložen dodatečně**
- 6.4. Rozpočet Olomouckého kraje 2019 – splátka revolvingového úvěru Komerční banky, a.s.
- 6.5. Rozpočet Olomouckého kraje 2019 – čerpání úvěru Komerční banky, a.s.
- 6.6. Rozpočet Olomouckého kraje 2019 – účelové dotace ze státního rozpočtu obcím Olomouckého kraje
7. Rámcová smlouva o obchodování na finančním trhu s Komerční bankou, a.s.
8. Individuální dotace a návratná finanční výpomoc z rozpočtu Olomouckého kraje
9. Systém vysokorychlostního vážení na krajských komunikacích - zpracování projektové dokumentace
10. Rozpis nové projektové dokumentace pro příspěvkovou organizaci Správa silnic Olomouckého kraje
11. Dodatky ke smlouvě o poskytnutí dotace s městem Javorník a obcí Mladějovice
12. Změna Notifikací pro provozní soubory Elektrická síť Střed a Elektrická síť Nová infrastruktura na období 2023–2032
13. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o úhradě kompenzace s městem Zábřeh
14. Dodatek č. 2 ke Smlouvě o úhradě kompenzace se statutárním městem Přerov
15. Smlouva o zajištění osobní dopravy mezikrajskými vlaky mezi Olomouckým a Pardubickým krajem
16. Dodatek č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí příspěvku na zajištění dopravní obslužnosti Olomouckého kraje
- 17.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku
- 17.1.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku – DODATEK - **materiál bude předložen dodatečně**

- 17.2. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku
- 17.2.1. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku – DODATEK - **materiál bude předložen dodatečně**
- 17.3. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku
- 17.4. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku
- 17.4.1. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku – DODATEK - **materiál bude předložen dodatečně**
- 17.5. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku
18. Dodatky zřizovacích listin školských příspěvkových organizací
19. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti školství
20. Dodatek č. 1 ke smlouvě o partnerství s finančním příspěvkem mezi Olomouckým krajem a Základní školou a mateřskou školou Dubicko, příspěvkovou organizací, v rámci projektu „Obědy do škol v Olomouckém kraji“ - **materiál bude předložen dodatečně**
21. Program na podporu sportu v Olomouckém kraji v roce 2019 – vyhodnocení dotačního titulu 1 Podpora sportovních akcí – 2. kolo
22. Program na podporu investičních akcí v oblasti sportu – provoz a údržba sportovních a tělovýchovných zařízení v Olomouckém kraji v roce 2019 – vyhodnocení
23. Koncepce rozvoje tělovýchovy a sportu Olomouckého kraje pro období 2019–2023
24. Program na podporu sportovní činnosti v Olomouckém kraji v roce 2020 – vyhlášení
25. Žádosti o stanovisko Olomouckého kraje k investičním projektům v oblasti sportu
26. Víceletá podpora významných kulturních akcí – revokace usnesení - **staženo**
27. Program podpory kultury v Olomouckém kraji v roce 2019 – vyhodnocení 2. kola
28. Program na podporu obnovy drobného majetku v oblasti kultury v Olomouckém kraji v roce 2019 – vyhodnocení
29. Program na podporu investičních projektů v oblasti kultury v Olomouckém kraji v roce 2019 – Dotační titul č. 2: Podpora obnovy kulturního zázemí v investiční oblasti – vyhodnocení

30. Program podpory kultury v Olomouckém kraji v roce 2019 – vyhodnocení 1. kola – revokace části usnesení - **materiál bude předložen na stůl**
31. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a Základní uměleckou školou Němčice nad Hanou, příspěvkovou organizací
32. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a Moravskou filharmonií Olomouc, příspěvkovou organizací
33. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a Střediskem volného času Lipník nad Bečvou, příspěvkovou organizací
34. Dotace obcím na území Olomouckého kraje na řešení mimořádných událostí v oblasti vodohospodářské infrastruktury 2019 – vyhodnocení
35. Fond na podporu výstavby a obnovy vodohospodářské infrastruktury na území Olomouckého kraje 2019 – vyhodnocení
36. Program na podporu lesních ekosystémů 2018–2020 – vyhodnocení za období 1. 6. 2018 – 31. 5. 2019
37. Navýšení alokace Programu na podporu aktivit v oblasti životního prostředí a zemědělství 2019
38. Program finanční podpory poskytování sociálních služeb v Olomouckém kraji, Podprogram č. 1 – dofinancování
39. Program finanční podpory poskytování sociálních služeb v Olomouckém kraji, Podprogram č. 2 – dofinancování
40. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti sociální
41. Akční plán Koncepce rodinné politiky Olomouckého kraje na rok 2020
42. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací v oblasti sociální
43. Dotační program Olomouckého kraje Program pro vzdělávání ve zdravotnictví v roce 2019 – vyhodnocení
44. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti zdravotnictví – město Štíty
45. Majetkové záležitosti příspěvkových organizací Olomouckého kraje
46. Návrh Aktualizace č. 2a Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje
47. Projekty Opolského vojvodství – nefinanční zapojení Olomouckého kraje
48. Program obnovy venkova Olomouckého kraje 2019 – žádosti příjemců
49. Vesnice Olomouckého kraje roku 2019

50. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti strategického rozvoje
- 50.1. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti strategického rozvoje –
DODATEK - **materiál bude předložen dodatečně**
51. Financování závazků Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava
52. Odstoupení od dohody o spolupráci mezi Olomouckým krajem a spolkem
Osobní Rozvoj Média, z.s.
53. Projekty spolufinancované z evropských a národních fondů ke schválení
financování
54. Poskytnutí finančního daru z rozpočtu Olomouckého kraje Českému svazu
bojovníků za svobodu
55. Dotace na pořízení, technické zhodnocení a opravu požární techniky a nákup
věcného vybavení JSDH obcí Olomouckého kraje 2019 – dodatky
ke smlouvám
56. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti krizového řízení – požární
zbrojnice
57. Založení Centrály cestovního ruchu Olomouckého kraje
58. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace na realizaci akce
„Centrální parkoviště Dolní Lipová“
59. Finanční záležitosti příspěvkové organizace Správa silnic Olomouckého kraje
- **materiál bude předložen dodatečně**
60. Žádost o přidělení finančních prostředků na akce Správy silnic Olomouckého
kraje, příspěvkové organizace - **materiál bude předložen dodatečně**
61. Dodatky ke smlouvám o poskytnutí dotace s městem Hranice, obcí Mutkov,
městem Šternberk a obcí Dubicko - **materiál bude předložen dodatečně**
62. Dodatek ke smlouvě o poskytnutí dotace s městysem Kralice na Hané -
materiál bude předložen dodatečně
63. Plán dopravní obslužnosti Olomouckého kraje - **materiál bude předložen
dodatečně**
64. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací z oblasti sportu a památkové péče -
materiál bude předložen dodatečně
65. Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace obci Bělkovice-Lašťany -
materiál bude předložen dodatečně
66. Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti životního prostředí

a zemědělství - **materiál bude předložen dodatečně**

67. Personální záležitosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Olomouckého kraje - **materiál bude předložen dodatečně**
68. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace na realizaci akce „Cyklotrasa ‚Ochutnej Střední Moravu““ - **materiál bude předložen dodatečně**
69. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace na realizaci akce „Údržba pěších, lyžařských a cyklistických turistických tras v Olomouckém kraji“ - **materiál bude předložen dodatečně**
70. Různé
71. Závěr

Hlasování o předloženém návrhu programu

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/1/2019

Přítomno 52, pro 43, proti 0, zdržel se 8, nehlasovali 1.

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 5

2. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/2/2019

Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 6

3. Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/3/2019

Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 7

4. Zápisy ze zasedání výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/4/2019

Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 8

4.1. Zápisy ze zasedání výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje – DODATEK

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/5/2019

Přítomno 52, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 9

5. Dotační programy Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Ing. Vrána**. Zastupitelům je předkládán komplexní materiál dotační politiky OK na rok 2020, který byl tvořen a projednán se zástupci všech klubů. Hlavním cílem dotační politiky na rok 2020 bylo zjednodušení a zrychlení systému projednávání dotací a hlavně eliminace administrativní zátěže zájemců o krajské granty. Hlavní částí celého materiálu jsou zásady programových dotací, dále seznam předpokládaných dotačních programů na rok 2020 a přehled hlavních změn v systému dotací. Mezi základní změny patří nové dotační tituly, ty jsou 4. Jeden je z oblasti sportu a volného času, druhý z oblasti podpory sociální oblasti, další je podpora paliativní péče a další oblast krizového řízení. K vám se 6. 9. 2019 ještě dostal materiál, který se nazývá Pravidla pro realizaci zásad pro poskytování programových dotací z rozpočtu OK. To je materiál, který bude projednávat ROK 7. 10. 2019 a měl by sloužit jako určitý vnitřní předpis pro administrátory dotačních programů a titulů a nyní byl zaslán jen na vědomí. V rámci těchto pravidel se ZOK bude zabývat také problematikou blokové výjimky. OK se bude snažit příští rok vyjednat blokovou výjimku (tzv. GBER) pro oblast kultury a sportu a jednou z podmínek aplikace této blokové výjimky je, že to musí být uvedeno v dotačním programu nebo titulu.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. Sršeň: Byli jsme ve velikém očekávání na základě našich společných setkání, čekali jsme revoluci v rámci dotačních titulů, čekali jsme výraznou elektronizaci a ta se zúžila pouze na to, že se bude podepisovat elektronicky a obec bude muset

podávat pouze datovou schránkou, což může být problém v některých obcích, kde příliš nefunguje internet. Čekali jsme opravdu žádost, která bude elektronická, která bude generovat body, tak, jak pan hejtman slíboval. Z toho teď není patrné, jestli pořád budeme muset hodnotit, jako žadatelé, jestli ten projekt má pro kraj velmi významný nebo pouze významný přínos. Co nám na tom vadí je, že stále zůstává stejný systém hodnocení na 3 části. Ač jsme několikrát deklarovali, že se pokusíme ho maximálně zobjektivizovat a body přidělovat pokud možno automaticky. Další věc, píše se tam, že naše připomínky na zvýhodnění hospodářsky sociálně postižených regionů, budou zohledněny. To pravděpodobně uvidíme až v rámci konkrétních dotačních titulů, že budou body přiděleny, za to tedy děkujeme. A ještě k blokové výjimce, to velmi kvitujeme. Nicméně, obecně pro ta pravidla hlasovat nebudeme, protože jsme očekávali daleko více změn. Z hlediska kofinancování projektů, které jsou ze státního rozpočtu nebo z evropských zdrojů, byl zde příslib, že se nebude týkat pouze sportovních zařízení, ale i jiných projektů, které obce zatěžují, a z tohoto opět plyne, že to bude na kofinancování projektů sportovních zařízení.

Ing. Vrána: Co se týče kofinancování a toho speciálního liniového dotačního programu. Samozřejmě jsme zvažovali i další tituly, v jiných oblastech, ale vzhledem k tomu, že jsme neměli ještě informace, jaká bude národní dotační politika, neměli jsme se čeho chytit. V materiálu je napsáno, že pokud se objeví nějaký národní dotační zdroj, který bude potřebovat, aby bylo zde stanovisko, nebo bude dobré, aby krajská samospráva k tomu dala nějaký výstup, tak uděláme pracovní skupinu a budeme se bavit o možném dotačním titulu. Ale jinak, i když toto nebude, tak se bude moci řešit v rámci individuálních žádostí. Co se týče elektronizace, tak to je opravdu složitý a dlouhodobý proces. To, co jsme udělali, je první krok. Aby byla úplná elektronizace administrace dotací, na tom dále pracujeme a budeme pracovat. Ale není to otázka půl roku. Co se týče hodnocení, myslím si, že třístupňové hodnocení je dobré. Je to hodnocení na třech úrovních, kdy hodnotí administrátor, poradní orgán, což je komise a řídicí orgán, to je ROK. Co se týče udělování konkrétních bodů a konkrétních kritérií, to už se týká přesně nastaveného daného programu a titulu, a to bude krok B.

L. Okleštěk: Elektronizací žádostí a vůbec celého našeho úřadu se zabýváme intenzivně. Jsou na tomto poli administrativy a i všech oběhů dokumentů dělány intenzivní kroky. Trvá to trošku déle a nepochybuji o tom, že pokud nám to legislativa umožní, budeme jedni z prvních, kteří budou tyto instituty využívat, protože se na ně připravujeme. V okamžiku, kdy budeme moci, tak elektronizaci okamžitě spustíme. Takže tuto kritiku vidím jako lichou.

Mgr. Slavotínek: Na úvod bych chtěl ocenit zvyšující se úroveň komunikace napříč politickým spektrem o dotačních programech. Drobné změny, které jsme navrhli a které se do materiálů dostali, oceňujeme. Pro nás komplex toho materiálu je obtížně akceptovatelný z jednoho prostého důvodu, který tady dlouhodobě říkáme, opakujeme, a to je právě ta oblast C, hodnocení žádostí, která zahrnuje politický vliv na hodnocení žádostí. Kdy hodnotí člen nebo zástupci ROK, což v minulosti nebylo takto zvykem. Po nahodnocení a nabodování žádostí ze strany úředníků kraje a expertního orgánu, poradního orgánu, tzn., komisí věcně příslušných problematice, ROK a ZOK takové návrhy hodnocení akceptovali. Věříme, že v komunikaci na toto téma budeme pokračovat, a že se to podaří třeba příští rok, protože tento návrh dáváme znovu a opakovaně. Abychom upustili od hodnocení, kde zohledňujeme vliv

ROK respektive politické reprezentace, a zachovali hodnocení na čistě expertní úrovni. To je důvod, proč klub Koalice pro Olomoucký kraj společně se starosty materiál nemůže podpořit.

Ing. Vrána: Dotační politika není tak špatná, kolega Mgr. Slavotínek zkritizoval systém hodnocení, rozumím tomu. Podle mě se jedná o marginální záležitost, protože materiál je opravdu komplexní a toto je jen jedna ze záležitostí. Co se týče hodnocení ROK, je to pouze jedna třetina. Dohromady se dává 600 bodů, 200 bodů dává administrátor, 200 bodů poradní orgán a 200 dává ROK. Čili není to o tom, že by si rada určila, jakým způsobem se dotace budou udělovat.

Ing. Sršeň: Budeme rádi, pokud budeme jako OK v elektronizaci revoluční, protože zatím to je velmi plíživé, bohužel napříč celou ČR. Z hlediska náročnosti žádostí o dotaci v nějakých typových programech, máme srovnání napříč celou ČR v rámci jednotlivých krajů a rozdíly jsou opravdu velké. OK nepatří k nejhorším, ale nepatří ani k premiantům. Rádi se podělíme o tyto zkušenosti. V současné době si zpracováváme analýzu všech dotačních titulů, v rámci typu příjemců, velikosti, geografického zaměření apod., abychom pořad „neplácali“, že na severu se dostává míň než na jihu apod. Jakmile toto budeme mít zpracované, tak předpokládáme, že na prosincovém ZOK nebo před prosincovým ZOK, bychom přišli s návrhy, případně doporučeními, abychom byli konstruktivní.

L. Okleštěk: Pokud disponujete analýzami, které by mohly být ku prospěchu věci, tak máte platformu, poradu předsedů klubů, na které se scházíme pravidelně, je potřeba je přinést, ať máme o čem diskutovat.

Ing. Jurečka: Naváží na to, co říkal kolega Mgr. Ivo Slavotínek k míře subjektivního hodnocení. Když vezmeme napříč operační programy v rámci ČR, tak drtivá většina všech jednotlivých podopatření a výzev je mimo subjektivní hodnocení. Politická reprezentace rezortů v rámci svých strategických dokumentů, záměrů, koaličního prohlášení vlády, apod. vetkne priority a cíle do objektivních kritérií. Tzn., chceme podporovat obce, organizace ve vyloučenějších částech kraje, kde jsou strukturální problémy. Chceme podporovat ty, kteří byli v minulosti neúspěšní nebo kteří na svém území mají historické zátěže apod. To lze všechno nadefinovat do objektivních kritérií, která jsou předem čitelná, jsou transparentní, jsou spravedlivá. Vaše programové prohlášení obsahuje, že chcete být maximálně transparentní, otevření, jako vedení OK vůči veřejnosti. Komentuji to, co tady zaznělo, i pro případnou veřejnost, aby si udělala obrázek, jak to funguje. Jedna třetina, která zůstává ve vašich rukou při rozhodování je zcela zásadní a významná při tom, jak ten žebříček a pořadí zůstane, kdo zůstane nad čarou a pod čarou. Troufnu si říct, že drtivá většina dotačních titulů OK by mohla fungovat opravdu pouze na objektivních kritériích, která samozřejmě můžeme podrobit diskuzi. Zmiňuji to proto, že by opravdu stálo za to, se nad tím zamyslet i pro rok další, který budete připravovat a snížit vliv politického rozhodování, který neříkám, že je netransparentní, ale může vést k otázkám, jestli rozhodování je transparentní a objektivní. I u inovačních projektů, které jsou velice náročné na hodnocení, je dnes v ČR obvyklé, že zhruba 80 % parametrů jsou objektivní parametry předem dané a jen 20 % se rozhoduje na základě výběrové komise, nikoli na základě politiků. A to říkám, protože jsem byl svého času ještě na ministerstvu, tak ze 130 mld. Kč v rámci programu rozvoje venkova je zhruba 95 % finančních prostředků alokováno na základě čistě pouze

a jenom objektivních parametrů předdefinovaných, monitorovacím výborem schválených, tzn., veřejnost je schopná to opravdu dopředu dobře posuzovat.

L. Okleštěk: Co brání tomu, aby kolegové, kteří se účastní porad předsedů klubů, přicházeli s těmito podněty na zasedání klubů. Řešíme tuto problematiku téměř vždy. Pak je otázka, jestli posouzení návrhů v komisích a výborech, není také trošku v libovůli zpracovatelů, protože pokud to nejsou exaktně čísla, tak pak je tam také možný lidský faktor. Nedělal jsem si analýzu toho, jak to tady bylo od roku 2000 do roku 2016. Můžeme se na to podívat a uvidíme, jakým způsobem se posuzovaly jednotlivé žádosti, ale myslím si, že když se zeptáme příjemců, ať úspěšných či neúspěšných, tak by neměli být, podle toho jakým způsobem s dotačními tituly pracujeme, nespokojeni a měli by v tom vidět objektivitu.

Ing. Sršeň: Velmi kvituji aktivitu kraje v rámci oblasti Smart region, která se teď rozjíždí. V pracovní skupině, které se účastním, jsme vznesli požadavek, jestli by do kritérií dotačních titulů kraje nemohl být i tento prvek zapojen, tzn., princip chytrosti inovace. Aby byl zvýhodněn ve všech dotačních titulech, protože nikdo jiný, než je kraj, stát, města, obce, nemůže motivovat k tomu, aby třeba byly střechy zelené apod. Víím, že teď už je asi pozdě, ale jestli by toto do příštího roku kraj nezvážil a nebyl to takový horizontální průřezový princip v rámci dotačních titulů kraje.

L. Okleštěk konstatoval, že dotační tituly jsou konzultovány se všemi předsedy klubů. Toto téma na jednání nezaznělo, kdyby zaznělo a byl by předložen smysluplný návrh, budou se tím zabývat.

Mgr. Slavotínek: Na všech jednáních poslední 3 roky o tom mluvíme, že máme s bodem C, s politickým hodnocením žádostí, problém. Výslovně jsem se na to ptal i na schůzce v srpnu k dotačním titulům. Není to nic, čím bychom překvapili. Návrh, abychom od tohoto hodnocení upustili, od nás zazníval i v minulosti.

L. Okleštěk: Nereagoval jsem na bod C, ale reagoval jsem na inovativní řešení apod.

Ing. Sršeň: Vznesl jsem to jako věc, která vyplynula až po zasedání předsedů klubů v rámci skupiny, i možná pro širokou veřejnost, jako námět do budoucna a samozřejmě s tím budeme přicházet. To nebylo myšleno konfrontačně, spíš konstruktivně.

L. Okleštěk: S každou konstruktivní připomínkou budeme pracovat.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/6/2019
Přítomno 52, pro 37, proti 11, zdržel se 4, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 10**

6.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2019 – rozpočtové změny

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**. Přednesl, že tento i všechny ostatní jím předkládané body, byly projednány na Finančním výboru ZOK a po dohodě s předsedkyní Finančního výboru ZOK Ing. Mazochovou, byly schváleny.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/7/2019
Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 11

6.1.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2019 – rozpočtové změny – DODATEK

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**. Materiál přílohách č. 1 a č. 2 je schválený ROK a předkládaný ZOK na vědomí. Doporučil schválit návrh na usnesení.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/8/2019
Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 12

6.2. Rozpočet Olomouckého kraje 2019 – plnění rozpočtu k 30. 6. 2019

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**. Rozpočet se vyvíjí rovnoměrně, saldo příjmů a výdajů je k datu 30. 6. 2019 ve výši cca 1 958 000 Kč. Doporučil materiál schválit.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/9/2019
Přítomno 52, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 13

6.3. Rozpočet Olomouckého kraje 2019 – čerpání revolvingového úvěru Komerční banky, a.s.

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**. Jedná se o 38.–41. dílčí čerpání revolvingového úvěru. Navrhl schválit návrh na usnesení.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/10/2019
Přítomno 52, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 14

6.3.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2019 – čerpání revolvingového úvěru Komerční banky, a.s. – DODATEK

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**. Materiál informuje o 42. dílčím čerpání, k použití zůstává cca 365 965 000 Kč. Doporučil schválit návrh na usnesení.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/11/2019
Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 15

6.4. Rozpočet Olomouckého kraje 2019 – splátka revolvingového úvěru Komerční banky, a.s.

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**. Jsou předkládány na vědomí informace o jednotlivých dílčích splátkách revolvingového úvěru, který je splácen z přijatých dotací. Doporučil schválit návrh usnesení.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/12/2019
Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 16

6.5. Rozpočet Olomouckého kraje 2019 – čerpání úvěru Komerční banky, a.s.

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**. ZOK dáváme na vědomí informace o 20.–23. dílčím čerpání úvěru, k dalšímu použití zůstává cca 26 208 000. Doporučil schválit návrh na usnesení.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/13/2019

Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 17

6.6. Rozpočet Olomouckého kraje 2019 – účelové dotace ze státního rozpočtu obcím Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**. Jedná o tzv. průtokové dotace obcím OK a příspěvkovým organizacím, které jsou poskytovány ze státního rozpočtu. Přijaté dotace nejsou součástí rozpočtu OK. Navrhl vzít materiál na vědomí.

Mgr. Zemánek vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/14/2019

Přítomno 52, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 18

7. Rámcová smlouva o obchodování na finančním trhu s Komerční bankou, a.s.

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**. Ke schválení je předkládána rámcová smlouva o obchodování na finančním trhu, předložená Komerční bankou, a.s.. Na základě této smlouvy je možné provést fixaci úrokové sazby dříve uzavřené úvěrové smlouvy. Smlouva o úvěrovém rámci ve výši 100 mil. Kč byla uzavřena v roce 2017, přičemž úroková sazba je nastavena 6M PRIBOR – pevná odchylka 0,07%. Komerční banka, a.s., do této doby předložila 6 indikativních nabídek na Úrokový swap (viz. příloha č. 1 – přehled indikativních nabídek). Fixací úrokové sazby ZOK zmocnilo svým usnesením ze dne 24. 6. 2019 ROK. Doporučil schválit návrh na usnesení.

Mgr. Zemánek vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. Šafařík, MBA, vnesl dotaz, zda k tomuto bodu proběhla analýza srovnání s možností konkurenčních nabídek, abychom měli jistotu, že vyjednaná fixní sazba je výhodná pro OK.

Mgr. Zemánek konstatoval, že OK obdržel pouze těchto 6 indikativní nabídek Komerční banky, a.s., vedoucí ekonomického odboru Mgr. Fidrová, spolu se svými lidmi vyhodnotili, že tento krok je pro ZOK, potažmo pro OK, výhodný a minimalizuje rizika.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/15/2019
Přítomno 52, pro 50, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 19

8. Individuální dotace a návratná finanční výpomoc z rozpočtu Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**. Informoval o navrženém usnesení, které doporučil schválit.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/16/2019
Přítomno 52, pro 49, proti 0, zdržel se 2, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 20

9. Systém vysokorychlostního vážení na krajských komunikacích - zpracování projektové dokumentace

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**. ROK rozhodla o vypracování studie systému vysokorychlostního vážení. Existuje důvodná obava, že v důsledku rozšiřování myta na silnicích I. třídy (I/35) a zavádění systému vysokorychlostního vážení (WIM) na dálnicích (D35, D46) v OK může tranzitní nákladní doprava z důvodu objížďení těchto úseků ve zvýšené míře využívat silnice nižších tříd, které nejsou na takovou zátěž stavebně přizpůsobené. „Studie vlivu přetížení vozidel na opotřebení vozovky“ vytipovala několik oblastí v rámci OK, z těch byly následně vybrány 3 a bylo doporučeno zpracování projektových dokumentací. Odhad nákladů u každé váhy v oboustranném směru je předpokládán cca 10 mil. Kč. Co se týče částek za zpracování projektových dokumentací, dojde oproti původnímu materiálu ke snížení, může se pohybovat kolem 1 mil. Kč.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. arch. Daněk poděkoval za vysvětlení a upřesnění ceny projektových dokumentací.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/17/2019
Přítomno 52, pro 46, proti 0, zdržel se 4, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 21

10. Rozpis nové projektové dokumentace pro příspěvkovou organizaci Správa silnic Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**. V rámci přerozdělení přebytku hospodaření byla příspěvkové organizaci Správa silnic Olomouckého kraje vyčleněna částka 3 mil. Kč na pořízení dalších 3 projektových dokumentací investičních akcí uvedených v materiálu.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/18/2019
Přítomno 52, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 22

11. Dodatky ke smlouvě o poskytnutí dotace s městem Javorník a obcí Mladějovice

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**. V obou případech dochází k drobným změnám upřesnění účelu poskytnutí dotace, finanční částky, které OK poskytuje oběma obcím, zůstávají nezměněny.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/19/2019
Přítomno 52, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 23

12. Změna Notifikací pro provozní soubory Elektrická síť Střed a Elektrická síť Nová infrastruktura na období 2023–2032

Ing Zahradníček: Tento materiál byl stažen z jednání ZOK 24. 6. 2019 s tím, že nebyl projednán Komisí pro dopravu ROK. Materiál jsme obratem v Komisi pro dopravu ROK projednali. Komise jednoznačně potvrdila navržený postup, který byl

předložen a je součástí dnešního materiálu. Tzn., poradní orgán jednoznačně doporučuje změnit notifikaci ze zadávacích řízení na přímé zadání. Nevylučujeme ani v prostoru přímého zadání jakékoliv tržní konzultace s kterýmkoliv z dopravců, který projeví zájem zúčastnit se tržních konzultací a dát nabídky. Výhody, které spatřujeme, zazněly před projednáním při schvalování programu. Můžeme zabránit obstrukcím ze zadávacích řízení. Máme možnost vybrat dopravce na základě solidních jednání, můžeme v několika kolech vést diskuzi o ceně a službách. Nevýhoda, která tu byla prezentována, určitě nevýhodou není. V rámci tržních konzultací můžeme průběžně zohledňovat veškeré náklady na provoz. Poznámka k tomu, proč v současné době nejsou ještě zadávací podmínky pro výběrové řízení, nejsou, protože nemáme vyjasněný rozsah dopravního modelu. Pokud půjdeme do zadávacích řízení, bude to otázka příštího roku. Ztráta jednoho roku není v žádném případě na místě. Materiál takto předkládáme a žádáme zastupitele, aby to zohlednili, protože přímé zadání je opravdu velká výhoda pro OK. I na jednáních v Bruselu, která jsme vedli, nám bylo doporučeno nezbavovat se této výhody. Zadávací řízení jsme schvalovali s jediným cílem, a to, když jsme měli snahu čerpat prostředky z Operačního programu Doprava (OPD2) na pořízení nových kolejových vozidel v oblasti elektrické traktce. Bohužel, dopadlo to tak, jak to dopadlo, navýšení o 7 mld. Kč, které tam mělo být, nepřišlo, částku vyčerpaly v podstatě 2 kraje v ČR.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. Jurečka: Tento bod považuji za zásadně důležitý bod dnešního jednání ZOK. V důvodové zprávě (DZ) mne zarazilo několik skutečností. Cituji: „Z důvodu, že není možné dosáhnout dotační podpory z dotačních programů OPD II, a tím pomíjí podmínka soutěže pro čerpání dotačního titulu, je předkládán tento materiál ke změně Notifikací pro tyto oblasti – Elektrická síť Střed a Elektrická síť Nová infrastruktura.“. Myslím si, že je tady zákon o veřejných zakázkách, a měli bychom se snažit vždy postupovat s péčí řádného hospodáře jako zastupitelé, jako vedení OK, a hledat cesty, abychom v maximálním možném transparentním postupu získali nabídku poměru cena/ výkon pro občany OK. Odstavec výše v DZ zní: „Pro oba provozní soubory je třeba vyměnit stávající, mnohdy až 40 let staré vozové jednotky za nové.“. To souhlasíme beze zbytku, to jsme říkali už u dvou předchozích soutěžních částek. A pokračuji: „Doprovce České dráhy, a.s., (ČD a.s.) předložil OK nabídku postupného nasazení nových elektrických jednotek na tratích do těchto dvou provozních souborů. Počítá s pořízením 8 kusů vozidel na nově elektrifikovanou trať a 17 kusů na ostatní elektrické tratě“. Chápu to tak, že nabídka je indikativní. Chci se zeptat, jestli padly už nějaké indikativní parametry ze strany OK, když tady již máme indikativní nabídku, pokud je pravdivá informace v DZ. Chtěl bych požádat, abychom jako ZOK umožnili vystoupit veřejnosti. Je avizovaná žádost zástupců firmy Leo Express s.r.o., aby k tomuto bodu mohli vystoupit a říci své stanovisko. Jako zastupitel, mám informaci o indikativní nabídce také od firmy Leo Express s.r.o. Překvapuje mě, že není uvedena v této DZ. Ta na mne působí dojmem, když to shrnu, že chceme postupovat cestou následného přímého zadání, zmiňujeme ČD a.s., jako dopravce, který už nějaký materiál předložil, a směřujeme to tím způsobem, aby následně byl i provozovatelem a tím, kdo dostane tuto zakázku. Mně je v zásadě jedno, kdo tady bude tuto službu provozovat, ale ať k tomu jdeme cestou hospodárnosti a transparentnosti, tak jak nám ukládá zákon o veřejných zakázkách a s péčí řádného hospodáře. Poprosil bych pana náměstka, když tady zmiňoval jednání v Bruselu, o zaslání zápisu z jednání v Bruselu, na kterém bylo doporučeno

OK nezbavovat se výhody přímého zadání, popř. o zaslání dopisu, kde takové stanovisko je, všem zastupitelům.

L. Okleštěk uvedl, že náměstek Ing. Zahradníček zašle požadované.

Ing. Jurečka: Připomenu, co jsem tady zmiňoval před rokem, když jsme diskutovali dva předchozí soutěžní celky. Upozorňoval jsem na to, že si myslím, že OK nepostupuje dostatečně otevřeně, férově a transparentně. Když se podíváme na obdobné procesy, třeba v Pardubickém kraji, tak tam celý proces tržní konzultace, který nakonec vyústil v přímé zadání, a kde Pardubický kraj má kromě ČD a.s., také i jiné, soukromé dopravce, které začne využívat od letošního roku, tam si parametry, je schopna dohledat veřejnost. Bylo to prezentováno na jednání Zastupitelstva Pardubického kraje a byl to, myslím, podstatně transparentnější proces, než to, co můžeme za poslední rok a půl sledovat v OK. Chtěl bych požádat o poskytnutí informativního souhrnného materiálu o vyhodnocení a srovnání toho, za jakých podmínek a za jakých cen, v jakých kvalitativních parametrech byly vysoutěženy, respektive zadány, předchozí 2 celky, s jakým výsledkem, v porovnání s jinými kraji, pro zastupitele na příští zasedání ZOK 16. 12. 2019. Ať zpětně víme, jak ten proces probíhal a k čemu vedl, jaký poměr cena/výkon jsme pro olomoucké občany získali.

Ing. arch. Daněk: Nerozporuji výhody a nevýhody přímého zadání a zadávacího řízení, obojí má své klady a zápory. Jde o časový rámec, nyní máme pouze 3 roky, kdy musí začít jezdit nové vlaky, když teď změním notifikaci, tak všechny zájemce odsoudíme ke 2 letům, protože po notifikaci, nebo změně notifikace, nastává roční období, kdy nesmí být žádná smlouva podepsána. Soukromí dopravci můžou zadat výrobu nových jednotek, až mají podepsanou smlouvu, protože nemůžou vyrobit 30 nebo 20 jednotek po 100 mil. Kč nebo 150 mil. Kč a pak je zaparkovat v garáži. Musí mít smlouvu na 10 nebo 15 let a až následně můžou vyrábět. Pokud teď změním notifikaci, bude dejme tomu říjen 2020 a bude se podepisovat smlouva. To jsou šibeniční termíny pro všechny dopravce, aby stihli vyrobit do konce roku 2022 nové elektrické jednotky. Je to téměř nemožné, protože výrobci garantují více než 2 roky, třeba 2 a půl roku a ČD a.s., jsou ve výhodě. Soukromý dopravce, když by podepsal smlouvu a výrobce to nestihne vyrobit, tak nemá co nasadit. Takže by od prosince 2022 nejezdily vlaky. Kdežto ČD a.s., když jim to výrobce nestihne vyrobit, budou ještě pár měsíců jezdit se starým vozovým parkem a postupně počkají na vyrobené. O tom je tento spor. Asi jsme promeškali měsíce nebo roky, abychom se mohli s časovými rezervami, pohodlně, bez tržní konzultace, rozhodovat, jakým způsobem drážní dopravu objednat. Nechci teď říkat, jestli je správně přímé zadání nebo zadávací řízení.

L. Okleštěk reagoval na žádost Ing. Jurečky o umožnění vystoupení zástupců firmy Leo Express s.r.o., oznámil, že obdržel informaci o vystoupení veřejnosti a po ukončení diskuze, proběhne hlasování o vystoupení veřejnosti.

Ing. Zahradníček: Co se týče indikativní nabídky ČD a.s., samozřejmě chtějí nějakou garanci a mají snahu podepsat smlouvu na zajištění nákupu nových vozidel. Nebudeme s žádným dopravcem jednat dopředu, než bude vysoutěženo. Je to jejich podnikatelské riziko, kde a jak si vozidla seženou. K tomu, co říká Ing. arch. Daněk – je členem Komise pro dopravu ROK, komise schvalovala plán dopravní obslužnosti území na 5 let a tam výhody přímého zadání byly jednoznačně deklarovány.

Ing. arch. Daněk hlasoval pro tento plán územní obslužnosti. Takže mě spíš teď zaráží, že napadáme systém, který jsme si sami schválili. Bylo to takto námi připraveno, je to po konzultaci se všemi orgány, které do toho mluvit chtěly, takto jsme to se vši vážností a odpovědností předložili. Podotýkám, budou probíhat tržní konzultace se všemi dopravci, kteří budou mít zájem provozovat veřejnou drážní dopravu. Z těchto tržních konzultací vzejdou podmínky, které budou předmětem několika jednání na Komisi pro dopravu ROK a následně budou předloženy ZOK ke konečnému schválení.

Ing. arch. Daněk: Nerozporuji, že by přímé zadání bylo špatně. Říkám, že v tuto chvíli měníme notifikaci a už nemáme moc času. Když nyní schválíme změnu notifikace, tak velmi ztížíme podmínky všem jiným dopravcům kromě ČD a.s.

Ing. Zahradníček: Budeme požadovat obměnu vozidel v elektrické trakci. V této pozici budou všichni dopravci stejně. Stejně se svými riziky, kde vozidla pořídí. Nechceme vozidla, která mají 45 let a více, chceme nová. A ještě jeden aspekt, který bude hrát roli a souvisí s indikativní nabídkou, o které jsem hovořil. Potřebujeme kolem 25 až 28 nových souprav na elektriku, abychom zlepšili podmínky, tak jak chceme. Ale to jsou tak obrovské finanční prostředky, že vedení OK bude muset zvážit, v jakém rozsahu vůbec k nákupu vozidel dojde. Vozidla budou nasazována postupně v několika letech, protože to bude značný dopad do rozpočtu OK. A s tím je potřeba se poprat a říct, jestli na to budeme mít finance.

Ing. Jurečka Chci poprosit, jestli je možné zastupitelům zveřejnit indikované nabídky, které OK na tyto dva soubory obdržel, jestli jsou 2 nebo je jich víc.

Ing. Zahradníček: Indikativní nabídka nic neznamena. ČD, a.s., tady byly jediným dopravcem v regionální dopravě do současné doby, a proto se samozřejmě snaží udržet i po roce 2022. Budeme jednat i s těmi, kteří projeví zájem tady dopravu provozovat, v jakém rozsahu, jak to dopadne, nebudu předjímat. Ale víme, že minimálně 3 dopravci se budou o tuto zakázku prát.

Ing. arch. Daněk: Měl jsem za to, že od prosince 2022, ať už bude jakékoliv řízení, vyjedou v OK nové vlaky. Ať už bude ČD a.s., nebo Leo Express s.r.o. nebo RegioJet a.s. Teď jste říkal, že ČD a.s., spíše plánují postupné zavedení, což může znamenat za 9 let. Tak to bylo i před deseti lety. Slíbili, že razantně obnoví vozový park, stalo se tak částečně, třeba z Nezamyslic do Koutů nad Desnou skutečně jezdí skvělé elektrické vozy, ale ostatní tratě jezdí starý vozový park. Mám za to, že soukromí dopravci argumentují tím, že jsou schopni vyjet komplet s novými jednotkami.

Ing. Jurečka: Mým zájmem je, aby se OK choval maximálně transparentně. Aby včas dal veřejné informace o parametrech toho, co chce od dodavatelů získat, a aby proces vedl k tomu nejlepšímu v poměru cena/výkon pro cestující v OK. Pokud budeme stále otálet, posunovat termíny a nesdělíme včas, co chceme po dodavatelích, logicky z toho ostatní dodavatele, mimo ČD a.s., vyřadíme. Nepřímo, ale vyřadíme. Byl bych rád, abychom řekli: Chceme tomu zabránit, chceme včas říci parametry zakázky, i když to případně bude přímým zadáním. Ale abychom v rámci nabídek při tržních konzultacích byli schopni seriózní nabídky dostat. Působí to dojmem, že se nespěchá a pak se řekne, že jedinou nabídku nám daly ČD a.s.,

protože ji mohly dát, ostatní už ji dát nemohli, protože nemohli garantovat nákup nových vozidel.

L. Okleštěk: Všichni máme společný zájem. Chceme, abychom v rozumném čase měli nejkvalitnější a nejekonomičtější dopravu pro občany OK. Nabídku budou moci poskytnout všichni a bude to 100 % transparentně, v žádném případě nedojde k něčemu, co by mohlo zpochybnit kvalitu a průběh výběru, respektive zadání.

Ing. Sršeň položil dotaz, zda existuje zadávací dokumentace nebo konkrétní detailní zadání pro dopravce, v jaké je to fázi.

Ing. Zahradníček: V současné době neexistuje žádná zadávací dokumentace. Připravujeme obdobu tak, abychom mohli vést tržní konzultace. Nikomu nebyla žádná zadávací dokumentace předložena, ani ČD a.s.

L. Okleštěk doplnil, že ani ČD a.s., ani jinému subjektu.

Ing. Müller se dotázal, kdo bude vypracovávat zadávací dokumentaci a kdy by mohla být hotová.

Ing. Zahradníček: Vysvětlil, že cílem je do konce roku 2019, případně začátku roku 2020, připravit vše potřebné pro vedení tržních konzultací.

Ing. arch. Daněk se dotázal, jaká bude transparence případných tržních konzultací. Jakou formou budou tržní konzultace probíhat, pokud dnes dojde ke schválení změny notifikace.

Ing. Zahradníček odpověděl, že tržní konzultace povede KIDSOK a bude průběžně informovat.

Ing. Jurečka: Chtěl bych požádat, jestli je možné zastupitelům zaslat indikativní nezávazné nabídky dopravců. Zazněl příslib, že v okamžiku, kdy dostanete nabídky, budeme s tím, jako ZOK seznámeni. Nerad bych, aby se opakovalo, že bude smlouva, ale do jednání zastupitelstva nebude veřejně přístupná.

Ing. Zahradníček: Indikativní nabídky nejsou. Dnes je jediná nabídka, která přišla od Leo Express s.r.o., ale my jsme žádné podmínky nedali. ČD a.s. žádnou indikativní nabídku nedaly. Bavíme se o rozsahu a o dopravních modelech a snažíme se to nastavit tak, abychom tyto podmínky mohli dopravcům dát, potom nám předloží nabídky.

Ing. Jurečka: Informaci čerpám z vaší DZ, kde píšete: „Dopravce ČD a.s., předložil OK nabídku postupného nasazení nových elektrických jednotek...“ atd. A v diskusi jste říkal, že víte o nabídce Leo Express s.r.o., která má nějaké obecné parametry, typu kolik kusů, kolik je cena za vlakový kilometr atd. Tak jestli toto, a pokud něco podobného dorazilo od ČD a.s.. Žádám tedy o zaslání indikativní nezávazné nabídky dopravců (ČD a.s. dle důvodové zprávy a Leo Express s.r.o.) všem zastupitelům.

Ing. Zahradníček: Samozřejmě toto vám poslat můžeme, protože indikativní nabídka ČD a.s., je na pořízení nových vozidel, ale nejsou stanoveny žádné

konkrétní ceny, pokud půjde o indikativní nabídku Leo Express s.r.o., tak nám nabízí určitý počet vozidel, který ale vychází z nějakého jejich odhadu a nevychází z dopravního modelu, který by nastavil OK.

Ing. arch. Daněk: Pokud ČD a.s., daly nabídku, co se týká schopností dodat vozy, musí mít orientační představu, o tom, co OK bude objednávat. Takže jsou si v tom rovni s Leo Express s.r.o., oba podali orientační nabídku, ale v důvodové zprávě máme jenom ČD, a.s., ne Leo Express s.r.o., to je asi podstata sporu.

L. Okleštěk: To je možná podstata sporu, souhlasím s vámi. Teprve budeme zpracovávat zadání, kterým budeme oslovovat, všichni budou mít šanci se přihlásit, pak vyhodnotíme.

Nikdo další se do diskuze nehlásí. Chtěl bych dát slovo veřejnosti. Do diskuze k tomuto bodu se přihlásili zástupci firmy Leo Express s.r.o., pan Svoboda a pan Škripko. Budeme hlasovat o tom, že každý vystupující z řad veřejnosti bude mít pro své vystoupení prostor 3 minuty.

Procedurální hlasování o vystoupení veřejnosti (p. Svoboda, p. Škripko) v délce 3 minut:

Přítomno 52, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 24

Jakub Svoboda (veřejnost): Chci krátce shrnout to, o čem budete hlasovat. Naše indikativní nabídka, kterou jsme posílali, platí. Vycházíme ze znalostí trhu, žádná zadávací dokumentace k nám nedoputovala, čekáme na ni. Mrzí nás, že se samotné nabídkové řízení nezačalo dříve, protože OK mohl vybírat z vícero dopravců a dosáhnout tak lepší ceny. Tyto 2 soubory, o kterých se hlasuje, jsou poměrně velké, každá úspora na kilometru je znát. Je ideální, když máte nabídek několik. Ve chvíli, kdy se bude měnit nabídkové řízení na přímé zadání, je možnost, že se dostaneme všichni do časové tísně a můžete si zhoršit cenu. Odhlasováním takovéto změny bude existovat méně výrobců vozidel, kteří jsou schopni vozidla dodat. Vlaky dodává jen několik výrobců a termíny dodání jsou 24–48 měsíců. Při změně na přímé zadání, termín zkrátíme maximálně na 2 roky, tím pádem vozidla budete moci dostat od jednoho jediného výrobce na trhu. Nikdo další nebude schopen vozidla dodat v tak krátkém termínu. Tímto hlasováním si dopředu můžete potenciálně zhoršit cenu. Dopravci si kupují vozidla na poptávku kraje, ministerstva nebo kohokoli jiného. Tzn., že vozidla jsou na základě vašich požadavků, které si stanovíte, my čekáme na informace od vás a na základě toho se vozidla vyrábí. Víme, že je nějaká interní nabídka od ČD a.s. Otázka je, pokud budete chtít tuto nabídku přijmout, co znamená postupné nasazování. Znamená, že opravdu jenom ČD a.s., budou moci jezdit pro váš kraj a nikdo jiný. Protože ostatní dopravci nemají ucelené jednotky, které by mohli nasadit, část starých a část nových, a postupně nasazovat tak, jak to je v nabídce od ČD a.s., a jak to pan náměstek sám zmiňoval. Samotné tržní konzultace by měly mít nějaký rámeček. Měly by mít informace o tom, co kraj požaduje, aby se mohlo diskutovat o konkrétních věcech a parametrech. Neradi bychom se dostali do situace, jako byla u motorové trakce, kdy jsme nabízeli vozidla přímo OK, potom komunikace z OK ustala, nakonec jsme je tedy nabídli Pardubickému kraji a Zlínském kraji.

Jindřich Škripko (veřejnost): OK byl v poměrně luxusní situaci, protože už jste měli notifikované nabídkové řízení, uplynula roční lhůta a mohli jste nabídkové řízení v letošním roce zahájit, do konce roku vybrat dopravce a ten by měl krásné 3 roky na přípravu provozu. Mohli by se přihlásit všichni dopravci, v podstatě s jakýmkoliv novými vozidly. Bohužel, namísto toho, aby se pracovalo na přípravě nabídkového řízení, tak se teď opětovně řeší nový začátek formou přímého zadání, čímž OK ztrácí čas a velmi vážně hrozí, že od prosince 2022, ať už to bude jakýkoliv dopravce, tak nevyjede s novými vozidly. V nejhorším případě hrozí i to, co nastalo právě u motorových souborů, že se to začne řešit tak pozdě, až v podstatě jediným možným dopravcem budou ČD a.s., a navíc OK bude ve velmi slabé vyjednávací pozici, protože to s ČD a.s. bude muset uzavřít, protože nebude mít alternativu a z toho vyjdou podmínky a ceny, jaké vyšly u motorových souborů.

Ing. Sršeň požádal vystupující o informaci, jak probíhá přímé zadání v rámci Pardubického kraje a Zlínského kraje z hlediska transparentnosti, jaký systém zvolili.

L. Okleštěk uvedl, že Ing. Zahradníček provede konzultaci s kolegy z Pardubického kraje a Zlínského kraje a poskytne informace.

Ing. Sršeň požádal o písemnou zprávu o průběhu, včetně termínů a způsobu výběru.

L. Okleštěk uvedl, že získané informace Ing. Zahradníčkem budou sděleny na poradě předsedů klubů.

Ing. Jurečka: Poté, co jsem slyšel rozpravu i reakce, nemohu tento materiál podpořit. Jsem přesvědčen o tom, že je i v rozporu s naší legislativou. Považuji za neuvěřitelné napsat do DZ věci, které jsem tady citoval při svém prvním vystoupení. Z vyjádření, která jsem tady slyšel, mám pocit, že reálně může dojít k tomu, že nakonec zůstane jediný partner ČD, a.s., který bude v takové pozici, že si bude moci dát takové podmínky, že i se staršími vozidly, s jejich postupnou obnovou atd., to pro OK bude schváleno. Tolik mé odůvodnění k tomuto materiálu. Když jsem měl možnost si porovnat alespoň základní parametry z jiných krajů, už na soutěžené předchozí 2 celky, tak to na mě to působí dojmem, že jsme koupili za drahé peníze starou techniku. A pokud mně tu analýzu vyvrátíte, budu velice rád.

L. Okleštěk: Rádi bychom viděli vaši analýzu, ať se máme čeho chytit. Máte možnost se spojit s panem náměstkem Ing. Zahradníčkem a analýzu mu poskytnout, uděláte první konzultace spolu a pak můžeme postupovat dál. Ale neobávám se toho, že bychom neudělali všechny kroky pro to, abychom měli transparentní výběr dodavatele a abychom byli co nejpečlivější hospodáři.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/20/2019
Přítomno 52, pro 35, proti 13, zdržel se 3, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 25

OPRAVA HLASOVÁNÍ č. 25:

Přítomno 52, pro 34, proti 14, zdrželo se 3, nehlasovali 1

13. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o úhradě kompenzace s městem Zábřeh

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**. Materiál pojednává o zajištění veřejné linkové dopravy OK na území města Zábřeh.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/21/2019

Přítomno 51, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 26

14. Dodatek č. 2 ke Smlouvě o úhradě kompenzace se statutárním městem Přerov

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**. V tomto případě se jedná o dodatek se statutární městem Přerov.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

RNDr. Seitlová nahlásila chybu v hlasování u bodu 12, mylně hlasovala pro, její záměr byl hlasovat proti.

L. Okleštěk potvrdil, že tato informace bude v záznamech uvedena.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/22/2019

Přítomno 52, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 27

15. Smlouva o zajištění osobní dopravy mezikrajskými vlaky mezi Olomouckým a Pardubickým krajem

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**. Jedná se o vzájemné kompenzace vlakové dopravy mezi Olomouckým a Pardubickým krajem.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/23/2019
Přítomno 52, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 6
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 28

16. Dodatek č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí příspěvku na zajištění dopravní obslužnosti Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**. K materiálu uvedl, že v uplynulých 3 týdnech proběhla setkání se starosty všech ORP (Obec s rozšířenou působností) v OK, na kterých se projednávala otázka navýšení jejich podílu na dopravní obslužnosti. Podíl na jednoho občana od roku 2015 činil 70 Kč, ROK doporučuje navýšení této částky na 150 Kč.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/24/2019
Přítomno 52, pro 45, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 6
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 29

17.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku

17.1.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku – DODATEK

17.2. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku

17.2.1. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku – DODATEK

17.3. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku

17.4. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku

17.4.1. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku – DODATEK

17.5. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku

L. Okleštěk konstatoval, že na základě žádosti pana náměstka Ing. Klimeše, je zde návrh hlasovat body 17.1.–17.5. en bloc. Jedná se o procedurální návrh, o kterém se bude hlasovat.

Vyzval zastupitele k dotazům ohledně postupu jednotného hlasování o bodech 17.1.–17.5. K navrženému postupu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Procedurální hlasování o možnosti hlasovat o bodech 17.1.–17.5. současně:

Přítomno 52, pro 47 proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 30

Ing. Klimeš uvedl materiály zabývající se odprodejem nemovitého majetku, odkoupením nemovitého majetku, dále bezúplatnými převody nemovitého majetku, bezúplatným nabytím nemovitého majetku a vzájemnými bezúplatnými převody nemovitého majetku. Upozornil, že v bodu 17.2. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku byla provedena technická oprava bodu 3.3. návrhu usnesení.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. Slavotínek vznesl dotaz k možné duplicitě v bodu 17.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku v bodu 3.1. a 3.2. návrhu usnesení. Dále se zajímal o to, proč není uvedena druhá strana směny, ale je uvedeno „pouze ve vlastnictví vlastníka tohoto podílu“. Poslední dotaz směřoval k bodu 3.8. návrhu usnesení, kde se jedná o smlouvu o smlouvě budoucí kupní, navržená cena je dokládána dovětkem, že se jedná o cenu stanovenou znaleckým posudkem, zatímco u ostatních bodů, kde se jedná návrh usnesení vedoucí k uzavření smlouvy, odkaz na znalecký posudek není.

L. Okleštěk předal slovo Mgr. Kamasové.

Mgr. Kamasová, vedoucí odboru majetkového, právního a správních činností, uvedla, že se nejedná o duplicitu, ale o 2 různé vlastníky 1/4. Kvůli ochraně osobních údajů je uváděno pouze „vlastník“ nemovitostí, ne jméno a příjmení.

Mgr. Slavotínek se dotázal, jak zastupitelé mohou schvalovat něco, z čeho nejsou známé reálie a kde lze reálie zjistit. Požádal o upřesnění, zda se vychází z toho, že se jedná o ideální 1/4, a jak bude z usnesení možné identifikovat, s kterým ze 4 spoluvlastníků se směňuje. Oznamil, že v případě neuvedení reálií není schopen pro návrh usnesení hlasovat.

Mgr. Kamasová uvedla, že reálie poskytne odbor. Upřesnila, že v případě prodeje je uváděno jmenovitě komu se prodává, v případě odkupu se uvádí pouze „vlastník“ pozemku, údaje pro identifikaci vlastníků jsou uvedeny ve spisu. Nabídla předložení jmen konkrétních vlastníků ještě v průběhu konání zasedání ZOK. Konstatovala, že v případě uvádění reálií v materiálech by bylo nutné vše anonymizovat.

Mgr. Slavotínek vyjádřil nepochopení nad tím, jak můžeme chránit údaje v případě směny a v případě prodejů a odkupů je chránit nemusíme.

Mgr. Kamasová upřesnila, že ti, kteří od nás něco chtějí koupit, s údaji nemají problém. Ale ti, od nichž chceme něco vykoupit my, tak ti problém mají.

L. Okleštěk konstatoval, že mu Mgr. Kamasová objasnila, že pro odprodej a odkoupení jsou nastavena odlišná pravidla. Uvedl, že do budoucna bude potřeba zaujmout stanovisko trvalejšího charakteru.

Ing. Vozda uvedl, že mu připadá úsměvné, zatajovat něco, co je veřejné. Výpis z katastru nemovitostí je veřejnou listinou a kdokoliv z nás si ho může vyhledat.

RNDr. John prohlásil, že je přesvědčen o tom, že zastupitelé by měli mít informaci, kdo je protistrana. KÚOK má určitě nástroje pro to, aby potom údaje anonymizoval, ale není potřeba anonymizovat materiály zastupitelům. Uvedl, že z diskuze vyrozuměl, že se tím vedení OK bude na poradě zabývat.

Mgr. Slavotínek připomenul svůj dotaz týkající se znaleckých posudků.

Mgr. Kamasová odpověděla, že ceny vždy vznikají znaleckým posudkem, nijak jinak se nestanovují. U budoucích smluv nejsou ceny, ty se stanoví ke dni prodeje, protože u budoucí smlouvy může být cena za 3 roky jiná. Takže tam stanovíme, že budou určeny na základě ceny dle znaleckého posudku ke dni samotného prodeje.

Mgr. Slavotínek požádal o doplnění do smluv, že vznikly tyto cenotvorby na základě znaleckého posudku.

K obsahu projednávaných materiálů 17.1.–17.5. nebyly vzneseny další připomínky ani dotazy.

Před zahájením hlasování byla členům ZOK promítána technická oprava usnesení bodu 17.2. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku:

- v bodu 3.3. usnesení byl text... *uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na budoucí bezúplatné nabytí částí pozemků parc. č. 1311/2 ost. pl. o výměře cca 16 m², parc. č. 1496/4 trvalý travní porost o výměře cca 30 m², parc. č. 1537/19 ost. pl. o výměře cca 16 m², parc. č. 1571/1 ost. pl. o výměře cca 76 m², parc. č. 1571/4 ost. pl. o výměře 43 m², parc. č. 1571/7 ost. pl. o výměře 94 m² a parc. č. 1571/42 ost. pl. o výměře 120 m², vše v k.ú. a obci Ohrozim, mezi obcí Ohrozim, IČO: 00288543, jako budoucím dárce a Olomouckým krajem jako budoucím obdarovaným. Řádná darovací smlouva bude uzavřena do jednoho roku od vydání kolaudačního souhlasu, kterým bude stavba „II/150 hr. kraje - Prostějov“ kolaudována, za podmínky, že pozemky nebo jejich části budou zastavěny silnicí ve vlastnictví Olomouckého kraje. Olomoucký kraj uhradí veškeré náklady spojené s uzavřením darovací smlouvy včetně správního poplatku k návrhu na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí. Součástí smlouvy o budoucí darovací smlouvě budou rovněž ustanovení o oprávnění Olomouckého kraje provést výše jmenovanou stavbu.* nahrazen textem..... **odkoupení spoluvlastnického podílu (id. 1/12) pozemku parc. č. 6900/434 ost. pl. o výměře 5 610 m² v k. ú. a obci Přerov z vlastnictví vlastníka tohoto podílu do vlastnictví Olomouckého kraje za kupní cenu ve výši 98 175 Kč. Nabyvatel uhradí veškeré náklady spojené s uzavřením kupní smlouvy a správní poplatek spojený s návrhem na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí.**

Hlasování o upraveném usnesení:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

...

3.3. odkoupení spoluvlastnického podílu (id. 1/12) pozemku parc. č. 6900/434 ost. pl. o výměře 5 610 m² v k. ú. a obci Přerov z vlastnictví vlastníka tohoto podílu do vlastnictví Olomouckého kraje za kupní cenu ve výši 98 175 Kč. Nabyvatel uhradí veškeré náklady spojené s uzavřením kupní smlouvy a správní poplatek spojený s návrhem na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí.

...

Jedním hlasováním byla schválena usnesení k následujícím bodům:

17.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku – UZ/17/25/2019

17.1.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku – DODATEK – UZ/17/26/2019

17.2. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku – UZ/17/27/2019

17.2.1. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku – DODATEK – UZ/17/28/2019

17.3. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku – UZ/17/29/2019

17.4. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku – UZ/17/30/2019

17.4.1. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku – DODATEK – UZ/17/31/2019

17.5. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku – UZ/17/32/2019

Přítomno 52, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 31

18. Dodatky zřizovacích listin školských příspěvkových organizací

Úvodní slovo přednesl **L. Hynek**. Upozornil na technickou opravu usnesení. Schvalujeme dodatky zřizovacích listin, ne důvodovou zprávu. V materiálu je uvedeno 9 dodatků zřizovacích listin u příspěvkových organizací, týkajících se změn názvu školy, změny sídla příspěvkové organizace, změny vymezení majetku svěřeného do hospodaření škol a změny doplňkové činnosti. Vše je popsáno v důvodové zprávě.

Mgr. Zemánek vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Byla provedena technická oprava usnesení:

- v bodu 2 usnesení byl text ... *důvodovou zprávu* nahrazen textem ... **dotatky ke zřizovacím listinám školských příspěvkových organizací zřizovaných Olomouckým krajem dle důvodové zprávy a příloh č. 1–9 důvodové zprávy**

Hlasování o upraveném usnesení:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

1. *bere na vědomí důvodovou zprávu*

2. **schvaluje dodatky ke zřizovacím listinám školských příspěvkových organizací zřizovaných Olomouckým krajem dle důvodové zprávy a příloh č. 1–9 důvodové zprávy**

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/33/2019

Přítomno 52, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 32

19. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti školství

Úvodní slovo přednesl **L. Hynek**. Jedná se o 1 žádost, žadatelem je Vyšší odborná škola živnostenská, s.r.o., Prostějov. Žádost byla předložena na poradě vedení OK, následně ROK a Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost ZOK.

Mgr. Zemánek vyzval zastupitele k dotazům.

RNDr. Seitlová: Není zcela jasné, kdo stojí za ART ECON – Střední škola, s.r.o. protože patří svěřeneckému fondu, kde nevíme, kdo je obmyšleným, který v konečném důsledku bude moci prostředky obhospodařovat nebo v jehož prospěch dotace de facto putuje, protože nevíme, jak přesně bude vyúčtována. Takže za prvé, škoda Přerovu, protože Přerov přichází o školu. Když jsem konzultovala se zástupci tady této školy ART ECON, proč se tomu tak stalo, bylo mi řečeno, protože město odmítlo vytvořit podmínky, které by byly přijatelné pro to, abychom tuto školu v Přerově provozovali. Takže to je první smutná zpráva, která mě opravdu mrzí. Druhá věc, že je to atypická individuální dotace, která jde pro jednu VOŠ a nevíme proč. Dáváme nebo chceme dát, rozhodujeme o tom, že dáme 800 tis. Kč škole, která tedy se z jednoho místa, vlastně jakéhosi detašovaného pracoviště v Přerově, protože ona má ještě v Praze, bude přesouvat do Prostějova. No, já si myslím, že tak trošku preferujeme tuhle školu před ostatními. Já nechci říct slovíčko, diskriminujeme, ty ostatní, protože jsem nezaznamenala, že bychom některé VOŠ na takovéto, řekněme změny, dávali jakékoliv individuální dotace. A třetí věc je, že není zcela jasné, kam ty prostředky, nebo do jaké společnosti jsou poskytovány. Není zcela jasné, kdo vlastně stojí za školou ART ECON, protože ona patří svěřeneckému fondu, kde nevíme, kdo je tím obmyšleným, který vlastně ty prostředky nějakým způsobem v konečném důsledku bude moci obhospodařovat nebo v jehož prospěch ta dotace de facto putuje, protože nevíme, jak přesně bude vyúčtována a ta dotace, tak jak je teď popsána, tak má sloužit například na to, aby byly připraveny nové akreditační obory. No nic proti novým akreditačním oborům, to je jistě chvályhodné,

ale po konzultacích, které jsem měla s jinými VOŠ nebo středními školami, tato akreditace nevyžaduje žádné finanční prostředky, takže je to vysloveně jenom na stěhování. Třeba dobře, tak dejme dotační titul a dejme všem VOŠ nějaké lepší podmínky.

Mgr. Brázda: Paní RNDr. Seitlová, která zmínila svěřenecký fond, mi ten dotaz vzala, ale přesto bych ho položil, týká se vlastnictví. Jestli víme, komu podpora bude poskytována konkrétně.

L. Okleštěk uvedl, že v Přerově přibude VOŠ zdravotnická.

RNDr. Seitlová: Přerov měl dvě střední školy a VOŠ. Střední zdravotnická škola, která byla převedena do Hranic, o tu jsme tady také vedli jakousi disputaci a tehdy na to doplatili studenti, protože jsme přesouvali studenty z Přerova do Hranic. Střední odborná škola živnostenská Přerov, s.r.o., kterou jsme teď zrušili, to je ta druhá. Také na to doplatili studenti, protože tato škola se také přestěhovala do Hranic. A dokonce i z té Vyšší odborné školy živnostenské Přerov, s.r.o., někteří také dojíždí do Hranic. Z těch dvou škol, respektive tří, dvou středních a jedné VOŠ, budeme pravděpodobně, pokud to ministerstvo schválí, mít jednu VOŠ, zdravotní. Takže Přerov skutečně na tom prodělá, zejména žáci, kteří byli v řádných studiích a museli se během studia stěhovat do jiného města nebo dokonce hledat jinou školu, protože to pro ně bylo nepřijatelné. To není dobrá zpráva o historii toho, co se v Přerově se středními školami a VOŠ děje.

L. Okleštěk: Nedeklaroval jsem to jako dobrou zprávu, spíš jako alternativu.

Ing. Vrána: Co se týče Střední zdravotnické školy, je pravdou, že byla přesunuta do Hranic, protože v Hranicích kraj opravil nemovitost, která pojme i tu odnož, co byla v Přerově. Nicméně město Přerov spolupracuje s přípravou nové nemovitosti na to, aby tam vznikla VOŠ zdravotnická, je podepsané memorandum mezi OK, Arcibiskupstvím olomouckým, společností Agel a.s., a městem Přerov. Co se týče Střední odborné školy živnostenské Přerov, s.r.o., balancovala na hranici zájmu studentů. Bylo tam minimálně studentů a předpokládám, že kdyby se nepřesunula do Hranic a nekoupil ji nový majitel, že by stejně zanikla.

L. Hynek: Samozřejmě mne mrzí, že město Přerov nevytvořilo podmínky pro to, aby tam Střední odborná škola živnostenská Přerov, s.r.o. dál měla zázemí. Co se týká Střední zdravotnické školy v Hranicích, OK do školy zainvestoval obrovské peníze, to se odráželo i na kvalitě školy i na tom, že je o ni veliký zájem. A myslím si, že Prostějov by vyšší odbornou školu potřeboval.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/34/2019
Přítomno 52, pro 39, proti 3, zdržel se 8, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 33

20. Dodatek č. 1 ke smlouvě o partnerství s finančním příspěvkem mezi Olomouckým krajem a Základní školou a mateřskou školou Dubicko, příspěvkovou organizací, v rámci projektu „Obědy do škol v Olomouckém kraji“

Úvodní slovo přednesl **L. Hynek**. OK se zapojil do čtvrté výzvy „Obědy do škol v Olomouckém kraji“. U Základní a mateřské školy Dubicko, p.o., kde byl předpoklad finanční částky nad 200 000 Kč na krytí těchto potřeb, bylo zjištěno, že parametry neodpovídají ani u jednoho žáka. Budeme muset udělat dodatek s tím, že finanční příspěvek bude 0, počet dětí bude 0. Je to ojedinělý případ, který podléhá schválení ZOK.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/35/2019
Přítomno 52, pro 47, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 34

21. Program na podporu sportu v Olomouckém kraji v roce 2019 – vyhodnocení dotačního titulu 1 Podpora sportovních akcí – 2. kolo

Úvodní slovo přednesl **Ing. Vrána**. Materiál informuje o tom, že na 2. kolo programu byla k rozdělení určena částka 5 910 000 Kč, tento program projednala Komise pro mládež a sport ROK dne 27. 8. 2019. Bylo přijato 95 žádostí a plně nebo částečně bylo vyhověno 86 žádostem v celkové výši 5 695 000 Kč. Předkladatel navrhuje, aby zbylá částka 215 000 Kč byla přeřazena do dotačního programu Program na podporu sportovní činnosti dětí a mládeže v OK v roce 2019. Vše ostatní je uvedeno v příloze č. 1 a 2.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/36/2019
Přítomno 52, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 35

22. Program na podporu investičních akcí v oblasti sportu – provoz a údržba sportovních a tělovýchovných zařízení v Olomouckém kraji v roce 2019 – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesl **Ing. Vrána**. Uvedl, že na tento program bylo alokováno 4 mil. Kč, Komise pro mládež a sport ROK projednala žádosti dne 27. 8. 2019.

Celkem bylo přijato 95 žádostí, plně nebo částečně bylo vyhověno 69 žádostem v celkové výši 4 mil. Kč. Informace o žadatelích a žádostech jsou v přílohách č. 1 a 2.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Byla provedena technická oprava usnesení:

- v bodu 4 usnesení byl doplněn text ... – **Smlouva o poskytnutí dotace na akci obcím, městům**

Hlasování o upraveném usnesení:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

1. bere na vědomí důvodovou zprávu
 2. bere na vědomí informaci o dotacích schválených Radou Olomouckého kraje v Programu na podporu investičních akcí v oblasti sportu – provoz a údržba sportovních a tělovýchovných zařízení v Olomouckém kraji v roce 2019 dle důvodové zprávy a přílohy č. 2 důvodové zprávy
 3. schvaluje poskytnutí dotací příjemcům v Programu na podporu investičních akcí v oblasti sportu – provoz a údržba sportovních a tělovýchovných zařízení v Olomouckém kraji v roce 2019 dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 důvodové zprávy
 4. schvaluje uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací s příjemci v Programu na podporu investičních akcí v oblasti sportu – provoz a údržba sportovních a tělovýchovných zařízení v Olomouckém kraji v roce 2019 dle přílohy č. 1 důvodové zprávy, ve znění dle vzorové veřejnoprávní smlouvy schválené na zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje dne 17. 12. 2018 usnesením č. UZ/13/49/2018 – **Smlouva o poskytnutí dotace na akci obcím, městům**
 5. bere informaci o žádosti stornované na žádost žadatele dle důvodové zprávy
 6. ukládá podepsat veřejnoprávní smlouvy dle bodu 4 usnesení
- O: Ing. Petr Vrána, náměstek hejtmána

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/37/2019

Přítomno 52, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 36

23. Koncepce rozvoje tělovýchovy a sportu Olomouckého kraje pro období 2019–2023

Úvodní slovo přednesl **Ing. Vrána**: Bod č. 23 je koncepční materiál. Zastupitelé OK byli upozorněni, že tuto koncepci dostanou vytištěnou, pokud bude schválena, na příštím jednání ZOK v prosinci. Zpráva je rozdělena do několika částí. Do analytické, kde jsou výsledky dotazníkového šetření realizovaného ve školách, volnočasových zařízeních a v obcích. Dále proběhla pasportizace sportovišť, kde jsme zhruba na 35 %.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. arch. Daněk se zeptal, jestli je nutné všem dávat tištěnou podobu

L. Okleštěk vyjádřil souhlas s tím, že elektronická podoba je dostačující. Pokud by někdo trval na tištěné podobě, tak ji dostane. Oznamil, že Ing. Vrána vše zajistí.

Ing. Jurečka požádal o doplnění údajů k materiálu Koncepce rozvoje tělovýchovy a sportu Olomouckého kraje pro období 2019–2023. Např. zda obce a města žádaly o finanční prostředky, v jaké výši, zda jim bylo vyhověno a pokud vyhověno nebylo, tak z jakého důvodu, o doplnění indikátorů, z hlediska analytického souhrnu. Doplnující údaje požaduje zaslat elektronicky současně s koncepcí.

L. Okleštěk: Bereme to na vědomí. Touto připomínkou se budeme zabývat.

Ing. Jurečka dále požadoval při přípravě budoucích materiálů o doplnění informací, zda města a obce čerpaly finanční prostředky i z jiných zdrojů (státních, evropských).

Ing. Vrána: Značím si a budeme tyto argumenty zapracovávat.

Mgr. Slavotínek položil technickou otázku, jestli je zpracovatelem materiálu Sport a věda, spolek se sídlem v Prostějově, anebo Univerzita Palackého v Olomouci.

Ing. Vrána upřesnil, že zpracovatelem je Sport a věda, spolek se sídlem v Prostějově.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/38/2019

Přítomno 52, pro 40, proti 0, zdržel se 9, nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 37

24. Program na podporu sportovní činnosti v Olomouckém kraji v roce 2020 – vyhlášení

Dne 17. 9. 2019 byla zastupitelům k dispozici v aplikaci Předlohy NOVÁ VERZE Přílohy č. 1 a č. 2 materiálu č. 24 – Program na podporu sportovní činnosti v Olomouckém kraji v roce 2020 – vyhlášení. Ve stejném termínu byla nová verze Přílohy č. 1 a č. 2 k dispozici veřejnosti. V příloze č. 1 důvodové zprávy na str. 4 a v příloze č. 2 důvodové zprávy na str. 19 byla provedena oprava v adrese kanceláře administrátora (kontaktní údaje) 1142/42.

Úvodní slovo přednesl **Ing. Vrána**. ZOK bude na svém jednání dne 16. 12. 2019 schvalovat návrh rozpočtu a předpokládá se schválení finančních prostředků ve výši 54,5 mil. Kč právě na tento program. Program se bude skládat ze dvou titulů. Podpora celoroční sportovní činnosti a Podpora přípravy dětí a mládeže na vrcholový sport. V prvním titulu by měla být alokace 31 mil. Kč, v druhém 23,5 mil. Kč. Program je stejně jako loni řešen nyní, aby sportovní kluby mohly v předstihu požádat o dotaci a věděly, s jakými prostředky můžou počítat. Tzn., že zveřejnění bude od 24. 9. 2019, příjem žádostí bude ve lhůtě od 25. 10. 2019 do 8. 11. 2019 a schválení ZOK by mělo být 16. 12. 2019.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/39/2019
Přítomno 52, pro 49, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 38

25. Žádosti o stanovisko Olomouckého kraje k investičním projektům v oblasti sportu

Úvodní slovo přednesl **Ing. Vrána**. Tento bod se týká stanoviska OK k investičním projektům v oblasti sportu. O příslib finanční spoluúčasti požádaly 2 kluby, které se budou ucházet o dotaci na Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy ČR (MŠMT). Jedná se o žádost HC TJ Šternberk, z.s., na rekonstrukci a modernizaci zimního stadionu a v druhém případě se jedná o žádost Golf club Rapotín z.s., na golfovou cvičnou louku a cvičné plochy.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. Slavotínek požádal o oddělené hlasování o těchto dvou usneseních.

L. Okleštěk: Zazněl návrh na oddělené hlasování. O tomto návrhu budeme hlasovat.

Procedurální hlasování o odděleném hlasování návrhů usnesení:

Přítomno 52, pro 25, proti 3, zdržel se 19, nehlasovali 5
Hlasování č. 39
Návrh nebyl přijat.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/40/2019
Přítomno 52, pro 41, proti 0, zdržel se 8, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 40

V materiálu byla provedena dodatečná **technická oprava** na žádost zpracovatele a se souhlasem předkladatele:

- v příloze č. 2 důvodové zprávy na str. 11 a 12 byl text *Obecnými informacemi k poskytování krajských dotací* nahrazen textem **Pravidly vhodného dotačního programu Olomouckého kraje v roce 2020** a rok 2019 nahrazen rokem 2020

27. Program podpory kultury v Olomouckém kraji v roce 2019 – vyhodnocení 2. kola

Úvodní slovo přednesl **Ing. Vrána**. Konstatoval, že v rámci druhého kola byla stanovena částka k rozdělení 2,5 mil. Kč. Komise pro kulturu a památkovou péči ROK projednala žádosti 5. 8. 2019. Celkem bylo podáno 173 žádostí, plně nebo částečně je doporučeno vyhovět 119 žádostem v celkovém finančním objemu 5 200 000 Kč, což je vyšší objem než alokace. Předkladatel doporučuje, aby 2 000 000 Kč bylo použito z rezervy OK a pak převodem z nevyčerpaných finančních prostředků z dotačního titulu Víceletá podpora významných kulturních akcí navýšit alokaci o 700 000 Kč na celkovou částku 5 200 000 Kč. Seznam žadatelů a vyhodnocení je uveden v příloze č. 1–4.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Před zahájením hlasování byla členům ZOK promítána technická oprava usnesení:

- v bodu 7 usnesení byl doplněn text „**přílohy č. 3**“

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/41/2019

Přítomno 52, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 41

28. Program na podporu obnovy drobného majetku v oblasti kultury v Olomouckém kraji v roce 2019 – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesl **Ing. Vrána**. Uvedl, že celková alokovaná částka do programu byla 850 000 Kč. Komise pro kulturu a památkovou péči ROK projednala dne 5. 8. 2019. Podáno bylo celkem 68 žádostí, plně nebo částečně bylo vyhověno 58 žádostem v celkovém finančním objemu 850 000 Kč.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. Srseň požádal OK do budoucnosti o zvážení jiné formy poskytování mikro dotací. Jako např. v Pardubickém a Libereckém kraji, kde malé dotace rozdělují přes MAS (místní akční skupiny). Tzn., že MAS dostane např. 150 000 Kč a podělí 15 malých projektů, nemusí administrovat v takové náročnosti. Úředníci jsou nyní zatěžováni malými dotacemi, na druhou stranu, dotace malým obcím velmi pomůžou.

L. Okleštěk: Myslím si, že MAS musí také administrovat, možná je způsob administrace nějakým způsobem lehčí, nicméně si myslím, že naši úředníci to zvládnou, navíc jim pomůžeme ještě elektronizací.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/42/2019

Přítomno 52, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 42

29. Program na podporu investičních projektů v oblasti kultury v Olomouckém kraji v roce 2019 – Dotační titul č. 2: Podpora obnovy kulturního zázemí v investiční oblasti – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesl **Ing. Vrána**. V tomto programu byla celková alokovaná částka 800 000 Kč, Komise pro kulturu a památkovou péči ROK projednala 26. 8. 2019. Bylo podáno 40 žádostí, plně nebo částečně bylo vyhověno 29 žádostem v celkovém objemu 1 300 000 Kč. Předkladatel navrhuje převodem nevyčerpaných finančních prostředků v dotačním programu Víceletá podpora významných kulturních akcí navýšit alokaci o 500 000 Kč na celkovou částku 1 300 000 Kč.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. Sršeň uvedl, že, v příloze č. 1 , která je v aplikaci Předlohy, nevidí žádné bodové hodnocení ani návrh dotace, jen prázdnou tabulku.

Ostatní členové ZOK měli materiál v aplikaci v pořádku.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Před zahájením hlasování byla členům ZOK promítána technická oprava usnesení:

- v bodu 8 usnesení byl doplněn text „**přílohy č. 3**“

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/43/2019

Přítomno 52, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 43

30. Program podpory kultury v Olomouckém kraji v roce 2019 – vyhodnocení 1. kola – revokace části usnesení

Byla projednávána nová verze materiálu s názvem: Program podpory kultury v Olomouckém kraji v roce 2019 – vyhodnocení 1. kola – revokace části usnesení, která byla všem zastupitelům předložena v tištěné podobě na stůl.

Úvodní slovo přednesl **Ing. Vrána**. Tento bod částečně souvisí s bodem číslo 26, který jsme stáhli. Jde o podporu de minimis a veřejnou podporu vůbec. Dne 29. 4. 2019 schválilo ZOK vyhodnocení 1. kola dotačního programu Program podpory kultury v Olomouckém kraji v roce 2019. Bylo schváleno příjemci DW7, o.p.s., poskytnutí dotace v celkové výši 400 000 Kč na akci „23. Divadelní Flora“. Při zadávání poskytnuté dotace do centrálního registru podpor malého rozsahu (de minimis) bylo zjištěno, že příjemce překročil limit o 229 398 Kč (tj. 8 900 eur). Stanovený limit by byl překročen z důvodu získání dotací poskytnutých v roce 2019 statutárním městem Olomouc. Tím byl překročen limit 200 000 eur na 3 roky. Poskytnutím této dotace by OK porušil zákon, respektive komunitární předpis. S příjemcem to bylo řešeno tak, že by se měla částka upravit do výše povolené podpory de minimis, čili schválení dotace 165 000 Kč. Těch případů je možná víc,

OK bude vyřizovat blokovou výjimku (tzv. GBER) na příští rok v rámci kultury a sportu, abychom těmto nepříjemným situacím zamezili.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. Jurečka poprosil o vysvětlení, jak se situace mohla stát. Jestli to byla chyba softwarového systému nebo to byla administrativní chyba, protože toto obecně si úřady a instituce v ČR hlídají a překvapuje jej, že na úrovni kraje se takováto chyba stane.

Ing. Vrána: Domnívám se, že tomu nejde vždy úplně stoprocentně předejít. V momentě, kdy schválíme dotaci, tak do doby než je podepsaná smlouva, je nějaká doba. Když v tom mezidobí dá do centrálního registru poskytnutou dotaci statutární město Olomouc, dostáváme se do úplně jiných čísel v rámci de minimis, než jsme předpokládali. Tzn., že jsme zjistili, že už nejsme schopni dát žadateli 400 000 Kč, ale pouze tu část do výše 200 000 eur na 3 roky, která se hlídá.

Ing. Jurečka: Abych to dobře pochopil, OK měl v podmínkách jasně uvedeno, že tento typ podpory je v režimu de minimis, žadatel s tím měl počítat a sám si to pohlídat. Jde o to, na čí straně je chyba, pokud to tam bylo a bylo to uvedeno i u dotačního titulu OK, tak si to má hlídat žadatel, ten je zodpovědný za to, že zná podmínky a postupuje správně.

Ing. Vrána: Povinnost poskytovatele dotace je uvést, že se to pohybuje v podmínkách veřejné podpory de minimis a toto musí uvést do smlouvy, ve smlouvě to bylo, nemusí se to uvádět do programu.

Ing. Jurečka: Obecně by bylo dobré v podmínkách uvádět, že pokud někdo dotační titul získá, že je v režimu de minimis. To by bylo ze strany OK do budoucna, jako pomoc, dobré uvádět vždy.

L. Okleštěk: Vstoupím do diskuze. Pravda je, že pokud poskytujeme veřejnou podporu v režimu de minimis, tak mnohdy žadatelé sami ví, že je to veřejná podpora. Může dojít k pochybení na jedné či na druhé straně. Ale zrovna toto je případ, kdy nedošlo k pochybení. Když žadatel žádá podporu, neví, kolik dostane. Od kraje dostane podporu, kterou má schválenou a než se zanesou do evidence podpory, tak už tam můžou být jiné podpory. Tím pádem se dostane nad rámec podpory. Proto my doplňujeme jenom ten rozsah, který ještě umožňuje podpora, na základě schválené dotace pro žadatele.

Ing. Jurečka: Rozumím tomu, jenom chápu toho žadatele, že kdyby měl v pravidlech napsané, že tento typ podpory, o který žádá, je v režimu de minimis, tak by si sám pohlídal částku, která mu tam zbývá. Můj podnět směřoval k tomu, do příště se podívat na všechny dotační tituly, které nemáme v rámci blokové výjimky nebo nemáme notifikované, tak abychom mohli říct, ano uvedeme to vždy, aby žadatel dopředu věděl, jestli má žádat, případně o kolik.

Ing. Vrána: Děkujeme za podnět, ale pevně věřím, že do příště už toto nebudeme muset řešit. Že příští rok už se budeme pohybovat v rámci blokové výjimky GBER a budeme mít úplně jiné limity.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelé hlasovali o nové verzi materiálu.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/44/2019
Přítomno 51, pro 46, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 44

31. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a Základní uměleckou školou Němčice nad Hanou, příspěvkovou organizací

Úvodní slovo přednesl **Ing. Vrána**. V tomto bodě se jedná o technickou záležitost. Dne 10. 6. 2019 byla poskytnutá dotace zaslána na účet zřizovatele příjemce, kterým je město Němčice nad Hanou. Dne 11. 6. 2019 byla platba vrácena s odůvodněním neexistujícího čísla účtu. Bylo opraveno a uvedeno nové číslo účtu.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/45/2019
Přítomno 51, pro 44, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 7
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 45

32. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a Moravskou filharmonií Olomouc, příspěvkovou organizací

Úvodní slovo přednesl **Ing. Vrána**. V tomto materiálu jde opět o problematiku veřejné podpory, kdy 29. 4. 2019 schválilo ZOK vyhodnocení dotačního programu Víceletá podpora významných kulturních akcí a bylo schváleno poskytnutí dotace příjemci Moravská filharmonie Olomouc, p.o., v celkové výši 1 950 000 Kč. Opět při zadávání poskytnuté dotace do centrálního registru podpor malého rozsahu (de minimis) bylo zjištěno, že zadáním celkové částky 1 950 000 Kč byl překročen limit o 616 034 Kč (tj. 24 101 eur). Na schůzce se statutárním zástupcem příjemce, Mgr. art. et MgA. Jonášem Harmanem, bylo dohodnuto, že příjemci bude poskytnuta dotace pouze ve výši 1 320 000 Kč (tj. 51 643 eur), která odpovídá zbývajícím výši limitu veřejné podpory de minimis. Bylo mu řečeno, že se příští rok bude řešit bloková výjimka.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/46/2019
Přítomno 51, pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 8
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 46

33. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a Střediskem volného času Lipník nad Bečvou, příspěvkovou organizací

Úvodní slovo přednesl **Ing. Vrána**. Bod č. 33 je obdobný jako bod č. 31, je to dodatek veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace mezi OK a Střediskem volného času Lipník nad Bečvou, p.o. Opět byla vrácena platba s odůvodněním neexistujícího čísla účtu, čili jde o narovnání této záležitosti.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/47/2019
Přítomno 51, pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 8
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 47

34. Dotace obcím na území Olomouckého kraje na řešení mimořádných událostí v oblasti vodohospodářské infrastruktury 2019 – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš**. Bylo podáno 13 žádostí, z nichž u 1 doporučujeme nevyhovění, u ostatních žádostí buď úplné, nebo částečné vyhovění.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/48/2019
Přítomno 51, pro 44, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 7
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 48

35. Fond na podporu výstavby a obnovy vodohospodářské infrastruktury na území Olomouckého kraje 2019 – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš**. Tento bod se zabývá rozdělením fondu na podporu výstavby a obnovy vodohospodářské infrastruktury na území Olomouckého

kraje v roce 2019, vyhodnocením. Navrhujeme vyhovět 12 žádostem, 3 žádostem nevyhovět.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/49/2019
Přítomno 51, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 6
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 49

36. Program na podporu lesních ekosystémů 2018–2020 – vyhodnocení za období 1. 6. 2018 – 31. 5. 2019

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš**. V tomto bodě se jedná o vyhodnocení letošního roku, máme rozdělené na 2 části. První část schvaluje ROK, druhou část schvaluje ZOK. V příloze č. 1 je seznam 44 žádostí, které schválila ROK a 37 žádostí, které nyní schvalujeme my.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. Žbánek nahlásil *možný střet zájmů*.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/50/2019
Přítomno 51, pro 44, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 7
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 50

37. Navýšení alokace Programu na podporu aktivit v oblasti životního prostředí a zemědělství 2019

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš**: Tento materiál se zabývá navýšením alokace Programu na podporu aktivit v oblasti životního prostředí a zemědělství 2019, kde se prostou součtovou chybou stalo to, že nám chybí 14 000 Kč a rádi bychom uspokojili všechny již informované subjekty. Žádáme o navýšení o těchto 14 000 Kč určených na poskytnutí dotace.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/51/2019
Přítomno 51, pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 8
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 51

38. Program finanční podpory poskytování sociálních služeb v Olomouckém kraji, Podprogram č. 1 – dofinancování

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. V důvodové zprávě je předkládán ZOK k projednání návrh na rozdělení navýšení státní účelově určené dotace poskytnuté OK na financování běžných výdajů souvisejících s poskytováním základních druhů a forem sociálních služeb na rok 2019. Došlo k navýšení o částku 78 100 000 Kč a musíme schválit, jakým způsobem bude podpora rozdělena všem poskytovatelům sociálních služeb v souladu s Podprogramem č. 1.

Ing. Jurečka: Mám prosbu, jestli byste, pane hejtmane, mohl v souvislosti s tímto materiálem okomentovat obecně situaci pro poskytovatele sociální péče v letošním roce, do zbývajících měsíců do konce roku, i s ohledem na celostátní situaci, která není dostatečně dobře dořešená ve prospěch krajů. A jak to máte za území našeho kraje, jestli ještě budete hledat další kroky na dofinancování, jestli případně poskytovatelé mohou ještě, kromě přerozdělení tohoto balíku, očekávat do konce roku nějaké další finanční prostředky či nikoliv. Protože předpokládám, že nějakou debatu s poskytovateli vedete. Jestli k tomu můžete říct aspoň pár vět, jak situaci vidíte.

L. Okleštěk: Děkuji za dotaz, těchto 78 100 000 Kč nestačí, proto máme jako následný další bod právě Podprogram č. 2, který jsme se dohodli, že posílíme o dalších 35 000 000 Kč a tyto 2 částky dohromady by mohly, podle toho, jaké máme informace o tom, jaké je čerpání finančních prostředků u všech poskytovatelů, tak by mohly stačit na to, že nebude rozsah ani kvalita poskytování sociálních služeb v našem kraji omezovaná. Co se týče toho makro pohledu, nejsme jako OK, spokojeni s tím, co jsme dostali, protože paní ministryně nás směřuje do jiné oblasti, směřuje nás nad rámec 78 000 000 Kč, směřuje nás na podporu z evropských dotačních titulů a ty neslouží k tomu účelu, který my máme v Podprogramu č. 1. Takže spokojeni nejsme, vyvíjíme tlak pořád na MPSV, nicméně právě proto máme i ten doplňkový materiál pro financování Podprogramu č. 2, těch 35 000 000 Kč z OK. S tím by to mělo vyjít, taková je kalkulace našeho odboru.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/52/2019

Přítomno 51, pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 8

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 52

39. Program finanční podpory poskytování sociálních služeb v Olomouckém kraji, Podprogram č. 2 – dofinancování

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Jde o již zmiňovaný Podprogram č. 2. Jedná se o doplnění částky do rozpočtu na 70 mil. Kč, tzn., o 35 mil. Kč. Postup pro přerozdělení navýšení a distribuce finančních prostředků je uveden v důvodové zprávě.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/53/2019
Přítomno 51, pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 10
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 53

40. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti sociální

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. ZOK na svém zasedání 17. 12. 2018 schválilo Zásady pro poskytování individuálních dotací z rozpočtu Olomouckého kraje. Nyní je předkládána žádost společnosti Za sklem o.s., jedná se o dotaci na pořízení osobního automobilu pro pracovníky terénní služby a umožnění poskytnutí kvalitní a včasné terénní služby v rámci psychosociální podpory a pomoci při řešení krizových situací klientům, kterými jsou rodiny s dětmi s poruchou autistického spektra. Z těchto důvodů se ROK vyjádřila kladně. V současné době spolek pracuje s 20 rodinami v OK, žádá o podporu 320 000 Kč, navrženo je vyhovět ve výši 160 000 Kč.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. Slavotínek: Pane hejtmane, chtěl bych ocenit připravenost řešit situaci v sociálních službách, která byla ještě na konci května velmi tristní. Pevně věřím, že společným úsilím budeme na klienty sociálních služeb myslet i nadále, ve smyslu trvalého monitorování situace v organizacích. Jsme připraveni vás v tom podpořit a pomoci, jakkoliv to bude možné, tak aby situace v sociálních službách zůstala stabilizovaná. Děkuji za práci, kterou jste přes léto odvedli.

L. Okleštěk: Děkujeme moc, samozřejmě toto řešíme na půdě Asociace krajů ČR, téměř na každém zasedání a vyvíjíme tlak na vládu. Ne vždy za to sklízíme obdiv.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/54/2019
Přítomno 50, pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 7
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 54

41. Akční plán Koncepce rodinné politiky Olomouckého kraje na rok 2020

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Předložený materiál je zpracován jako v pořadí již pátý prováděcí dokument koncepce rodinné politiky OK, který upřesňuje a rozpracovává návrhy opatření a aktivit, které jsou v ní uvedeny, a současně

navazuje na Akční plán Koncepce rodinné politiky OK na rok 2019. ROK doporučuje ZOK akční plán schválit.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/55/2019
Přítomno 50, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 55

42. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací v oblasti sociální

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. V tomto bodě došlo ke změnám v rozsahu užívání nemovitého majetku příspěvkových organizací, dále dochází k rozšíření rozsahu poskytovaných sociálních služeb, proto musí být uzavřeny dodatky ke zřizovacím listinám.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Před zahájením hlasování byla členům ZOK promítána technická oprava usnesení:

- v bodu 3 usnesení byla doplněna odpovědná osoba O: **Ladislav Okleštěk, hejtman Olomouckého kraje**

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/56/2019
Přítomno 50, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 56

43. Dotační program Olomouckého kraje Program pro vzdělávání ve zdravotnictví v roce 2019 – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Horák**. ZOK je v tomto bodě předkládáno vyhodnocení letošní výzvy Dotačního programu pro vzdělávání ve zdravotnictví, kde byly doručeny žádosti 5 žadatelů, a to na 6 projektů. Všechny podané žádosti jsou navrženy k financování za použití nedočerpaných prostředků z dotačního programu pro vzdělávání v paliativní péči.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/57/2019
Přítomno 49, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 57

44. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti zdravotnictví – město Štíty

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Horák**. V tomto bodě je ZOK předkládán návrh na schválení individuální dotace ve výši 184 841 Kč pro město Štíty. Dotace by byla v případě poskytnutí použita na kofinancování nákupu panoramatického rentgenu pro nově otevřenou zubní ordinaci v odloučené části našeho kraje. Město do obnovy ordinace vynaložilo z vlastních prostředků částku větší než 5 mil. Kč.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Bc. Vogel nahlásil *možný střet zájmů*.

RNDr. Seitlová uvedla, že jsou i další oblasti, oblast Jesenicka, okrajové oblasti regionu, kde jsou stejné problémy z hlediska možnosti získání lékařů. Jestli by nebylo ve prospěch řešit situaci ne jedním individuálním aktem, ale dotačním titulem nebo opatřením, abychom všem těmto okrajovým oblastem, kde jsou tyto problémy, pomáhali.

L. Okleštěk: Děkuji za vaši připomínku, uvažoval jsem úplně podobně, jako vy. Dotační titul se těžko nastavuje, ale mohu vás ujistit, že průběžně jednáme s každým starostou či zástupcem obce, pokud je tato problematika u nich neřešená a oni se snaží najít cestu. Zabýváme se touto problematikou, ale zatím objem nedozrál na to, abychom to řešili formou dotačních titulů.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/58/2019

Přítomno 49, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 58

45. Majetkové záležitosti příspěvkových organizací Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. ROK projednala na své schůzi dne 15. 7. 2019 návrh Střední školy zemědělské a zahradnické, Olomouc, na vzdání se práva a prominutí dluhu evidovaném v celkové výši 376 513 Kč. Jedná se o společnost, která je v likvidaci, takže dluh je v podstatě nevymahatelný.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/59/2019

Přítomno 49, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 59

46. Návrh Aktualizace č. 2a Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys**. Uvedl, že v roce 2014 ZOK schválilo Zprávu o uplatňování Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje v uplynulém období (07/2011–05/2014) (dále jen Zpráva). Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (ZÚR OK) byla rozdělena na část 2a a 2b. Část 2b, která už byla projednaná a schválená, se týkala letiště Přerov-Bochoř. V mezidobí zpracování Aktualizace č. 2a ZÚR OK bylo schváleno pořízení Aktualizace č. 3 ZÚR OK, jejíž předmětem řešení byl záměr Modernizace trati Brno–Přerov. Zpracování Aktualizace č. 2a ZÚR OK probíhalo od roku 2014 do dnešních dnů, kdy bylo vše legislativně v pořádku. Tento materiál byl projednán na výboru, který jej doporučil ZOK schválit, rovněž ROK doporučuje ZOK tento materiál schválit.

Požádal, prostřednictvím pana hejtmana, o prezentaci materiálu vedoucího odboru strategického rozvoje kraje.

Ing. Dosoudil, vedoucí odboru strategického rozvoje kraje, představil materiál prostřednictvím prezentace, kterou v průběhu promítání komentoval.

Na úvod zopakoval proces, který přednesl Bc. Šoltys. Aktualizaci č. 2a ZÚR OK zahájili v roce 2014 nejprve zpracováním Zprávy a následně, v září před 5 lety, jejím schválením, což sloužilo jako podklad pro Aktualizaci č. 2 ZÚR OK. Díky zájmu významného investora v lokalitě Přerov, letiště Přerov-Bochoř, se aktualizace rozdělila na část 2a a 2b. Část 2b byla mezitím vydána v roce 2017 formou opatření obecné povahy. Zpracovatelem Aktualizace č. 2a ZÚR OK je, na základě výběrového řízení, Ing. arch. Jaroslav Haluza se svým týmem. Jedná se o zpracovatele původní ZÚR OK i aktualizace č. 1. Nejprve proběhlo společné jednání poté, co byl na základě Zprávy zpracován samotný návrh Aktualizace č. 2a ZÚR OK. Jednání proběhlo v roce 2016 – obdrželi několik stanovisek a připomínek. Vzhledem k tomu, že zároveň probíhalo i veřejné vyhodnocení vlivu na životní prostředí, tzv. SEA, získali i připomínky veřejnosti. Vše se pokusili zpracovat, dokumentaci upravili a požádali všechny dotčené orgány o nové stanovisko. Jediné stanovisko Ministerstva životního prostředí (MŽP) zůstalo jako nesouhlasné. V létě roku 2017 konzultovali s kompetentními městy, tzn., Olomouc, Zábřeh a Prostějov, a u Olomouce ještě i se signatáři tzv. memoranda o Národním biomedicinském a biotechnologickém parku, zda jejich zájem na těchto lokalitách trvá. Uvedl, že z té doby mají písemná stanoviska o tom, že jejich zájem dál trvá, a proto šli do dohodovacích jednání. S MŽP se jim podařilo na všem domluvit, kromě vymezení tří strategických ploch (Olomouc, Prostějov, Zábřeh). Z toho důvodu poslali na Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) žádost o řešení rozporu. V květnu roku 2018 došlo k dohodě mezi MMR a MŽP – plocha Prostějov se celá vypustila, plocha Zábřeh se zmenšila na území, které je v současně platném územním plánu města Zábřeh a plocha Olomouc se zmenšila a dostaly se tam podmínky, že tato plocha je možná pouze pro záměry týkající se vědy výzkumu apod. Na základě toho dostali i kladné stanovisko SEA.

Ke grafickým přílohám znázorňujícím zpracované úpravy, jež byly promítány, poznamenal, že jsou poměrně nepřehledné vzhledem k měřítku mapy 1 : 100 000.

Na základě zmíněné dohody ministerstev dokumentaci upravili a v září loňského roku šli do veřejného projednání, kde bylo uplatněno 9 stanovisek dotčených orgánů, 29 námitek celkově od 24 obcí a měst, 4 od oprávněných investorů, 1 od zástupce veřejnosti a 16 připomínek. Nejdříve vypořádávali všechna stanoviska dotčených orgánů, k nimž měli jednání. Všechny dotčené orgány jim buď vydaly nové kladné

stanovisko, anebo s nimi podepsaly dohodu. Ohledně námitek zmínil, že ZOK musí, pokud by se aktualizace nyní vydala, rozhodnout o všech námitkách uvedených v příloze č. 3 důvodové zprávy. Doplnil, že se všemi těmi obcemi, kterých se to týkalo, vedli jednání. Pro příklad uvedl předmět některých námitek:

- Obce Malhotice, Bělotín, Černotín, Skalička a město Hranice podaly námitku týkající se dvojitého vedení 400 kV do elektrické stanice Kletné. Jedná se o požadavek z Politiky územního rozvoje ČR (PÚR). Poznamenal, že intenzivně jednali se společností ČEPS, a.s., kde se bohužel nepodařilo vyjednat upravení trasy, avšak pořád s nimi jednají a je možné, že se dohodnou a v další aktualizaci to upraví, zejména jde o místo v obci Malhotice. Po žádostech obcí jednali rovněž se společností ČEZ, a.s.
- Obce Bohuňovice, Bělkovice-Lašťany a Štarnov v námitce požadují vypuštění druhé dráhy letiště v Bohuňovicích. Vysvětlil, že to je problematika související s výsledky referenda v obci Bohuňovice, tzn., že opět s obcemi jednali. Následně se vydali na Ministerstvo dopravy (MD), které ani na základě jednání nezměnilo názor a požaduje ponechání nové dráhy letiště v ZÚR OK.
- Obec Rokytnice měla několik námitek týkající se vysokorychlostní trati, "Dluhonického přesmyku" a protipovodňových opatření – opět nebylo vyhověno, avšak dodal, že s obcí Rokytnice a následně na několika jednáních i se Správou železniční dopravní cesty (SŽDC) a Ředitelstvím silnic a dálnic ČR (ŘSD) se v podstatě na všem domluvili, tedy by neměl být problém.
- Obec Velké Losiny podala námitku proti umístění poldrů na území obce, což je protipovodňové opatření na povodí Desné. Opět proběhlo jednání, jejímž výsledkem bylo, že OK zadá novou územní studii, která bude řešit komplexní protipovodňovou ochranu na celém povodí Desné. Nová územní studie je momentálně zadána a začíná se na ní již pracovat. Vzhledem k tomu, že je už v textu ve stávající platné ZÚR OK požadavek na tyto dva poldry, tak se námitce opět nevyhovuje a úprava bude provedena až v rámci další aktualizace na základě studie.
- Obec Hněvotín vznesla námitku proti umístění strategické plochy, kterou řešili i s MŽP. Poznamenal, že bohužel jsou vázáni dohodou, tzn., že to nemohou jakkoliv z pozice pořizovatele změnit a na ZOK musí jít v této podobě, tudíž neproběhlo v této věci žádné jednání.
- Město Litovel mělo požadavek na převedení obchvatu Litovle a Červenky na silnici II/449 z rezervy do návrhových ploch – na základě jednání s Agenturou pro ochranu přírody a krajiny ČR bylo ponecháno rezervě s tím, že na základě nového sčítání dopravy bude, dle domluvy, v další aktualizaci ZÚR OK vyřešeno.
- Zástupce veřejnosti Spolek Nízký Jeseník požadoval, aby v ZÚR OK zůstal odkaz na regulativy územní studie na umístování větrných elektráren na území OK, což je v rozporu se stavebním zákonem, proto námitce nemohlo být vyhověno. Dodal, že zde je poměrně důležitým faktem, že předloženou Aktualizací č. 2a ZÚR OK je vymezena nová kulturní krajinná oblast Nízké Jeseníky, kde se žádné větrné elektrárny umístovat nemohou – tím je vyřešen často zmiňovaný větrný park v obci Jívové.

Informoval, že návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek, včetně odůvodnění, byl rozeslán podle stavebního zákona dotčeným orgánům. Obdrželi tři souhlasná stanoviska a jedno nesouhlasné stanovisko, které se týkalo vypořádání některých připomínek z hlediska MŽP – v tomto případě opět není možnost nic změnit, jelikož jsou vázáni dohodou. Pro shrnutí uvedl, že se jedná

o kompletní Aktualizaci č. 2a ZÚR OK, jež není jenom o zmíněných negativních problematických věcech, ale návrh obsahuje i záležitosti, které nikdo nenamítal a naopak se na ně čeká. Jedná se o spoustu věcí, které vyplývají z PÚR, ať už v otázce dopravní a technické infrastruktury, tak věci, které vyplynuly z podnětů jednotlivých obcí. Pro znázornění zmínil spousty úprav silnic, např. silnice I/44, vypuštění různých úprav tras komunikací, řešení železnice, technické infrastruktury, např. úprava trasy vysokotlakého plynovodu Žulová – Javorník – Bílá Voda, řešení protipovodňové ochrany, např. města Prostějova, a také řešení problematiky sucha, např. úprava vymezení lokalit pro akumulaci povrchových vod v Dlouhé Loučce, Radkovech apod.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. Jurečka v úvodu poděkoval za představení projednávaného materiálu, který považuje za nejdůležitější bod zasedání ZOK.

Budeme zde rozhodovat o věcech, které na desítky let ovlivní ráz našeho kraje, dopravní infrastrukturu, životní prostředí atd. Proto mi dovoluji vyslovit s některými návrhy Aktualizace č. 2a ZÚR OK určité nesouhlasy, které osobně vnímám. Byl jsem tady v loňském roce na veřejném projednání. Myslím si, že jsem zde byl jeden z mála, možná jediný zastupitel ZOK, který byl přítomen. Pozorně jsem poslouchal genezi a důvody některých změn, jak od představitelů ze strany úředníků OK, tak i ze strany těch, kteří přípravu udělali za odbornou veřejnost, za projektanty nebo architekty. Chci se pozastavit především u dvou návrhů změn, které se týkají obce Hněvotín a Bohuňovice.

Ohledně návrhu průmyslové zóny obce Hněvotín, která tady byla již zmíněná, vnímám, že v minulosti před rokem 2010 už tady bylo rozhodnuto o lokaci průmyslové zóny, kterou dnes můžeme mít a můžeme ji vidět po pravé straně u rychlostní komunikace na Prostějov, jež je tam již realizována. Nyní se bavíme o dalším rozšíření, které postupným ořezáváním zůstalo na návrhu 44 ha nejlepší půdy, kterou máme v ČR, tzn., třída ochranné bonity I. Kladu si otázku, proč by návrh dnes mělo ZOK schválit, a proč bychom takovou průmyslovou zónu měli potřebovat. Když jsem tuto otázku přednesl před rokem, tak mi bylo odpovězeno ze strany zpracovatelů předloženého návrhu, že přípravu Aktualizace č. 2a ZÚR OK začali v roce 2014 a vycházeli z dat, které byly v roce 2013–2014 k situaci na pracovním trhu v OK, která nebyla zcela jednoduchá. V roce 2014 byla nezaměstnanost v OK 9 %, ale od té doby se výrazným způsobem trh práce proměnil – ke dni 30. 6. 2019 byla v OK rekordně nejnižší nezaměstnanost, a to 2,5 % a Úřad práce dnes nabízí 10 000 volných pracovních míst. Zde se argumentuje, že potřebujeme vyjmout nejlepší půdu. Pro představu a zde přítomnou veřejnost, zhruba 1 ha černozemě zadrží 3 500 kubíků vody, což jsou obecná data, která se učí v rámci pedologie. Jedná se o cca 154 000 kubíků vody, které zde dokážeme zadržet, a při optimální situaci se může vsakovat do spodních vod. Zároveň jsou to např. i vodní zdroje pro studny, které mají občané v lokalitě Hněvotín, protože spádově lokace těchto pozemků je nad obcí. Pro znázornění, je to zhruba 5 133 kamionů vody. Snažím se uvažovat progresivně, nechci bránit pokroku, avšak zajímá mě, proč zrovna 44 ha. Ptám se, my zde máme indikaci nějakých investorů, kteří konkrétně tady „klepou na dveře“ a říkají, že by u Olomouce potřebovali konkrétně tuto lokalitu? Proč vedení OK nezkoušelo hledat alternativní plochy, ideálně tzv. brownfieldy, nevyužité plochy. Veřejnost, investoři či úředníci se mohou podívat na webové stránky, www.limitypudy.vumop.cz, kde lze zjistit, že v Olomouci a v nejbližším okolí je několik

desítek ha volných ploch v rámci tzv. brownfieldů. I přímo v Olomouci můžeme hovořit o více jak 50 ha pozemků, které by mohly být využity pro případné investory. Argumentuje se často tím, že je to záměr pro tzv. biomedicínské centrum. Ptal jsem se dotčených institucí, které jsou zde v mediálním prostoru zmiňovány, jako je Univerzita Palackého v Olomouci a Fakultní nemocnice Olomouc. Bylo mi řečeno, že tady mají potenciál, že mohou přijít investoři, kteří využijí kapacitu, znalosti, know-how těchto dvou institucí pro nějaký další rozvoj vědy, výzkumu a poté i byznysu. Je to určitý předpoklad i nových pracovních míst. Zároveň však říkají, že pro to nezbytně nutně nemusí mít lokalitu, která vyjímá zemědělskou půdu v kategorii orné půdy nejlepší bonity – mohou mít kdekoliv v rámci Olomouce lokalitu, která nabízí místo pro kancelářské laboratorní prostory.

Dále se vyjádřil ke stanovisku MŽP, aby plocha byla využívána pro vědu, výzkum, high-tech technologie a služby s vyšší přidanou hodnotou. K tomu podotkl, že když budou pátrat po tom, co to jsou služby s vyšší přidanou hodnotou, tak se pod to schová poměrně široká definice, např. servisní zázemí pro nákladní auta apod. V této souvislosti poznamenal, že se s bohuřibým záměrem biomedicínského centra přebíjí vyjmutí 44 ha půdy. Pro srovnání v rámci ČR uvedl veřejně dostupné informace o biomedicínském centru Univerzity Karlovy v Praze, která potřebovala plochu 5,5 ha, biomedicínské centrum v Plzni potřebovalo 0,4 ha a biomedicínské centrum v Ostravě 0,65 ha. Vyjádřil se k volebním programům vládní koalice OK, v nichž všichni měli uvedeno, že chtějí chránit životní prostředí a zemědělskou půdu. Poznamenal, že hnutí ANO 2011 tam dokonce má i poznámku o tom, že chce podporovat protierozní opatření. Na celostátní úrovni ministr zemědělství za ČSSD Ing. Toman, ministr životního prostředí za hnutí ANO 2011 Mgr. Brabec, připravují ústavní zákon, který má chránit vodu a půdu. Položil otázku, proč rozhodnutí vyjmout zemědělskou půdu dělají v rozporu se stanoviskem obce, která tím bude nejvíce dotčena – obec Hněvotín a občané s tím nesouhlasí. Jsou zde dvě petice, které dosahují součtu více než 2 000 podpisů vyjadřujících nesouhlas. Rovněž jej zajímalo, kteří lidé tam budou zaměstnaní. Dále zmínil nevyužitou průmyslovou zónu, lokalitu letiště Přerov-Bochoř, která by mohla sloužit tomuto účelu. V souvislosti se stanoviskem, v němž je odůvodňováno, že průmyslová zóna má být národního a nadnárodního charakteru, doplnil, že v tomto duchu je zde průmyslová zóna v Holešově. Shrnu, že v součtu se jedná o více než 800 ha nevyužitých průmyslových zón v perimetru 40 km od Olomouce a zhruba 50 ha, které jsou přímo v Olomouci. Přimluvil se za to, aby projednávaný materiál vrátili k přepracování s tím, že minimálně lokality Hněvotín a Bohuňovice by byly vyjmuty. V případě vytváření prostředí pro potenciální firmy by navrhoval uvolnit třeba 5–10 ha půdy. K tomu dodal, že nemá povědomí o žádné takové firmě. Závěrem apeloval na to, aby nedělali rozhodnutí o 44 ha.

K lokalitě Bohuňovice poznamenal, že všichni zastupitelé byli osloveni dopisy ze strany vedení obce i ze strany občanů. Uvedl, že v minulosti vzešel popud pro rozšíření bohuňovického letiště o druhou dráhu ze strany obce, která po letech stanovisko přehodnotila a dnes říká, že rozšíření o druhou dráhu nechce. Je zde závazné referendum, které ukládá i vedení obce, aby proti takovému záměru postupovali. Dotázal se na to, kterým občanům OK rozhodnutí v ZÚR OK o rozšíření na druhou dráhu prospěje, jelikož dopady pro obec budou spočívat v ochranném hlukovém pásmu, rovněž i v budoucí výstavbě a fungování občanů Bohuňovic. Podotkl, že to není tedy jenom o zájmu konkrétního investora, který si to obešel i na MD.

Vrátil se k lokalitě Hněvotín, kde zmínil vlastníky pozemků a dotázal se, zda ti, kdo

pro to budou hlasovat, v tomto případě nečiní rozhodnutí ve prospěch jediného investora, který tam vložil kapitál a chce ho zhodnotit. Poznamenal, že by bylo zodpovědnější vyčlenit 5 ha, a případně, když se naplní high-tech technologiemi, biomedicínským centrem, udělat např. za 2–5 let novou aktualizaci s rozšířením o další plochu.

Na závěr problematiku okomentoval z hlediska procesu. Vzněl připomínku, že při pročitání vypořádání připomínek oprávněných subjektů to na něj působilo strohým dojmem, jelikož obcím bylo zodpovězeno, že věc byla posouzena podle stavebního zákona a tím zaniká možnost dalšího jednání. Sdělil, že fakticky obcím a občanům nikdo neodůvodnil, proč je zájem OK např. umístit v předmětné lokalitě stavbu. Dále informoval, že zákon o ochraně zemědělského půdního fondu, který byl novelizován v roce 2015, stanovuje ochranu nejlepší půdy třídy ochranné bonity I. a II., protože je to ve veřejném zájmu. Tato půda se může vyjímat pouze v případě, kdy jiný veřejný zájem převyší zájem ochrany půdy. Dotázal se, v čem spočívá veřejný zájem vyjmout 44 ha a rozšířit letiště v Bohuňovicích o druhou dráhu. Dodal k tomu, že v tom veřejný zájem nevidí, naopak v tom spatřuje zájem vyjít několika investorům vstříc. Dle jeho názoru, kdyby postupovali s péčí řádného hospodáře se smyslem ochrany půdy, tak by aktualizaci vrátili zpět k přepracování, v Hněvotíně by uvolnili 5–10 ha půdy a za pár let by se k tomu vrátili podle vyhodnocení průmyslové zóny. Položil dotaz, zda byl někdo z úředníků OK prohlédnout průmyslovou zónu, která je tam od roku 2010, jak splňuje požadavky tehdejšího rozhodnutí a nároků, které byly stanoveny. Doplnil, že nemá informaci o tom, že by se tomu tak stalo. Požádal znovu o zvážení, jestli tento krok musí udělat, protože tohle rozhodnutí je nevratné. Uvedl, že důvodem toho, proč se postupuje přes ZÚR OK je, že investoři nepřesvědčili dotčené obce a město Olomouc, aby si to daly do svého územního plánu. Vyjádřil, že z toho důvodu se věc obchází přes ZÚR OK, protože občané a vedení obce s tím nesouhlasí. Dle jeho názoru je to vůči těmto občanům nespravedlivé a požádal zastupitele, aby při hlasování na problematiku pohlíželi optikou lidí, kteří tam žijí.

L. Okleštěk: Pokud jsme si z vašeho vystoupení měli odnést návrh usnesení, tak bych poprosil o rozpracování, abychom měli o čem hlasovat a nedošlo k nedorozumění.

RNDr. Seitlová: Dovolím si navázat na mého předřečníka Ing. Jurečku. Je škoda, že zmíněné dva až tři body blokují a ohrožují realizaci ZÚR OK tak, jak obce požadují, např. úprava silnic, řešení VVN. Připomínek bylo 18 a všechny byly zamítnuty. Přišlo mi to úsměvné, protože formalismus zamítnutí, když si to přečtete, je naprosto zjevný. Zmíním námitky obcí k vedení vysokého napětí z elektrické stanice Kletné a odbočení na Býškovice, kde dalo pět obcí námitku – ve všech případech byly vypořádány zamítnutím a nejhůř na tom je obec Malhotice, která má vysoké napětí vedené v těsné blízkosti obytné zástavby. Poslední jednání probíhalo minulý týden ve čtvrtek a od pana starosty jsem získala informace, že by ČEPS, a.s., možná vedení kousek posune, pakliže to schválí Praha. Takže nemají žádnou záruku. Pan vedoucí odboru nám zde říkal, že teď máme schválit vedení v těsné blízkosti obce a poté, pokud firma dovolí, by se udělala nová aktualizace, abychom vedení kousek posunuli. Mně to připadá nelogické. Schvalujeme něco, co víme, že není dobře. Pan starosta říkal, že bude muset podat proti opatření nějakou žalobu, jelikož situaci takhle nemůže nechat. Nikde není jistota, co ČEPS, a.s., nebo ČEZ, a.s., udělá. Nepřipadá mi to zcela správné a smysluplné z hlediska ZÚR OK. Druhá věc, na kterou jsem chtěla navázat, je plocha u obce Hněvotín. Ing. Jurečka krásně řekl, že

jsme věc začali projednávat v roce 2014 a tehdy se skutečně velmi spěchalo, protože jsme zde měli investora konkrétního záměru – národního biomedicínského centra. Také velice oroduji za to, abychom chránili zemědělskou půdu. Myslím si, že je to velmi důležité, zejména v třídě ochranné bonity I. – dnes se k tomu všichni hlásí. Máme komisi v Senátu, tzv. „VODA – SUCHO“, kde všichni horují za to, že půda je tím, co musíme chránit, jelikož zadrží vodu. Přibližně před rokem jsem se zeptala, proč nejsou využité jiné brownfieldy a bylo mi řečeno, že se spěchá. Máme zde třeba lokalitu Příkopy, která není na takto kvalitní zemědělské půdě, ale z důvodu časového hlediska možnosti realizace se při přípravě průmyslové zóny nevyužilo této plochy, kde by mohla být dokonce větší zóna.

Další věc, kterou jsem dostala – byla dokonce studie, v níž se uvažovalo o tom, že nějakou potrubní poštou budou posílané vzorky a bylo řečeno, že nikde jinde se projekt nemůže realizovat, protože v předmětné lokalitě potrubní pošta bude nejrychlejší, avšak rozdíl byl cca 2 minuty oproti jiným lokalitám. Jak jsme konzultovali i s Ing. Jurečkou a jinými, tak tento projekt není v tuhle chvíli na pořadu dne, není připraven a čeká se už 4 roky – rychlost přípravy a rychlost využití dnes již vůbec neplatí.

Dále zmínila lokalitu Příkopy a brownfield Moravské železářny, a.s., a poznamenala, že je zde celkem 55 ha půdy, z toho využitelné by bylo celkem 7,5 ha pro jednotlivé záměry. Podotkla, že se zde hovořilo o biomedicínském a biotechnologickém centru, které potřebuje 2 ha, 1,5 ha apod. Dotázala se, proč nevyužili brownfield Moravské železářny, a.s. Vyjádřila se k dohodě, kterou má ministerstvo, jenž srovnalo podobné záměry velkých biomedicínských a biotechnologických center a laboratoří i v zahraničí. Přímo v dohodě je psáno, že velikosti těchto ploch jsou 20–30 ha, z toho 10–15 ha je zajištění rezervy pro další budoucí rozvoj. Uvedla, že z toho vyplývá, že i velká nadnárodní centra nepotřebují víc než 15–30 ha půdy s tím, že 15–20 ha mají pouze pro to, aby se dále rozvíjely. V této souvislosti podotkla, že plocha v lokalitě Hněvotín o velikosti 44 ha tím pádem nesedí a dodala, že zákon o ochraně zemědělského půdního fondu vymezuje situace, kdy jiný veřejný zájem převyšuje veřejný zájem ochrany půdy – tato podmínka v tuto chvíli není splněna.

Závěrem okomentovala strategickou průmyslovou zónu letiště Přerov-Bochoř, kterou před třemi týdny projednávala vláda. Poznamenala, že se velmi spěchalo, aby byla schválena. Samostatně urychleně se proto vyčlenila a schvalovala část 2b aktualizace ZÚR OK jen kvůli této zóně. Informovala z materiálu, který byl odůvodněním usnesení vlády, že nedošlo k dohodě z hlediska zóny a přetrvávají rozpory, kdo to bude financovat, že to je v záplavovém území a v ochranném pásmu minerálních vod. Dále Ministerstvo zemědělství (MZ) uplatnilo zásadní připomínky z pohledu záboru zemědělské půdy. Uvedla, že z těchto důvodů byl materiál na pokyn předsedy vlády stažen z projednání – vypořádání připomínek bylo nemožné, lokalita se jeví jako problematická a rovněž kraj nebyl v přípravě průmyslové zóny příliš aktivní, nebyla podána řádně žádost do příslušného dotačního programu. Na závěr v odůvodnění stojí, že Ministerstvo průmyslu a obchodu (MPO) v současné době nepředpokládá realizaci strategické průmyslové zóny Přerov-Bochoř. Dodala, že na diskutované problémy se zónou Přerov-Bochoř již upozorňovali a byla by nerada, aby takhle dopadli s Hněvotínem nebo s opatřením obecné povahy, které může být následně napadeno a zrušeno z důvodu, že v těchto dvou až třech bodech se nemohou dohodnout a ostatní obce na to čekají.

Ing. arch. Daněk: Dovolte mi přečíst krátkou odpověď rektora Univerzity Palackého v Olomouci, prof. Millera, na otevřený dopis, který se týká zmíněného memoranda

o spolupráci. Jedná se o odpověď předsedovi hnutí ProOlomouc.

Vážený pane architekt, k vašemu dotazu ze dne 1. 9. 2019 vám sděluji, že vedení Univerzity Palackého v Olomouci není, jakožto jeden ze signatářů memoranda o spolupráci při realizaci Národního biomedicínského a biotechnického parku v Olomouci, v současné době informováno o žádných aktivitách tohoto projektu. Stejnou situaci jsme zaznamenali i u dalšího ze signatářů statutárního města Olomouce při našem společném jednání. Z výše uvedených důvodů vám tedy sděluji, že Univerzita Palackého v Olomouci se v současné době nepodílí na přípravě, neplánuje účast a ani neeviduje přípravu projektů parku jinými subjekty.

Z dnešního rozhovoru s ředitelem Fakultní nemocnice Olomouc vyplynulo, že ani fakultní nemocnice nebude investorem případného biomedicínského centra. Pokud by to vůbec vzniklo, tak jen pro soukromníky a nikdo z nich neví o tom, že by měl nyní někdo zájem.

Požádal bych, prostřednictvím pana hejtmána, Ing. Dosoudila, vedoucího odboru strategického rozvoje kraje, o informaci, jaké jsou možnosti, pokud chceme mít co nejdříve Aktualizaci č. 2a ZÚR OK schválenou. Kdybychom hlasovali proti aktualizaci, tak předpokládám, že pořizovatel musí aktualizaci přepracovat a následně na nejbližším ZOK ji znovu předložit. Pan vedoucí odboru mluvil o dohodě s ministerstvem, což jsem pochopil tak, že už nelze nic změnit. Předpokládám, že MŽP, které bojovalo dlouhá léta a nakonec podlehl, přece jenom má stále zájem na ochraně půdy. Pokud by OK nakonec vyhodnotil, že nepotřebuje 44 ha, ale 5 ha, tak se domnívám, že to MŽP přivítá. Zajímá mě, o jakém časovém horizontu hovoříme, pokud by došlo ke změně v aktualizaci.

Ing. Jurečka: Mám již návrh usnesení, které bych chtěl odůvodnit. Poprosil bych o reakci pana vedoucího odboru na dotaz Ing. arch. Daňka, abych případně usnesení mohl doladit podle možností, které jsou před námi. Nechci, abychom blokovali všechny ostatní obce a záměry, které jsou tím dotčeny, ale myslím si, že minimálně tři oblasti zde byly hodně zmiňovány. Zřejmě ještě budou mluvit i zástupci samospráv, tak abychom hledali nějakou konsensuální cestu, jak případně mít možnost se alespoň k některým věcem vrátit a nerozhodovat je dnes.

L. Okleštěk upozornil, že nejdříve bod projednají členové ZOK a následně vyzve veřejnost k přihlášení do diskuze. Požádal pana vedoucího odboru k zodpovězení vznesených dotazů.

Ing. Dosoudil: Jenom se zeptám, pane hejtmáne, ten poslední dotaz nebo na všechno?

L. Okleštěk: Můžete na všechno samozřejmě.

Ing. Dosoudil: Začnu tím posledním. Další postup má spoustu různých variant. V podstatě můžete dnes aktualizaci ZÚR OK vydat, všechno tomu napovídá, protože je v souladu se zákonem, včetně zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, byť zde byl zmíněn opak. Ústřední orgány, tzn. MŽP a MMR, formou dohody sdělily, že existuje veřejný zájem, který převažuje nad zájmem na vynětí půdy třídy ochranné bonity I. Vydání však nemusíte schválit – v tu chvíli vám to, jako pořizovatel, předložíme na další ZOK v nezměněné podobě, protože byste se museli většinově shodnout na tom, co po nás chcete přepracovat. Tím existuje varianta, že schválíte pokyny, jak máme návrh upravit. Upozorňuji, že to v žádném případě tudíž nebude

na dalším zasedání ZOK, protože musíme nejdříve začít jednat o schválené úpravě, následně ji zadat projektantovi k přepracování a poté zopakovat veřejné jednání, čili tipuji zhruba rok a půl bychom se zde s tímto návrhem neukázali.

L. Okleštěk poznamenal, že by rozhodnutí uskutečnilo až ZOK následujícího volebního období. Dotázal se Ing. Jurečky, zda se hlásí do diskuze s avizovaným návrhem usnesení.

Ing. Jurečka potvrdil, že se hlásí do diskuze s návrhem usnesení. V reakci na sdělení Ing. Dosoudila požádal, zda by pan vedoucí mohl doplnit a ocitovat zmíněné odůvodnění veřejného zájmu. Podotkl, že se nedopátral jasného zdůvodnění veřejného zájmu, když se na něj doptával na resortu MŽP.

L. Okleštěk se dotázal, zda se nedopátral návrhu usnesení.

Ing. Jurečka: Nedopátral jsem se zdůvodnění, které by jasně dokládalo, co je vyšší veřejný zájem, pro který vyjímáme zemědělskou půdu. Pokud argumentujeme tím, že veřejným zájmem je hledání nových pracovních míst, tak jsem na to již upozorňoval svým vystoupením, že fakta stavíme na datech a číslech z roku 2014. Dnes máme 10 000 volných pracovních míst a nejsme schopni najít lidi, kteří by tady dělali. Zmínil bych ještě jednu věc ohledně lokality Bohuňovice. Z dopisu paní starostky se dozvídáme, že tenkrát přišli s návrhem rozšíření letiště, dnes ho odmítají i díky tomu, že mají jasné závazné stanovisko referenda, ale zároveň jsou připraveni nést náklady související s přepracováním věci ve prospěch obce. Myslím si, že bychom to jako zastupitelé měli brát vážně.

Nyní přejdu k samotnému návrhu usnesení, které přečtu a zkusím odůvodnit. Návrh podávám do tří jednotlivých usnesení.

- ZOK nevydává a vrací k přepracování Aktualizaci č. 2a ZÚR OK dle bodu číslo 46
- ZOK doporučuje výrazně snížit výměru lokality Hněvotín. Zde se snažím dát kompromis k tomu, abychom nešli vyloženě proti tomu mít tady v budoucnu lokalitu, která by dávala prostor např. pro biomedicínské centrum
- ZOK doporučuje nerealizovat záměr rozšíření letiště v Bohuňovicích

Pokud někdo z kolegů, kteří zde hovořili, chce do usnesení doplnit třeba otázku vysokého napětí, dávám na zvážení.

L. Okleštěk se dotázal, zda hodlá hlasovat tři samostatná usnesení nebo tři dílčí body usnesení.

Ing. Jurečka vysvětlil, že návrh dává v předneseném pořadí – pokud neprojde první návrh, tak další dva jsou již nehlasovatelné. Jestliže by se předložená aktualizace schválila, bylo by zbytečné hlasovat o návrhu snížit lokalitu Hněvotín a vypustit lokalitu Bohuňovice.

L. Okleštěk reagoval, že se jedná tedy o alternativní návrhy.

Ing. Jurečka k tomu doplnil, že by tyto návrhy daly směr zadání k přepracování ZÚR OK.

L. Okleštěk informoval o přítomných z řad veřejnosti, kteří požádali o vystoupení

v diskuzi. Zahájil hlasování o časovém rozsahu 3 minuty na každý příspěvek.

Procedurální hlasování o vystoupení veřejnosti v délce 3 minut:

Přítomno 48, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 60

L. Okleštěk vyzval prvního vystupujícího z řad veřejnosti k řečnickému pultu.

Ivo Mikstein (veřejnost): Jsem občan obce Bohuňovice a vystupuji zde za občanské sdružení Za klidné Bohuňovice, které vzniklo v roce 2011. Vznáším námítku k návrhu Aktualizace č. 2a ZÚR OK k rozšíření letiště Bohuňovice o druhou letovou dráhu. Letiště Bohuňovice je soukromé neveřejné letiště a nikde v oficiálních dokumentech KÚOK není deklarováno, že se jedná, anebo že se eventuálně plánuje, veřejné regionální letiště OK. KÚOK se zdůvodněním podaných námitek hlavně zaštiťuje vyjádřením MD o bezpečnosti provozu při vybudování druhé dráhy letiště Bohuňovice. Tato nová dráha však díky svým parametrům umožní daleko větší provoz a větší velikost letadel než stávající dráhy. Navíc se vzlety a přilety výrazně přiblíží zástavbě obce oproti stávajícímu stavu. Já se ptám, kde je potom bezpečnost a ochrana občanů obce, které by měly být veřejným zájmem každé samosprávy a proč má mít soukromý záměr větší váhu. Protože se jedná o soukromé neveřejné letiště, a je jen na rozhodnutí obce Bohuňovice, v jejímž katastru se letiště nachází, jak v takovém případě rozhodovat. Nechápu, proč KÚOK tímto záměrem aktualizace návrhu dává příkaz obci Bohuňovice, co má dělat. Občané Bohuňovic ve svém platném referendu z května roku 2011 rozhodli, že rozšíření letiště o druhou přistávací dráhu nechťejí.

Michal Prutyszyn (veřejnost): Jsem místostarostou obce Bohuňovice. Dnes bych, místo paní starostky, zde vystoupil v otázce návrhu Aktualizace č. 2a ZÚR OK. Chtěl bych vám připomenout, nebo ještě jednou upozornit, stanovisko naší obce v této věci, respektive na požadavek občanů z Bohuňovic, a to v záležitosti týkající se druhé dráhy letiště. V obci Bohuňovice v roce 2011 proběhlo referendum, ve kterém se občané vyjádřili pro vyjmutí druhé dráhy letiště z územního plánu. Podotýkám, že v referendu bylo dosaženo zákonem stanoveného počtu oprávněných osob a referendum tak je pro stanovisko naší obce závazné. Nejen z tohoto titulu obec Bohuňovice požaduje ze svého správního území odstranit vymezenou dráhu letiště. Před vlastním rozhodnutím o vydání aktualizace ZÚR OK je vám předkládán návrh rozhodnutí o námitkách, o kterých musíte ze zákona rozhodnout. Pokud jsem se díval správně, a padlo to i zde dnes, všechny námítky, včetně námítky naší obce, byly zamítnuty. Přijde mi trochu nemyslitelné, že všechny tyto námítky nemají co říct a neupozorní na nějaký problém a stanovisko těchto obcí. Vráťím se k otázce letiště. Na základě schválené Zprávy byl zpracován návrh, ve kterém byl prvotně náš podnět respektován a navrhovaná dráha letiště byla vyjmuta. V odůvodnění vyjmutí plochy bylo konstatováno, že se nejedná o plochu nadmístního významu, ale pouze o místní letiště neveřejného charakteru. Takto to bylo zmíněno ve Zprávě. V aktuálním předkládaném návrhu, a to na základě projednání OK s MD, se druhá dráha letiště opětovně objevuje v ZÚR OK. Myslím si, že to je pouze na základě nějakého vyjádření MD, především tedy k otázce bezpečnosti provozu. Samotný OK však změnil stanovisko a na základě projednání s MD tam druhou dráhu vrací. Řada z vás jsou starostové nebo zastupitelé obcí a měst, především jste občané těchto měst a obcí, a určitě by se vám nelíbilo, kdyby na vašem území bylo umístěováno něco,

s čím nesouhlasíte. Tím, že dnes nevyhovíte našim námitkám, nám berete možnost rozhodovat o svém území a skutečně si troufám říci, že násilně vystupujete proti vůli občanů těchto obcí, nebo především naší obce, a dovolíte rozšiřování soukromého neveřejného letiště, který není, a neočekávám, že bude, veřejným regionálním letištěm OK. Důležité je také říci, že do ZÚR OK se druhá dráha letiště dostala kdysi v minulosti na podnět obce, a jak to tady padlo panem poslancem Ing. Jurečkou, obec přehodnotila tento záměr, a dnes vás žádáme, aby v ZÚR OK již nebyl.

Jaroslav Dvořák (veřejnost): Jsem starostou obce Hněvotín a jsem povinen vám tlumočit stanovisko Zastupitelstva obce Hněvotín. Nesouhlasíme s rozšířením technologického parku blíže k Hněvotínu. To je zmiňovaný zábor 44 ha, o kterém byla řeč. Vypsali jsme petici, kterou jsme odevzdali KÚOK, kde se podepsali naši občané, aby vyjádřili nesouhlas. My jsme v minulosti, zhruba před těmi 12–14 roky umožnili výstavbu některých firem v naší obci, protože jsme chtěli určitým způsobem také spoluřešit zaměstnanostní politiku. To se nám vymstilo tím, že jsme pootevřeli vrátka a z kraje je snaha vrata otevřít úplně a vybudovat technologický park až k začátku obce. Pokud by to prošlo, tak budovy technologického parku budou přibližně 200 m od našich rodinných domů. Pochopitelně zastupitelstvu se to nelíbí, máme strategický plán rozvoje obce, kde tohle není a chtěli bychom ho dodržovat. Máme práva samosprávy, která nám dala ústava, tak se k tomu chceme vyjadřovat. Pokud to budete ignorovat, budeme hledat nějaké další prostředky.

Ing. Jurečka: Chtěl bych požádat o zdůvodnění, proč jste tento materiál na ROK schválili a doporučujete ke schválení ZOK. Co vidíte jako motivy pro veřejný zájem. Já jsem tady před rokem, když jsem vnesl podobnou řeč, nedostal žádnou odpověď. Bylo mi řečeno, ať to sepíšu, pošlu jako připomínku a bude to vypořádáno. Následně jsem se ptal, jestli dostaneme nějaké vypořádání. Víím, že podle stavebního zákona není garantované, že ho dostanu, protože jsem jen občan, který podal připomínku. Čekal jsem, že alespoň v rámci ústního jednání mi někdo řekne, že nyní to zde vypořádávat nebudeme, nemáme všechna data. Nedostal jsem do dnešního dne na své argumenty žádnou odpověď, ani zde od vás, pokud se nechystáte o vyjádření v závěru diskuze. Znovu vás vyzývám o zdůvodnění, kde vidíte veřejný zájem, proč to realizovat a z jakého důvodu nevrátit návrh k přepracování. Při dobré vůli to tady můžeme mít znovu ještě do voleb. Pokud se vyjme Hněvotín, nebo se zkrátí na menší výměru, vyjmu se Bohuňovice, tak si myslím, že nikdo z dotčených subjektů, které k tomu dávaly stanovisko, s tím nebude mít problém. Předpokládám, že naopak to rádi podpoří. Proč jdeme proti stanovisku obcí, které přinesly už dostatek pomyslné "oběti na oltář" zaměstnanosti. Dovolím si přeciť, co je v programovém prohlášení koalice. Prioritou je transparentnost a zároveň komunikace se všemi, kterým na OK záleží. O zásadních věcech se nebude rozhodovat za zavřenými dveřmi kanceláří, ale radit s těmi, kterých se daná problematika týká.

Ing. Vořda: Chápu tyto dvě lokality jako velice kontroverzní. Hněvotín jsme rozebírali už mockrát, rovněž jsem proti tomu vystupoval. Sám mám pochybnosti o veřejném zájmu těchto lokalit. Ohledně letiště Bohuňovice se přiznám, že neznám tamější provoz. Překvapuje mě privátní sektor, měl jsem za to, že se jedná o veřejné letiště. Neznám přesně tento charakter. Chtěl bych se zeptat pana vedoucího odboru, jak by hlasování dopadlo, kdyby tyto 2 body byly z návrhu vyloučeny.

L. Okleštěk: Na to odpovím, že se schválí všechno nebo nic. Jiná možnost není. Když se návrh vrátí, tak se může zadat dopracování, které se následně předloží.

Ing. Jurečka: Chtěl bych ještě požádat o zvážení jedné věci. Pokud zde bude gentlemanská dohoda, že se tyto dvě nebo tři lokality ještě nějakým způsobem přehodnotí, vrátíme návrh k přepracování, oprava proběhne v řádu několika měsíců a do konce volebního období to může být na stole. Ale pokud, jak tady zaznělo i z úst pana starosty, obec zvolí žaloby ke krajským soudům, tak se může aktualizace ZÚR OK zablokovat na několik let, viz příklad Jihomoravského kraje, který je velkým varováním, kdyby se obce naštvaly, protože s nimi nediskutovali a nehráli dobrý kompromis a došlo k žalobám.

Ing. arch. Daněk: Podporuji argument Ing. Jurečky. Zažili jsme to i u města Olomouce, kde účastníci napadli schválený územní plán a soud jim vyhověl. Většinou vyhovuje na základě toho, že bylo "odfláknuté" odůvodnění. Pokud o tom hovořila RNDr. Seitlová nebo Ing. Jurečka, že se jim nezdál text odůvodnění zamítnutí námitek, pokud není zcela bezchybný z právního hlediska, tak soud to okamžitě zruší, a pak se dostáváme do mnohem větších časových prodlev.

L. Okleštěk: Slyšel jsem od Ing. Jurečky vždy o záboru zemědělského půdního fondu v Hněvotíně, kde vyroste nějaká opravna aut. Říkám to od začátku a tvrdím, že dle materiálu, který jsme doporučili ke schválení a je vám předložen – pokud tam skutečně nevznikne nějaké vědecké biomedicínské centrum, tak tam bude pouze zemědělská produkce, a to můžeme my za OK ovlivnit. Mohou to ovlivnit také obce, na jejichž území centrum vznikne. To je můj postoj k tomu, na co jste se mě ptal, a nepochybuji o tom, že každý z našich nástupců bude logicky uvažovat a nepřipustí, aby tam vznikla nějaká nová opravna aut.

Ing. arch. Daněk: Navážu na to, co jste říkal. Formálně v návrhu aktualizace je podmínka, která vzešla z dohod s MŽP, že hlavní využití plochy jako celek je s přidanou hodnotou. Ještě je tam i dodatek, že přípustná jsou využití taková, která budou sloužit k hlavnímu využití, tzn., pokud tam někdo postaví na 1 ha biomedicínské centrum a řekne, že na 43,5 ha k tomu potřebuje rampy pro kamiony a fotovoltaickou elektrárnu, tak šikovný právník to takhle dokáže sepsat. Myslím, že je to i případ už zastavěného území u Hněvotína, kde se řeklo, že je tam tato podmínka přidané hodnoty, a dnes tam máme montovny a haly k pronájmu. Tím nechci říct, že bych vám nedůvěřoval, že KÚOK by neuhlídal z pozice státní správy dodržení této podmínky. Za 2 roky však bude jiné vedení kraje, může být i jiné personální obsazení státní správy na KÚOK. Je to pro mě příliš vabank. Kdyby byla tato podmínka u 5 ha, tak je zcela jisté, že nenajdeme investora, který by chtěl větší plochu pro biomedicínské centrum, tak to dává logiku. V případě 44 ha to logiku nedává.

L. Okleštěk dodal, že to je poté věc výkladu.

Ing. Jurečka: Upněte prosím pozornost ještě k předloženému materiálu, v němž je text rozhodnutí MMR, které finalizovalo dohodnuté řešení rozporu. Text jasně říká, pro jaké účely a typy činností průmyslovou zónu dnes schvalujeme – možné pouze pro záměry center strategických služeb, průmyslu vyspělých technologií, technologických center a center vytvářejících pracovní místa v oborech vědy,

výzkumu a vysokého školství, včetně související veřejné infrastruktury a nezbytné dopravní a technické infrastruktury. Když jsem hledal definici, čím se dnes rozumí centrum strategických služeb, tento pojem v zákoně není nikde přesně definován. Šel jsem do určitých precedentních rozhodnutí a CzechInvest, nařízení vlády a rozhodnutí vlády spojené s investičními pobídkami v ČR mají textaci, co to jsou strategické služby. Je to opravárenské centrum (závod nebo jeho část), se zaměřením na opravu technicky vyspělých zařízení. To, co dneska vidím po pravé straně u rychlostní komunikace na Prostějov, servis Caterpillaru a Volva, jsou technologicky vyspělá zařízení. Když půjdeme dále, tak je to například centrum zákaznické podpory (závod nebo jeho část), jehož účelem je řízení stavu a komunikace se zákazníkem prostřednictvím elektronické komunikace. Chceme na 44 ha umisťovat i typy služeb jako jsou call centra operátora, jež se zabývají např. vymáháním pohledávek, komunikací se zákazníky po telefonu apod. Domýšlejme, co tam máme napsáno. Jak to dnes jednou posvětime, tak už to nikdo nezmění. Investor se v těchto parametrech vleze s většinou svých záměrů, včetně opravy nějaké složitější stavební techniky apod., do toho, co dnes schvalujeme. Bylo to i před 12 lety, kdy tam také byla definice, že tam mají být strategické služby a vidíme, co tam dnes máme. Nikdo mi nedal odpověď na to, co jsem se dnes ptal – jaké bylo vyhodnocení podmínky tenkrát v letech 2008–2010. Zdali někdo z odboru strategického rozvoje kraje, stavebního úřadu, se při schvalování materiálu byl podívat, co se rozhodlo tenkrát a co je tam dnes.

Mgr. Slavotínek: Můj dotaz navazuje na to, co teď v závěru říkal Ing. Jurečka. Jaké jsou garance, že tam opravdu bude biomedicínské centrum s tou nejvyšší vědeckou přidanou hodnotou. A kdo to bude fakticky hlídat a vymáhat, aby tomu tak bylo. Kdo bude ty relativně vágní formulace, které teď Ing. Jurečka ocitoval, hlídat a naplňovat běžnou laickou představu, když se řekne biomedicínské centrum, tak se myslí opravdu sofistikovaná věda s vysokou přidanou hodnotou.

Ing. Dosoudil: Navrhujeme, aby tam vzniklo opravdu to, pro co je to určeno a rozhodně musím odmítnout srovnání s předchozí plochou. Takové regulativy tam nebyly, na tom místě mohlo vzniknout cokoliv, byl jsem u toho. Je to samozřejmě dohledatelné. Pokud jde o tuto plochu – vnímáme to také za velice důležité a nechceme zde cokoliv jiného, než co je uvedeno v dohodě. Navrhujeme, že pořídíme územně plánovací podklad – územní studii, která bude řešit jednak prostorovou regulaci, výšku zástavby, což je důležité pro obec Hněvotín, a rovněž konkrétní definici těchto regulativů, tzn., že si v územní studii vydefinujeme, co je centrum strategických služeb, nikoliv CzechInvest. Územně plánovací podklad budeme pořizovat v součinnosti s obcemi, na kterých se plocha nachází, tedy s obcí Hněvotín a se statutárním městem Olomouc. Územní studie poté bude sloužit jako podklad pro zapracování dat do územního plánu obce Hněvotín a města Olomouce. V případě, že by investor požádal o územní řízení dříve, než bude vše zapracováno v územních plánech obcí, tak i pro rozhodování o území by to byl neopomenutelný podklad.

Mgr. Slavotínek se pro doplnění dotázal, zda organizační jednotkou, jež bude vymáhat zmíněný standard dle definice z materiálu, bude osobně pan vedoucí odboru nebo odbor strategického rozvoje kraje?

Ing. Dosoudil: Jedná se o územně plánovací podklad, který podle stavebního

zákonu pořizuje KÚOK, odbor strategického rozvoje kraje, oddělení územního plánování, tzn., je to čistě státní správa tohoto oddělení. Nebyl by problém podklad předložit na jednání ROK a ZOK, případně jej budeme i veřejně projednávat.

L. Okleštěk dodal, že se nejedná o vymáhání, ale o schvalování. Pokud návrh nebude schválen, nebude co rozvíjet.

RNDr. Seitlová: Prověřovala jsem si z hlediska dohledu, jak vypadala původní schválená vyjmutí, a jak byla splněna podmínka. V původním vymezení MŽP bylo stanoveno, že už dále nebude tato zóna rozšiřována, což nyní porušujeme. Dále bylo stanoveno, kolik tam má být zaměstnanců, protože tehdy byla poptávka po zaměstnanosti. Byla jsem se na kraji zeptat, jak to hlídali. Bylo mi zodpovězeno, že to nehlídali, že musím jít na magistrát, kde mi poté bylo sděleno, že to také nehlídají. Tímto byla vymahatelnost velmi znehodnocena. Připomenu, že v současné době každá desátá stavba, podle vyjádření ministryně MMR, je načerno. Ptám se, kdo to v tomto případě bude zpětně hlídat. Stavba se poté nikdy nebourá, protože to platí obec nebo stát. Takto vypadá současný stav reálného stavebního práva a jeho vymáhání. Pan vedoucí odboru zde hovořil o územní studii – oceňuji, že na tom mají také zájem. Souhlasím, že můžete zpracovat studii, ale já se ptám, pro jakého investora. Když zpracováváme studii zastavitelnosti území, tak musíme vědět, o jak velké budovy se bude jednat, kolik tam bude jezdit aut apod. Pochybuji o tom, že studie může být podkladem, který je relevantní k tomu, co se tam do budoucna bude dít. V tuhle chvíli není stanoven investor, který by dal tyto podmínky. Vrátím se k dohodě ministerstev. Z dohody MŽP a MMR vyplývá, že v krajské plánovací dokumentaci se nepracuje s konkrétním záměrem území, čili kraj by de facto s ním neměl pracovat a nelze vyloučit, že následně územní plán tuto plochu stanoví v tzv. pořadí změn v území. Víme, že v tuto chvíli se s tím město Olomouc samo nemůže vypořádat. Neoficiálně se říká – až kraj záměr schválí, pak si jej dáme do našeho územního plánu. Nemůžeme vědět, co si město schválí a co bude říkat. Na závěr se vyjádřím k veřejné infrastruktuře, co všechno v záměru může být. Mohou tam být jakékoliv stavby, zařízení a pozemky sloužící např. pro vzdělání a výchovu, sociální služby, péči o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu a ochranu obyvatelstva. Může se stát, že tam třeba bude vybudované nějaké obchodně kulturní centrum, protože to přímo v této dohodě stojí. Upozorňuji, že to vůbec není jednoduché, přestože odbor strategického rozvoje kraje má bohužel záměr zpracovat studii, která však v žádném případě nemůže být zárukou, že to nebude zneužito pro jiné stavby na půdě třídy ochranné bonity I., jež máme chránit. Předmětné stavby by mohly být kdekoli jinde na brownfieldech, kterých je v Olomouci a jejím okolí daleko víc a nejsou využity.

Mgr. Staňková: Slyšeli jsme zde citaci zástupce Univerzity Palackého v Olomouci a také odkaz na zástupce Fakultní nemocnice Olomouc, že nemají zájem o využití lokality 44 ha. Zeptám se, jakým způsobem se přišlo na to, že má být 44 ha vyjmuty ze zemědělského půdního fondu, a na základě čeho se to v návrhu změny územního plánu objevilo.

Ing. Dosoudil: Musím se vrátit zpět do historie. Když jsem zde prezentoval, že v roce 2014 byly zahájeny práce na Aktualizaci č. 2a ZÚR OK, tak jedním z těch úkolů, který byl schválen v zadání Zprávy, bylo, že je potřeba přehodnotit řešení hospodářského pilíře v rámci ZÚR OK. Doposud platné ZÚR OK řeší rozvoj

hospodářského pilíře našeho kraje formou, že je v textu výrokové části napsáno – v jednotlivých rozvojových oblastech stovky ha, které by měly sloužit pro hospodářský rozvoj kraje. V grafické části máme tečky, které znamenají směřování, ale nejsou vůbec závazné a neberou se jako vymezení konkrétní plochy. Zároveň v zásadách je uvedeno, že jakákoliv plocha nad 10 ha musí být řešena v ZÚR OK, tzn., žádné město nebo obec v OK nemůže vymezit ve svém územním plánu plochu pro hospodářský rozvoj větší než 10 ha. Na tomto základě a po analýze všech ostatních zásad územního rozvoje a po jednání s MMR jsme přistoupili k řešení, kdy v rámci ZÚR OK navrhujeme vymezit opravdu krajské strategické plochy v konkrétních lokalitách, nikoliv pouze čísla v textu podle rozvojových oblastí a jakékoliv menší plochy nechat na městech a obcích, protože samy nejlépe ví, jak a případně kam směřovat hospodářský rozvoj svého území. Projednali jsme se všemi obcemi s rozšířenou působností, se všemi městy, jaké mají požadavky na krajské strategické plochy. Z toho vzešlo, že Přerov nám dal letiště Bochoř, Prostějov, Olomouc a Zábřeh daly také plochu. Šumperk a Jeseník řekly, že nepotřebují – vymezí si v rámci územního plánu svou plochu, ale nepotřebují žádnou krajskou strategickou plochu. Takto vzniklo, že v rámci ZÚR OK hovoříme o vymezování strategických ploch. Důvod, proč zrovna 44 ha je uveden i v dohodě MŽP a MMR. Také na základě zkušeností z obdobných evropských parků je potřeba 20–30 ha a dalších 10–15 ha jako rezerva, tzn., celkově 45 ha, z toho vzniklo zrovna 44 ha.

L. Okleštěk: Připomenu, že zde mám návrh usnesení od Ing. Jurečky a doplňující návrh usnesení RNDr. Seitlové. Hlasovali bychom nejdříve o prvním bodu Ing. Jurečky a poté, když projde první bod, o druhém bodu, atd. Návrh usnesení RNDr. Seitlové bude až na závěr.

Ing. Jurečka: Požádal bych vás, pane hejtmane, i vaše partnery z koalice, abyste za vaše politické strany veřejně řekli osobní zdůvodnění, kde v této situaci, takto nízké nezaměstnanosti, vidíte vyšší veřejný zájem půdu a tyto lokality vyjmout nad veřejným zájmem půdu chránit. Případně, jestli jste pro kompromis zúžení plochy. Neříkám zcela tuto variantu škrtnout v Hněvotíně, ale pan vedoucí odboru to zde popsal idylicky, že byla oslovena města, která podala své návrhy. Zrovna obec Hněvotín žádný návrh nedala, a přesto máme rozhodnutím lokalizovat plochu na jejím katastrálním území. Kdybychom byli před rokem 1989, tak bych to pochopil, že to takto fungovalo, ale tady s tím mám velký problém. Řekněte někdo nahlas, co je veřejný zájem mít letiště v Bohuňovicích. Prosím o zdůvodnění. Chápu, že nám pan vedoucí odboru je schopen říct procedurální a formální věci k celému procesu. Chtěl bych slyšet názor případně od předsedů klubů. Děkuji za vyjádření kolegy za ANO 2011, kolegyni za KSČM, ale od ostatních jsem neslyšel, jaký na to mají názor. Máte za sebou veřejnost, která zastupuje několik tisíc lidí ve svých obcích, jež s tím nesouhlasí.

L. Okleštěk požádal vedoucího odboru strategického rozvoje kraje o vysvětlení veřejného zájmu u obce Bohuňovice.

Ing. Dosoudil: K Bohuňovicím je ještě docela zásadní si říct, že současné platné znění ZÚR OK obsahuje, kromě stávajícího letiště v Bohuňovicích, i novou dráhu v souběhu se silnicí I/46. Z důvodu, že se nevyhovuje námitce obce Bohuňovice, Bělkovice-Lašťany a Štarnov, tak v této věci nic neměníte. Na základě podnětu jsme

to vyhodili z návrhu pro společné jednání a MD na tom trvalo i přes další společné jednání. Legislativou je to dané tak, že pokud na tom dotčený orgán trvá, tak možnosti dojednání jsou velice malé.

Ing. Jurečka: K tomu, co zde nyní zaznělo, se vyjádřím, že jdete do roviny určité účelovosti, protože aktualizace je od toho, aby se něco nového mohlo vložit a také vyjmout. Jestliže to tenkrát bylo vloženo na popud obce, která dnes přichází a říká, že to nechce, tak je regulérní se tím vážně zabývat. Úředník z MD určitě nebydlí v Bohuňovicích. Od toho je aktualizace, že není pouze cesta jedním směrem, ale může být za určitých okolností v rozhodnutí i cesta zpět, pokud se neudělají kroky, které už nejdou zvrátit.

L. Okleštěk: Mám dva návrhy na nové usnesení. První návrh podaný Ing. Jurečkou zní: „ZOK nevydává a vrací k přepracování Aktualizaci č. 2a ZÚR OK, dle bodu č. 46“. O tomto se bude hlasovat. Následně, v případě, že bude tento návrh schválen, se bude hlasovat o dalším návrhu, a to je: „ZOK doporučuje výrazně snížit výměru lokality Hněvotín na 5 ha“. Další doplňující návrh usnesení: „ZOK doporučuje nerealizovat záměr rozšíření letiště v Bohuňovicích“, a na to navazuje návrh usnesení RNDr. Seitlové, jenž zní: ZOK doporučuje dořešit vedení přenosné soustavy koridoru pro dvojitě vedení 400 kV Prosenice – Nošovice u Býškovic tak, aby nebylo vedeno v těsné blízkosti zastavěného území obce Malhotice

O tomto budeme hlasovat. První hlasování je o návrhu nevydání Aktualizace č. 2a ZÚR OK. Je to tak správně, pane poslanče?

Ing. Jurečka: Ano, je to tak správně. Naposledy se zeptám, zda někdo z vedení kraje bude reagovat na zdůvodnění, proč podporuje tyto záměry a kde vidí veřejný zájem pro občany OK. Před volbami jste říkali něco jiného, měli jste nějaké volební materiály. Dnes i vaše volební strany prezentují něco odlišného z hlediska ochrany půdy a vody.

L. Okleštěk: Máme to v důvodové zprávě a samozřejmě postoj vyjádříme hlasováním. Pokud se nikdo další nehlásí do diskuze, zahajují hlasování o návrhu Ing. Jurečky.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Hlasování o protinávěru usnesení Ing. Jurečky:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

1. nevydává a vrací k přepracování návrh Aktualizace č. 2a Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, dle bodu č. 46

Přítomno 47, pro 15, proti 0, zdržel se 30, nehlasovali 2

Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 61

L. Okleštěk konstatoval, že z důvodu neschválení prvního návrhu usnesení se o dalších návrzích hlasovat nebude.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/60/2019

Přítomno 47, pro 29, proti 13, zdržel se 4, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 62

47. Projekty Opolského vojvodství – nefinanční zapojení Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys**. Jedná o dva projekty, první z nich je projekt nazvaný První pomoc a druhý projekt se nazývá Prázdniny s Interregem.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/61/2019

Přítomno 47, pro 42, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 63

48. Program obnovy venkova Olomouckého kraje 2019 – žádosti příjemců

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys**. ZOK jsou předkládány ke schválení 4 žádosti příjemců dotací letošního Programu obnovy venkova, konkrétně obcí Mírov, Žulová, Všechnovice a Soběchleby. Jedná se o posunutí termínu nebo o změnu v názvu.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Členům ZOK bylo promítnuto usnesení včetně technické úpravy usnesení.

Hlasování o upraveném usnesení:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

1. bere na vědomí důvodovou zprávu

2. revokuje své usnesení č. UZ/15/57/2019 ze dne 29. 4. 2019, bod 4 a 9, v části přílohy č. 1, a to v části Název akce a Celkové náklady realizované akce u příjemce s poř. č. 10 obec Mírov, bod 4 a 9, v části přílohy č. 1, a to v části Účel použití dotace, Termín akce/realizace projektu a v části Celkové náklady realizované akce u příjemce s poř. č. 88 město Žulová a bod 4 a 9, v části přílohy č. 1, a to v části Popis akce a v části Celkové náklady realizované akce u příjemce s poř. č. 5 obec Všechnovice dle důvodové zprávy

3. schvaluje změnu (upřesnění) názvu akce a v části Celkové náklady realizované akce u příjemce obce Mírov, změnu (upřesnění) účelu použití dotace, termín akce/realizace projektu a v části Celkové náklady realizované akce u příjemce města Žulová, upřesnění popisu akce a změnu v části Celkové náklady realizované akce u příjemce obce Všechnovice dle důvodové zprávy

4. schvaluje prodloužení termínů dodání smlouvy o dílo dle žádosti příjemce obce Soběchleby v dotačním titulu č. 1, dle přílohy č. 4 a důvodové zprávy, a v dotačním titulu č. 4, dle přílohy č. 5 a důvodové zprávy

5. schvaluje uzavření veřejnoprávních smluv s příjemci dle bodu 3 a 4 usnesení v dotačním programu Program obnovy venkova Olomouckého kraje 2019, ve znění dle vzorové veřejnoprávní smlouvy schválené na zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje dne 17. 12. 2018 usnesením č. UZ/13/71/2018

6. ukládá podepsat veřejnoprávní smlouvy dle bodu 5 usnesení

O: Bc. Pavel Šoltys, DiS., náměstek hejtmána

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/62/2019

Přítomno 47, pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 10

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 64

49. Vesnice Olomouckého kraje roku 2019

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys**. ZOK je předkládáno ke schválení poskytnutí finančních darů oceněným obcím v soutěži Vesnice Olomouckého kraje roku 2019.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/63/2019

Přítomno 47, pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 9

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 65

50. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti strategického rozvoje

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys**. V tomto případě je ZOK předkládána žádost obce Palonín o individuální dotaci na pořízení dvou vývěsních skříněk ve výši 20 000 Kč. ROK doporučila žádosti nevyhovět.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/64/2019

Přítomno 46, pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 7

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 66

50.1. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti strategického rozvoje – DODATEK

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys**. ZOK je předkládána žádost o individuální dotaci na rekonstrukci střechy budovy obecního úřadu v obci Opatovice ve výši 1 mil. Kč. ROK doporučila žádosti nevyhovět.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/65/2019
Přítomno 46, pro 38, proti 0, zdržel se 2, nehlasovali 6
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 67**

51. Financování závazků Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys**. ZOK je předkládána žádost Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava ve věci financování závazků Regionální rady, tedy řešení tzv. „sporných případů“. Jako sporné jsou označeny ty případy, kde již byl příjemcem vyvolán spor z veřejnoprávní smlouvy anebo podáno odvolání proti rozhodnutí správce daně. Dle odhadu finančního dopadu z nyní známých sporných případů pro Olomoucký kraj vyplývá závazek ve výši 6 610 698 Kč.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. Slavotínek: Z důvodu nesdělení informací o jaké projekty se jedná, jaké problémy konkrétně mají být tímto finančně sanovány, nemůžeme hlasovat o neadresné podpoře této instituci a v tomto případě materiál nepodpoříme.

L. Okleštěk: Podpora je maximální možná a nemůžeme zveřejňovat konkrétní případy. Tři projekty, kterých se to týkalo, by byly z hlediska OK sanovány částkou až 6 mil. Kč. Může se také přihodit, že vyšetřování skončí s tím, že se nic nestalo a nebudeme platit nic, ale to v této chvíli neovlivníme.

Mgr. Slavotínek: Takže schvalujeme rovnou poskytnutí dotace a přitom se může stát, že vůbec nebude čerpáno?

L. Okleštěk: Ano

Mgr. Slavotínek: Je tam tedy nějaké ustanovení o tom, že pokud tyto situace nastanou, tak Regionální rada peníze vrátí zpět?

L. Okleštěk: Tak je nedostane.

Bc. Šoltys: Schvalujeme objem finančních prostředků a dohodu o narovnání. Až na základě požadavků Regionální rady budou tyto prostředky uvolňovány, zůstanou v našem rozpočtu.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/66/2019
Přítomno 46, pro 33, proti 0, zdržel se 9, nehlasovali 4
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 68

52. Odstoupení od dohody o spolupráci mezi Olomouckým krajem a spolkem Osobní Rozvoj Média, z.s.

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys**. V tomto bodě otevíráme problematiku Účasti Olomouckého kraje v projektu a dokumentárním cyklu České televize „Regiony - Srdce regionu“. Schválenou ZOK dne 18. 12. 2017. Přesto, že byla ze strany OK uhrazena smluvená částka 46 000 Kč, projekt se doposud nerealizoval a druhá strana nekomunikuje. Proto je předloženo ke schválení odstoupení od této smlouvy a vymáhání finančních prostředků zpět.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/67/2019
Přítomno 46, pro 42, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 69

53. Projekty spolufinancované z evropských a národních fondů ke schválení financování

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys**. Tento materiál zahrnuje seznam projektů, které schvalovala ROK od posledního zasedání ZOK konaného dne 24. 6. 2019. Jedná se celkem o 11 projektů.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/68/2019
Přítomno 46, pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 70

54. Poskytnutí finančního daru z rozpočtu Olomouckého kraje Českému svazu bojovníků za svobodu

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. ZOK je předložena žádost o poskytnutí finančního daru pro Český svaz bojovníků za svobodu ve výši 115 000 Kč na činnost oblastního spolku v Olomouckém kraji, na částečnou finanční výpomoc při proplácení léků pro politické vězně a na nákup potřebných potravinových doplňků pro politické vězně. Český svaz bojovníků za svobodu byl podpořen již v roce 2017 dotací ve výši 95 000 Kč a v roce 2018 částkou ve výši 115 000 Kč.

Vyzval zastupitele k dotazům.

RNDr. Seitlová: Chtěla bych několik informací, které jsou rozhodující pro to, zda s udělením tohoto daru budeme souhlasit. Ministr obrany Mgr. Metnar v březnu letošního roku prohlásil, že akce Českého svazu bojovníků za svobodu jsou zneužívány k politické agitaci a útokům proti českému spolenectví v NATO. Také kritizoval vedení svazu. Dále poznamenal, že svaz v roce 2015 dostal od Ministerstva obrany ČR (MO) dotace 200 000 Kč, ale nebyl je schopen vyúčtovat, proto mu nemohla být poskytnuta dotace v roce 2016. V roce 2017 dostal svaz od MO 40 000 Kč, které vrátil jako nevyužité a v roce 2018 opět vrátil 280 000 Kč, s tím, že je není schopen vyúčtovat. V poslední době s tímto svazem odmítají spolupracovat a poskytovat dotace, například město Praha, Jihlava, Plzeň snížila dotace, Jablonec je také projednával a zvažoval. Jde jednak o netransparentní účetnictví této organizace, jednak o to, že jsou právně zneužívány k politické agitaci, vzhledem k současnému směřování spolku, vystupování a projevům jeho hlavních představitelů, odklonů od jeho původních hodnot, jeho zpolitizování a inklinaci k předlistopadovému režimu. Z tohoto důvodu já osobně nemohu podpořit tento dar.

L. Okleštěk: Nemohu se ztotožnit s vaším občanským postojem v této záležitosti. Každý rok se s politickými vězni scházím a poslouchám jejich nezáviděníhodné příběhy. Dostávají dar jako konkrétní lidé, formou vyúčtování oproti pokladnímu dokladu.

Mgr. Horák: Jsem místopředsedou oblastního sdružení Českého svazu bojovníků za svobodu v OK. Chci vás ujistit o tom, že ne všichni členové Českého svazu bojovníků za svobodu konvenují s názory pražského vedení. Mezi tyto členy patří právě Olomoucký oblastní výbor, reprezentovaný lidmi, kteří byli za minulého režimu postihováni a podobně. Peníze, které poskytne OK, nezůstanou v Praze a tak tomu bylo i v minulosti.

RNDr. Seitlová: Opravdu jsem dostala informace, že všechny peníze, dary i dotace jdou do Prahy a tam se znovu přerozdělují. Mám informaci, že ústřední výbor svazu si z rozpočtu 11 mil. Kč nechal 6 mil. Kč jenom na svoji činnost. Vážím si všech bojovníků za svobodu a těch, kteří byli postiženi. Ale vím, že mnoho těch, kteří byli postiženi, z této organizace právě kvůli vedení vystoupili. Mám zájem pomoci a podpořit, ale opravdu tady je velká míra nejistoty podpory Českého svazu bojovníků prezentovaného vedením a panem Vodičkou.

Mgr. Horák: Jsem členem a funkcionářem Českého svazu bojovníků za svobodu především proto, abych posloužil staříčkým bratrům a sestrám na zbytku jejich

životní cesty. Pro tyto lidi není jednoduché, aby ve svých 90 letech, měnili příslušnost ve spolku, ve kterém byli celý život. To jsou důvody, které vedou k mým postojům.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

V materiálu byla provedena dodatečná technická oprava na žádost zpracovatele a se souhlasem předkladatele:

- v příloze č. 1 DZ na str. 1 byl text *Bankovní spojení: Komerční banka, a.s. č.ú. 2039021/0100* nahrazen textem **Bankovní spojení: Československá obchodní banka, a.s. č.ú. 242987936/0300**

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/69/2019
Přítomno 46, pro 36, proti 2, zdržel se 3, nehlasovali 5
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 71

55. Dotace na pořízení, technické zhodnocení a opravu požární techniky a nákup věcného vybavení JSDH obcí Olomouckého kraje 2019 – dodatky ke smlouvám

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. ZOK jsou předkládány dvě žádosti příjemců dotace o uzavření dodatku ke smlouvě v rámci Programu na podporu JSDH 2019 Dotačního titulu č. 1.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/70/2019
Přítomno 46, pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 72

56. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti krizového řízení – požární zbrojnice

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. ZOK je předložena žádost města Loštice o poskytnutí individuální dotace v oblasti krizového řízení na přístavbu požární zbrojnice. Město Loštice zřizuje jednotku požární ochrany v kategorii JPO II. Náklady na přístavbu hasičské zbrojnice činí 4, 3 mil. Kč, dotace MV ČR schválena ve výši 1 300 000 Kč, žádají o dotaci ve výši 500 000 Kč z rozpočtu Olomouckého kraje.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/71/2019
Přítomno 46, pro 42, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 73

57. Založení Centrály cestovního ruchu Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **JUDr. Lichnovský**: Stručně bych okomentoval založení Centrály cestovního ruchu OK. V roce 2018 vytvořilo MMR ve spolupráci s agenturou Czechtourism tzv. Kategorizaci organizací destinačního managementu, která je zpracována ve formě normy a vymezuje 4 základní kategorie destinačních agentur, a to na úrovni krajské, oblastní, lokální a státní. Pokud dnes toto založení odhlasujete, tak zde instalujeme právě úroveň krajskou. Důvodem, proč jsme se pro tento krok za OK rozhodli, je ten, že jsme jeden z posledních čtyř krajů, které krajskou centrálu cestovního ruchu nemají a zavázali jsme se k tomu již rozhodnutím ROK z února letošního roku, a to z toho důvodu, abychom mohli čerpat státní dotace z MMR na Národní program podpory cestovního ruchu v regionech pro rok 2019. Tzn., již na jaře letošního roku jsme se museli zavázat k tomu, že nejpozději od 1. 1. 2020 bude zde zřízena krajská centrála cestovního ruchu, která bude mít ve vínku administraci a pomoc sdružením marketingu cestovního ruchu v rámci OK, přičemž tato organizace po svém založení, musí nejpozději do jednoho roku získat tzv. certifikaci. Tato certifikace je také nastavena z pozice MMR. K vytvoření tohoto materiálu jsem si přizval jednoho z nejlepších a nejerudovanější odborníků v rámci ČR na problematiku cestovního ruchu Ing. Špačka, který je rovněž spoluautorem certifikace. V srpnu letošního roku jsme s tímto materiálem seznámili Výbor pro rozvoj cestovního ruchu ZOK, který je základním poradním orgánem ZOK. Následně jsme o daném materiálu hovořili i se správními a dozorčími radami oblastních sdružení, tzn., Střední Morava – Sdružení cestovního ruchu a Jeseníky – Sdružení cestovního ruchu, které jsou na nižší úrovni, a krajská centrála bude mít za úkol s nimi úzce spolupracovat v rámci propagace OK. Dali jsme možnost i všem členům této oblasti, aby se s materiálem seznámili, prostřednictvím destinačních managementů či správních rad. V rámci důvodové zprávy máte podrobně popsánu právní formu a další náležitosti, personální obsazení, náklady, postup v dané věci.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. Šafařík, MBA: Kvituji pozitivně připravené zřízení této organizace. Mám tři dotazy. První dotaz je, že agentura slouží především k zefektivnění činnosti oblastních agentur a nikde jsem nenašel analýzu toho zefektivnění. Budeme vynakládat 10 mil. Kč každý rok na chod agentury a nikde jsem neviděl analýzu toho, jestli ušetříme v nákladech na marketingové kampaně nebo na nějaké další činnosti. Jestli je zde možno říci, kde se nám vrací 10 mil. Kč v efektivitě. Druhý dotaz zní, z jakého důvodu byla vyhodnocena jako nejlepší právní forma s.r.o. Podle mých informací, kromě Moravskoslezského kraje, nikde jinde není tato forma. Třetí dotaz je na JUDr. Lichnovského, jestli jako budoucí ředitel téhle organizace, bude i nadále působit jako uvolněný člen ZOK, jestli bude zase nějaké kumulování funkcí nebo jestli tomu bude věnovat svůj plný svůj čas.

Mgr. Stojan, vedoucí odd. cestovního ruchu a vnějších vztahů: Co se týče prvního dotazu, ohledně zefektivnění vynakládaných prostředků na cestovní ruch, v jedné řadě je to zefektivnění, z druhé strany je to i posílení nákladů, které OK chce vynakládat na marketing cestovního ruchu. Zefektivnění bude spočívat v tom, že pokud založíme Centrálu cestovního ruchu, rozhodovací pravomoci budou jednodušší, než v rámci struktury KÚOK. Často říkáme, že cestovní ruch je byznys, je potřeba reagovat rychle na nabídky. V podmínkách KÚOK je to ne vždy úplně jednoduché. Co se týče té druhé otázky, v důvodové zprávě je popsáno, že jsme ve spolupráci s Ing. Špačkem vytvořili multikriteriální analýzu, která právní forma by pro ten subjekt byla nejvhodnější. Museli jsme respektovat i to, že kategorizace organizací destinačního managementu určuje nějaké doporučené právní formy. Na základě multikriteriální analýzy jsme došli k tomu, že pro podmínky, na které to zakládáme v OK, to je marketingová servisní organizace stoprocentně vlastněná OK, s.r.o., vycházelo nejlépe. Na třetí otázku nechám reagovat JUDr. Lichnovského.

JUDr. Lichnovský: Dovolil bych si odpovědět na třetí otázku. V tomto případě rozhodně nepůjde o kumulaci funkcí, jak jste tady nastínil. Budu prvním jednatelem, potažmo ředitelem této organizace do doby, než bude vybrán finální ředitel či jednatel statutár této organizace. Jsme připraveni, jakmile dojde k založení společnosti, vypsát otevřené výběrové řízení, kde bude vybrán na základě určitých kritérií nejvhodnější kandidát.

Ing. A. Kalous: Doplnil bych, jako předseda Výboru pro rozvoj cestovního ruchu ZOK (V–RCR ZOK), JUDr. Lichnovského a Mgr. Stojana. V–RCR ZOK schválil založení krajské centrály. Bavili jsme se i o formě organizace, tzn., že to bude s.r.o. Mně osobně se jeví jako velmi pozitivní, že OK plánuje významně navýšit finanční prostředky, které chce směřovat do rozvoje cestovního ruchu, do efektivního marketingu. Což je zejména pro Jesenícko, které je na cestovní ruch velmi navázáno, důležité. Zároveň jsem i v pozici předsedy správní rady Jeseníky – Sdružení cestovního ruchu a věřím, že v následujících měsících do konce tohoto roku, se podaří ještě vyjasnit některé detaily budoucího vztahu mezi krajskou centrálou a nižší úrovní. Zejména co se týká financování a také překlenovacího období, o kterém bylo hovořeno na jednáních a na výboru. Takže za V–RCR ZOK doporučující stanovisko pro schválení.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/72/2019
Přítomno 46, pro 36, proti 0, zdržel se 7, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 74**

58. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace na realizaci akce „Centrální parkoviště Dolní Lipová“

Úvodní slovo přednesl **JUDr. Lichnovský**. Informoval zastupitele o žádosti příjemce o prodloužení termínu použití dotace a současně i o změnu termínu pro předložení vyúčtování dotace. Příjemce žádá na základě objektivních důvodů.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/73/2019
Přítomno 46, pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 6
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 75

59. Finanční záležitosti příspěvkové organizace Správa silnic Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**. V materiálu je podrobně popsáno, jak byly vyčleněny částky na zpracování projektových dokumentací. Částka nebyla vyčerpána, proto je navrženo rozdělení 2 942 000 Kč na další 3 akce, tak jak je materiálu uvedeno. Dále je zde požadavek o posunutí termínu pro vypracování 3 projektových dokumentací – Štarnov, Pusté Žibřidovice, Vernířovice a požadavek přiznání investičního příspěvku dofinancování dvou investičních akcí Příkazy – průtah a Horní Lipová – opěrná zeď a dále na akce SFDI (Státní fond dopravní infrastruktury) na rok 2019.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/74/2019
Přítomno 46, pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 76

60. Žádost o přidělení finančních prostředků na akce Správy silnic Olomouckého kraje, příspěvkové organizace

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**. Tímto materiálem požádal ZOK o přidělení finančních prostředků z rezervy OK v celkové výši 18 mil. Kč, kterými by měly být dofinancovány dvě velké akce, Stařechovice, Služín – průtah a Vranovice – průtah, a za 1,5 mil. Kč vyhotovení bezpečnostních prvků na komunikacích. Akce byly původně zahrnuty mezi akce, které měly být financovány ze Státního fondu dopravní infrastruktury, ale po krácení finančních prostředků muselo být 15 akcí, mimo jiné tyto 2, vyřazeny.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/75/2019
Přítomno 46, pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 77

61. Dodatky ke smlouvám o poskytnutí dotace s městem Hranice, obcí Mutkov, městem Šternberk a obcí Dubicko

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**. Informoval, že všechny tyto obce získaly od OK dotace. Ve třech případech, a to v případě města Hranice, Šternberka a Dubicka se jedná o upřesnění účelu poskytnuté dotace, výše dotace zůstává stejná. V případě obce Mutkov je žádost podána na prodloužení termínu pro realizaci a pro předložení vyúčtování akce.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/76/2019

Přítomno 46, pro 44, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 78

62. Dodatek ke smlouvě o poskytnutí dotace s městysem Kralice na Hané

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**. Upřesnil, že Kralice na Hané dostaly v dubnu roku 2018 dotaci na akci „Cyklostezka Kralice na Hané – Bedihošť, II. etapa“. Akce měla být dokončena v roce 2018. Městys Kralice na Hané podal 22. 10. 2018 žádost na posunutí termínu pro zhotovení akce a posunutí termínu pro vyúčtování. Termín byl posunutý o jeden rok. Po roce se situace opakuje a znovu žádají o prodloužení termínu pro použití dotace a termínu pro vyúčtování dotace o další rok. Zpracovatel nedoporučuje schválit uzavření dodatku ke smlouvě o poskytnutí dotace.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/77/2019

Přítomno 46, pro 38, proti 0, zdržel se 5, nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 79

63. Plán dopravní obslužnosti Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**. Jde o materiál, který musí OK vyhotovit v souladu se zákonem č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících. Jedná se o Plán dopravní obslužnosti území na dobu pěti let. Tento plán byl předmětem jednání Komise pro dopravu ROK (K–D ROK), která doporučuje ZOK ke schválení.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. Slavotínek: Náš zástupce v K–D ROK tlumočil poměrně rozsáhlé připomínkování tohoto materiálu a nespokojenost s jeho malou ambiciózností, vzhledem k reflektování požadavků současných trendů plánování veřejné dopravy, V tuto chvíli materiál nemůžeme podpořit, zdržíme se hlasování.

Mgr. Staňková: Údajně bylo na K–D ROK projednáváno, že se sníží počet vlaků jezdících z Hanušovic do Jeseníku a budou nahrazeny částečně autobusovou přepravou. Prosím o odpověď, jak to je.

Ing. Zahradníček: Byl jsem účasten po celou dobu jednání této otázky a nic takového na K–D ROK projednáváno nebylo.

Ing. arch. Daněk: Na jednání K–D ROK jsem Plán dopravní obslužnosti OK podpořil, s tím, že jsem respektoval připomínky Ing. Tužína. Pochopil jsem, že je od něj snaha komplexněji řešit krajskou mobilitu, nejen veřejnou dopravu, ale brát to jako celý balíček v případě třeba přestupních terminálů, kde se sbíhá individuální doprava. Z tohoto pohledu bychom byli rádi, kdyby se příští koncepce na plán dopravní obslužnosti vydala tímto směrem.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/78/2019

Přítomno 46, pro 37, proti 0, zdržel se 7, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 80

64. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací z oblasti sportu a památkové péče

Úvodní slovo přednesl **Ing. Vrána**. Uvedl, že individuální dotace se tento rok blíží ke konci, do konce srpna se mohly podávat žádosti podle pravidel nad 200 000 Kč a do konce října žádosti do 200 000 Kč. V tomto materiálu v bodě A se jedná o individuální žádosti v oblasti památkové péče, které jsou stornované. V bodě B se jedná o individuální žádosti v oblasti sportu. Upozornil na provedené technické opravy na str. 3 důvodové zprávy a na str. 2 přílohy č. 2.

Upozornil, že v bodu 17.2. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku byla provedena technická oprava bodu 3.3. návrhu usnesení.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Před zahájením hlasování byla členům ZOK promítána technická oprava materiálu:

- v důvodové zprávě na str. 3 u žadatele č. 2 byl text 17 nahrazen textem **16** a text 35 nahrazen textem **20 dospělých**, v příloze č. 2 na str. 10 byl doplněn text **Žadatel požaduje dotaci na výpravu 20 dospělých reprezentantů.**

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/79/2019
Přítomno 46, pro 43, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 81

65. Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace obci Bělkovice-Lašťany

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš**. V tomto bodě se jedná o dodatek č. 1, kde obec Bělkovice-Lašťany, vlivem opakování výběrového řízení, žádá o posunutí termínu realizace stavby a čerpání dotace do 31. 1. 2020 a v návaznosti na to i k posunutí termínu pro předložení vyúčtování a to do 29. 2. 2020.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/80/2019
Přítomno 46, pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 82

66. Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti životního prostředí a zemědělství

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš**. Bod 66 se zabývá žádostí o poskytnutí individuální dotace obci Čechy pod Kosířem, která požaduje na odstranění škod způsobených na obecním majetku v souvislosti s bleskovou povodní z rozpočtu OK částku 766 000 Kč. Je doporučeno vyhovět ve výši 543 000 Kč.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/81/2019
Přítomno 46, pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 83

67. Personální záležitosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Klub zastupitelů Koalice SPD-SPO navrhuje výměnu člena ve Výboru pro regionální rozvoj ZOK.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/82/2019
Přítomno 46, pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 84

68. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace na realizaci akce „Cyklotrasa ‚Ochutnej Střední Moravu‘“

Úvodní slovo přednesl **JUDr. Lichnovský**. V tomto bodě příjemce z objektivních důvodů žádá ZOK o prodloužení termínu použití dotace a současně i o změnu termínu pro předložení vyúčtování dotace.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/83/2019
Přítomno 46, pro 44, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 85

69. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace na realizaci akce „Údržba pěších, lyžařských a cyklistických turistických tras v Olomouckém kraji“

Úvodní slovo přednesl **JUDr. Lichnovský**. V tomto materiálu žádá příjemce o přijetí dodatku k této smlouvě, přičemž změna nebude mít vliv na finanční prostředky poskytnuté z OK.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/17/84/2019
Přítomno 46, pro 44, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 86

70. Různé

JUDr. Lichnovský: V souvislosti se založením Centrály cestovního ruchu OK jsem opomněl jednu drobnost, a to v otázce nominací osob do dozorčí rady této nově vznikající společnosti. Rád bych vás informoval, že OK, prostřednictvím pana hejtmána, obdržel písemné upozornění navržených kandidátů, konkrétně Ing. Milana

Klimeše a Ing. Jaromíra Hrubana na skutečnost, že v současné době působí jako zástupci OK ve správních radách oblastních sdružení cestovního ruchu, konkrétně Střední Morava – Sdružení cestovního ruchu a Jeseníky – Sdružení cestovního ruchu a podle litery zákona, konkrétně § 199 Zákona o obchodních korporacích – 90/2012 Sb., se má za to, že pokud člen dozorčí rady při založení společnosti písemně upozornil společníka, což je v tomto případě OK, na možné konkurenční jednání, tak činnost, které se zákaz konkurenčního jednání týkal, zakázanou nemá.

B. Kolečkářová: Chci poděkovat, že se po 30 letech podařila opravit komunikace mezi Držovicemi a Prostějovem.

Ing. Jurečka: Mám jeden podnět, poprosím pane hejtmane vaším prostřednictvím, na pana náměstka Hynka v oblasti školství. Dostal jsem několik signálů z oblasti základního uměleckého školství neboli ZUŠ, že jsou v OK lokality, kde je větší zájem rodičů dětí, než je schopnost těchto škol přewis uspokojit. Jestli by tedy bylo možné ze strany OK provést po letošním roce, po zápisech, určitou revizi a podívat se na ta směrná čísla. Baby boom je v některých lokalitách poměrně velký a je škoda, když v dnešní době neumožníme některým rodinám, některým dětem, aby byly přijaty do ZUŠ, ať už jsou to hudební, dramatické nebo výtvarné obory. Přece jen má vzdělání velkou hodnotu pro rozvoj člověka. Takže, jestli se na to můžete podívat a pro příští rok případně reagovat, a ta směrná čísla po dohodě nějakým způsobem upravit. A jestli může být na příštím nebo přespříštím ZOK vyhodnocení stavu v OK.

L. Okleštěk: Děkuji za informaci, pan náměstek Hynek i vedoucí odboru školství a mládeže si zaznamenávají.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

L. Okleštěk ukončil zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje v 15:45 hod.

Přílohou tohoto zápisu je dokument „Usnesení z 17. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 23. 9. 2019“ a přehled jmenovitého hlasování o jednotlivých usneseních.

V Olomouci dne: 2. 10. 2019
Zapsala: Jolana Dulovczová

.....
Ladislav Okleštěk
hejtman Olomouckého kraje

Ověřovatelé zápisu:

.....
Ing. Hana Mazochová
členka zastupitelstva

.....
Ladislav Hynek
náměstek hejtmána

.....
Ing. Michal Symerský
člen zastupitelstva

.....
Mgr. Ivo Slavotínek
člen zastupitelstva

.....
Ing. arch. Petr Daněk
člen zastupitelstva

.....
Ing. Mgr. Martin Kučera, MPA, MBA
člen zastupitelstva

.....
Mgr. Stanislav Kaláb
člen zastupitelstva