

Zápis z 3. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 27. února 2017

Zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje (ZOK) bylo zahájeno dne 27. 2. 2017 v 10:00 hod. ve velkém zasedacím sále budovy Magistrátu města Olomouce, Hynaisova 10, Olomouc. Zasedání se zúčastnilo 54 členů zastupitelstva kraje, 1 člen zastupitelstva byl nepřítomen.

Z účasti na zasedání byl omluven RNDr. Ladislav Šnevajs.

V průběhu zasedání ZOK opustili: MUDr. Oto Košta, Ph.D. (odchod 14:30 hod.), Mgr. Stanislav Kaláb (odchod 14:35 hod.), Ing. Radim Sršeň, Ph.D. (odchod 14:35 hod.), Ing. Radim Fiala (odchod 15:55 hod.), RSDr. Alexander Černý (odchod 16:25 hod.), Mgr. František Jura (16:30 hod.), Ing. Adam Kalous (16:35 hod.), MUDr. Michael Fischer (17:35 hod.), Ing. Jan Šafařík, MBA (odchod 18:00 hod.), Mgr. Ivo Slavotínek (odchod 18:05, hod.), Ing. Marian Jurečka (odchod 18:05, hod.).

Zasedání řídil hejtman Olomouckého kraje **Ladislav Okleštěk**.

Do bodu 1.2. řídil zasedání hejtman Olomouckého kraje MUDr. Oto Košta, Ph.D.

1. Zahájení, volba pracovních komisí a ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání

MUDr. Košta, Ph.D. zahájil zasedání zastupitelstva. Na úvod zasedání připomněl, že na minulém zasedání bylo většinou hlasů schváleno usnesení č. UZ/2/63/2016 jehož obsahem byl záměr vysílání přenosu ze zasedání zastupitelstva on-line. Po prověření technických možností v sále a na základě spolupráce s městem Olomouc a příslušnou firmou je již v souladu s bodem 2 přijatého usnesení připraven přenos zasedání on-line na webových stránkách kraje. Je však třeba nejprve schválit jednací řád (JŘ) ZOK, který mimo jiné obsahuje ustanovení týkající se on-line přenosu ze zasedání. Upozornil na tuto skutečnost, jak přítomné členy zastupitelstva, tak i zástupce z řad veřejnosti.

Do schválení JŘ a tedy spuštění on-line přenosu ze zasedání je v souladu s platným JŘ pořizován audio záznam ze zasedání.

Pro vystupující z řad veřejnosti uvedl, že vystupující má právo podat námitku proti zveřejnění záznamu ve smyslu zákona o ochraně osobních údajů. Námitka bude zaznamenána do zápisu a v případě uznání námítky bude před zveřejněním záznamu daná část záznamu upravena. Poprosil všechny zastupitele o přihlášení se čipy. Konstatoval, že dle prezenční listiny je k dnešnímu zasedání přítomno 54 členů zastupitelstva. Zasedání je přítomna nadpoloviční většina všech členů ZOK a je možné pokračovat v zasedání. Bylo provedeno cvičné hlasování pro upřesnění účasti zastupitelů. Připomněl, že členové zastupitelstva se mohou hlásit o slovo v průběhu zasedání pomocí hlasovacího zařízení (v případě poruchy zvednutím ruky). Ke slovu je možno se přihlásit po ukončení diskuse. Požádal o cvičné hlasování (Hlasování č. 1).

Určil zapisovatelku paní Bc. Marcelu Látalovou a osobu zodpovědnou za obsluhu elektronického hlasovacího zařízení pana Ing. Ludka Niče, vedoucího odboru tajemníka hejtmána, který je rovněž hlavním skrutátorem.

MUDr. Košta, Ph.D.: Považuji za nutné informovat členy ZOK o tom, že jsem dne 7. 2. 2017 obdržel písemné oznámení Mgr. Yvony Kubjátové o odstoupení z funkce člena zastupitelstva kraje. Dále jsem dne 10. 2. 2017 obdržel písemné oznámení Bc. Zuzany Bratterové, LLM, o odstoupení z funkce člena zastupitelstva kraje. Více je uvedeno v materiálu číslo 1.1, který máte na svých stolech.

Ze zákona nastupuje na uprázdněný mandát náhradník, kterým je za paní Mgr. Kubjátovou, pan PaedDr. Karel Crhonek. Ze zákona je členem zastupitelstva od 8. února 2017. Aby se mohl ujmout svých práv, musí složit na začátku dnešního zastupitelstva slib.

Za paní Bc. Zuzanu Bratterovou, LLM, nastupuje náhradník paní Ivana Dvořáková. Ze zákona je členkou zastupitelstva od 11. února 2017. Aby se mohla ujmout svých práv, musí stejně jako pan Crhonek složit na začátku dnešního zastupitelstva slib.

MUDr. Košta, Ph.D.: Vyzval PaedDr. Karla Crhonka a paní Ivanu Dvořákovou, aby předstoupili před zastupitelstvo a nahlas pronesením slova „slibuji“ složili slib. Požádal Ing. Niče, vedoucího odboru tajemníka hejtmána, o přečtení slibu.

PaedDr. Crhonek po přečtení slibu slovem „slibuji“ splnil povinnost uloženou zákonem.

MUDr. Košta, Ph.D., poblahopřál PaedDr. Crhonkovi.

PaedDr. Crhonek podepsal Slib.

Ivana Dvořáková po přečtení slibu slovem „slibuji“ splnila povinnost uloženou zákonem.

MUDr. Košta, Ph.D., poblahopřál Ivaně Dvořákové.

Ivana Dvořáková podepsala Slib.

Zastupitelstvo schválilo ověřovatele zápisu:

- ANO 2011 Martin Janíček
- ČSSD Bc. Pavel Šoltys, DiS.
- KSČM Ing. Michal Symerský
- Koalice pro OIK Mgr. Ivo Slavotínek
- STAN+ProOI Mgr. Radek Brázda
- ODS Ing. Mgr. Martin Kučera, MPA, MBA
- SPD+SPO Mgr. Stanislav Kaláb

Přítomno 54, pro 53, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 2

Zastupitelstvo zvolilo mandátovou a volební komisi ve složení:

- ANO 2011 Mgr. Miroslav Žbánek, MPA

- ČSSD	Jaromír Malý
- KSČM	Ing. Zdeněk Švec
- Koalice pro OIK	Ing. Jan Šafařík, MBA
- STAN+ProOl	Ing. Tomáš Müller
- ODS	Bc. Jiří Vogel
- SPD+SPO	Martin Ševčík

Přítomno 54, pro 53, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 3

MUDr. Košta, Ph.D.: S ohledem na dnešní program zasedání jsou přítomni zástupci smluvní advokátní kanceláře, abychom si v průběhu dnešního programu mohli kdykoliv vyžádat jejich odborné právní stanovisko k projednávaným předloženým návrhům dávám hlasovat o vystoupení hostů.

Hlasování o vystoupení hostů z Advokátní kanceláře Ritter – Šťastný:

Zástupci Advokátní kanceláře Ritter – Šťastný

Přítomno 54, pro 54, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0.

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 4

K zápisu z jednání Zastupitelstva Olomouckého kraje ze dne 19. 12. 2016 nebyly vzneseny žádné námítky, v souladu s JŘ ZOK se tedy zápis považuje za schválený.

K dotazům členů zastupitelstva vzneseným na posledním zasedání dne 19. 12. 2016

K bodu 4 – Dotační programy Olomouckého kraje na rok 2017

RNDr. Seitlová požádala o prověření vzorových pravidel a vypuštění v praxi nereálných záležitostí.

Vzorová pravidla byla prověřena. Jedná se o vzor pro všechny dotační programy s tím, že každý konkrétní dotační program a titul se přizpůsobuje podmínkám konkrétních dotací. Byla rozšířena metodika pro administrátory dotací tak, aby při tvorbě jednotlivých pravidel nebyly používány podmínky, které v praxi nemohou reálně nastat.

K bodu Různé – k vystoupení občana (David Helcel) – pan hejtman přislíbil, že ROK si vyžádá informace k problematice územního opatření o stavební uzávěře pro lokalitu, kde investor připravuje výstavbu objektu Šantovka Tower.

ROK 9. 1. 2017 projednala materiál Územní opatření o stavební uzávěře. Bylo konstatováno, že Rada města Olomouce činila kroky pro zajištění správného postupu v dané věci, nebyla shledána nečinnost a není třeba z pohledu Olomouckého kraje (OK) v této věci činit žádná opatření. (ROK vzala 9. ledna materiál na vědomí usnesením č. UR/5/23/2017).

MUDr. Košta, Ph.D.: Připomněl, že návrhy na úpravy, změny a doplnění usnesení, navrženého v materiálu pro jednání zastupitelstva, předloženého zastupitelstvu dle § 7 odst. 4 JŘ, se předkládají předsedajícímu **písemně**, a to na formuláři, který mají zastupitelé na stolech.

Schválení programu zasedání zastupitelstva

Úvodní slovo přednesl **MUDr. Košta, Ph.D.** Podkladové materiály vám byly k dispozici v aplikaci Předlohy od 10. 2. 2017 v řádném termínu dle JŘ (už od 10. února jsou podkladové materiály k dispozici také občanům ve veřejné mobilní aplikaci Olomoucký Kraj Zastupitelstvo. (pozn.: jedná se o body 1, 3, 4, 5, 6, 7.1, 7.2, 8.1, 8.2, 8.4, 9, 10, 11.1, 11.2, 11.3, 11.4, 11.5, 12, 14, 18, 19, 21 – 30 a 35 – 41).

Body projednané na schůzi ROK 13. 2. 2017, byly k dispozici v aplikaci Předlohy od 13. 2. 2017 včetně modře aktualizované verze programu zasedání (body 1, 1.1, 2, 8.1.1, 8.3, 11.1.1, 11.2.1, 11.3.1, 11.4.1, 11.5.1, 13, 15, 16, 17, 20, 42 a 43). Na stolech všichni máte:

- Aktualizovaný program ZOK o body 44 a 45, které byly doplněné po dnešní mimořádné schůzi ROK,
- bod 1.2 Návrh na odvolání MUDr. Oto Košty, Ph.D., z funkce hejtmana a člena Rady Olomouckého kraje,
- bod č. 1.3. Volba hejtmana,
- bod č. 1.4 Volba člena Rady Olomouckého kraje,
- Přílohu č. 6 k bodu 5 Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období, bod č. 44 Rozpočet Olomouckého kraje 2017 – podpora sportovních akcí,
- bod č. 45 Rezignace na funkci člena Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Olomouckého kraje a volba nového člena výboru.

MUDr.: Košta, Ph.D.: Jako předsedající zasedání navrhuji předřadit bod 2 programu před bod 1.1. To znamená, že po schválení programu zasedání bychom projednali bod 2, JŘ ZOK. Dále by pak následovaly body dle číslování v programu. Odůvodňuji to tím, že bod č. 2 je bod, který projednává zahájení online přenosu a měl být zařazen až po bodech 1.2., 1.3. a 1.4. A to proto, že na posledním jednání ZOK jsme si všichni zastupitelé odhlasovali, že budeme přenášet online přenosem ZOK v celku, tedy jako en bloc. Nikoliv tedy jeho část. To znamená, že projednáme některé body mimo zraky veřejnosti a teprve potom spustíme online přenos. To je důvod, proč navrhuji předřadit bod 2 programu před bod 1.1. programu.

Mgr. Zemánek: Všichni kolegové dostali návrh JŘ od paní senátorky Seitlové. Dochází v něm poměrně k dramatickému zásahu do hlasovacích procedur v personálních otázkách. Vzhledem k tomu, že máme stávající řád zastupitelstva, dále máme návrh na nový JŘ zastupitelstva a k tomu přichází ještě verze doplněná paní senátkou Seitlovou. Myslím, že bychom měli nechat proběhnout debatu o jednacím řádu v legislativní komisi kraje. Navrhuji, abychom JŘ řád řešili až na dalším zasedání ZOK a tento bod stáhli.

Mgr. Slavotínek: Dobrý den dámy a pánové, kolegyně, kolegové, pane hejtmane, vážení členové ROK. Kdyby tak neučinil pan hejtman před námi, byli jsme připraveni tento návrh podat také, protože členka našeho zastupitelského klubu, paní doktorka Seitlová je předkladatelkou změny a úpravy JŘ. My tuto změnu programu, to znamená přehození bodu začínajících 1 a 2 naopak, samozřejmě podporujeme a budeme hlasovat pro. Jenom proti argumentace k tomu, co tady zmínil pan první náměstek. My se domníváme, že tyto změny nejsou legislativní povahy, jsou čistě věcné povahy. Myslím si, že jejich dopad a účinek jsme schopni jako zastupitelé tady na místě všichni celkem jednoduše posoudit. O jaké změny se jedná? Jedná se o to,

abychom v personálních otázkách všichni členové tohoto sboru mohli hlasovat zcela svobodně, a myslím si, že i mí kolegové, kteří jste členy ústavních institucí na celostátní úrovni, jste docela zvyklí na to, že v orgánech ústavních se běžně tajnou volbou hlasuje. Myslíme si, že je to inspirace správná a hlavně, že je to prostor pro svobodu a demokracii. Domníváme se, že na rozdíl od věcných pracovních otázek, jak je zde budeme probírat v dalších asi 45 bodech, je zcela v pořádku. Veřejnost by měla vědět, jak kdo hlasoval. V otázkách personálních je tradicí hlasovat tajně a domníváme se, že to každému poskytuje naprostou svobodu v tom, aby se necítil zatížen tím, jak svůj názor projevil. Druhou změnou ta úprava JŘ navrhuje, je zavedení online přenosů na internetu našeho zasedání. Ano i tady se domníváme, že je v pořádku, aby veřejnost měla obrázek o dění na zastupitelstvu už od samého začátku dnešního zastupitelstva. I toto je podle nás důvod přeradit tento bod na nové číslo 1 před personální otázkou. Navrhujeme nově hlasovat v bodech začínající 2 a náš klub samozřejmě takovou změnu podporuje. Domnívám se, že jsme schopni toto posoudit bez projednávání v legislativní komisi, protože všichni víme, co je účinkem takové změny. Dovolím si ještě poslední poznámku, myslím si, že to zdaleka nebude poprvé a asi ani naposledy, kdy zastupitelstvo bude hlasovat o nějakém materiálu, který nebyl předjednan v komisích. Vzpomínám si, že vloni dokonce rozpočet OK byl předjednan na zasedání finančního výboru před zasedáním zastupitelstva. Jestli se nemýlím, tak to bylo dva nebo tři dny předem, čili bez šance na jakékoliv změny do tak zásadního dokumentu jako je rozpočet Olomouckého kraje reálně vnést. Troufnu si říci, že to bez problému a bez jakéhokoliv rizika můžeme projednat rovnou a nic nám v tom nebrání.

RNDr. Seitlová: Dobrý den pane hejtmane, vážení náměstci a páni radní, vážení páni poslanci. V tuto chvíli tedy stojíme před otázkou, zda předřadit projednání návrhu nového JŘ před hlasování, které je zásadní a významné, a které by mělo vlastně nějakým způsobem dál řešit i situaci na našem kraji. Byla tady námitka, že, předřazení, které by znamenalo, tedy vlastně projednání nového JŘ, by způsobilo legislativní komplikaci. Já se domnívám, že tomu tak určitě není, protože to, co jsem pozměnila nebo to co navrhuji já, do již zpracovaného návrhu se týká vlastně tří bodů, které jsou politickými body a nejsou řečněme problémem, který by bylo potřeba řešit legislativním charakterem. Jedná se o tři body. První bod je ten, že navrhuji, abychom do našich pravidel JŘ zanesli, že pokud se hlasuje o hejtmánovi kraje nebo pokud se hlasuje o jeho náměstcích, probíhá hlasování vždycky tajnou volbou. To znamená, v otázkách personálních významných změn, a to je myslím zásada, která je i zdůvodněna v materiálu, který předkládám velice jasně a zřejmě. Jedná se o to, že pokud tedy hlasujeme o personálních otázkách v takto významných funkcích, pak je samozřejmě velmi důležité, aby tu byla svoboda svědomí, a to je zásada, která je výdobytkem demokracie. Tajné hlasování v personálních otázkách je demokratickým principem proti nedemokratickým praktikám. Mluvím znovu o personálních otázkách, nemluvím o tom, co je potom věcné řešení rozdělování finančních prostředků, podpory projektů apod. Víme, že nedávno ještě před několika desítkami let, jsme tu měli hlasování manifestační. Bylo to hlasování pod stranickým diktátem, a ten, kdo chtěl tajné hlasování, byl podezírán a dokonce následně sankcionován. Věřím, že nikdo z vás nechce, abychom o takováto podezření, nebo obavy do budoucna naráželi. Myslím si, že je důležité, abychom zaujali jasné stanovisko, že chceme, aby hlasování bylo skutečně svobodné. Je jasné, že pokud je hlasování aklamací, tak že je možné samozřejmě lehce zjistit, kdo jak hlasoval. Víme, že to není otázka našeho zastupitelstva, ale je tu určitá

budoucnost a jsme v jakýchsi mezilidských vztazích, že i tady se mohou objevit určité manipulace, mohou se objevit manipulace tlaků, slibování výhod nebo nevýhod, a to určitě v mezilidských vztazích není to nejlepší. Proto navrhuji tajné hlasování. Jak už bylo řečeno mým předřečníkem, poslanci, senátory, že jsme i v univerzitním městě a tady i rektori a všechny významné funkce na univerzitách jsou všechny hlasovány tajným hlasováním. Navrhuji tedy, abychom se do JŘ tou jednoduchou úpravou, tedy v zásadách dohodli na tom, že takováto hlasování o hejtmanovi a jeho náměstcích budou vždy tajná. Dále navrhuji druhou věc. V návrhu, který je předložen, je spojeno tajné hlasování nebo návrh na tajné hlasování. Způsob hlasování může být buď elektronický, nebo hlasovacími lístky. Jsem jenom běžný uživatel IT technologií, ale vím, že je velmi obtížné z automatického zařízení zcela vyloučit to, aby se následně zjistilo, kdo a jak hlasoval, nebo dokonce co tam bylo zaznamenáno, ale to už je věc potom rozhodování samozřejmě vás všech přitom daném hlasování, ale v tuto chvíli nejde tyto dvě hlasování spojovat. Každá je o něčem jiném. Proto navrhuji, aby hlasování o tom, zda bude hlasování tajnou volbou nebo nebude, bylo samostatné. Další věcí, která mne trochu překvapila, a já děkuji všem, kteří přijali, že budeme vysílat online. Domnívám se, že je vstřícný krok vůči občanům našeho regionu. Překvapilo mne, že již nechceme, aby byly zvukové záznamy dostupné na internetových stránkách. Toto se vypouští z návrhu JŘ. Já se domnívám, že bychom tuto další výhodu, která tam vlastně byla pro občany, měli v JŘ ponechat. Jsou to vlastně tři velmi jednoduché věci. Ta třetí jenom ponechává to, co už v JŘ. Tam není třeba žádných legislativních rad. Ta první je čistě politickým rozhodnutím. Takže to je to, co já předkládám pro vás k vašemu rozhodnutí. Domnívám se, že je možné hlasovat o předřazení bodu programu zcela jednoduchým způsobem. Pokud by neprošla v JŘ změna, kterou navrhuji a byl by požadavek, na to, aby se vrátilo do legislativního jednání, není důvodu, abychom neoddělili můj návrh a ten můj návrh projednali ještě v legislativních odborech a pak to předložili na další jednání. Čili je možné o těchto dvou návrzích mém i vtom, který je předložen a předjednan hlasovat vlastně samostatně. Děkuji za pozornost.

MUDr. Košta, Ph.D.: Dovolil bych si jednu poznámku. Na víkendovém sněmu hnutí ANO bylo hlasování tajné. A to z důvodu, jak bylo řečeno předsedou hnutí, aby byly zachovány principy demokracie a svobodného vyjadřování. Myslím si, že by členové hnutí neměli mít nejmenší problém, když budeme zachovávat principy, které jsou tak vyhlášovány na sněmu. To je jenom připomínka. Ještě bych poprosil pana Mgr. Slavotínka, zda by ještě jednou mohl vyspecifikovat krátce a stručně, jak ten protinávrh zní.

Mgr. Slavotínek: Protinávrh zní, změna programu dnešního jednání ZOK ve smyslu číselného zařazení a pořadí bodů, stávajícího bodu 2 nově jako bod 1 a stávajících bodů 1.1, 1.2, 1.3, a 1.4 nově jako 2.1, 2.2, 2.3 a 2.4. otočit toto pořadí.

MUDr. Košta, Ph.D.: Máme zaznamenáno a jenom krátce uděláme poradou stran toho, jak budeme hlasovat o jednotlivých protinávrzích.

Ing. Niče: Pane hejtmane, omlouvám se, jenom procedurálně. My jsme aktuálně v bodu 1, program zasedání. Zaznamenal jsem návrh pana Mgr. Slavotínka s tím, že by vlastně JŘ byl zařazen jako bod 1 a body 2 by byly body 1.1, 1.2, 1.3, 1.4. Z hlediska toho číslování je, že aktuálně jedničku projednáváme. Jestli tedy uděláme 1.1 jako JŘ a potom 2.1, 2.2, tak spíš jen z hlediska řazení, je to jen formální věc.

MUDr. Košta, Ph.D.: Ano ještě než toto učiníme, poprosím pana Mgr. Zemánka.

Mgr. Zemánek: Myslím si a chtěl bych říci, že paní senátorka Seitlová velmi sofistikovaně vysvětlila problematiku tajného hlasování. Dotkla se samozřejmě poslanecké sněmovny, ústavních institucí, senátu. Je to velmi dobrý návrh, abychom o tom vedli debatu. Nicméně musím říci, že nemůžeme připustit konstatování, že od vzniku krajů jsme tady pětkrát v podstatě volili pana hejtmana a ROK aklamací. Děje se tomu tak i na obcích. Myslím si, že to znění, které paní senátorka v podstatě řekla, že i na Olomouckém kraji jsme volili nedemokraticky 16 let. Nápad je nepochybně dobrý, ale vzpomeňme, že před třemi měsíci jsme volili aklamací. Žádné protinávhrhy k tomuto hlasování nebyly, žádná debata se nevedla. Navrhuji stažení tohoto bodu.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji za poznámku. Připadá mi trošku úsměvné, pokud se tam mluví o čistotě čehokoliv. Stylisticky bych to možná do toho vůbec nedával, protože je to precedent. Samozřejmě se volilo aklamací, ale toto, co se momentálně děje, je precedent. Obávám se, pane magistře, že není čas na to projednávat něco, někde a potom se bavit o nějakých procedurálních otázkách. S technickou poznámkou, pan Mgr. Slavotínek.

Mgr. Slavotínek: Chtěl bych poděkovat panu Ing. Ničemu. Samozřejmě přijímám ten technický způsob vyřešení záměny bodů, tak jak to navrhl. Děkuji.

MUDr. Košta, Ph.D.: Poprosil bych do debaty pana RSDr. Černého.

RSDr. Černý: Dobrý den dámy a pánové, dovoluji mi jenom několik poznámek na toto téma. Jsme v bodě 1, program. Měli bychom se dohodnout, jak budeme postupovat dál. Věcnou stránku toho, jestli bude bod 7 v článku 7, tak jak navrhuje paní senátorka Seitlová zapracován dnes nebo kdykoliv jindy, bychom měli nechat, až se na ten bod dostane. Vráťím se tedy k programu. Nebudu se zatím vyjadřovat k návrhu JŘ a pokusím se zatím v podstatě jen formulovat a zařadit nový bod do programu. Věřím, že bude ještě prostor, abychom se k tomu bodu vyjádřili podrobněji. Doporučuji a navrhuji, aby za bod 1.1 byl doplněn nový bod, který bude mít název Návrh na odvolání ROK. Ostatní body přečíslovat, tedy logicky posunout na místo dál. Pochopitelně návrh zdůvodním, až na to přijde řada. Děkuji.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji panu RSDr. Černému za tento návrh. Pan Ing. Niče zaznamenal tento návrh na odvolání ROK a já bych poprosil pana Ing. Sršně.

Ing. Sršeň, Ph.D.: Dobrý den, chtěl bych za starosty říci, že to není úplně, tak jak říkal pan Mgr. Zemánek. I na mnohých obcích se hlasuje tajnou volbou. Volba starosty a rady, dokonce i na menších obcích. Myslíme si, že to patří k demokratické kultuře a podporujeme tímto návrh kolegy Mgr. Slavotínka.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji. Jsem rád, že i starostové po mém boku konstatují, že na mnoha obcích se volí volbou tajnou. Informace nebyla zcela úplně, řekl bych nepravdivá, ale komplexní. Takto bych se vyjádřil. Poprosil bych pana Ing. Jurečku.

Ing. Jurečka: Dobré dopoledne vážený pane hejtmane, kolegyně, kolegové. Chtěl bych jen trošku korigovat slova pana náměstka hejtmana Zemánka, který tady se snažil podsunout, že paní senátorka Seitlová hovořila o tom, že předchozí volby

v předchozích vedení OK kraje nebyly demokratické. Toto zde nezaznělo ani jednou z projevu paní senátorky. Upozornila je na to, že jsou tady jiné možnosti, které umožňují členům tohoto orgánů mít svobodnější rozhodování o této volbě. Myslím si, že je potřeba odlišit jednání zastupitelstev v celé minulé historii OK, protože nikdy nedošlo k tomu, aby po třech měsících fungování nového zastupitelstva, nové rady, byl dán návrh na odvolání hejtmána. To je mimořádná situace, a proto si dovoluujeme navrhnout změnu JŘ. Za sebe musím říci, že není důvod, aby to projednávala jakákoliv komise či výbor. Není to v rozporu s legislativou, to je zcela jednoznačné. Poprosil bych kolegyně a kolegy, abychom umožnili předřazení JŘ, tak jak navrhoval kolega Mgr. Slavotínek. Ať už dopadne hlasování o návrzích paní senátorky Seitlové jakkoliv, chtěl bych jen odcitovat z koaliční smlouvy současné koalice: „Koaliční strany budou prosazovat politiku otevřenou úřadu, včetně využití elektronických médií“. A tím logicky souvisí umožnění tohoto online přenosu. Prosím, abychom tuto možnost hlasovat o jednotlivých návrzích paní senátorky Seitlové umožnili. Děkuji za pozornost.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji panu ministru Jurečkovi i za jeho úhel pohledu na demokracii. Děkuji ještě jednou. Vy jste ale zmínil koaliční smlouvu a dohodu, já přesně nevím, kterou máte na mysli, protože verze jsou dvě.

Mgr. Slavotínek: Tu, kterou máte na webových stránkách OK.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji. Verze jsou totiž dvě. Jedna, která byla dána novinářům a druhá. Mám je zde obě k dispozici. Takže potom jak se dostanu k pultíku, tak se o ní budeme asi dlouze bavit. Já bych prosil ještě technickou poznámku pana RSDr. Černého.

RSDr. Černý: Pane hejtmáne, doporučuji, abychom se opravdu pokusili nejprve projednat program, návrh programu, a schválit ho. A abychom nezabředávali do toho, že budeme zdůvodňovat, vysvětlovat naše pohledy na demokracii. Nebo co se, například v dějinách Olomouce, už mnohokrát vyzkoušelo. K tomu bude určitě ještě příležitost, schválíme-li tuto změnu programu.

MUDr. Košta, Ph.D.: Souhlasím a děkuji.

Ing. Niče: Omlouvám se, pane hejtmáne, pokud jsem stihl zaznamenat, tak poslední dva protinávry, nechám samozřejmě na vás, abyste rozhodl o tom hlasování. Registruji v zásadě poslední protinávrh pana RSDr. Černého, to znamená zařazení mezi bod 1.1. aktuální a 1.2. bod návrh na odvolání ROK. Druhý protinávrh, byl potvrzený návrh pana Mgr. Slavotínka, který se týkal potvrzení způsobu řazení těchto bodů. Bod JŘ by byl přeřazen jako 1.1 a ty body, které jsou aktuálně řazeny pod bodem 1. 2, 1. 3, 1.4 by měly 2. Z hlediska pořadí jsou tu přítomni, jak jsem řekl, zástupci advokátní kanceláře pokud bych se ve své domněnce mýlil, určitě by zvedli ruku a chtěli by vystoupit. Posledním zaregistrovaným návrhem o hlasování je návrh pan RSDr. Černého, ať už projde nebo neprojde, potom každopádně by se mělo hlasovat teda o tom přeřazení bodu JŘ zase, ať už projde nebo neprojde. Podle výsledku se potom můžeme vrátit k tomu původnímu návrhu.

Ing. Niče: Omlouvám, zapomněl jsem na protinávrh pana Mgr. Zemánka o stažení bodu, JŘ. Třetí bod v pořadí.

MUDr. Košta, Ph.D.: Budeme hlasovat nejprve o bodu, který navrhl pan RSDr. Černý, Odvolání Rady Olomouckého kraje.

Hlasování o návrhu RSDr. Černého:

Doplnění nového bodu 1.1 s názvem – Odvolání ROK.

Přítomno 54, pro 23, proti 26, zdržel se 5, nehlasovali 0.

Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 5

MUDr. Košta, Ph.D.: Přistoupíme k hlasování o protinávru pana Mgr. Slavotínka, Návrh o předřazení bodu 2, před body (1.1.,1.2, 1.3, 1.4.).

Hlasování o návrhu Mgr. Slavotínka:

Návrh o předřazení bodu 2, před body (1.1.,1.2, 1.3, 1.4.).

Přítomno 54, pro 25, proti 27, zdržel se 2, nehlasovali 0.

Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 6

MUDr. Košta, Ph.D.: Dále přistoupíme k hlasování o protinávru pana Mgr. Zemánka, Návrh na stažení bodu 2 – JŘ ZOK.

Hlasování o návrhu Mgr. Zemánka:

Návrh na stažení bodu 2 – JŘ ZOK.

Přítomno 54, pro 29, proti 19, zdržel se 5, nehlasovali 1.

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 7

Ing. Niče: Pane hejtmane, právě jsme se jenom vypořádali s protinávruhy. Vracíme se k původnímu návrhu programu s tím, že z aktuálního programu, který mají zastupitelé na stolech, byl vyřazen bod 2 JŘ ZOK. Jsme v bodu 1 a po schválení programu bychom měli postupovat body 1.1, 1.2, 1.3, 1.4. Dále body dle programu.

MUDr. Košta, Ph.D.: Budeme hlasovat o takto upraveném programu. Zastupitelstva Olomouckého kraje

1. Zahájení, volba pracovních komisí a ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání
- 1.1. Změna ve složení Zastupitelstva Olomouckého kraje
- 1.2. Návrh na odvolání MUDr. Oto Košty, Ph.D., z funkce hejtmana a člena Rady Olomouckého kraje - **materiál bude předložen na stůl**
- 1.3. Volba hejtmana - **materiál bude předložen na stůl**
- 1.4. Volba člena Rady Olomouckého kraje - **materiál bude předložen na stůl**
2. Jednací řád Zastupitelstva Olomouckého kraje - **staženo**
3. Jednací řád výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje – technická úprava
4. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva Olomouckého kraje

5. Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období
6. Zápis ze zasedání výboru Zastupitelstva Olomouckého kraje – Výbor pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost
- 7.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2016 – rozpočtové změny
- 7.2. Rozpočet Olomouckého kraje 2016 – účelové dotace ze státního rozpočtu obcím Olomouckého kraje
- 8.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2017 – rozpočtové změny
- 8.1.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2017 – rozpočtové změny – DODATEK
- 8.2. Rozpočet Olomouckého kraje 2017 – příspěvek na výkon státní správy obcím Olomouckého kraje na rok 2017
- 8.3. Rozpočet Olomouckého kraje 2017 – účelové dotace ze státního rozpočtu obcím Olomouckého kraje
- 8.4. Rozpočtový výhled Olomouckého kraje na období 2018–2019
9. Zabezpečení činnosti Krajského úřadu Olomouckého kraje při provádění prevence v oblasti BESIP v roce 2017 a vyhodnocení činnosti za rok 2016
10. Dodatek č. 22 zřizovací listiny Správy silnic Olomouckého kraje, příspěvkové organizace
- 11.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku
- 11.1.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku - DODATEK
- 11.2. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku
- 11.2.1. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku - DODATEK
- 11.3. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku
- 11.3.1. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku - DODATEK
- 11.4. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku
- 11.4.1. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku - DODATEK
- 11.5. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku
- 11.5.1. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku - DODATEK
12. Program na podporu environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty v Olomouckém kraji v roce 2017 – vyhlášení
13. Program na podporu terciárního vzdělávání na vysokých školách v

Olomouckém kraji v roce 2017 – vyhodnocení

14. Rozpis rozpočtu škol a školských zařízení v působnosti Olomouckého kraje v roce 2016
15. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti školství, sportu a kultury
16. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací v oblasti školství a kultury
17. Program na podporu sportu v Olomouckém kraji v roce 2017 – vyhodnocení dotačního titulu 1 Podpora celoroční sportovní činnosti
18. Program na podporu práce s dětmi a mládeží pro nestátní neziskové organizace v roce 2017 – vyhlášení
19. Program na podporu volnočasových a tělovýchovných aktivit v Olomouckém kraji v roce 2017 – vyhlášení
20. Ceny Olomouckého kraje za přínos v oblasti kultury za rok 2016
21. Fond na podporu výstavby a obnovy vodohospodářské infrastruktury na území Olomouckého kraje 2017 – vyhlášení
22. Dotace obcím na území Olomouckého kraje na řešení mimořádných událostí v oblasti vodohospodářské infrastruktury 2017 – vyhlášení
23. Program na podporu aktivit v oblasti životního prostředí a zemědělství 2017 – vyhlášení
24. Program na podporu začínajících včelařů na území Olomouckého kraje pro rok 2017 – vyhlášení
25. Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace Agrární komoře Olomouckého kraje
26. Aktualizace č. 9 Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací na území Olomouckého kraje
27. Program finanční podpory poskytování sociálních služeb v Olomouckém kraji, Podprogram č. 1
28. Dotační program pro sociální oblast 2017 – vyhlášení
29. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací v oblasti sociální
30. Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v Olomouckém kraji pro roky 2018–2020
31. Dotační program Olomouckého kraje „Program pro oblast protidrogové prevence pro rok 2017“ – vyhlášení - **materiál bude předložen na stůl**
32. Žádost o individuální dotaci v oblasti zdravotnictví – IV. kongres praktických

- lékařů SVL ČLS JEP - **materiál bude předložen na stůl**
33. Dotační program Olomouckého kraje „Program na podporu zdraví a zdravého životního stylu v roce 2017“ – vyhlášení - **materiál bude předložen na stůl**
 34. Zdravotně-preventivní program v Olomouckém kraji v roce 2017 – Zdraví 2020 - **materiál bude předložen na stůl**
 35. Projekty spolufinancované z evropských a národních fondů ke schválení financování
 36. Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti strategického rozvoje
 37. Technická oprava v hodnotícím kritériu v dotačních programech v oblasti regionálního rozvoje
 38. Poskytování cestovních náhrad členům Zastupitelstva Olomouckého kraje
 39. Prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně
 40. Zastoupení Olomouckého kraje ve zřizovaných a spolupracujících subjektech
 41. Volba přisedícího Krajského soudu v Ostravě, pobočky v Olomouci
 42. Finanční záležitosti Správy silnic Olomouckého kraje, příspěvkové organizace
 43. Rozpočet Olomouckého kraje 2017 – nové investice
 44. Rozpočet Olomouckého kraje 2017 – podpora sportovních akcí - **materiál bude předložen na stůl**
 45. Rezignace na funkci člena Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Olomouckého kraje a volba nového člena výboru - **materiál bude předložen na stůl**
 46. Různé
 47. Závěr

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/1/2017
Přítomno 54, pro 38, proti 10, zdržel se 6, nehlasovali 0.
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 8

1.1. Změna ve složení Zastupitelstva Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **MUDr. Košta, Ph.D.** Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/2/2017
Přítomno 54, pro 54, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 9**

1.2. Návrh na odvolání MUDr. Oto Košty, Ph.D., z funkce hejtmána a člena Rady Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **MUDr. Košta, Ph.D.** Vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. Vrána: Pěkné dopoledne vážené dámy, vážení pánové. Vzhledem k tomu, že je zde velký počet veřejnosti a aby se dostalo na každého, kdo chce tady promluvit, navrhuji procedurální hlasování. Schválit časový limit pro jednotlivé výstupy veřejnosti na tři minuty. Děkuji.

MUDr. Košta, Ph.D.: To jsme již v minulosti také měli, dokonce Klement kdysi dávno požadoval ještě kratší čas. V JŘ jsou minimálně tři minuty, ale není omezena horní hranice. Pokud budeme omezovat zde časově to, jak se mají zastupitelé OK, které volili obyvatelé OK. Jak dlouze můžou nebo nemůžou promluvit. Ano, zastupitelé, ne veřejnost. To jsem se uklidnil, tak to je v pořádku. Budeme hlasovat o tom, zda zastupitelé, senátoři, poslanci mají neomezený prostor pro vyjádření. Dále návrh na omezení časového limitu na tři minuty pro veřejnost.

RSDr. Černý: Pane hejtmáne, vím, že dnes to bude povedená taškařice, již nyní je to patrné. Přesto si dovolím upozornit, že žertovat můžeme na ledacos, ale to, jak dlouho mohou vystupovat senátoři, poslanci a podobní je dáno zákonem. Můžeme hlasovat, jak dlouho budeme chtít a stejně s tím nic nenaděláme. Stejně tak bych chtěl říci, že se běžně v některých orgánech (např. evropských) dostává europoslancům, ještě daleko méně času, než jsou tři minuty. To ale neznamená, že mě tento návrh nadchnul, to tedy rozhodně ne.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji, pane doktore. Technická pan Ing. Vrána.

Ing. Vrána: Omlouvám se, ale byl bych rád, protože tento můj návrh nebyl panem hejtmánem přesně interpretován, prosím o hlasování k mému návrhu. Děkuji

RNDr. Seitlová: V tuto chvíli podle platného JŘ, dávám návrh na tajné hlasování. V tomto bodě, neboť se jedná o personální otázku. Jak jsem již dříve uváděla je svoboda svědomí, jednak vyloučení manipulace s hlasy, a jednak také pevnost rozhodnutí, síla rozhodnutí. To znamená, kdo bude odvolán nebo kdo bude zvolen. Myslím, že tajné hlasování dává sílu. Proto navrhuji tajné hlasování ještě jednou, podle platného JŘ, který máme. Děkuji.

MUDr. Košta, Ph.D.: Pan neuvolněný radní Okleštěk, prosím.

L. Okleštěk: Mám pocit, že paní senátorka navrhuje proceduru k jinému bodu, než projednáváme my. Nyní projednáváme omezení nebo limit diskuzních příspěvků

a následovat budou další kroky o délce diskuzních příspěvků veřejnosti. Nevím, co je na tabuli, ale vím, co zaznělo.

Ing. Niče: Omlouvám se, jen rychlé shrnutí. Řešili jsme návrh pana člena rady Ing. Vrány o tom, aby vystupující veřejnost měla minimum i maximum v rozsahu tři minuty. To znamená mimo vystoupení poslanců a senátorů, kde jak bylo řečeno, že je to součástí práva zákona o krajích. Jedná se pouze o vystupující v pozici veřejnost. Je to protinávrh, mělo by se o něm hlasovat. Co bylo řečeno paní senátorkou Seitlovou, předpokládám, že se opravdu týkalo způsobu a projednávání a volby nebo odvolání bodu v 1.2. Nám aktuálně opravdu svítí bod 1.2, protože jsme v tomto bodu. Při tomto bodu mohou zaznít jakékoliv protinávrhy, třeba i procesní. Procedurálně by se mělo hlasovat tedy o délce vystoupení veřejnosti.

RNDr. Seitlová: Pod 1.1.2., čili v rámci projednání bodu 1.2. jsem přednesla tento návrh. Byla jsem řádně přihlášena, pokud je třeba přednesu ještě jednou, až tedy schválíme procedurální návrh. Děkuji.

MUDr. Košta, Ph.D.: Poprosil bych pana MUDr. Habrnala.

MUDr. Habrnal: Kolegové, prosím vás, vzhledem k tomu, že to téma je opravdu závažné, tak bych nikoho ve svém projevu neomezoval. Někdo může hovořit hodinu a neřekne nic, takže, prosím neomezujme. Za tři minuty se někdo ani nepředstaví. Děkuji.

MUDr. Košta Ph.D.: Děkuji za tuto technickou poznámku a myslím si, že pan neuvolněný radní proto bude mít velké pochopení. Předseda hnutí nedávno pravil, že sněmovna je „žvanírna“ a místo kde se intrikuje. Takže z toho musí mít velké zkušenosti. Domnívám se, že bych také, když se koukám na lidi, kteří jsou tady dneska přítomni a jsou připraveni diskutovat, tak já na rozdíl od asi některých, kteří chtějí omezovat čas veřejnosti, tak já před těmito lidmi mám obrovskou úctu a pokoru, a pokud někdo z této strany myslím nalevo ode mě, chce omezovat lidi jako je pan profesor Jařab, já potom vydefinuju, kdo to je. Zda tito lidé mají takovou morálku, čest a právo omezovat v projevu, tak si myslím, že jsme se vrátili úplně někam jinam. Pan Ing. Vrána. Prosím.

Ing. Vrána: Jenom technická, byl to procedurální návrh, o kterém by se mělo hlasovat přednostně, to zaprvé. Za druhé, nechci nikoho omezovat, ale vidím, že je tady spousta lidí. Domnívám se, že pan profesor chce mluvit zřejmě košatě, ale byl bych rád, kdyby se tady dostalo opravdu na každého. Pokud tady bude hovořit každý hodinu nebo půl hodiny, opravdu to není reálné. Děkuji.

MUDr. Košta, Ph.D.: Domnívám se, pane inženýre, že v takto zásadních otázkách je úplně jedno, jak dlouho bude každý hovořit. A jak dlouho tady strávíme čas. Je pravdou, že někde to jde velice rychle, stačí přinést papír, podepsat a je hotovo. Tady to bude trochu složitější. Pane inženýre, pane ministře, prosím.

Ing. Jurečka: Děkuji. Pokusím se navrhnout nějaké kompromisní řešení. Bývá to i obvyklé u podobných jednání. Doporučil bych diskuzi neomezovat. V okamžiku, kdy se opravdu naplní vaše předpoklady, že veřejnost bude chtít houfně diskutovat a diskutovat dlouze, tak můžeme podat procedurální návrh znovu. Tím, že se o něm

nyní nemusí hlasovat. Případně diskutující omezit, toto děláme na spoustě jiných fórech. Toto je můj kompromisní návrh a prosím pojdme hlasovat, protože řešit, jestli tady někdo bude mluvit dlouze nebo košatě nebo ne, já to nevím, to bych nechal projevít.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji, pane ministře. Pan RSDr. Černý, prosím.

RSDr. Černý: Pane hejtmane, já vás prosím, abyste se držel striktně toho, co přísluší předsedajícímu tohoto jednání, abyste nekomentoval návrhy, které jsou tady podávány.

MUDr. Košta, Ph.D.: Jde to těžko.

RSDr. Černý: Víím, že to jde těžko, ale vy určitě budete mít ještě příležitost, abyste řekl to, co chcete a nechal hlasovat o procedurálních a dalších návrzích, tak jak jsou předkládány.

MUDr. Košta, Ph.D.: Ano akceptuji. MUDr. Habrnal.

MUDr. Habrnal: Víceméně se ztotožňuji s poslancem Jurečkou.

MUDr. Košta, Ph.D.: Dobře, pojdme tedy hlasovat o tom, zdali bude omezena, je to tak? Čili ano, správně, pardon, pojdme. Budeme hlasovat o protinávru pana ministra Jurečky, neomezovat časově příspěvky veřejnosti. A podle situace, která nastane se případně k tomu vrátit a teprve potom omezit příspěvky na navrhovaný čas. Je to tak pane ministře? Říkám to dobře? Tak toto je návrh pana ministra Jurečky, můžeme nechat hlasovat.

Hlasování o návrhu Ing. Jurečky:

Návrh na časově neomezené příspěvky veřejnosti

Přítomno 54, pro 24, proti 20, zdržel se 8, nehlasovali 2.

Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 10

MUDr. Košta, Ph.D.: Protinávrh pana ministra Jurečky nebyl schválen. V tom případě budeme hlasovat o návrhu pana Ing. Petra Vrány, který navrhuje, omezovat veřejnost v jejím příspěvku na 3 minuty. Technická, MUDr. Černý, RSDr. Černý.

RSDr. Černý: Pane hejtmane, chci jenom upozornit, že hlasování o návrhu pana ctěného kolegy Jurečky bylo trochu irelevantní. Protože náš JŘ nic takového v podstatě neumožňuje, ale to je jiná věc. Hlásil jsem se před tím hlasováním, technika jako obvykle zklamala. Takže jen se vyjadřuji k tomu, co už je ex post. Teď už můžeme klidně hlasovat o návrhu pana radního.

MUDr. Černý: Také jsem se hlásil, než technika zklamala. A myslím si, že není ex post na to, abych prohlásil, že mě voliči nevolili proto, abych omezoval jejich vůli svobodně vyjadřovat svůj názor na zastupitelstvu. Takže jenom to kladu na srdce jako všem ostatním. Omezovat drastickým způsobem vystoupení veřejnosti na takovém zasedání, jaké se tady historicky děje. Myslím, že je špatně, a že je to jakýsi obraz toho, kam jsme to dopracovali. Jinak se ztotožňuji s tím, že pan ministr prostě

přednesl něco, co je nehlasovatelné, to je, jak dlouho bude trvat ta diskuze. Aby se omezila potom na návrh koho, čeho, jak? Hlasování bylo podle mě uspěchané, ale ta apelace moje platí.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji. Můžeme začít rozpravu. Ing. Niče.

Ing. Niče: Aktuálně, pane hejtmane, kdyby to bylo rozhodnutí o protinávru pana radního Ing. Vrány, znamená to, že vystoupení v limitu 3 minuty pro veřejnost. Jinak podotýkám, že v jednacím řádu článek 6, odstavec 2 je způsob vyjadřování veřejnosti, kde je: „Na výzvu předsedajícího následně může přihlášený do diskuse vystoupit. Předsedající nechá rozhodnutím zastupitelstva schválit časový limit pro jednotlivá vystoupení poté, co veřejnost uplatní k projednávané záležitosti své právo dle předchozího bodu.“ Řešíme plošné rozhodnutí pro všechny případy, jednacím řád samozřejmě umožňuje to, že můžete o každém hlasovat jednotlivě. Tady bylo snahou nějakým způsobem unifikovat to vystupování, ale JŘ na to pamatuje.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji. Budeme hlasovat o návrhu pana Ing. Petra Vrány, omezení výstupu veřejnosti na 3 minuty.

Hlasování o návrhu Ing. Vrány:

Návrh pro jednotlivé výstupy veřejnosti časově omezit na 3 minuty.

Přítomno 54, pro 27, proti 16, zdržel se 11, nehlasovali 0.

Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 11

L. Věstinský: Dobrý den, zpochybňuji hlasování. Já jsem se přemáčkli, děkuji.

MUDr. Košta, Ph.D.: Takže navrhuje co, pane doktore?

L. Věstinský: Navrhuji hlasovat znovu.

MUDr. Košta, Ph.D.: Navrhuji hlasovat prosím co?

L. Věstinský: Navrhuji hlasovat znovu o omezení na 3 minuty.

MUDr. Košta, Ph.D.: Myslíte jako znovu?

L. Věstinský: Ano, znovu.

MUDr. Košta, Ph.D.: Ano, teď už rozumím. Ano, pane doktore.

RSDr. Černý: Pane hejtmane, zatím stále ještě nějaký jednacím řád platí. Nedočetl jsem se o tom, že by někdo mohl revokovat usnesení našeho ctěného orgánu na základě toho, že se přehmátl. Ani v parlamentu by toto nebylo možné. Musí se i tam dodržovat nějaká pravidla, nemyslím si, že je možné, na základě toho, že se někdo přehmátl, revokovat usnesení. Ten důvod musí být prostě jiný.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji mnohokrát, na základě toho je mi, pane doktore líto. Jsme chybní lidé, ale dle JŘ revokovat nelze.

L. Věstinský: Mohu ještě jednou?

MUDr. Košta, Ph.D.: Ano, můžete.

L. Věstinský: Prosím navrhuji tedy nové hlasování o hlasování, aby se omezilo hlasování na 3 minuty poznovu.

MUDr. Košta, Ph.D.: Pane doktore, ještě jednou opakují, že jednací řád nezná tuto kategorii o revokaci, takže je mi líto.

Ing. Niče: Pane hejtmane, v tuto chvíli vám můžu sdělit svůj názor, nicméně poprosím o stanovisko právní kancelář. Pan Věstinský upozornil na to, jak řekl, „se umáčkli“. Bohužel taková situace tu už v minulosti byla. V takových případech prohlásí, jakým způsobem tedy chce, aby bylo zaznamenáno jeho hlasování. Protože aktuálně ve výpisu je, že hlasoval proti tomuto návrhu. Pokud sdělí, že hlasoval jiným způsobem, jsme nuceni toto zaregistrovat v našem způsobu hlasování, protože ten výsledek byl těsný 27 hlasů pro návrh, čili chyběl jenom jeden hlas. V okamžiku, kdy zapíšeme návrh pana Věstinského, že hlasoval pro návrh, získá 28 hlasů, tím pádem byl přijat. Je to můj návrh, nejsem právník, prosím advokátní kancelář o vyjádření.

JUDr. Petr Ritter – Advokátní kancelář Ritter – Šťastný: Dobrý den, dámy a pánové, mám za to, že jednací řád je v tomto směru zcela striktní a prosím, a prostě bylo odhlasováno. Jednací řád skutečně žádné revokace nezná.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji za vyjádření právní kanceláře a v tuto chvíli bych považoval hlasování, jak bylo hlasováno. Pane doktore?

RSDr. Černý: Pane hejtmane, poprosil bych, abychom se pokusili dodržovat pravidla, která jsou v našem jednacím řádu. Případně řekněme, zvyková pravidla dlouhodobě tady zavedená. Nedoporučuji, abychom z jednání vrcholného, samosprávného orgánu kraje dělali něco, kdy nám budou při vši úctě advokáti říkat, jestli jsme se rozhodli dobře nebo špatně. Opravné prostředky víme, jak se používají. K tomu bychom mohli mít, kdybychom se něčeho takového dopustili, dost příležitostí a moc prosím úředníky kraje, aby se nevměšovali do průběhu hlasování a do rozhodování tohoto orgánu. Děkuji.

MUDr. Košta, Ph.D.: Ano, pane magistře?

Mgr. Zemánek: Myslím, že tento případ jasně ukázal, že jsme neodhlasovali, návrh neprošel a jednací řád jasně říká, že při vystoupení veřejnosti má vystupující právo na nejméně 3 minuty a u každého dotyčného zastupitelstvo rozhodne, jestli to budou 3 minuty nebo dá víc prostoru. V podstatě se neděje nic. Jen se bude nebo nebude muset omezovat čas při tom vystoupení veřejnosti. Takže já bych šel dál k dalšímu bodu. Zde je ukončená diskuze.

MUDr. Košta Ph.D.: Budeme tedy u veřejnosti a u každého přihlášeného hlasovat jednotlivě o délce, anebo nehlasovat. Takže v tuto chvíli bych pokračoval. Zastupitelé mají na svých stolech písemný podkladový materiál s číslem 1.2, který splňuje náležitosti JŘ. Obsahuje návrh usnesení i důvodovou zprávu. Nyní tedy bude rozprava členů zastupitelstva k předloženému materiálu. Samozřejmě zúčastní-li se zasedání člen vlády nebo jím pověřený zástupce, poslanec, senátor a požádá-li

o slovo, musí mu být vždy uděleno. V tuto bych požádal členy ZOK, kteří jsou přihlášení do rozpravy, aby tak učinili. V jejich případě, jak je jasno, jejich čas je neomezen. Já bych poprosil paní senátorku Seitlovou.

RNDr. Seitlová: Pane hejtmane, vážení páni náměstci, páni radní, paní poslankyně, páni poslanci. Znovu tedy předkládám svůj návrh a to, aby podle platného JŘ bylo hlasování o tomto bodě tajně.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji. Poprosil bych pana Mgr. Slavotínka.

Mgr. Slavotínek: Nejsem si jistý, ale v souladu s předchozím průběhem by se nyní mělo hlasovat o návrhu paní zastupitelky.

MUDr. Košta, Ph.D.: Nejsem si zcela jistý, protože to bude až po ukončení rozpravy, pokud jsem správně pochopil.

Ing. Niče: Omlouvám se, pane hejtmane, nechci ovlivňovat průběh tohoto jednání. Chtěl jsem spíš říci k otázce tajného hlasování. Minimálně jsou dvě možnosti, a to je tajné hlasování hlasovacími lístky nebo hlasování pomocí elektronického hlasovacího zařízení. To znamená, poprosil bych potom paní senátorku, jestli by mohla specifikovat ten svůj způsob tajné volby. To je spíš jen technická část, a teď otázka hlasování tajnou volbou. Samozřejmě, my máme v návrhu usnesení, který je součástí základního materiálu 1.2, teď je na rozhodnutí zastupitelstva, zdali budou chtít hlasování o tomto nebo případně o jiných bodech tajnou volbou. Případně jiným způsobem, protože jsme to projednávali již v bodu program. Nicméně nyní je to na místě, to znamená, návrh padl. Znamená to, že je tady návrh na tajnou volbu. A standardně hlasujeme v souladu s JŘ aklamací. Beru to tak, že se jedná o návrh provedení tajné volby a mělo by se o něm hlasovat.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji za Váš názor. Navrhoval bych takové řešení, že bychom dokončili rozpravu a po skončení rozpravy řešili procedurální otázku. Jakým způsobem provedeme způsob odvolání. Děkuji, já bych poprosil pana Ing. Sršně.

Ing. Sršeň: Omlouvám se, pokud je to tak, tak jsem přihlášen a hovořím.

MUDr. Košta, Ph.D.: Ano, omlouvám se. Neukazuje mi to.

MUDr. Košta, Ph.D.: Ano, omlouvám se. Radíme, omlouvám se, pane magistře, prosím.

Mgr. Slavotínek: Dobře, takže můžu hovořit.

MUDr. Košta, Ph.D.: Ano.

Mgr. Slavotínek: Vážený pane hejtmane, vážení členové krajské rady, kolegyně, kolegové. Dostali jsme se do bodu, kdy budeme poprvé v historii OK hlasovat o odvolání nejvyššího muže kraje, nejvyššího představitele, hejtmana OK. V té souvislosti si klademe řadu otázek, proč se tak děje. Proč v tuto chvíli, před veřejností a tímto způsobem ten kraj do značné míry znevěrohodňujeme. Již v předchozích týdnech, během uplynulého měsíce, jsme se snažili zjistit, co je k tomu

vede. Především hnutí ANO, které pana doktora Koštu na pozici hejtmana nominovalo. Snažili jsme se od všech radních zjistit, jaká je situace v krajské radě, co pan hejtman udělal tak závažně špatného, že, aniž by ještě uplynula doba hájení, kterou jsme mu poskytli my, opozice, tak už má svůj post opouštět. Chtěl bych tedy poděkovat 4 radním, náměstkům, kteří nám věnovali pozornost a na naši zdvořilou žádost odpověděli, reagovali, ať už jakýmkoli způsobem. Nicméně musím konstatovat, že jsme se žádné relevantní, vážné důvody pro odvolání nedozvěděli. Opakovala se v té otázce stále témata jako nekompetentnost, neefektivní řízení, nekomunikace v rámci krajské rady, ale domnívám se, že k takovému zásadnímu rozhodnutí jako odvolávat hejtmana, nejvyššího muže kraje, by měl zaznít nějaký vážný důvod. Pro nás je to např. nějaké vážné pochybení, přijetí třeba nějaké výrazně nevýhodné smlouvy, nějakého závazku, spáchání trestného činu, cokoliv nebo obvinění ze spáchání trestného činu či cokoliv co opravdu je vážným a konkrétním obviněním. My jsme se to nedozvěděli, a proto nás to vede k rozhodnutí, že se při tomto rozhodnutí zdržíme. A to přesto, že jsme pana hejtmana do funkce nevolili, my jsme se i při jeho volení zdrželi. Domníváme se, že i teď po ustavení orgánu kraje v listopadu loňského roku už by to zastupitelstvo i krajská rada měla prostě pracovat a nevěnovat se personálním otázkám. Připouštím, že taková možnost může nastat, že může být revokována personální otázka, ale nedomnívám se, že to může nastat po 2 nebo 3 měsících. Zdůrazňuji, po 1 pracovním zastupitelstvu. Sešli jsme se tady kvůli pracovnímu zastupitelstvu pouze v prosinci, já se nedomnívám, že by tam pan hejtman nějak výrazně pochybil. To, že se to zastupitelstvo zdrželo, nebyla patrně jeho vina, byla to technická otázka toho hlasovacího zařízení a žádné jiné pochybení v roli hejtmana jsme neslyšeli. Proto se domnívám, že veřejnost nemůže rozumět tomu počínání, pokud ho v tuto chvíli budeme odvolávat, aniž by ten, kdo to iniciuje, řekl, že dopustil se takového a takového závažného provinění nebo poškození OK, který reprezentuje. To jsou pro nás ty důvody, proč se v tomto hlasování prostě musíme zdržet. Protože se domníváme, že pro aktivní odvolání hejtmana v tuto chvíli nezazněly relevantní důvody.

MUDr. Košta, Ph.D.: Velmi děkuji, pane magistře a poprosil bych paní senátorku, RNDr. Seitlovou.

RNDr. Seitlová: Ano, já jenom spíš technickou. Pokud se týká toho způsobu hlasování, tak návrh možného elektronického hlasování je součástí, až teprve návrhu nového JŘ. V současně platném je možné pouze hlasovacími lístky. Takže tímto upřesňuji svůj návrh, děkuji.

MUDr. Košta Ph.D.: Děkuji. Poprosil bych pana Ing. Sršně.

Ing. Sršeň, PhDr.: Dovolte mi, abych i já za Starosty pro OK vyslovil stanovisko k této záležitosti. Musím říct, že trošku nás mrzí, že už poslední měsíc v OK neděláme nic jiného, než řešíme nějaké personální věci, místo abychom pracovali a snažili se rozvíjet náš kraj. Je to velmi nešťastné, když se bavím s kolegy z jiných krajů, kteří už dneska opravdu pracují a mění kraje, což je i naším cílem. My tady dokola, pořád řešíme i s novináři a děláme tak trochu ostudu tomu našemu kraji, který by podle mě měl být viděn v médiích v pozitivních souvislostech a nikoli takto. Zároveň jsem chtěl říct, že kdybychom takto fungovali na našich obcích, tak asi nikdo nebudu chtít do zastupitelstva, protože ten čas je drahý a byl bych rád, kdyby toto

jednání probíhalo, abychom se velmi brzo dostali k bodům, na kterých záleží rozvoj OK, nikoli personální záležitosti. Samozřejmě celou záležitost výzvy odvolání pana hejtmana jsme sledovali pozorně, potkali jsme se také s některými jednotlivými náměstkyněmi, aktéry této záležitosti. Musím říci, a opakuji názor pana kolegy je velmi nešťastné, pokud tady byly už nějaké pochybnosti před volbou hejtmana. Pan hejtman byl hejtmanem zvolen, nedostal šanci, tak jako bývá běžné, že má vlastně nějakou dobu hájení, nějakou dobu, aby prokázal své schopnosti. To, že neměl žádné zkušenosti ani z komunální politiky, to myslím bylo jasné, a my jako opozice jsme byli připraveni mu tento čas dát, aby se ve funkci, jak se říká, zabydlel. Samozřejmě důvody, které byly zmíněny, tak jako důvod alkohol, asi bychom se museli vzdát poloviny parlamentu, a jistě bychom neměli pana prezidenta. Takže to asi jako důvod nepovažuji. Je to určitě důvod zástupný. Novináři se mě ptali, jestli jsem viděl někdy pana hejtmana opilého, pana hejtmana jsem nikdy opilého neviděl. Takže k těm dalším důvodům, samozřejmě reorganizace úřadu. Ano, my tuto věc podporujeme, samozřejmě nicméně nechápeme, je to proces, který trvá, je potřeba se v tom zorientovat a určitě to není možné učinit za 3 měsíce. Nekomunikace, to my nemůžeme posoudit, protože samozřejmě jsme nebyli svědky. Pokud jsme cokoliv za nás potřebovali, tak pan hejtman se nám věnoval, komunikoval s námi, takže tuto interní záležitost nemůžeme posuzovat. Trošku to na nás působí, že ten důvod skutečný je to, že pan hejtman vlastně nějak nechtěl poslouchat příkazy vedení hnutí, což majitele, pardon, vedení se musí poslouchat, zvláště pokud se jedná o firmu. Nicméně každopádně na závěr bych chtěl říci, že bychom byli velmi rádi, kdyby se tento bod bez velkých emocí, pokud možno co nejrychleji, přeskočil. Samozřejmě prostor pro veřejnost tu být musí, na druhou stranu za nás, za starosty, kteří jsou zvyklí být těmi dělníky politiky a jsou zvyklí opravdu pracovat, tak bychom byli rádi, kdybychom se dostali k těm dalším bodům. Samozřejmě je to jakési právo hnutí ANO nebo koalice, nicméně myslím si, že celá ta taškařice, která kolem toho je, je nedůstojná a nedůstojná tomuto zastupitelstvu, tomuto úřadu a budeme rádi, pokud tak proběhne dnešní zastupitelstvo, i když se to některým samozřejmě líbit nebude.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji, pane inženýre, já bych poprosil pana doktora Habrnala.

MUDr. Habrnal: Kolegové, já se domnívám, že ta rozprava je poněkud vzata ze špatného konce. Vzhledem k tomu, že když kauza nastala, tak by měla probíhat tak, skupina kolem hnutí ANO, která chce odvolat doktora Koštu, by měla vysvětlit svoje důvody k odvolání. To, co jsme tady dostali na papír, nebo co chodí měsíc po médiích, jsou, jak již řekl kolega Mgr. Slavotínek, důvody směšné a zástupné. A další věc, jak někdo může zjistit po 2 měsících, že pan hejtman je nekompetentní, když mezitím ještě byly Vánoce.

MUDr. Košta Ph.D.: Děkuji, pan RSDr. Černý.

RSDr. Černý: Děkuji za slovo, pane hejtmane. Dovolte mi, abych nejprve vyjádřil souhlas s tím, co řekl pan doktor Habrnal. Tak jalovou důvodovou zprávu k tak závažné věci jsem opravdu nečekal. Považoval bych dokonce za politicky korektní, kdyby dnes ti, kteří předkládají tento návrh, tady vystoupili a seznámili nás s relevantními důvody svého rozhodnutí nebo svého návrhu. A stejně tak bych byl docela rád, kdybyste vy, pane hejtmane, zaujal k tomu stanovisko. Je sice pravda, že jsem leccos mohl přečíst ve sdělovacích prostředcích nebo vidět na různých

elektronických a jiných kanálech, ale přeci jenom půda krajského zastupitelstva je oficiální a bylo by velmi, velmi žádoucí, kdyby ty důvody zazněly tady znovu a jasně a z obou stran. Za předpokladu, že bychom celou tuto věc měli brát opravdu smrtelně vážně. Když jsem ráno přicházel sem, do této jednacích budovy, tak mě váš předchůdce s úsměvem jenom pozdravil a řekl: „No, zeměkoule se bude točit dál, ať uděláte cokoli.“ To je bezesporu pravda, bude. Stejně tak jsme zvažovali, co budeme vlastně dělat na dnešním jednání zastupitelstva, protože nás se to možná ani na první pohled netýká. My jsme vás nevolili, nebyli jsme nikým osloveni, abychom vám vyjadřovali podporu, když jste byl instalován do funkce. Takže jsme se mohli opravdu docela snadno z toho vyzout s tím, že řekneme, nevolili jsme ho, nebudeme se k tomu vyjadřovat. Ať si to dohrají sami. Problém je jen v jedné věci. Mezitím, když jsme tak učinili nebo když zastupitelstvo tak učinilo, tak to bylo, jestli se nepletu, 8. listopadu 2016. Občané OK, a to je víc než 600 tis. lidí, od nás očekávají nějaký výkon. Především pozitivní, který bude ku prospěchu občanů OK, a my po celou tu dobu řešíme jen to, jestli náměstci převzali kompetence, které souvisely především s prací hejtmána předchozího, jestli už mají nějaké pokyny k tomu, jak by měli postupovat, aby to bylo kontinuální a smysluplné. Zkrátka, jestli převzali nebo nepřevzali svoje funkce, aby mohli efektivně pracovat. Vy, pane hejtmáne, máte na starosti krizové řízení, sociální věci, vnější vztahy, cestovní ruch, to o čem se mluví v důvodové zprávě jsou resorty dopravy, finance, investice. Tedy vskutku maličkosti. Pokud máme uvěřit tomu a z dikce té velmi stručné důvodové zprávy skoro vyplývá, že se v těchto oblastech nic zásadního neděje, ale 4 měsíce ne. Nezbývá nám, než se opravdu vážně zabývat a zamýšlet nad tím, jak vlastně nově zvolené vedení kraje funguje. Když jsem poslouchal těsně po volbách Vaše vyjádření, že nás obšťastníte novým stylem politiky, tak mi docela přeběhl mráz po zádech, protože tuto tezi už jsem slyšel několikrát. A nikdy to nedopadlo dobře. Ty nové styly politiky zpravidla vedou k tomu, co jsme zažívali, nejednou z toho například byla vládní krize a velmi, velmi dramatické situace. Ale teď jsem si říkal, byl jste instalován do té pozice vedoucího celého ANO v OK panem Babišem. Pan Babiš je bezesporu velice schopný člověk, ale jeho personální politika mi nepřipadá příliš geniální a je evidentní, že tak, jak řídí firmu, kdyby jí tedy řídil tak, jak dělá personální politiku, řekněme v zastupitelských orgánech ať už krajů nebo měst. Potom by pravděpodobně tak úspěšný rozhodně nebyl. Já vím, že je pan Babiš někde jinde než úroveň OK a že nemá skoro smysl se tím příliš zabývat, ale při vědomí toho, že by jeho pravomoci a kompetence v personální oblasti ještě vzrostly tak, že mohou dosahovat do politických nominací a podobně. Mám obavu, aby se nám náhodou nestalo, že budeme v OK, možná že ne jenom v našem kraji, ale i kdekoli jinde, budeme co 4 měsíce řešit nějaké personální přehmaty a když si spočítám jenom členy i vašeho klubu, tak mě to vychází pomalu na celé volební období, a to by opravdu dobrá zpráva pro občany OK nebyla. Kdyby to bylo možné, pochopitelně bych navrhoval nejenom odvolat radu, to je to nejmenší, ale doporučoval bych odvolat pokud možno krajskou organizaci ANO, protože vy jste především zodpovědní za to, koho nominujete do pozice. Pokud vaše jednání krajské reprezentace bylo seriózní a zodpovědné, tak jste určitě vybrali toho nejlepšího z vás. Po 4 měsících nebo po 3 měsících nám říkáte, že jste se asi spletli. No dobře, dejme tomu. Ale nebyli jste v tom sami. Sociální demokraté mají obrovské zkušenosti na rozdíl od vás. Vy se ještě můžete tu a tam vymlouvat, že se to teprve učíte. Ale krajská organizace sociální demokracie velmi dobře věděla, koho nominujete do čela kraje, věděla, jaké jsou nároky na hejtmána. Věděla, jakému zatížení bude vystaven a věděla, jak obrovský handicap je například to, že, při vši úctě k vašim kvalitám,

pane hejtmane, příliš zkušeností s tím, jak funguje zastupitelstvo, kraj, jaké procesí tady musí nutně respektovat, při každém rozhodnutí, tak takové zkušenosti jste moc neměl. Sociální demokracie v tom není ale sama. Pokud vím, tak ODS se neustále chlubí tím, že oni jsou ti, kteří vždycky dbají na čistotu a po zkušenostech, které by z politiky měli mít, bych očekával, že i oni budou mít co mluvit do toho, jakým způsobem se personální politika dělá. Zatím jsem to nezaznamenal. Chápu, že koaliční smlouva vás k něčemu váže, ale to přece neznamená, že nemůžete vyjádřit svoje stanovisko, že nám nemůžete říct, jak jste nadšení tím, co se tady odehrává a jak se těšíte na to, co bude následovat. Připomínám, že jste nám slíbili, že už na konci ledna bude programové prohlášení tady. Možná se mýlím, ale ke mně nedorazilo žádnou formou. Takže nevím, o čem to je a předpokládám, že na něm zahájíte práci i po dnešním dni, až si tedy vyřešíte personální věci, takže možná v květnu, v červnu dostaneme programové prohlášení rady a budeme spokojeni a šťastni z toho, že kraj snad začne fungovat. Víte, ztratili jsme drahocenný čas. Čas je obrovská hodnota a někdy dokonce nenahraditelná, ale kromě času jsme ztratili i kredit. Nemusím vám vůbec povídat, jakým způsobem to, co se tady teď odehrává, jakým způsobem to devaluje pozici OK na všech úrovních. Jednoduché nebude získat solidní pozici v asociaci pro nového hejtmana. Bude nesmírně složité, protože pachů z toho, že něco neumíte, něco jste tady zvorali, tak tady prostě je a bude. A bude nás bohužel nějakou dobu provázet, i když náhodou ten náš budoucí výkon bude bezchybný. Já tím chci jenom vysvětlit, proč jsem tedy předkládal onen návrh na odvolání rady. Víím, že to neprošlo, že je to pasé, ale pokud budete chtít, abychom opravdu brali vážně to, co tady předvádíte, tak vás moc prosím, rychle se vzpamatujte a přistupte k tomu politicky zodpovědně tak, jak si zaslouží 600 tis. občanů OK. Vysvětlíte nám, co vás vede k tomu, že jsme se dostali do této situace a buďte tak laskaví a hlavně nám řekněte, co jste se rozhodli udělat pro to, aby se to, za první, nemohlo opakovat a za druhé, abyste nám garantovali, že dál už budete řídit OK minimálně standardně. Takže bez přítomnosti nového stylu politiky, děkuji Vám.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji, pane doktore. Dalším přihlášeným je pan Ing. Šafařík.

Ing. Šafařík: Dobrý den vážený pane hejtmane, vážené kolegyně, vážení kolegové. V hodně stručné zprávě je uvedeno, že důvodem je trvalá absence předání agendy náměstkům panu Zahradníčkovi a panu Zemánkovi. A já se chci zeptat, pokud nebyla tato agenda předána, tak co celé 3, dnes již vlastně 4 měsíce v úřadu dělali, když svoji agendu nemohli řídit.

Mgr. Zemánek: S dovolením převezmu řízení zastupitelstva, v případě krátké nepřítomnosti pana hejtmana, a zeptám se, zdali je dotaz někdo připraven zodpovědět kromě mne? Chtěl bych říct, že práce náměstka především spočívá v tom, že dává výstupy radě a zastupitelstvu, tomu je mu nápomocna celá plejáda úředníků, kteří jsou na odboru ekonomickém a investičním, které spadají do mé díkce. Kdybychom byli nekompetentní a nic nedělali, tak samozřejmě není možné, aby probíhala rada a věci, které se v radě v oblasti investic a ekonomiky jako takové objevují, včetně vyjadřování k návrhům dalších kolegů z jiných odborů. Odborem ekonomickým se opravdu prolíná jakási činnost celého úřadu. Nebyly by materiály na prosincovém zastupitelstvu, kde jsme schvalovali rozpočet a transfery do obcí a všechny rozpočtové změny a samozřejmě by nebyly materiály, které schválil v minulém týdnu finanční výbor jednomyslně, nebyl by tam návrh řešení především investic, v bodě 44. na konci dnešního jednání. Doufejme, že se tam propracujeme.

Takže říci a konstatovat, že můj odbor nepracuje, je nesmysl. Samozřejmě materiály a jejich kvalitu budete posuzovat vy, to je jednoznačná přímá kritika, ale předávání kompetencí jsem měl v podstatě jednoduché. Protože naši hejtmani, ať už to byl Martin Tesařík anebo Jiří Rozbořil, nám dávali zprávy o tom, co dělají, čili já mám jakousi kontinuitu. Kromě toho, že jsem byl 8 let krajským zastupitelem a předsedou klubu krajských zastupitelů v 1. období, tak se domnívám, že v tomhle u nás žádný problém není. Přebíral jsem kompetence s doprovodem, s dokumentováním Jiřího Rozbořila, coby hejtmana, a dalších náměstků celé 4 roky. Čili pro mě, ten problém tkvěl pouze v tom, že oficiálně jsme si neřekli na krajském úřadu, v uvozovkách, tady to máš. Ale to know-how, které se předává, to není jenom o tom, že vás seznámí náměstek, ex-hejtman, ex-náměstek s tím, co vlastně měl k dispozici a že tam je personální zajištění těch odborů. To je jedna rovina věci, myslím si, že minoritní. Ten problém samozřejmě tkví v tom, že vám předává zkušenosti, náhled na věci, jak podotýkám, jsem já získával, jmenuji, konkrétně Jiřího Rozbořila 4 roky. Mohu ještě něco dodat, pokud se ještě zeptáte na doplňující informace.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji, pane magistře. Poprosil bych pana MUDr. Habrnala.

Ing. Šafařík: Mohu ještě, jestli mi druhý pan náměstek odpoví.

Ing. Zahradníček: Dámy a pánové, dobrý den. Reakce na dotaz, který tady položil pan Habrnal, je velice jednoduchá. Každý z nás, kdo někdy přebíral nebo předával nějakou funkci, tak ji předával s tím, aby předal především strategickou vizi, na kterou bychom měli navazovat. To jsou ty věci, které nám nebyly předány, o kterých jsem se zmiňoval i před panem hejtmanem, protože se objevili kostlivci ve vyúčtování, zejména závazku veřejné dopravy. My nemáme za rok 2013 provedeno vyúčtování. Víím, že tady byla složitá situace kolem pana Mačáka, pak si dopravu převzal pan ex-hejtman Rozbořil, ale ty věci zůstaly otevřeny a jedná se o 600 mil. Kč, ročně. To jsou věci, které jsme chtěli řešit, proč nám nebyly předány, proč nám nebyly zdůvodněny, které kroky byly učiněny nebo spíše neučiněny v této oblasti. Jinak souhlasím s kolegou Zemánkem v tom, co se týče naší práce, tu jsme zahájili okamžitě a máme schopné vedoucí odborů, takže tvrzení pana Sršně, že úřad nepracuje, jsou velmi silná a nevím, když tady napadají, že za 3 měsíce nebylo možné vyhodnotit práci pana hejtmana, kde vyhodnotili takto práci krajského úřadu. Co se týče naší běžné práce s panem hejtmanem, já jsem to již řekl otevřeně na klubu zastupitelů, pan hejtman byl přítomen. Pokud potřeboval něco na asociaci krajů, tak jsme mu podklady připravili a v tomto ohledu si myslím, že pan hejtman může potvrdit, že nebyly problémy. Ale my chceme jít dál, chceme nějakou strategii, vizi. První komise, které zasedaly už, a je to zarážející a také se možná budete divit, kde je ten problém, jak to mohli zjistit. Ale konstatuji, naprostá absence základních strategií řízení kraje a to je to, co nám vadí, s čím jsme chtěli pohnout a s čím, bohužel jsme nebyli s panem hejtmanem schopni vykomunikovat.

Ing. Šafařík: Můžu ještě, pane hejtmane? Jsem rád, že pánové náměstci a jejich svěřené odbory fungují, ale na základě jejich odpovědí si vyvozují to, že tenhle důvod je velmi zrelativizován jejich odpověďmi, že důvod odvolání náměstka je předání agendy. Je vidět, že kraj nějakým způsobem fungoval, takže jejich odpovědi o pracovitosti já vůbec nezpochybňuji, že vůbec nic nedělali, ale není to důvod k odvolání hejtmana. Děkuji.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji, pane inženýre. Nemohu než jinak reagovat na pana Ing. Zahradníčka. Součástí prohlášení náměstků, pod které se přihlásili 3 náměstci, bylo, že nekomunikují se mnou. V jeho projevu jste si mohli všimnout, že bylo prohlášeno, že to či ono řešil se mnou, takže asi ta komunikace byla a pokud to bylo míněno tak, že pro mne byly připravovány materiály na asociaci krajů, tak to bylo obráceně. Já jsem došel za Ing. Zahradníčkem a panem Ing. Klimešem a žádal jsem je, aby mně dali podklady pro jednání Asociace krajů ČR. Jednak pro jednání s ministry, tím jsem myslel ministra Ťoka a ministra Brabce s tím, že já věci, které kraj trápí, s nimi projednám. Jinak to, co tady zmiňoval pan inženýr, kostlivci z roku 2013, při veškeré dobré úctě, víře a vůli, jsem nemohl od listopadu 2016 řešit a pokud se bavíme o absenci strategie kraje, tak tady bylo zmíněno, že čekáme na programové prohlášení, které jsme slíbili do konce ledna roku 2017. Na toto programové prohlášení jsem se ptal na radě, kdy a jak bude dokončeno. A bylo mi sděleno, proč se na to ptám. Řekl jsem, že se ptám proto, protože jsme slíbili, že bude do konce ledna a považoval jsem ho za jakýsi manuál, který bude v sobě obsahovat strategie. To že dodneška nemám programové prohlášení, není chyba náměstků. Všichni jsme v termínu odevzdali podklady pro programové prohlášení včetně mě i mých náměstků a měla následovat politická supervize 3 předsedů klubů, pána Oklešťka, Zemánka a Horáka s tím, že konečná verze bude zpracována panem Oklešťkem. Dodneška programové prohlášení nemáme a já to, pane doktore Černý, neumím vysvětlit, proč ho nemáme. To je spíš otázka na někoho jiného.

RSDr. Černý: Pane hejtmane, páni náměstci, vážení členové rady ať už uvolnění nebo neuvolnění. Jednací řád (JŘ) ZOK platí pro všechny. Řídit zastupitelstvo neznámá mít pravomoc komentovat to, co tady kdo řekne, odpovídat na otázky, které jsou vneseny. Pokud to budete považovat za nutné, můžete se relevantně přihlásit do diskuze a až na Vás přijde řada, tak se můžete vyjádřit v neomezeném rozsahu. Pokud povedeme diskuzi dál tímto způsobem, že já se na něco zeptám a vy mi budete hned odpovídat, může se nám klidně stát, že ten bod ani ten první, vůbec nedojednáme. Moc doporučuji, zkusme ta pravidla respektovat, bude to ku prospěchu nás všech. Děkuji.

MUDr. Košta Ph.D.: Ano, akceptuji, MUDr. Habrnal, prosím.

MUDr. Habrnal: Jak je vidět, řada příslušníků se ztotožňuje s odvoláním hejtmana, opravdu nejsou validní. Navíc se domnívám, že existuje vždy nějaký, jak bych to řekl, kázeňský postup nebo hierarchie nějakých trestů. Takže, jestli rada došla k závěru, že pan hejtman je nekompetentní nebo jsou nespokojeni, tak mělo přijít nějaké varování a ne jako první věc ho nechat odvolávat, to za prvé. Za další, jenom taková malá připomínka ke kolegovi Sršňovi. Prosím Vás, nespěchejme na to, nesnažme se to nějak tlačit, aby to rychle skončilo, abychom se toho bodu zbavili, protože si myslím, že to téma je opravdu natolik závažné, a už v přítomnosti veřejnosti a médií, je toto zajímavá věc, než když potom schválíme finance na nějakou cyklostezku. A ještě poslední věc, navázal bych na kolegu Slavotínka, který řekl, že oni jako klub, se budou zdržovat hlasování. Takže já zase predikuju za sebe, že já budu hlasovat proti odvolání pana hejtmana.

MUDr. Košta Ph.D.: Děkuji panu MUDr. Habrnalovi. Prosil bych paní Blanku Kolečkářovou.

B. Kolečkářová: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Mám jen jednu věc. Na 1. zastupitelstvu, možná si pane hejtmane vzpomínáte, jsem tak nějak připomněla jednu věc, že se nám tady objevilo osazenstvo pouze mužů a pánů. Nic ve zlém, ale historicky tu chybí žena. Rada bych tu promluvila s dovolením za nás ženy v ZOK v tomto volebním období. Loni, minule nás bylo víc, letos nás bylo 8, teď po jmenování je nás 7. Opravdu nás ubývá a já si myslím, že to má také své opodstatnění. Tak bych byla ráda pro budoucnost, ať to dopadne, jak to dopadne, abyste zvážila, vážená rado, že žena mezi vámi, minimálně 1, 2 má taky svoje. Tak jako v rodinách, kde ženy jsou. Je to vyváжено a má to svoje opodstatnění. Mně to připadne moc kohoutů, jak se říká, na jednom hnojišti. Nic ve zlém, ale cítím to jako žena sama za sebe, která má už letité zkušenosti. Víím, jak to chodí, a jak se každý chováme v takovém prostředí genderově vyváženém. Takže jenom bych chtěla říct, osobně jsem vás neznala jako člověk, jako politik, ale myslím si, je to za mě, mluvím za sebe, že ten čas je krátký, když se něco mění, chce to chvíli času, taky jsem nenašla a nevyčetla nic, co by bylo tak vážné, abyste měl odstoupit. Občané by to chtěli znát. Takže mějte se hezky, dneska odpoledne, doufám, že to tady zvládneme celkem brzo.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji Vám. Poprosil bych pana Mgr. Slavotínka.

Mgr. Slavotínek: Potřeboval bych ujasnit jednu klíčovou záležitost a myslím si, že tady takových hlasování, které nyní budeme absolvovat, asi nebude moc za toto volební období. A proto před tak moc důležitým hlasováním bych si potřeboval vyjasnit materiál, který jsme k tomuto bodu dostali. Pan Ing. Vrána, neuvolněný člen rady za hnutí ANO, v bodu odvolání hejtmána MUDr. Košty za hnutí ANO, píše DZ nebo zdůvodnění toho odvolání, takže sociální demokrat, Ing. Rozbořil, nepředal agendu sociálním demokratům, Mgr. Zemánkovi. Teď se v tom trochu ztrácím, čili důvodem odvolání hejtmána Košty za ANO je, že sociální demokrat nepředal agendu sociálnímu demokratovi. To se mi zdá jako zvláštní, tím spíš, že ji nepředal ani Ing. Zahradníčkovi za hnutí ANO. Ztrácím se v tom, ta přímá souvislost toho, v čem MUDr. Košta pochybil?

MUDr. Košta, Ph.D.: Pan Ing. Sršeň, prosím.

Ing. Sršeň, Ph.D.: Chci jenom stručně, reakce na pana MUDr. Habrnala. Pokud se nedozvíme něco nového, co už neproběhlo médiu, opravdu nějaké nové informace, tak rád odvolám, co jsem řekl, případně odvolám, co jsem odvolal. Domnívám se, že se nic nového nedozvíme a pouze budeme trávit čas. Na schůzce klubů jsme se domluvili, že žádný cirkus dělat nechceme a proto budu rád, když ta schůze bude věcná. Jinak jsem řekl, že za náš klub, pokud se nedozvíme nějaké nové, převratné informace, tak nepovažujeme ty důvody za relevantní a náš klub se zdrží.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji, pan Ing. Jurečka, prosím.

Ing. Jurečka: Děkuji, chtěl bych navázat na své předřečníky, protože v té otázce, kterou pokládal pan kolega Šafařík, vlastně mimo jiné, pan náměstek Zemánek vlastně popřel to, co je tady v té důvodové zprávě napsáno. Teď to chtěl vyjasnit můj kolega Ivo Slavotínek. Možná bych poprosil, byť stručně, ale vás všechny členy ROK, abyste se mohli tady na mikrofon veřejně vyjádřit, v čem konkrétně u vás drhla spolupráce a komunikace s hejtmánem OK. Protože ono se tady v uvozovkách

anonymně podepsat pod usnesení rady, kde je napsáno, že hlasovalo nebo vyslovilo usnesení 10 členů rady je jedna věc. Druhou věcí by bylo stručné, ve 2 nebo 3 minutách, okomentování vašeho více než 3 měsíčního působení v ROK, spolupráci s hejtmánem, případně, kde to nefungovalo. Proto prosím pana hejtmána, aby na to zareagoval. Jinak se asi ani my ani veřejnost nic nedozvíme. Opravdu to pro nás není relevantní podkladový materiál rozhodovat dnes o odvolání hejtmána OK.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji, pane inženýre. Požádal bych pana MUDr. Černého, prosím.

MUDr. Černý: Svět je plný konspiračních teorií a posledních 14 dnů slyším tu teorii masově od mých známých, spoluobčanů. Ta teorie zní, že pan hejtmán byl použit jako užitečný blbec. Byl prostě postaven jako frontman tohoto konglomerátu dost neorganického a podle mě ne příliš životného jako oblíbený lékař, jako člověk s postavením, v té době s dobrou pověstí, aby vzápětí na to, asi za měsíc a půl se v té pověsti začaly objevovat takové trhliny, že si nedovedu představit, že ti, co vás akceptovali, co vás postavili do čela a co vás na konec zvolili, tak o těch trhlínách jaksi nevěděli předtím. O to víc mě pak vadí, že skutečně tyto materiály předkládají členové rady a u všech jiných materiálů je jméno toho, kdo je předkládá, kdo si za tím stojí, kdo by měl ten materiál zdůvodnit a obhájit. Takže myslím si, že je to opravdu jedna z těch úspěšných konspiračních teorií, kdy opravdu byl použit člověk, v té době s dobrou pověstí a pak zničen špatnou pověstí, aby mohl místo něho nastoupit někdo jiný s lepší pověstí.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji. Takže, pokud nejsou přihlášení další řečníci ze zastupitelstva, tak já bych teď požádal, pokud jsou přítomni členové Parlamentu ČR, senátoři, tak bych je požádal o slovo. Jako prvního bych asi požádal pana doktora Kantora.

MUDr. Kantor, Ph.D.: Vážený pane hejtmáne, vážené paní zastupitelky, páni zastupitelé, vážené dámy a pánové. Ve svém příspěvku nebudu pro nikoho z kauzy vedení kraje nějakou podporou. Z mého pohledu jsou tahanice o pozici hejtmána a moc s tím spojenou naopak velkou ostudou kraje. Dnes jsem zahlédl plakát z podzimu, ještě nějaký zapomenutý, byl na něm v košili tehdejší kandidát na hejtmána a předseda hnutí ANO. Notují něco ve svém životě seniorů. Všichni si na to vzpomínáte, je to nedávno, 4 měsíce. Pomíjivost přátelské podpory na billboardech tak jenom podtrhuje povrchnost těch marketingově řízených volebních kampaní. Uteklo pár měsíců a statisíce obyvatel tohoto kraje jsou nyní přesvědčováni, že hejtmán je mimořádně neschopný člověk, proto je potřeba ho odvolat. Na rubu se dostane pokrytecké omluvy od těch, co současného hejtmána vymysleli a složili. Ospravedlnění má jaksi zastřít tu skutečnost, že výběr hejtmána nebo kandidáta byl naprosto amatérský. I u nás, ve fakultní nemocnici, na jakési úrovni středního managementu musím absolvovat psychologické kurzy respektive tedy psychologické testování, musím předložit věci, které jaksi ani pravděpodobně tady při tom výběru nezazněly. Včera na sněmu ANO zazněla slova o tom, že kandidáti na vysoké pozice prochází nějakým víceúrovňovým demokratickým sítem hnutí. Já se tedy ale musím zeptat, proč nikdo nevěděl o současných důvodech, které vyzývají hejtmána k odstoupení, např. mám na mysli to, že je neschopný spolupráce nebo, že se potýká s alkoholem nebo nemá kompetence a zkušenosti s vedením a řízením organizace. Proč tedy toto zmíněné demokratické síto selhalo? Co se tam tedy stalo? Protože se

tam zúčastnilo, přece jestli je to demokratické síto, tak se toho zúčastnilo mnoho lidí, aby řekli nakonec ano, pan doktor Košta do této pozice patří. Proč se nenašel někdo, kdo neřekl, že král je nahý, slovy pohádky. V tom okamžiku se každý, kdo se toho zúčastnil nějakým způsobem, tak se stává spoluvůrcem, stává se kolečkem toho, v tom stroji lživé propagandy, která tady je. Tím tedy se, ale jaksi je to jejich osobní tragédie, každý z nich, ne jenom, že musí žít se lží, ale on dokonce se nositelem této lži stane. Když někdo věděl, že pan doktor Košta má problémy s alkoholem nebo má jakékoli problémy jiné, anebo na tu funkci nestačí a podílel se na tom sítu, aby vybral toho hejtmana nebo toho kandidáta a řekl ano, tak potom se stává jaksi nositelem této lži také. Volba hejtmana se může jevit jako selhání systému, ale z mého pohledu naopak, to není selhání ani systému, to je cynismus vůči jednotlivci a opovržení demokratickou hodnotou, jakou jsou svobodné volby. Společnost není otřesená, ta společnost, tam kde já jaksi jezdím, kde jsem a kde bydlím, jak se lidé zabývají touto problematikou, touto kauzou, není otřesena neschopností vedení ANO vybrat správného kandidáta, to konec konců není poprvé že, ale většina z nás je šokována jinou věcí. Zneužití voličů nabralo totiž takové obrátky, jako už dlouho ne. Na koho se tedy můžeme spolehnout, jestliže půjdeme na podzim k volbám? Na ty, kteří se chlubí, že nejsou politiky, mají čistý štít, protože nejsou politiky a politikaři zmíněných statisíců voličů, čili to je jedna z těch důležitých věcí. Ono se totiž ukazuje, že v sekretariátech hnutí stran možná vznikají plány, jak teď vidím, jak potlačit nepohodlnou demokracii. Čili kvůli čemu do toho ti politici jdou, pro demokracii. Na druhé straně se ale přemýšlí nad tím, jak tuto demokracii potlačit, jak ji znehybnit a my jsme si zvykli už na předvolební vyšroubované napětí za ty desítky let, napětí, urážky mezi těmi volenými subjekty a potom najednou padnutí kolem krku a vytvoření nějakých koalic, které po 3,5 hodinách jsou jasné. To je zase výsměch ale voličů, protože ti lidé, voliči jdou volit toho, koho si myslí, že je ten pravý a taky nejdou částečně volit proti někomu. Tady se jenom zmíním a odbočím, omlouvám se. Jestliže je dán návrh na redukci parlamentu s 281 lidmi na 101, co to znamená? Znamená to, že jsou vyřazeny malé strany, popřípadě polarita, co to znamená? Znamená to vizi Orwellova románu 1984. Jestliže v tom sítu, o kterém jsem mluvil, je možnost, aby předseda naprosto oficiálně mohl vyškrtnout někoho z kandidátky, to není demokracie podle mého názoru. A jestliže v televizi včera zaznělo, že to přeci dělají všichni, tak to není pravda. Já jsem si to nechal vyhledat a v Evropě neexistuje zřízení, ve kterém by předseda mohl škrtnout někoho z kandidátky, jako na závěr, prostě oficiálně, to neexistuje prostě a existovalo to jen ve 2 případech, v Izraeli u premiéra Sharona a u Berlusconiho v Itálii. Ukazuje se tedy hrou na tu jednoznačnou podporu kandidáta, okamžitou likvidací se podařilo zklamat obrovské množství lidí. Na co se spoléháte? Ti co se jaksi o to zasadili a kteří to vyprodukovali tuto situaci, na ztrátu paměti lidí do dalších voleb? Pravděpodobně ano, ono už to několikrát vyšlo. Demokracie má princip sledovatelný v tisíce podobách. Při fatálním selhání se mu říká přijetí politické odpovědnosti, prostě viděli jste v posledních letech někoho z politiků tuto odpovědnost přijmout a odstoupit? Neviděli, to do současné politické kultury vůbec nepatří. Dovolím si odlehčit, ale je to velmi zajímavá sentence. Indiánský náčelník Sluneční medvěd řekl o demokracii ve svém indiánském kmeni - „Náčelník byl náčelníkem jen tak dlouho, pokud plnil vůli lidu. Pokud se stal příliš nadřazeným, jednoho večera šel spát a druhý den ráno se probudil a zjistil, že je náčelníkem jenom sám sobě“. Kmen se prostě v noci odstěhoval jinam a nečekal obvyklé 4 roky. To je demokracie, pěkně řečeno. Zklamaní občané OK nemohou jen tak jednoduše svoje domovy přemístit. Jsou rukojmím. A já bych byl rád, aby si ti, kdo dnešní krizi zavinili, protože toto krize je, uvědomili, že jim velké množství voličů

dalo důvěru a ta byla vzápětí horizontu několika týdnů pošlapána. Obyvatelé kraje tím u voleb bezpříkladně byli zneužiti mocenskými boji a tyto boje brzdí vývoj celého našeho kraje a dotýkají se každého z nás. Mě, každého z nás se tato krize, o které se tady mluví a kterou tady probíráme a ke které v podstatě v té diskusi zastupitelů neměl, mimo nějaké dvě tři strany opoziční jako, co kdo říci. Tak to už je všechno jasné teda? Takže dotýká se to každého z nás a já vám děkuji za pozornost.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji panu senátorovi MUDr. Kantorovi. Nyní bych poprosil pana profesora Jařaba, bývalého rektora Univerzity Palackého, rektora Středoevropské univerzity v Budapešti a jednoho z navržených kandidátů na prezidenta České republiky.

prof. PhDr. Jařab, CSc., dr. h. c.: Dobrý den vážený pane hejtmane a všichni ostatní. Zdravím vás, nebudu mluvit košatě, jak už bylo tedy s obavami konstatováno a budu mluvit velmi krátce. Rád se s vámi podělím o jedno znepokojení, o jedno podezření a jedno podivení. Podivil jsem se nad tím, a podivuji se, jak to slyší i mnozí ostatní, za jakých podmínek se tady jedná o tak závažné věci jako odvolání hejtmana. Mluvilo se tady o tom, co jste viděli vy, ještě méně toho vědí, anebo slyšeli lidé vůbec v celé republice, a co si tedy mají pomyslet o tom, co se děje v Olomouci. Já tedy nejsem Olomoučan rodem, ale stal jsem se jím už svojí prací atd., a proto mě to bolí zvláště, že ten dobrý zvuk Olomouce, třeba i univerzity atd., vlastně trpí, protože jsme směšní. Teď to podezření, čili ještě k tomu, to podivení, proč nebyl takový princip jako 100 dnů hájení dán právě panu doktoru Koštovi. Totiž to začalo ty všechny odvolačky, několik dnů po tom, co se ujal úřadu. A teď to podezření. Lidé, kteří se na to dívají, vidí, že tady jde o jakousi taškařici, že to bylo dávno připraveno, dochází při kritice hejtmana. Že byl součástí nějakého programu, nějakého plánu. Proto také ti kritici neznějí nějak přesvědčivě. A upřímně řečeno byl kandidát lékař, charismaticky vyhlížející, atd., vybrán, aby získal ty hlasy a pak měl být nahrazen. Nezlobte se, to je tak trochu zneužití nejen demokracie, o které hezky mluvil kolega Kantor, ale i toho člověka samotného. A nejsem myslím sám, kdo tak cítí. Určitě je tady víc občanů v Olomouci a OK, kteří to vidí a cítí stejně a to, co zaznělo na sněmu, od ANO, jak už se toho dotkl i kolega Kantor, je znepokojující. Například bylo navrženo, že tedy bude přímá volba hejtmana, přímá volba starostů, atd. Co v takové situaci tedy znamená, když bude odstraněn MUDr. Košta? Kdo nastupuje na jeho místo? Bude o tom rozhodovat jenom ten jeden, všichni v kraji, budeme opakovat volby? Čili to, co si přeje vlastně ten sněm, aby se stalo, by mohlo být vyzkoušeno, už teď. A bude? Určitě ne. Takže ještě naposledy. Nemluvím za 600 tisíc občanů OK, to nechávám na doktoru Černém. On samozřejmě za svoji stranu je zvyklý se sjednocovat se vším lidem. To tu bylo praktikováno takto po dlouhá léta, takže já promluvím jen za ty, kteří to cítí tak, jako to cítím já. Je to ostuda a co nejrychleji prosím, ostudu překonejme a obnovme dobré jméno Olomouce, OK a možná i demokratické politiky. Děkuji vám.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji panu profesoru Jařabovi, ptám se, zdali je zde někdo z poslanců, nebo senátorů, který by se chtěl přihlásit do diskuze? Pokud tomu tak není, tak bych poprosil diskutující z řad veřejnosti, kterou budeme muset, jak jsme se dohodli v usnesení, před každým diskutujícím, odhlasovat časový limit. Pan Okleštěk, prosím.

L. Okleštěk: Děkuji za slovo pane hejtmane. Jelikož se zatím nikdo z veřejnosti nehlásí, a aby měli prostor připravit si případné dotazy, tak navrhuji přerušení jednání na 15 min. a navrhuji, aby v tuto dobu zasedli předsedové všech klubů zastupitelů, včetně jejich politických reprezentací, tady za zasedacím sálem v jednací místnosti.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji panu Okleštěkovi, ale do diskuze se hlásí...
Do diskuze se v danou chvíli nikdo z veřejnosti nepřihlásil.

Bc. Vyhnálková (technická poznámka) : Dle platného JŘ se veřejnost k vyjádření svého stanoviska k projednávaným bodům přihlašuje zvednutím ruky.

Ing. Rozbořil (z pléna): Podepsal jsem se do listiny vystupujících na prezenci.

MUDr. Košta, Ph.D.: Ano děkuji za ten seznam, je tam technická, takže pan Okleštěk.

L. Okleštěk: Znovu připomínám, že nic nebrání tomu, aby se diskutovalo. Připomínám, abychom nyní hlasovali o mém návrhu. A potom budeme následně pokračovat.

MUDr. Košta, Ph.D.: Pan MUDr. Habrnal.

MUDr. Habrnal: Chci se dotázat, co si máme představit pod tou mysteriózní schůzkou představitelů klubů?

MUDr. Košta, Ph.D.: Tak já, dávám protinávrh. Ano, pardon, pane inženýre? Pan Ing. Jurečka.

Ing. Jurečka: Děkuji, chci jenom říct, aby to nezapadlo. Já jsem tady jasně řekl nějaké dotazy. Na všechny ROK. Podle JŘ jsem mohl trvat na tom, že mi bude zodpovězeno okamžitě, ale já nechávám běžet celou diskuzi, aby potom mohli členové ROK a hejtmán reagovat, až v závěru. Ale jenom toto připomínám, že toto podle JŘ je zcela jasné.

MUDr. Košta, Ph.D.: Ano a já jsem to zaregistroval, vedu to v patrnosti, nicméně já dávám protinávrh, a sice ten, aby byla diskuze dokončena a teprve po ní aby byla dokončena en bloc, čili teď včetně veřejnosti a teprve po ní, aby byla schůzka předsedů klubů. Takže nejprve bych nechal hlasovat o mém návrhu. Ano, pan MUDr. Habrnal.

MUDr. Habrnal: Ale pořád je mi záhadou, k čemu ta schůzka má být? Mohl by pan Okleštěk vysvětlit ideologii této schůzky?

MUDr. Košta, Ph.D.: Odpověděl bych na to, ale nesmím komentovat, takže bych poprosil pana neuvolněného radního Okleštěka o odpověď.

L. Okleštěk: Samozřejmě jsem čekal, až budu vyzván k tomu, abych odpověděl, nevstupuji do jednání. Ale i podle JŘ mohou požádat dva kluby o přerušení, ale já jsem navrhl takovou variantu, abychom projednali ve všech klubech situaci, která tady běží, i tu situaci ve vztahu k počtu a omezování nebo neomezování

vystupujících, a myslím si, že to vůbec ničemu nebrání. A víte možná, co se týče těch ideologií, je vidět, že se neznáme. Děkuji.

MUDr. Habrnal: Nepovažuju to za chybu.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuju za odpověď. Chci podotknout, pane radní, vy vyzýváte k přerušení jedním klubem. Protože v jednacím řádu je, že na návrh alespoň dvou klubů, čili připojil se k vám ještě jiný klub?

L. Okleštěk: Dávám procedurální návrh na schůzku všech předsedů klubů zastupitelů. To není přerušení jednání z hlediska požadavku dvou klubů podle JŘ. A o tomto návrhu žádám hlasovat. To je vše.

MUDr. Košta, Ph.D.: Ano, ale vy můžete dát pouze za klub zastupitelů ANO, nikoliv mluvit za všechny, že ano...

L. Okleštěk: Samozřejmě já dávám za náš klub, ale já dávám návrh, o kterém je třeba hlasovat a hlasováním se rozhodne, pane hejtmane.

MUDr. Košta, Ph.D.: Dobře. Pane doktore, prosím.

MUDr. Černý: Já bych jenom opravdu zdůvodnil, že podle JŘ řádu dva kluby, ale zase bych neodepíral i tomu jednomu klubu někde konspirovat a tu mysteriózní schůzku, jak říkal pan doktor Habrnal, svolat. Ale s tím, že by napřed měla proběhnout kompletní diskuze, aby o něčem to mysterium bylo, co vzejde z toho klubu. Aby mohlo pojmout i ty diskusní příspěvky, které teprve budou následovat.

MUDr. Košta, Ph.D.: Souhlasím a rozumím. V podstatě to bylo identické s mým návrhem, dokončit diskuzi a potom přestávka pro kluby. Pan Mgr. Zemánek.

Mgr. Zemánek: Dovolím se připojit k návrhu pana radního Oklešťka. Za dva kluby, dle JŘ, žádáme o hlasování o přestávce. Samozřejmě s tím, jakou představu měl pan Okleštěk, s tím se dovedu ztotožnit, že to chtěl rozšířit a jenom si chtěl udělat prostor, takže mu ten prostor potvrzují.

MUDr. Košta, Ph.D.: Pan MUDr. Habrnal.

MUDr. Habrnal: Zaznělo to již v příspěvku kolegy Černého, ale já jsem pořád nepochopil, k čemu ta přestávka bude dobrá.

MUDr. Košta, Ph.D.: Pane inženýre, v podstatě pak by se nemuselo hlasovat, protože pokud tady je návrh alespoň dvou klubů, tak se nemusí hlasovat o tom, prostě je jednání přerušeno k projednání věci v klubech, tzn. teď byla navrhovaná 15 min. přestávka, tím pádem, prosím vás je 12:17 hod., takže za 15 minut se sejdeme tady, tzn. ve 12:30 min., bychom se tady setkali.

Vyhlášena přestávka 12:15 – 12:30 hod.

MUDr. Košta, Ph.D.: Poprosím vás, kdybyste zasedli do lavic a ztišili se, protože bych nyní zahájil pokračování v rozpravě. Vyzývám jednotlivé náměstky, aby

odpověděli panu ministru Jurečkovi na to, na co se tázal. Pan Ing. Zahradníček, prosím.

Ing. Zahradníček: Věděli jsme, že pan hejtman není z oblasti veřejné správy, čili ji nezná. Byli jsme plně připraveni na to, abychom mu v jeho práci pomohli. Bohužel nebyla využita tato možnost a od 9. prosince jsme svého spřízněného hejtmána neměli. Základním aktem řízení jsou porady vedení. Dva měsíce jsme se dožadovali po panu hejtmanovi, aby tyto porady byly zavedeny. Porady se konaly pouze dvě nebo tři, minulý týden a tento týden byly zrušeny, nám neznámo z jakých důvodů. Protože jsem starosta a pohybuji se po regionu OK a tímto odpovídám vám, kteří jste mluvili o poslanecké sněmovně, o parlamentu. Není mi lhostejné, jak budeme řídit tento OK. Záleží mi na 600 tisíci obyvatelích tohoto kraje, abychom vytvořili dobré podmínky pro rozvoj ve všech oblastech. Výjezdní porady do regionů, po kterých volají starostové, nejsou do dneška naplánovány. Další hrubé pochybení pana hejtmána. Pokud jde o organizační strukturu OK, která je tu tolik skloňovaná, nikdo nechtěl po panu hejtmanovi, a myslím si, že to nepadlo ani na jedné radě, ani na jedné poradě vedení, abychom odvolávali paní ředitelku. Nepadlo ani to, že chceme bourat nějaké odbory, ale samozřejmě, organizační struktura, která byla na kraji změněna a fungovala předtím 3 volební období, není zrovna v současné době nejšťastněji nastavena. Svědčí o tom zejména setkávání s pracovníky, kdy nás doslova prosí a žádají, abychom s tímto něco udělali. Zejména ve vazbě na řízení příspěvkových organizací vzniklo velké vakuum mezi odbornými odbory a příspěvkovými organizacemi. To jsou jedny z těch stěžejních důvodů, které jsme vyčítali a které jsme zahrnuli. Jestliže jsem předtím odpovídal panu Habrnalovi na oblast dopravy, byla to jenom oblast dopravy, kde jsem cítil určitý deficit, ale s touto situací jsem byl schopen se narovnat. Nezlobte se, není mě lhostejno, že půlka pracovníků krajského úřadu chodí do práce se sevřeným žaludkem a neví, co bude. To jsou hlavní důvody, které jsme chtěli po panu hejtmanovi a které do teď nebyl schopen s námi projednat, protože podle jeho slov je všechno dobře nastaveno.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji. Pan doktor Habrnal.

MUDr. Habrnal: Zeptal bych se pana kolegy, čím to nekompetentní jednání pana MUDr. Košty, za ty 2 měsíce poškodilo OK. Jestli to jste schopen třeba finančně vyjádřit, to za první. Za druhé tvrdíte, že obrovské množství pracovníků krajského úřadu chodí téměř s pláčem do úřadu, jsou tady přítomni, tak se k tomu třeba mohou vyjádřit.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji. Ing. Zahradníček.

Ing. Zahradníček: Myslím si, že věci vyčíslení nějakých ztrát a škod nejsou vždy na místě. V každém případě bychom mohli pracovat ve prospěch OK právě v tomto lépe.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji, vyjádřím se k tomu později, co tady bylo řečeno. Nebudu odpovídat na jednotlivé body, vyjádřím se v závěrečném slově. Hlásí se Ing. Jurečka.

Ing. Jurečka: Omlouvám se, ale přece jenom, aby bylo učiněno za dost. Vznosl jsem dotaz na všechny členy ROK. Prosil bych, aby tak jak je to napsáno i v souladu s jednacím řádem, aby mi pokud možno odpověděli, děkuji.

Mgr. Zemánek: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážený pane ministře. Částečně jsem se, se svou odpovědí na váš dotaz tímto pokusil vyrovnat. Nicméně si myslím, že bych rád mluvil i za sociální demokracii a pokusím se to pojmout trošku šířeji, byť chápu, že tady bylo řečeno dost. Na druhou stranu opravdu jednáme o závažných důvodech. Pokusil bych zopakovat, pravidla politiky. Nás hrozně mrzí, že v hnutí ANO došlo k tomu, co tady dnes musíme všichni absolvovat. Nikdo z nás s tím určitě není konformní. Ctím to, že nezasahujeme do osobní roviny, že do toho kromě pana senátora nikdo nevnesl ten akcent, který tady byl ve vztahu k panu hejtmanovi několikrát jaksí používán v médiích. A jsem rád, že i prohlášením náměstků se dostalo z osobní roviny mezi dvěma členy hnutí ANO opravdu do roviny věcné. Položme si otázku, něco bylo před třemi týdny, něco bylo 8. listopadu, a ta otázka zní: „Myslíte si, že v tomto bodě je možné udělat něco jiného než v danou chvíli hnutí ANO a koaliční partneři navrhnou? Máte pocit, že by mohlo dojít k nějaké dohodě mezi panem hejtmanem a hnutím ANO?“ Protože jako aby reprezentoval kraj člověk, který může být zlatý, když se nesejde s vítězem voleb, a to je hnutí ANO, tak se velmi složitě OK bude řídit. Myslím si, že to je ten zásadní problém, který tady vyvstává. Všechno ostatní jsou definované problémy, které s tím souvisí. Moc bych prosil, abychom si tuhle skutečnost uvědomili a dali prostor dle koaliční smlouvy hnutí ANO, aby se se svým vybraným hejtmanem dohodli. Ta dohoda evidentně nebyla možná, protože jinak by se to řešilo jako v mnoha dalších případech, kdy prostě vysoce postavení činitelé třeba rezignují, nebo prostě konstatují po dohodě, že se neschází se svým vedením a odchází. Vzhledem k tomu, že tady asi je to pnutí obrovské, tak jsme se dostali do situace, které dehonestuje v danou chvíli OK. Je potřeba tuto debatu dle mého názoru dohrát do konce, říci si ty důvody, ale úplně si nedovedu představit, co by tady muselo být za kompromis, aby hnutí ANO řeklo, my jedeme takhle dál. Nebo kdybyste vy, zastupitelé řekli koalici, budete takhle dál fungovat, a my vám říkáme, kdo bude stát v čele kraje. Myslím, že svébytné právo na to má hnutí ANO, my koaliční partneři se k tomu přidáváme z prostého důvodu. Chceme, aby kraj fungoval. Chceme navazovat na velmi dobrou politiku, kterou tady předváděli naši předcházející dva hejtmani, koneckonců Jiřího Rozbořila, jste vyprovodili potleskem na posledním jím vedeném zastupitelstvu. Tím bych možná mohl skončit, protože důvody, které tady řekl pan náměstek Zahradníček za hnutí ANO tak si myslím, že se dají podpořit, není to nic osobního, je to jen konstatování některých faktů. Tím bych možná mohl dát prostor ostatním vystupujícím.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji, prosím pan Mgr. Horák.

Mgr. Horák: Milé kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové. Mnohé zde již bylo řečeno. Mně v tuto chvíli nezbyvá než konstatovat, že zde dominantní koaliční partner navrhuje personální změnu, kterou zastupitelé zvolení za ODS respektují a při svém hlasování podpoří. Pro nás je důležité to, aby tyto záležitosti byly ukončeny a aby bylo možné veškerou energii věnovat práci ku prospěchu kraje.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji, pan Okleštěk.

L. Okleštěk: Děkuji za slovo. Vážená paní senátorko, pane senátore, pane ministře, vážení hosté. Musím na tomto místě říci, ano, udělali jsme chybu. Udělali jsme chybu

a my se k té chybě hlásíme. A my tu chybu chceme napravit. Neseme za to plnou odpovědnost. A já, jako předseda krajské organizace tím víc. Jako dvojka kandidátky tím víc. Na kandidátce jsem byl dvojka, kde jsem s nadsázkou říkal, jsem tam jako pojistka. Bohužel situace se dostala do takového stavu, takže tu pojistku musíme použít. Náš výběr nebyl šťastný, neseme za to plnou odpovědnost a budeme dělat všechno pro to, abychom nesnižovali váhu našeho kraje, ani těch 600 tisíc lidí, které tady máme. Abychom i v Asociaci krajů a v celé republice ukázali, že kraj je dobrý, je funkční. Máme na to, myslím si, dostatek nástrojů, jak spolupráce s hejtmany našimi ostatními. Myslím si, že to není jenom o politice, ale je to o komunikaci, a tu komunikaci jsme tady postrádali. Za sebe se přihlašuji k názorům, které zde zazněly od náměstků. Navíc si беру odpovědnost na sebe, protože jsem skutečně byl u zrodu myšlenky nominovat pana hejtmana. Náš krajský sněm ho dal do této pozice a já jako předseda krajské organizace za to nesu zodpovědnost. Takže ještě jednou všem se omlouvám, udělali jsme chybu. Je to naše chyba a udělám všechno proto, abychom tu chybu odstranili a abyste po čtyřech letech mohli být spokojeni a hrdí.

MUDr. Košta, Ph.D.: Pan Ing. Klimeš.

Ing. Klimeš: Dobrý den vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dobrý den pane ministře. Přidávám se k vyjádření, které pan náměstek Ing. Zahradníček a následně pan Okleštěk zde vyslovili. Myslím si, že skutečně už bylo vše řečeno, pojďme pracovat. Děkuji.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji, paní RNDr. Seitlová, prosím.

RNDr. Seitlová: Vážený pane hejtmane, vážení náměstci, páni radní, páni poslanci, paní poslankyně. Pořád nerozumím tomu, že se tady zaměřují dvě věci. A to jedna věc osobní odpovědnosti člověka, který byl zvolen a stranické disciplíny. V tuhle chvíli bylo řečeno ze strany pana Zemánka, pana radního a pana náměstka, že jsou nějaké vnitřní problémy v ANO a že oni jako sociální demokracie, klub sociální demokracie to respektují. Já si myslím, že pan hejtman byl zvolen jako člověk, jako osobnost. A jemu dali lidé hlas. A on reprezentuje ANO. Jestliže je tam problém v nějaké komunikaci, to jsme se nedozvěděli, jaký ten problém je. Kromě toho, že tedy se zřejmě jednalo o nějaké porady. Jsem zvědavá, jak nám to pan hejtman vysvětlí. Ale to, že koalice akceptuje situaci, jaká je, to neznamená, že by se ona z toho vyvinula a neměla odpovědnost. V tuhle chvíli, za to, kde se teď nacházíme, tak i do budoucna plně nese, ne politická strana jako samotná, klub samotný, ale každý, každý poslanec, který tu je a každá poslankyně. A proto to odůvodnění, které jsem slyšela, já se s ním skutečně tedy nemohu ztotožnit. Já bych chtěla vědět, co se stalo tak strašného, že musí být skutečně pan hejtman odvolán. Děkuji.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji, technická poznámka, pan Mgr. Zemánek.

Mgr. Zemánek: Jenom bych dopověděl a možná rozvinul myšlenku, kterou tady paní senátorka řekla. Já bych poměrně za relevantní považoval, kdyby se pan hejtman ucházel o důvěru zastupitelstva coby nestraník. Pokud by vyšel z těch jakýchsi kontur hnutí nebo strany, tak bych plně pochopil, že odešel, a že žádá o důvěru zastupitelstva, kterou bychom mu dali nebo nedali. Pak si myslím, že je to relevantní, pokud zůstává pan hejtman v hnutí ANO tak jsme v rámci koaliční smlouvy. A ke koaliční smlouvě máme nějakou proceduru, ke které se jednotlivé politické strany

prostě musí postavit a pokud se nepostaví, tak ta koalice padá. Prostě nehrajme si tady na nic jiného, než že je to politika. Vždyť vy tu politiku velmi dobře znáte, znáte ji ze senátu, z parlamentu. Můžeme pouze říci, že se chováme diletantsky, to nepochybně v danou chvíli. Nedovedli jsme tomuhle zabránit. Ale politika to je a kraj je vysoce postavený úřad, hejtman je taková pozice, že je to výsostně politická záležitost, a ta hejtmana limituje a zároveň mu dává obrovský prostor. Čili říkám, pokud by pan hejtman žádal o důvěru zastupitelstva coby nezávislý, mimo koalici, tak je to prostě naprosto relevantní požadavek. Pokud ji žádá v momentě, kdy je ve při se svým hnutím, tak to prostě odporuje logice fungování koalice jako takové a takhle OK přeci nemůže fungovat. Čili jinými slovy se bavíme o tom, že pro tuto koalici a pro hnutí ANO je pan hejtman nepřijatelný. Pokud by byla jiná koalice v čele s panem Koštou, a takhle jsme si to vybrali jako zastupitelé. Dovedete si představit zastupitelstva, která by následně probíhaly v tomto duchu? Já moc ne. Buď pan hejtman má podporu koalice, nebo zastupitelů mimo koalici. To je podle mě jediné možné a rozumné řešení, jak se k tomu postavit.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji, pan Bc. Šoltys.

Bc. Šoltys, DiS.: Děkuji, pane hejtmane, vážené kolegyně, kolegové, jen jestli můžu z pozice, protože jsem zůstal v této koalici náměstek, který v minulém volebním období dva roky působil na kraji, a byly nastaveny nějaké podmínky. Ty podmínky se vlastně novým vedením kraje úplně změnily, a to ztížilo práci. Takže se naprosto ztotožňuji se svými předřečníky. Jinak bych se k tomu nevyjádřil a jen bych opakoval věci, které zde zazněly, takže s tím naprosto souhlasím.

MUDr. Košta, Ph.D.: Pan náměstek Hynek.

L. Hynek: Milé kolegyně, milý kolegové, pane ministře, paní senátorko, já bych jenom souhlasil s tím, co tady řekli mí straničtí předřečníci. Samozřejmě ta věc, nebo ta událost, která dnes nastala, není příjemná, ale sami víme, kteří jsme v politice déle, a kteří jsme pracovali, nebo pracujeme v zastupitelstvech v městech a v obcích, že v podstatě takhle to je. Co se týká toho hnutí ANO a toho, co se stalo, to tady říkal pan kolega Okleštěk. Hnutí má svá pravidla. Myslím si, že u nás ve straně by na post lídra nemohl být posunut někdo, kdo v té straně není určitou dobu a nemá nějaké zkušenosti z komunální politiky. Nemám nic osobně proti panu doktorovi, já jsem ho poznal de facto, až na koaličních jednání.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji. Pan Ing. Vrána.

Ing. Vrána: Tak ještě jednou dobré dopoledne vážené dámy, vážení pánové. Jak asi lze očekávat, neřeknu něco jiného. O důvodech odvolání jsme se bavili xkrát, xkrát byly medializovány. Je tady spor, jestli ty důvody jsou zástupné, nebo jsou vážné. Z mého pohledu jsou to vážné důvody. O těch vážných důvodech diskutovala rada. Rada se shodla na tom, že důvody jsou opravdu vážné, kromě pana hejtmana o tom hlasovali všichni členové rady. Budu tedy konkrétní, ještě jednou to zopakuji. Z mého pohledu, je nepřijatelné, že například já, jako člen rady jsem neměl vůbec ponětí o tom, že dochází k nějakému předání agendy za 45 tis. Kč měsíčně, což bylo vypláceno bývalému hejtmanovi. Máme v koaliční smlouvě, že dojde k nějaké revizi funkčnosti organizační struktury. To podle mě je také velmi silný aspekt k fungování krajského úřadu, byť jsme na to několikrát pana hejtmana upozorňovali, žádné kroky

k tomu nebyly činěny. A co se týče předání agendy náměstkům, to už tady taky bylo řečeno. Takže já k tomu opravdu nemám nic co říci nového, děkuji.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji. Pan Mgr. Jura.

Mgr. Jura: Děkuji, pane hejtmane. Dobrý den dámy a pánové, vážení zastupitelé. Mohl bych se omezit pouze na konstatování, že souhlasím s konstatováním mých kolegů tady, přesto všechno ještě pár vět bych chtěl k tomuto říci. Byl jsem také pro dohodu, pro určitou formu nějakého narovnání, nějaké spolupráce. Ale s postupem času se to dostalo do takových osobních rovin. Domnívám se, že ta situace už nejde jinak řešit, bohužel. Děkuji.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji. Pan MUDr. Habrnal.

MUDr. Habrnal: Navázal bych na kolegyni senátorku Seitlovou, která něco řekla o tom, že pana hejtmana jaksi zvolili lidé, občané OK, vox populi, vox dei. Pan doktor Košta měl téměř tři tisíce preferenčních hlasů, všichni ostatní jste byli o mnoho koňských délek za ním. Takže to o něčem svědčí. Z tohoto důvodu si myslím, že také vzhledem k tomu, že to byl ten hlas lidu, tak je na čase, aby se tady opravdu také k diskusi vyjádřila veřejnost, která byla panem hejtmánem Rozbořilem prezentována, že existuje nějaký seznam zájemců o tuto diskusi. Poslední věc, která mě napadla, když kolega radní hovořil o tom, že je tam nějaký nonsens ve financích, že pan hejtman Košta si dovolil schválit nějakou apanáž exhejtmanovi Rozbořilovi, za předání agendy a předání funkce. Ve všech seriózních firmách předání nějaké klíčové funkce je provázeno takovou odměnou, a není to žádný problém a zaráží mě v této fázi, že se tady bavíme o 3x 45 tis. Kč. Zaráží mě také ta skutečnost, že na prvním zasedání v listopadu bylo terčem jakési kritiky, nebo debaty, že vy jako ROK jste si odhlasovali rekordní počet uvolněných radních, a to jsou jiné finance než 120 tis. Kč pro exhejtmana Rozbořila. Takže tento argument mi připadá opravdu jako směšný.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji, pan Ing. Šafařík, MBA.

Ing. Šafařík, MBA: Dobré odpoledne dámy a pánové. Pomaličku se začínám ztrácet v těch argumentech koaličních partnerů ANO. Z jakého důvodu chtějí pana hejtmana odvolávat. V důvodové zprávě je to kvůli neschopnosti, nebo údajné neschopnosti a teď jsem z úst jejich představitelů uslyšel, že to je z toho důvodu, že si to přeje koaliční partner a že to je politika, takže mu vyhoví. Takže já teď nevím, jestli to je kvůli údajné neschopnosti nebo kvůli politickému vyhovění koaličnímu partnerovi, nebo kvůli oběma těm důvodům.

MUDr. Mareš, MBA: Dobrý den i ode mě. Podpořím vyjádření našeho zástupce, pana náměstka Horáka. Odvolání hejtmana je interní rozhodnutí našeho koaličního partnera, které budeme respektovat, děkuji.

Ing. Šafařík, MBA: Takže tohle není pravda.

MUDr. Košta, Ph.D.: Pardon, ale asi bylo odpovězeno, pane inženýre. Ing. Fiala, prosím.

Ing. Fiala: Dobrý den, dovoluji mi také vyjádření za náš klub SPD+SPO, alespoň tedy většinou, protože jak jste slyšeli tak pan MUDr. Habrnal má blízký vztah k panu doktoru Koštovi a znají se velmi dlouho, takže tam ty pohnutky jsou určitě jiné. Za nás mohu říci, nebo za sebe mohu říci, že znám pana doktora Koštu jako velmi slušného člověka, že určitě dnes bychom neměli mluvit o osobních věcech, koneckonců my jsme jako hnutí SPD+SPO pana hejtmana volili a volili jsme ho právě proto, že dostal nejvíc hlasů ve volbě od svých voličů. My jsme pro přímou volbu. Kdyby koneckonců byla přímá volba hejtmanů a starostů (my jsme jednou z posledních zemí v Evropě, která nemá přímou volbu hejtmanů a starostů), tak jsme tu dnes zde neseděli a neřešili jsme tuto situaci. Nicméně ta situace tady je a celé dopoledne jsem svědkem, že řešíme jakési charakterní důvody, pracovní důvody, jiné, něco takového jsem nezažil za celou politickou kariéru. A já se na to dívám z hlediska politického a z hlediska jiného. Dnes je přece irelevantní, jestli jsou to charakterové důvody nebo důvody pracovní. Dnes je podle mě podstatné, že v radě kraje máme čtyři strany. Máme tam ČSSD, ANO, máme tam pana MUDr. Koštu a tou poslední stranou je ODS. Takový stav přece nemůžeme trpět. Takový stav nemůže trvat dlouho, koneckonců rada nemůže fungovat bez hejtmana a hejtman bez rady. To znamená, že ta situace se nějakým způsobem musí řešit. Podle mě je jediné možné řešení, a z mého pohledu jsem přesvědčen, že rada, samospráva, prostě nefunguje. To vidíme, celé dopoledne. Tady máme program, ve kterém jsou tři stránky bodů. Celé dopoledne tady řešíme charakterové vlastnosti jednoho člověka, anebo pár lidí v radě. Přece kvůli tomu tady nejsme. K tomu jsme nebyli zvoleni. Byli jsme zvoleni kvůli tomu, abychom pracovali pro voliče. Tak se pojdme k této práci vrátit. My za hnutí SPD+SPO většinou budeme pro odvolání pana hejtmana. A pane hejtmane, já se omlouvám, není to nic osobního vůči vám. My se snažíme jenom narovnat ten stav, který dnes v OK a který posloucháme už tři týdny ze všech médií, kdy, kdo, s kým a kdo, proti komu. To podle mě přece není možné. Takže z toho důvodu budeme hlasovat pro odvolání pana hejtmana, abychom umožnili vyřešit tento stav. Protože jsem tady s podivem slyšel některé opoziční strany, které říkaly - my nespátřujeme žádný důvod pro to, abychom odvolávali pana hejtmana. Ano, já to chápu, pane doktore osobně, pane hejtmane také ne vůči vám, ale z politického hlediska to znamená, že tady budeme sedět a za měsíc budeme řešit tu samou situaci. Budeme řešit další charakterové vlastnosti a věci jiných lidí a budeme poslouchat nějaké podobné projevy jako dnes. Proto tady nejsme. Proto nás voliči neplatí. Takže pojdme se vrátit k naší práci a k tomu, pro co tady jsme.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji, a pokud se máme vrátit k práci tak musíme dokončit rozpravu, kterou jsme měli přerušenu přestávkou. Mám tady seznam osob, kteří se hlásí do rozpravy. Než tak učiním, tak bych nyní poprosil, abychom odhlasovali to, co bylo požadováno, tedy odhlasovali časový limit pro diskutující z řad veřejnosti. Můj návrh je 5 minut a já bych nyní prosil, abychom to odhlasovali en bloc.

Hlasování o návrhu MUDr. Košty, Ph.D.

Časový limit 5 minut pro diskutující z řad veřejnosti – en bloc.

Přítomno 54, pro 43, proti 3, zdržel se 4, nehlasovali 4.

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 12

MUDr. Košta, Ph.D.: Tento návrh byl schválen. Požádal bych prvního diskutujícího, pana Ing. Jiřího Rozbořila.

Ing. Rozbořil (veřejnost): Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové. Nechtěl jsem vystupovat. Když jsem před 4 měsíci toto místo za vašeho potlesku ve stoje opouštěl, doufal jsem, že na toto místo se hned tak už nevrátím. Bohužel okolnosti tomu chtějí, že tady dneska musím vystoupit a musím vystoupit s fakty, která asi po třech hodinách diskuze vůbec nezazněla. Já souhlasím s předřečníky. Důvody, které vedou k odvolání doktora Košty, jsou zástupné a jsou uměle vytvořené. Sami jste to viděli při vystoupeních náměstků. Někteří tvrdí, že já jsem tou příčinou. Někteří tvrdí spory hnutí ANO, někteří zase tvrdí něco jiného. Já bych celkem uvítal a takhle to bylo vždycky, pokud jeden z koaličních partnerů chce vyměnit svého náměstka, hejtmana, nebo člena rady, je to jeho svrchovaná věc a ostatní koaliční partneři tento skutek musí akceptovat. Měli by akceptovat. Musím říci, že se do toho všichni zapletli a zapletli se do toho tak, že dnes sami neví, proč to dělají. Je to tak. Ať chcete, nebo nechcete. Samozřejmě, hnutí ANO kroutí hlavou, ale kdyby vy jste řekli, my pana doktora Koštu nechceme, protože protože...nevtahovali do toho koaliční partnery, tak bylo všechno v pořádku. Nic víc by tady k tomu asi nezaznělo, ani by nemělo zaznít. Spousta lidí a spousta radních, kteří mě dneska vtahují nějakým způsobem do problému tak tleskali taky tenkrát 8. 11. 2016. Dnes, samozřejmě korupční akce Vidkun je pro mnohé z nich ideálním terčem. Nakonec, kdo se díval na sněm hnutí ANO v sobotu, mé jméno tam zaznělo. I když ne mé jméno, ale moje povahové a jiné korupční vlastnosti. Takže jsem vděčným tématem pro hnutí ANO a nejspíš i nadále budu. Dokud nebudu obviněn a dokud kauza Vidkun bude pokračovat. Mluvím o tom, protože nabývám nezvratného dojmu, přátelé, že ta akce 15. října 2015, nebo 13. října 2015 a to, co se děje dneska, tak spolu velice úzce souvisejí. Podle mého názoru z jedné dílny, z jednoho pera, z jedné hlavy, prostě odstraňování lidí, kteří nesouhlasí, nebo jsou překážkou v postupu hnutí ANO vpřed české politice. Já si myslím, že od toho října 2015 tady ty události a vše co se kolem děje, překročily určitou mez. To už tady zaznívalo od senátorů a od dalších předřečníků. Je to absolutní pošlapání politické kultury a nikdy se tady takovéto věci neděly. A vy, kteří budete samozřejmě hlasovat, a jakože zeměkoule se bude točit dál, pro odvolání doktora Košty. Nesmazatelným dojmem se zapíšete do dějin OK, ne-li republiky, ne-li celého světa. Protože toto se ještě nikdy nestalo a dále bůh, a teď se omlouvám, dále bůh, tak se to nikdy nestane, pane ministře. Z těch vyjádření, které zde zazněly a z dopisů, které se tady podepsaly a k tomu se ještě vrátím páni náměstci, jasně vyplývá, že za odvoláním pana doktora Košty mohu já. Mohu za všechno, ale jestli tomu tak skutečně je, tak pane hejtmane, hluboce se ti omlouvám, že jsem tě sundal z hejtmanského křesla. Hluboce se omlouvám. Dlouho jsem přemýšlel, zda vůbec vystoupit tady v té komedii se špatným režisérem. Odešel jsem z politiky a měl jsem v úmyslu do ničeho nezasahovat, nekomentovat a do politiky už se nevrátit. Minimálně do té doby, dokud tu budou fungovat poměry, které tady dnes fungují. Bohužel zákony stranického boje o post hejtmana mě vtáhly zpátky do hry, proto tady dneska stojím. Musím říci, že ty zákulisní hry jsou plně v kompetenci hnutí ANO. Ale protože se ukázalo, že neví kudy kam a neví jak, tak do toho byli vtaženi i ostatní hráči v koalici. Je mi jich líto. Je mi jich líto, protože kdyby setrvali u toho prohlášení, je to věcí hnutí ANO. Nezaplétali se do věcí, které nejsou relevantní, to bych si jich nadále vážil, tak jako jsem si jich vážil do teď. Omlouvám se. Musím plně souhlasit s panem ministrem Jurečkou. Poslouchal jsem velice pečlivě, když odvolával pan premiér pana ministra Mládka. Pan ministr řekl, že pokud nastoupí jiný ministr, minimálně půl roku se bude seznamovat s chodem úřadu, s chodem rezortu. Je to naprostá pravda. Bohužel,

musím končit zhruba v polovině, ale neřekl jsem to...pokud tedy stačí těch 5 minut tak jsem k dispozici novinářům a těm moje argumenty objasním.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji. Já bych poprosil pana RSDr. Černého.

RSDr. Černý: Pane hejtmane, už nemám ani sílu něco připomínat, ale nedělejte nám to, když si něco schválíme, tak to alespoň 5 minut zkusme dodržet.

MUDr. Košta, Ph.D.: Pan Ing. Červený prosím? Je zde?

Ing. František Červený (veřejnost): Dobré odpoledne vážené zastupitelstvo. V první řadě se omlouvám, že nejsem společensky oblečen. Ale tato situace mě tak silně zajímá, že jsem přerušil svoji dovolenou a přijel z hor. Ještě jednou se omlouvám za své nevhodné oblečení. Budu mluvit velmi krátce. Pana doktora Koštu znám sice krátkou dobu, ale na druhé straně jako psycholog, sociolog a člověk, který umí posuzovat lidi. Já jsem si provedl hodně expertíz. Sledoval jsem veškeré mediální programy, všechno. Opravdu neshledávám žádný rozumný důvod, proč by měl být pan doktor Košta z pozice hejtmana odvolán. Jinak je to opravdu fraška a směšná věc, která OK bude znevýhodňovat. Opravdu, vážení zastupitelé. Já vás žádám a prosím, nedělejte to, je to člověk, kterého si vážím a budu si vážit i nadále. Děkuji.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji. Nyní bych poprosil o vyjádření paní ředitelku úřadu paní Mgr. Lucii Štěpánkovou. A z toho důvodu se ve svém projevu nebudu vyjadřovat k důvodu odvolání ředitelky, protože tam bylo řečeno, že nikdo tak nechtěl činit, což je v hrubém rozporu s tím, co se po mě požadovalo.

Mgr. Štěpánková, MBA: Dobré odpoledne vážené dámy, vážení pánové, děkuji. Nevím, jak bych se měla vyjádřit. Nicméně asi jeden důvod, který je uveden v důvodové zprávě, mě nepřísluší se vyjadřovat, nicméně je tam v prvním odstavci popsáno – nebyly započaty kroky k revizi funkčnosti organizační struktury krajského úřadu. To je asi jediný bod, ke kterému se mohu já jako úředník vyjádřit. Nevím, jak je toto předkladatelem, radou, respektive zpracovatelem myšleno, neboť co se myslí tím, byly započaty kroky k revizi funkčnosti. Jediný, kdo si mě zavolal na jednání ohledně organizačních změn, které proběhly, byl pan hejtmán, který chtěl vysvětlit důvody. Chtěl vysvětlit proces, postupy, funkčnost úřadu a nefunkčnost úřadu, dopady všech organizačních změn. Byl jediný, to znamená, že v tomto smyslu chápu tuto důvodovou zprávu, že ostatní členové ROK tyto kroky nezapočali. Neboť jsem nebyla nikým oslovena, nikdo mi nepředestřel, v čem úřad nefunguje, nikdo mě neseznámil s nefunkčností úřadu jako takového a ani se mě nikdo na důvody a dopady organizačních změn nikdy nezeptal. Nemohu vědět, že někdo chce něco změnit, když mi neoznámí, že něco chce změnit a jakým způsobem to chce změnit. Samozřejmě připouštím to, že mohou být lepší důvody, může být lepší organizační struktura. Potřebuji znát ten názor, potřebuji znát ten nápad, se kterým někdo přijde a tu diskuzi vyvolá. Úřad je tu od toho, aby projednal, diskutoval, a tak bychom došli k nějakému vzájemnému společnému konsenzuálnímu řešení. Z hlediska organizačních změn tak, jak byly realizovány k 1. 4. 2016, už se hovořilo hodně. Nicméně bych si dovolila, pane hejtmane, shrnout důvody, které provázely organizační změny. To je zabezpečení stávající agendy, převzetí nových zákonných povinností, které nás v roce čekaly, zcela zrušení napříč celým úřadem malých

neefektivních útvarů, v podobě oddělení a odborů, které řídil jeden vedoucí zaměstnanec jednoho zaměstnance, nebo jeden vedoucí dva zaměstnance, nebo jeden vedoucí tři zaměstnance. Toto považuji za zcela neefektivní, neúčelné a neekonomické. Proto tyto agendy byly sjednoceny a spojeny tak, jak spolu logicky souvisí, nikoliv nahodile, ale na základě strategických dokumentů Vlády České republiky, která nám říká v některých oblastech různé koncepční vize. V neposlední řadě se mne pan hejtman ptal na analýzu dopadu těchto organizačních změn. Když se udělá nějaká změna, je naší povinností jako v jakékoliv jiné firmě analyzovat její dopady. A dopady této organizační změny, která nabyla účinnosti k 1. 4. 2016 tudíž po necelých 11 měsících? Lze dnes konstatovat, že úřad není nefunkční, ba naopak. Stojím za prací všech úředníků na úřadě, ať už jsou to vedoucí odboru, vedoucí oddělení nebo řadoví zaměstnanci. A v neposlední řadě tato organizační změna přinesla nemalou finanční úsporu v kapitole mzdové náklady, a to je hrubě přes 2 mil. Kč. Jakýkoli zásah samozřejmě může být i pozitivní pokud bude v těch intenzích jak jsem zaznamenala z medií a různých informací, tuto generovanou úsporu která bude nadále narůstat měsíc, co měsíc zastaví, sníží nebo vrátí zpět. To je z hlediska úřadu, jako takového. Samozřejmě jsem připravena diskutovat s kýmkoliv o tom, jak úřad. Co je potřeba změnit. Potřebuji konkrétní návrhy, ne návrhy v obecné rovině. Potřebuji diskuzi, potřebuji partnera na diskuzi. Úřad je připraven být funkčním servisním útvarem pro samosprávu, děkuji za pozornost.

MUDr. Košta: Děkuji, paní ředitelko.

Ing. Rozbořil (z pléna): Chtěl bych požádat o schválení dalších 5 minut vystoupení.

MUDr. Habrnal: Není problém.

MUDr. Košta: Nechávám hlasovat, zdali schválíme předcházejícímu hejtmanovi, panu Ing. Rozbořilovi, dalších 5 minut pro jeho diskusní příspěvek. Ano, můžeme tedy.

Hlasování o návrhu MUDr. Košty, Ph.D.

Prodloužení časového limitu 5 minut pro diskutujícího Ing. Jiřího Rozbořila

Přítomno 54, pro 34, proti 6, zdržel se 13, nehlasoval 1.

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 13

MUDr. Košta, Ph.D.: Pane inženýre, můžete, prosím.

Ing. Rozbořil (veřejnost): Dámy a pánové, skončil jsem tam, že souhlasím s panem ministrem, že půl roku je malá doba k hodnocení. Zastupitelstvo bylo 8. 11. 2016, byly Vánoce, byla výměna koberců, bylo předávání starostovských míst, bylo poslanecké zasedání. Tak mluvíme v podstatě o jednom měsíci fungování hejtmana a rady. O jednom jediném měsíci. Já si myslím, že za jeden měsíc není nikdo schopen říci, nefunguje. Notabene, už to tady zaznělo, 100 dní hájení, o tom ani nemluvíme. Ten scénář s filmem likvidace hejtmana podle mne byl psán již dávno před volbami a samozřejmě chybou v tom scénáři je to, že Oto Košta dostal nejvíc preferenčních hlasů a že ANO vyhrálo s drtivým náskokem. Nicméně znovu říkám, je to věc a tragédií hnutí ANO. Chci jen mluvit o jedné věci - jakým pamfletem, který jste všichni dostali, bylo prohlášení tří náměstků. Byli vtaženi do této šarády koaliční

strany. Já jsem přesvědčený, že tento pamflet nepsal nikdo z nich, natož tak, aby to četl. Kdyby to totiž četl, tak by to nikdy nemohl podepsat a jestli to četl a přesto podepsal, tak na tom místě vůbec nemá co dělat. A to jsou 3 věci, které tam jsou zmiňovány. Organizační věci, o těch už mluvila paní ředitelka. Já si myslím, že pokud je hejtman tlačěn kýmkoli do organizačních změn na KÚ, to jsou slova teď hodně populární, tak je to brutální zásah do státní správy, brutální zásah, a proto je taky zákon o krajích. Doporučoval bych všem radním a náměstkům, aby si ho přečetli. Je tam oddělena státní správa od samosprávy. To co říkala paní ředitelka, diskuze, ano diskuze, ale tak zásadní diskusi není možné v tak zásadních věcech udělat během jednoho měsíce. Takže to je věc naprosto zřejmá, relevantní, jako důvod zástupný pro odvolání hejtmana. Druhá věc je předání agendy. Já nemám podepsanou smlouvu s hejtmanem, ten ji jenom podepsal, já mám jenom podepsanou smlouvu s OK. Mám podepsanou dohodu o provedení práce, kterou se zavazují předat všechny agendy, které tady byly zmíněny. Pouze jeden jediný člověk, a tím je hejtman, využil této smlouvy a diskutovali jsme právě o strategických a jiných věcech, které minulá samospráva učinila. Byl informován o tom, co se dělo v minulosti a případně na to navázal nebo ne. Zaznělo tady od pana náměstka Zemánka, a já s tím naprosto souhlasím, že jsem mu informace předával v průběhu 8 let, nechápu, proč se potom pod ten paskvil podepsal. Pan náměstek Zahradníček, s tím jsme byli dokonce domluveni, že mě požádá v rámci této smlouvy, která je otevřená pro všechny náměstky, že se spolu sejdem a prodiskutujeme dopravu. Ten důvod, který on uvedl, to znamená dluh, přátelé, 13 mil. Kč, o tom vím a to není žádný kostlivec. České dráhy vyúčtovaly peníze, asi 16 mil. Kč. My jsme tam poslali kontrolu, protože se nám nezdálo to vyúčtování. A oni nám odepsali, po té kontrole našli asi za 3 mil. Kč chyb. Ty chyby se odečetly a České dráhy řekly, tak nám zaplatte 13 mil. vycucaných z prstu. A já jsem byl kategoricky proti tomu, aby se těch 13 miliónů, dokud nám je někdo relevantně nevyúčtuje, platilo. To není žádný kostlivec. Teď záleží na vás, jestli to zaplatíte nebo nezaplatíte nebo jak se k tomu postavíte. Ale tuto informaci bych ti, pane náměstku, předal. Ty agendy, nebo ty věci, např. odpady, heliport, těch věcí je tisíce, které jsme řešili a které bude muset řešit nová rada. Třetí věc je kumulace moci. Samozřejmě, měl jsem finance, měl jsem investice, měl jsem krizové řízení. Podotýkám, že krizové řízení je ze zákona hejtmanovo. Pak samozřejmě byl odvolán pan náměstek Mačák, přibyla mi doprava, protože jsem byl zrovna předsedou dopravní komise Asociace krajů, což nikdo jiný nebyl a byl to poslední rok. A potom samozřejmě přišlo tzv. OPŘPO – Odbor podpory řízení příspěvkových organizací a celkem logicky se připojil k financím a investicím. Nicméně všechny tyto funkce, nejsou uzurpování moci. Hejtman jako nositel těchto odborů a jenom rada a zastupitelstvo může něco změnit. Jednu jedinou větu. Přátelé, vy co budete hlasovat pro odvolání pana hejtmana, nesmazatelným písmem se zapíšete do dějin OK. Velice zvažte, co děláte. Víím, že koaliční smlouva vás k tomu nutí. Tuto nálepku z vás nikdo nesundá. Je to šaškárna, která neměla obdoby, a doufám, že nebude mít. Děkuji.

MUDr. Oto Košta, Ph.D.: Děkuji. Protože další diskutující nejsou, tak nyní promluvíím já. S vaším dovolením. Vážené zastupitelstvo, dámy a pánové, paní senátorko, pane senátore, pane ministře, dovoluete, abych než pronesu řeč, odpověděl na věci, které jsem tady slyšel od mých dosavadních náměstků. Pan Ing. Zahradníček mluvil jako první, hovořil o poradách vedení, které nebyly 2 měsíce. Podotýkám, že jsme nastoupili 8. 11. 2016. Rada z náměstků předávala své agendy v městech a vesnicích. Když jsem přijel ráno do práce, tak tam nebylo jediné auto,

těžko se potom něco předává. Zajímavé bylo, že do 30. 1. 2017 nebyl jediný požadavek na nic. Až do dne, kdy 30. 1. 2017 ráno v 6:30 hod., mě navštívili dva pánové, pan Okleštěk a pan Faltýnek. S ultimativním požadavkem, že jsem nesplnil 3 body a již předtím jsem dostal tzv. žlutou kartu. Požadují, abych odstoupil. Já pak vyjmenuji ty 3 body, ale už tady je logické, že je to zvrácený postup. Posléze se médiím předala verze, že náměstci nebyli spokojeni a od nich vzešel požadavek, aby tedy se mnou komunikovalo vedení ANO a pokud své chování neupravím, abych byl odvolán. Postup byl úplně obrácený. Já jsem byl nejprve osloven, abych učinil 3 body, k nim se dostaneme a pokud jsem tedy neuposlechl, tak jsem dostal žlutou kartu a když jsem neuposlechl opět, tak přišel ultimativní požadavek na to, abych byl odvolán. A on byl vyšperkován ještě o to, že 30. 1. 2017 ráno jsem měl podepsat urychleně svolání zastupitelstva mimořádného a to 10. 2. 2017. Tento požadavek mě pan Okleštěk 4x za den předložil a sice, bylo to před tiskovou konferencí v Clarionu, po ní, před vyhlášením nejlepšího podnikatele Olomouckého kraje a po něm. Já jsem to odmítl s tím, že předpokládám, že přece takhle se nemůže postupovat. Týden po té byl svolán klub zastupitelů, na který jsem nebyl pozván, zřejmě už jsem nebyl zastupitelem v tu dobu, a když jsem se to zcela náhodně v sobotu dozvěděl, zcela náhodně od jiného člena hnutí ANO 2011, s kterým jsem mluvil o úplně jiných věcech a na to mi pravil, přece se v neděli uvidíme? Neviděl jsem důvod. Tak mi bylo řečeno, vždyť je klub zastupitelů. Takže jsem tam přijel a vyzval jsem pana Oklešťka, jestli je klub zastupitelů? Bylo mi odpovězeno, no je, ale takový rozšířený. Ptám se znovu, je klub zastupitelů nebo ne? No je. Říkám, no tak já tam odcházím. No tak jestli chceš, tak pojď. Potom bylo novinářům sděleno, že tedy poté co jsem projevil zájem, jsem byl pozván, to je zvláštní. Na tomto klubu zastupitelů jsem slyšel opět zástupné důvody. A jak říkal pan Marvan, když přinesl desky s těmi diktáty, tolik hrůzy, co je v těchto deskách obsaženo, tolik lidský dehonestace, co já jsem tam viděl, tak za 35 let mého fungování v praktické medicíně, kdy jsem musel lidem říkat docela věci, které se vám těžko říkají. Když je někdo onkologicky nemocen a musíte mu říci, že má rakovinu a on se vás zeptá, jaké je průměrné dožití a vy mu musíte říci, že při současné chemoterapii, typu nádoru a buněčné terapie, jsou to 2 roky, tak to je docela složitá záležitost. Ale toto, předčilo moje očekávání. Když vám člověk, dívám se správně tam tím směrem, na vás ne, paní ředitelko, týden před tím pošle sms, jak hluboce si vás lidsky váží, jak by bylo dobré spolupracovat a pak na stejném sezení, vás podřeže jako podsvinče, tak to je trošku jako zážitek, který opravdu v 60 letech jsem si myslel, že se toho nikdy nedočkám. Když přijdeme k těm jednotlivým bodům, buďto se všichni koukali do stolu, nebo někdo něco zamumlal, anebo někdo řekl, já proti tobě osobně nic nemám. A teď samozřejmě, aby bylo splněno zadání, protože na tom klubu zastupitelů, vedle pana Oklešťka byl i pan Faltýnek, který není zastupitelem. Takže, když už je klub zastupitelů, tak to má být klub zastupitelů. První bod, který mi byl vyčítán, byla moje předávací smlouva s předcházejícím hejtmanem Jiřím Rozbořilem. Než se k tomu dostanu, já se zeptám, pane Ing. Klimeši, vy nemáte stejnou smlouvu, za stejné peníze, na stejné 3 měsíce se svým předcházejícím náměstkem? Já se ptám, stačí odpovědět. Ano nebo ne. Nemáte tu smlouvu?

Ing. Klimeš: Já tu smlouvu nemám.

MUDr. Oto Košta, Ph.D.: Můžu se zeptat, pane Ing. Symerský, podepisoval jsem vám smlouvu o předání vaší funkce panu náměstkovi na 3 měsíce za 45 tisíc, ano nebo ne?

Ing. Symerský: Na 2 měsíce, do konce roku 2016.

MUDr. Oto Košta, Ph.D.: Na 2 měsíce za 45 tisíc. Takže vy, pane náměstkú, o tom nevíte? Že tu smlouvu máte?

Ing. Klimeš: Pane hejtmane, ne že o té smlouvě nevím, já ji nemám. Samozřejmě jsem o to požádal, jelikož spousta organizací, ve kterých on byl jako zástupcem kraje, bylo i součástí řízení těchto organizací. Takže jsem šel za vámi, pane hejtmane, a zeptal jsem se, zdali existuje nějaký mechanismus při předávání jednotlivých funkcí v organizacích. Bylo mi řečeno, že pravděpodobně ano, protože pravděpodobně ani vy jste to nevěděl a byl jsem poslán za paní ředitelkou.

MUDr. Oto Košta, Ph.D.: Já jsem to věděl, protože jsem tuto smlouvu uzavřel s předcházejícím hejtmanem, naprosto legitimně, transparentně na 3 měsíce za 45 tis. Kč. A vy jste za celou dobu neměl koule na to, abyste řekl, že ve střetu zájmu jsem pravděpodobně, protože já mám smlouvu stejnou. Já děkuji za odpověď. Já bych pokračoval, ono to je delší.

Ing. Klimeš: Když mluvíte o koulích, tak samozřejmě nemá cenu diskutovat.

MUDr. Oto Košta, Ph.D.: Ano, to nemá. Odpovídám dále panu Ing. Zahradníčkovi. Nebyl proveden výjezd do regionu ROK. My jsme ten výjezd plánovali, samozřejmě ne v období kdy jsme řešili rozpočet, kdy nám hrozilo rozpočtové provizorium. Kdy jsme řešili heliport, kde byla nájemní smlouva do 31. 12. 2016. To byly urgentní věci. Pak byly svátky, přišel leden a já jsem byl 30. 1. 2017 vyzván k tomu, abych abdikoval. Pane inženýre, domnívám se, že za této situace budu těžko realizovat výjezdy do regionu, ale když už jsme u toho. My jsme, respektive já s tajemníkem Štainerem, jsme oslovili starosty a místostarosty, kdyby byli tak laskaví, sestavili jsme poradní sbor, abychom se zesponu, z vesnicí a měst dozvěděli, co je trápí a co pro těch 600. tis lidí můžeme udělat. Stejně tak jsme požádali ředitele prosperujících firem, abychom udělali poradní sbor ředitelů. Když jsem toto oznámil na ROK, a to je moje svobodné rozhodnutí, je to rozhodnutí hejtmana, který tyto poradní sbory, které nejsou ničím a nikým financovány, ty jsou zadarmo, abych si je prostě utvořil. Tak mi panem Oklešťkem na ROK, před mnoha svědky bylo řečeno, jak je to možné, kdo to jako politicky schválil. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli se starostové, místostarostové a ředitelé firem hodnotí podle toho, v jaké jsou straně nebo hnutí, anebo uděláme výjezd do těch vesnic, a z dálky jak se nám to bude zdát, buďto hodně zelený nebo rudý nebo žlutý nebo jaký, tak prostě podle toho to schválíme. Na to já žádné politické schválení nepotřebuji, abych si takovýto poradní sbor vytvořil. To, že nikdo nechtěl odvolávat ředitelku, byl bod druhý. Já jenom podotýkám, ještě k té smlouvě s předcházejícím hejtmanem, všichni politologové en bloc, kteří toto hodnotili, to hodnotili jako krok správným směrem, jako krok dobrého hospodáře, který přebírá firmu, vždyť jsme přece chtěli řídit všechno jako firmu, manažersky ne politicky, který přebírá firmu s rozpočtem 4 mld. Kč, s průtokáčem cca 11 mld. Kč a všichni mě pochválili za to, že jsem o toto poradenství stál. Asi tak bych to řekl. A to, že bylo podsouváno panu Ing. Rozbořilovi, že je obviněn v kauze Vidkun, tak k tomu já můžu říci pouze dvě věci. Prezident České republiky, tady na krajském úřadě pravil, že on ctí presumpci nevinu a dokud neproběhne soud, pokud vůbec proběhne, tak je tento člověk alespoň pro něj, člověkem nevinným. Což já mám naprosto stejné stanovisko.

Zajímavé je, že hnutí ANO 2011 vůbec nevzrušuje, že velmi dlouho a úzce spolupracovalo v Praze s panem Ing. Březinou s ČSSD, který ne že je obviněn, on byl pravomocně odsouzen za ekonomický delikt a s tímto člověkem bez problémů spolupracuje. To je jenom na okraj. Já myslím, že k této smlouvě s Ing. Rozbořilem už nemám co dodat. Druhý bod. Odvolání ředitelky úřadu. Teď tady zaznělo, nevím od koho z vás, že nikdo nechtěl odvolávat paní ředitelku, to byl ultimativní požadavek pánů Oklešťka a Faltýnka, prostě ji „sestřel“, hotovo. Jenomže pánové si spletli státní správu a samosprávu, jak tady řekl, Ing. Rozbořil, to by byl brutální zásah do tohoto mechanismu, a když to někdo neví, alespoň my se tak evidentně chováme, buď to mám takto zpracované, buď to tak platí, nebo jsou to kecy v kleci. To, že ředitelka má mnou být odvolána je nesmysl, protože abych já toto odvolání navrhl ministři vnitra, který odvolává, pak toto odvolání musí mít konkrétní 3 body. Nikoli, že má jiný parfém, než se mi zrovna líbí. To asi nikdo nevěděl v tu chvíli. Třetím bodem, který tady od náměstků zazněl je OPŘPO. Centralizovaný bod hejtmána, v předcházejícím období na náměstcích a na vedoucích odboru. Jasně jsem kreslil pánům Oklešťkovi a Zemánkovi u mě v kanceláři, přesto jak jsem slyšel, byl se mnou těžký kontakt, jak a co bylo ušetřeno. Bylo mi řečeno panem Oklešťkem, jo to chápeme, ale politicky špatně. Tak jak, ekonomika mluví takhle a politicky je to špatně? Právil jsem, když tedy tomu nerozumíte, tak to vezmeme na poradu náměstků, ať se k tomu vyjádří. Ne, ne, to vyřešíme tady, někdy příště se k tomu vrátíme. Jinak pan Okleštěk pravil, že se vám hluboce omluvil, že výběr nebyl šťastný. Podotýkám, že do 30. 1. 2017 byl výběr nejlepší, jaký mohl být a těsně po volbách pravil pan Okleštěk, chceme lidem nabídnout kandidáty, kteří uspěli ve svém profesním životě a mohou tak opět Olomoucký region někam posunout. To si myslel od října 2015 do ledna 2017 a pak se prudce něco změnilo. Mimochodem, to už mě tak nepřekvapuje, protože dne 7. 10. 2016 předseda hnutí o mě prohlásil na FB, v medailonku to lze dohledat, že jsem světovým expertem na zdravý životní styl a pak se něco stalo. Pak vypukla kauza, pan poslanec ji má krásně sestříhanou na svém tabletu, to stojí za to. A najednou se věci prudce změnila a už to nebyl světový expert na zdravý životní styl, bylo vše jinak, ale s tím jsem se prostě nějak vyrovnal. Ještě podotknu, že do 30. 1. 2017 nebyl jediný záznam na ROK, pokud to tak bylo jak tvrdí náměstci a nebyl to diktát někoho jiného, tak do 30. 1. 2017 není jediný záznam na ROK, kde by si někdo z nich stěžoval na to, co tady bylo podepsáno a co bylo řečeno. Mimochodem pánové, když už zmiňujete koaliční smlouvu, jakou máte na mysli? Tuto, anebo tuto? Kterou koaliční smlouvu máte na mysli? Tu v plném znění, kterou jste podepsali, anebo tu kterou jste vykostili a dali jste novinářům. Tím jste naplivali v podstatě všem voličům a obyvatelům OK do obličeje. Protože toto je evidentní podvod na lidi a na zastupitele. Pokud vám to není jasné, pokud na mě koukáte, že asi ne, tak pak je všechno zbytečné, pak jste nepochopili zhola nic. A když jsem říkal, dejme to v plném znění, vždyť tam není nic proti ničemu, ne to bude průser. A já říkám, pak to unikne, stejně to unikne, tak jako uniká všechno, posléze zestárneme a unikají i jiné věci, aniž bychom chtěli. My budeme vystavení otázkám, proč jste to vykostili, budou tam lidi hledat zámysl, který tam v podstatě vůbec ani nebyl. Ne, bylo prosazeno redukční vydání, dietní vydání koaliční smlouvy. Dobře, podepsali jste koaliční dohodu, v pořádku. Pak jste podepsali prohlášení náměstků, které je obzvláště úsměvné, on už tady o tom mluvil, Ing. Rozbořil. Jen opakuji, že jsou tam opakovaně zase ty 3 body, smlouva s Ing. Rozbořilem, odvolání ředitelky a organizační změny, o kterých hovořila paní ředitelka. A protože ti lidé to opravdu nečetli, tak jim unikaly faktické chyby, co věta to lež, co věta to faktická chyba. Takže tady je napsáno, že se dokonce chystala stávka nebo protest, těch lidí bylo asi

10 před krajským úřadem. Já jsem si to potom zjišťoval a ten protest byl údajně proti tomu, že neprobíhají organizační změny. Tak pánové ex-post, dovolil bych si podotknout, že to byl protest proti dotacím z ROP. Ještě bych chtěl říci, že my máme kraj a město, máme v erbu zkratku SPQO. Což v překladu znamená sněm a lid olomoucký a já dnes mluvím k vám, vlastně jako k lidem, kteří mají, tu přenesou odpovědnost voličů, kteří volili hnutí ANO 2011, v kterém jsem se omylem ocitl, které si mě vybralo, které mě rok a něco považovalo za hvězdu a během 3 měsíců mě zdehonestuje způsobem, který jsem si nikdy v životě ani nedokázal představit. Já bych rád, abyste zvážili, tady teď nejde o to, jestli to já ustojím nebo ne. Je mi opravdu líto, to o čem tady mluvil RSDr. Černý, že se tím poškozují kraj. Ale zvažte, co byla příčina a co následek. Já jsem s tím nepřišel. Ale nemohl jsem překročit míru politického vměšování do vedení kraje. To, že se to odehrává v nějakých patrech v Praze, o tom vědí lidé, co tam co 14 dní jezdí. Ti tam jsou doma, mají to zmáknuté, jak už jsem řekl, nebudu opakovat našeho šéfa, žvanírna a místo kde se intrikuje, vynikající kvalifikace na hejtmana. Nicméně já jsem si myslel, že to budeme dělat opravdu manažersky. Třicet pět let se tady pohybuji, řadu z vás znám. Ano, pan Fiala říkal, je to můj spolužák z ročníku, není tady sám. My se známe, my víme co, kdo od koho může očekávat. Já znám kraj a já jsem si myslel, že to je o manažerském vedení kraje, do kterého mi nikdo nebude „pindat“. A když, tak politické věci si vyřeší někde jinde. Toto fungovalo 2 měsíce, a když se ukázalo, že já nejsem ten, který by zasalutoval, srazil podpatky a naplnil někoho politickou vizi, no tak došlo k měsíční kauze, které je mi líto. Protože ve své podstatě máte pravdu, zdržuje nás od práce. Já jsem měl nějakou vizi, kterou jsem chtěl vtělit do onoho programového prohlášení, které je zbytečné, zatím ho nepotřebujeme. My jsme sice řekli, že ho budeme mít do 30. 1. 2017. Já jsem novinářům řekl, že je to takový manuál, podle kterého pojedeme, tam budou krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé vize. Ale když se něco stane, v případě hospodářská recese, tak to není dogma. A když jsem se ptal, proč nemáme programové prohlášení, odpověděli. Není to tvoje starost. My jsme všechno odevzdali, všechny podklady do programového prohlášení, není to moje starost. Zeptal jsem se, kdy to bude? Proč se ptáš? Co tě to zajímá? No jak mám odpovědět třeba novinářům, vám. No snad do 27. 2. 2017 patrně ho máme s sebou. Asi přijde na stůl později. Toto byly podle mé tři zástupné body a skutečně je pravdou, že už v době kampaně, a to řekl pan doktor, další kolega. Asi tam byla chyba, moje osobní chyba, když jsem se někdy v dubnu nebo květnu ptal pana Faltýnka, zdali je pravdou, že slyším 2 nebo 3 jména, která se stále opakují, jako já mám být ten tažný kůň, který to dotáhne do úspěšného konce, na obličej, na počest, na profesi a pak odchod. A znovu říkám, kdyby někdo přišel během té doby a řekl, takhle to opravdu je, rozmysli si to, pak uděláme příběh, jsi z medicíny, půjdeš dělat pro odbor zdravotnictví a nastoupí někdo jiný, protože to potřebujeme politicky do říjnových voleb nějak vést jinak, politicky. Pak to bylo jenom moje rozhodnutí a možná moje chyba, za týden bych se rozhodl, buď tu nabídku beru, anebo odcházím a nestěžuji si. Byl jsem ujištěn panem Faltýnkem, že to je nesmysl, že nikdo se nechce stát hejtmanem. Od 8. 11. 2016, kdy jsem nastoupil, mě pan Okleštěk vyzýval, dvakrát, třikrát týdně k různým schůzkám, kde mě bylo opakováno – Rozbořil, Štěpánková odstřelit, OPŘPO předat zpět náměstkům a jednotlivým odborům. Když jsem říkal vzpomenuť hejtmanům na asociaci krajů, kde jsem po panu Běhounkovi převzal zdravotnictví, když jsem jim říkal, že máme na poradě vedení, mimochodem porady vedení nejsou ze zákona nutné, porady vedení se dělají ad hoc a to teprve tehdy, pokud máme problém, který by zdržoval ROK. To znamená, když máme problém, že ho potřebujeme řešit hodinu, tak se svolá porada vedení. Tomu rozumím, to se dá

udělat operativně. A ne že budou pravidelné porady vedení, kde se budeme bavit o tom, jestli se Sigma vrátí do ligy nebo ne. Zajímavé téma, ale každý z nás pracuje a je to ztráta času. To jen k těm poradám vedení. Když jsem mluvil s ostatními hejtmany, tak mi říkali, ty ses zbláznil? Máš na poradě vedení neuvolněné radní, co tam dělají? Na poradě vedení kraje je hejtman a náměstci, ředitelka úřadu, tisková mluvčí a má tam být pan Ing. Niče. Proč neuvolnění radní? Říkal jsem, tak je to dobrá vůle, chtěli tam být, tak... Teď vím k čemu. Není pravidlo a zákon neříká, že neuvolnění radní musí mít svoji kancelář. Se všemi těmito požadavky jsem souhlasil. Když tady bylo mluveno o kobercích a kancelářích a nábytku, asi jsem jediný kdo to neakceptoval, protože jsem řekl, že na to nemám čas. Ať tam nechají nábytek, jaký tam byl, malování jaké tam je, že řeším jiné věci. Asi zřejmě všechny ostatní kanceláře už jsou upraveny, podle obrazu svého. Tak to jenom k tomu. Dodnes si myslím, že svým postupem a rozhodnutím jsem nepoškozoval veřejný zájem, ale chránil jsem ho a postupoval jsem v nejlepším zájmu kraje. Mám čisté svědomí. Ale chápu, jak říkal mistr Werich, se svědomím je to prostě tak jako s penězi, prostě ho někdo má a někdo ho nemá. Už se nebudu vracet k té smlouvě, protože to, že byla od roku 2008, netvrdím po rozhovorech s Ing. Březinou, prvním hejtmánem kraje, že to je optimální praxe (já bych to asi takto nedělal), ale já jsem to potřeboval. Kdo mi měl předat zkušenosti než hejtman, náměstci byli noví. Dva z nich uvažovali o tom, že podepíší s Ing. Rozbořilem smlouvu o poradenství, ne o předání funkcí, o poradenství. Jak vidno, jeden z náměstků ji má se svým předchůdcem, opravdu nic neobvyklého. Ale všimněte si médií, tam není nic jiného než tři věci. Předávací smlouva, osoba ředitelky a OPŘPO. Než vám položím úplně základní otázky, dále už vás nebudu unavovat, tak jsem chtěl jenom říct, to je možná pro vás, paní PhDr. doktorko Adamíková, protože jste možná designovaná členka ROK. Tak když jste za mnou přišla s tím, že potřebujete vysvětlit jak to je s těmi gymnázii v Přerově, tak já mám tady petici od paní Mgr. Slaměňíkové, a já jsem vám tehdy řekl, že s touto myšlenkou přišel na ROK pan Ing. Vrána. Tuto myšlenku jsme nějakým způsobem projednali, a pokud s ní nesouhlasíte, nabízím, abyste přišla na jednání ROK, nechám revokovat rozhodnutí, vy vysvětlíte svůj postup, pan Ing. Vrána vám vysvětlí svůj postup a na jednání ROK se nějakým způsobem dohodneme, jak budeme postupovat dál. Vy jste byla u nich v Přerově 21. 2. 2017 vysvětlovat rodičům a pedagogům chronologii kroků, které vedly nakonec k šokujícímu závěru. Nepochybně zde sehrál roli osobní vztah předkladatele návrhu ředitele gymnázia Rašky a radního Petra Vrány. Paní PhDr. Adamíková i naše paní ředitelka Studýnková jsou ve věci revokace rozhodnutí skeptické, ale rodiče, žáci a učitelé věří, že se takové nespravedlivosti ve jménu politické moci dít nesmějí. Náš zástupce petičního výboru pan Václav Havlík, nevím, jestli zde je nebo není, byl přítomen na zastupitelstvu dne 27. 2. 2017 a přednesl jak stížnost, tak petici, já jsem to udělal za něho. Pokud si myslíte, že paní Mgr. Slaměňíková, že je to falsum, že nemluví pravdu, je to tady k dispozici. Ještě než položím základní otázky, já se teď zeptám. Pane Mgr. Zemánku, jste pevně přesvědčen, že na ustavujícím zastupitelstvu 8. 11. 2016 jste neměl náhodou ohlásit střet zájmu. Vzhledem k tomu, že jste 1. náměstkem, který obhospodařuje 4 mld. Kč, potažmo 11 mld. Kč, potřebuji jasnou otázku, a pak vám řeknu, k čemu směřuji. Neměl jste tedy 8. 11. 2016 oznámit, že jste ve střetu zájmu? Pokud si myslíte a řeknete, že nikoli, tak je mi to nesmírně líto. Ale já minimálně za dva měsíce budu muset tady na kamery ukázat důkaz o tom, že to není pravda a pak byste musel na tomto místě říct, ano, lhal jsem. Ptám se, mně stačí prostá odpověď. Samozřejmě zastupitelům to zůstane dva měsíce zahaleno temnotou. Já to nebudu jmenovat, vy jste se vyhnul osobním věcem, já se jim chci

vyhnout též. Ptám se, jestli nemáte pocit, když jste u 4 mld., potažmo 11 mld. a jako muž číslo 1, jestli jste neměl 8. 11. 2016 ohlásit střet zájmu. To je celá moje otázka. Můžu se dovědět odpověď?

Mgr. Zemánek: Samozřejmě, tu dám velice rychle. Jsem si vědom, že jsem žádný střet zájmu nehlásil.

MUDr. Oto Košta, Ph.D.: Takže jste nepochybil? Neměl jste ohlásit střet zájmu, nemáte ten pocit? Já myslím, že odpověď máme, budeme pokračovat dál. Už to nebude dlouhé. Měl jsem pocit, že můžu vést kraj manažersky, pak mně bylo vysvětleno, že to tak nejde. Nijak jsem o ten spor nestál a nejsem na něho hrdý. Ale kdo, se ptám, v tuto chvíli, jednal ve veřejném zájmu a kdo v zájmu svém nebo svého hnutí. Kdo tady jedná transparentně, otevřeně a férově a neustupuje ze svých pozic nebo se nechá zlomit jako v Mnichově podpisem nějaké dohody, kde přesně nevíme, o co vlastně šlo. Kdo zde potažmo tedy jedná v zájmu kraje a jeho občanů. Mimochodem, já do této chvíle v podstatě nejsem ve sporu s hnutím ANO 2011, já jsem ve sporu pouze s dvěma pány a říkám, že během kampaně jsem potkal desítky, možná stovky lidí, kteří jsou slušní, poctiví, pracovití a myslím, že jednoho tady máme. Já jsem se ho na to ptal, jestli jeho jméno můžu vyřknout, je to Mirek Žbánek, který odjezdil kampaň velice poctivě a jeho osud byl podobný jako můj a přál jsem si, aby byl taky mým náměstkem. Bohužel u nás to funguje tak, že vám náměstci jsou vlastně nominováni. Nechápu, v jaké firmě by si nechal ředitel od nevím koho nebo čeho, byť by to bylo z generálního ředitelství poslat své náměstky. Myslel jsem si, že ředitel si své náměstky vždycky volí sám. Není to možné, aspoň u nás, pardon, u nich ne. Poslední týdny pro mě byly nesmírně náročné, nejenom pro mě, ale i pro moji rodinu a blízké. Myslím, že mediálně byl popsán velmi dobře i verbální útok na moji rodinu. V tu chvíli jsem si kladl myšlenku a otázku, jestli toto všechno má smysl. Jestli vůbec má smysl proti tomuto bojovat, ale pak se nesmíme divit, že obecně veřejnost, takto nazírá na politiky a politiku. Potom se nesmíme divit, kolik lidí chodí k volbám. Potom se nesmíme divit, že dneska mě lidé, kteří mi posílali sms, návrhy peticí, emaily a telefony, zastavují mě na ulici, nabízí mi pomoc a říkají. „Tyto už v životě volit nebudeme“. Některé možnosti jsou, ale není jich mnoho. Naprosto v závěru bych chtěl jako raritu, aby bylo jasně zřetelné, z čeho jsem jakoby obviněn, tak bych rád přečetl to, co vydala ČTK. Toto jsou ony citace, definice, polopravdy, nesmysly a lži. Krajský radní minulý týden v pondělí na závěr jednání schválili usnesení, ve kterém konstatují, že nebyla zahájena reorganizace krajského úřadu, která měla být hlavní součástí chystaného programového prohlášení ROK. Já myslím, že to bylo zachyceno. Čili já jsem byl vlastně vinen z něčeho, co je chystané, čehož mám být součástí, je to tedy něco podobného, jako by ředitele městské hromadné dopravy obvinili z toho, že nejezdí ekologické autobusy, které jsou v projekční kanceláři. Jsem tedy obviněn z něčeho, co se chystá a co je připravované, ale už teď, jsi to neudělal. V tuto chvíli bych vás chtěl poprosit, až budeme hlasovat, a o tom teprve budeme jednat, jakým způsobem budeme hlasovat, abyste zvážili, že to, co se stalo, mně může se stát každému z vás, tedy to asi zase tak úplně ne. Jsme zastupitelé proto, že zastupujeme těch 600 tis. obyvatel, každý nás zaklíná, ale jen někteří dostali jejich důvěru ve volbách v počtu preferenčních hlasů. A když se mě ptali, jestli to vzdám nebo ne, tak jsem řekl „A právě kvůli tomu to vzdát nemůžu“, protože ti lidé říkali, tak jako jste nás nezklamal 8. 10. 2016, tak doufáme, že nás nezklamete na poslední chvíli 27. 2. 2017. To je důvod, proč jsem to nevzdal a proč tady dnes před vámi stojím a žádám vás, aby až budete hlasovat,

abyste hlasovali s touto odpovědností, že tak jako ji mám já, máte ji především i vy vůči těm lidem a voličům, abyste hlasovali rozumem a srdcem. Děkuji vám za pozornost.

MUDr. Košta, Ph.D.: Patrně jsme ukončili rozpravu, a pane doktore, prosím.

RSDr. Černý: Děkuji za slovo pane hejtmane, dovoluji mi jeden stručný dotaz nebo dva. Poté co jste tady řekl, opravdu si myslíte, že bude ROK pod vaším vedením, tedy vaše spolupráce s vašimi náměstkyněmi a dalšími radními, bezproblémově fungovat? To je dotaz číslo jedna. Nemyslíte si, že by bylo politicky nejkorektnější, kdybychom se vrátili k tomu původnímu návrhu, odvolali radu, radu jako celek a pokusili se konstruovat novou?

MUDr. Košta, Ph.D.: Pane doktore, odpověď na otázku číslo jedna. Je to velmi těžké si to představit, ale myslím, že bych se dokázal odvládnout a volím manažerské řízení. Trval bych samozřejmě na tom, že do věcí, které jsem vyjmenoval, nikdo už nebude zasahovat. Veškeré důsledky svých rozhodnutí ponesu jen a jen na sobě. Minimálně jeden neuvolněný člen rady by musel opustit kancelář na krajském úřadu, abych měl k tomu klid a prostor. A na vaši otázku číslo dvě se domnívám, že máte pravdu, ano, bylo by to politicky nejkorektnější odvolat celou radu. Pane inženýre, prosím?

Ing. Jurečka: Děkuji všem členům rady i vám pane hejtmane, že jste postupně zodpověděli otázky, i těch, které padaly v diskuzi, vážím si toho. Nicméně co jsem si vyslechl skoro 2 hodinovou diskuzi, tak by bylo korektnější, kdyby tady v té důvodové zprávě zněla jedna věta „odvolání hejtmana pro vnitřní neshodu hnutí ANO“. Zaznělo to tady z úst pana vícehejtmana Zemánka a zopakovali to tady další členové rady a pak by to bylo korektní vůči nám všem, co tady sedíme. Přiznám se, že tady málokdy souhlasím se svým kolegou panem poslancem, panem zastupitelem Černým, za KSČM. Osobně bych navrhoval, abychom opravdu ještě zvážili a hlasovali o tom, že tady navrhujeme a včleníme do toho řádek o odvolání celé rady. Co tady dnes můžeme sledovat je nedůstojné tak vysokého orgánu OK.

MUDr. Košta Ph.D. : Druhým přihlášeným je pan Mgr. Žbánek

Mgr. Žbánek, MPA: Děkuji za slovo pane hejtmane, vážené kolegyně, vážení kolegové, já děkuji panu hejtmánovi, za to, že mě tady v tom emotivním projevu zmínil, což mi dal tak trošku polibek smrti na čelo, politicky, ale přejdu to s humorem jemu vlastním. Protože jsem předsedou olomoucké místní organizace a samozřejmě jsem i členem, který stál od začátku a podporoval nominaci, kterou jsme přijali a schválili. To znamená, pana doktora Koštu jako lídra kandidátky a lídra na hejtmana OK. Tak bych k tomu řekl pár slov, protože si myslím, že pořád máme spolu korektní vztahy, nicméně jsem představitel politického orgánu, a v tomto směru se mé názory mění na to, jak je on interpretuje. Jak je podává fóru a široké veřejnosti. V této mediálně sledované kauze se neshodneme. Neboť tady zazněla spousta latinských slov, já se také přidám. Mnozí znáte to primus inter pares, znamená to první mezi rovnými. To slovo, se právě často používá ve spojení s vládou a představuje to, na čem by měla být založena i funkčně, ať už vláda státní, nebo vláda krajská, je to princip kolektivního rozhodování. Bohužel i to ve slovech pana hejtmana zaznělo, co si myslím, bylo jedním impulzem, proč se politické vedení

hnutí ANO, tak trochu vyděsilo. Z volby občanů, jak budeme dál rozhodovat a sestavovat radu a jak ji sestavíme. A v neposlední řadě, jak ta rada v posledních měsících fungovala. Pan hejtman to nepřímě řekl, manažerské vedení kraje, do kterého mi nikdo nebude „pindať“, to je přesně to, kvůli čemu se vyostřily vztahy mezi vedením kraje, krajskou organizací a mezi jednotlivými náměstkyněmi. I jako předseda místní organizace nemohu souhlasit s tímto přístupem. Ano, chtěli jsme kraj řídit jako firmu, chtěli jsme ji řídit manažersky. V pořádku, ale princip kolektivního rozhodování, na který, tuším, i paní senátorka poukázala, musí zůstat zachován. Jestliže jsme se dostali do té roviny, že si pánové, zatím pánové, kteří sedí v čele tohoto sálu, nedokázali tento princip osvojit, tak je fér, podepsat se pod to, co řekl pan Okleštěk. A říct, postavili jsme (biblickými slovy) dům na písku, ten dům může ohrozit za týden, měsíc, za dva měsíce, první vlna, první poryv větru. Je fér říct, že chceme postavit dům nový, stejný, postavit ho na skále. Všechno ostatní kolem toho se bohužel, odehrálo v příliš osobní rovině. Padají tady podle mého názoru možná zástupné argumenty, ale ze všech stran, proto se vraťme k tomu, že ANO, rada své pochybení uznává, rada respektuje svého koaličního partnera, který uznal svoje pochybení, rada jmenuje nového hejtmana po odvolání toho původního. Urychleně předloží své programové prohlášení, které je v nějaké fázi, pokud já vím, v rozpracovanosti, a pan hejtman nemůže říct, já nenesu odpovědnost za to, že jsme ho dnes předložili. To oni tady sedí, měli ho předložit. Kdyby řekl, já jsem ten manažer, tak popírá slova, že to chtěl řídit. Mohl bouchnout do stolu a říct, vážený pane Oklešťku, Vráno, Zahradníčku, Zemánku atd., chci vidět, že předkládáte programové prohlášení. Nestalo se tak, bohužel. Možná právě jsme se zabývali z pohledu veřejnosti, ne tak důležitými věcmi. Rád bych, aby tato rada po dnešním zasedání začala plnit ty úkoly, které má. Není pravda, že 3 nebo 4 měsíce nepracuje. Pracuje, jinak bychom tady dnes neměli předložených 45 bodů, které budeme schvalovat. Jsou rozpracované, a již nelze říkat, že jsou to materiály předchozí krajské vlády, protože je již připravila tato rada. Je mi nepříjemná tato lapálie, kterou tady dnes prožíváme. Lidsky je mi nepříjemná stejně jako většině zastupitelů v tomto sále, ale pojďme se přenést a rozhodnout. V zásadě sám za sebe nemám problém s žádnou formou hlasování ať, už veřejnou nebo neveřejnou, protože přiznám se, že se mě i dotkly některé výroky směřující k tomu, že hnutí ANO je nedemokratické stádo, které dostane něco nařízeno. S kolegy jsem často tuto debatu vedl, dokonce jsem byl dnes za panem hejtmanem zařazen – ti kteří byli odstřeleni, popraveni. Vnímám tu politickou realitu, jsem členem politického orgánu a rád bych, abychom si jako koaliční partneři úderem dnešní, zřejmě už pozdní večerní hodiny, řekli a odhlasovali materiály, které jsme měli schválit. Zítra všichni nastoupíme do svých zaměstnání, včetně radních a budeme plnit úkoly, které před námi jsou.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji panu Mgr. Žbánkovi. Nyní bych poprosil, budeme muset procedurálně hlasovat o návrhu pana RSDr. Černého.

Ing. Niče: Omlouvám se, pane hejtmane, teď bych poprosil pana doktora, jestli to bylo koncipováno jako návrh nebo ne.

Návrh pro vás pane hejtmane, jednak registruji ještě před těmi diskuzemi návrh paní senátorky Seitlové, který se týkal způsobu volby. To znamená, první by mělo být hlasováno o způsobu hlasování nebo projednání tohoto bodu, že návrh se schvaluje na tajnou volbu. Současný platný jednací řád zná tajnou volbu pomocí hlasovacích lístků, tzn., pokud by tento návrh prošel, znamenalo by to tedy, že potom bych dále

pozval členy volební mandátové komise, aby se ujali své práce, ale to už záleží potom na hlasování.

MUDr. Košta, Ph.D.: Ano já bych vás o to požádal, kdybychom mohli nyní hlasovat o způsobu volby. Bude přijatý návrh paní senátorky Seitlové - tajný způsob volby, čili hlasujeme o tomto bodu.

Hlasování o návrhu RNDr. Seitlové:

Tajný způsob volby hlasování hejtmana Olomouckého kraje.

Přítomno 54, pro 20, proti 25, zdržel se 9, nehlasovali 0.

Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 14

MUDr. Košta, Ph.D.: Výsledek vidíte, nebyl schválen tajný způsob volby, tedy zbývá způsob volby aklamací. V podstatě můžeme přistoupit k bodu 1.2, tedy návrh na odvolání, doktora Košty z funkce hejtmana a člena ROK. Budeme hlasovat aklamací, to znamená veřejně. Pomoci hlasovacího zařízení, můžeme? Ano, pan inženýr Jurečka?

Ing. Jurečka: Moc se omlouvám, ale byť jsme dnes hlasovali o dnešním programu jednání, nebyl schválen, ale po předešlé diskuzi jak kolega Černý tak i já jsme předložili návrh o tom, aby bylo odvolání celé rady. Takže o tom je třeba rozhodnout, dle mého, hlasováním celého zastupitelstva.

MUDr. Košta, Ph.D. Říkal jsem to, že bychom měli nechat hlasovat členy o návrhu odvolání celé ROK. Pan Dr. Černý a pan Ing. Jurečka.

Ing. Niče: Pane hejtmane, o tomto bodu se již hlasovalo při projednání návrhu programu, kde byl návrh zařadit mezi bod programu. Návrh nebyl přijat 23 hlasy pro, teď byl zmíněn znovu panem doktorem Černým. Znělo to jako návrh o případné zařazení znovu v průběhu dnešního zasedání, ale v tom původním se již hlasovalo, takže tento bod byl již dnes navržen a bylo odhlasováno.

MUDr. Košta, Ph.D. : Já si myslím, že to není správně podle výkladu a poprosil bych pana inženýra Jurečku

Ing. Jurečka: Já se omlouvám. Podle JŘ, a když tak mě opravte, zastupitel má právo přednést jakýkoliv návrh, který musí být bez odkladu procedurálního hlasován. Takže prosím, aby bylo dodrženo to, co bylo v jednacím řádu. Jestli má někdo jiný výklad, tak necht' ho tady vysloví.

MUDr. Košta, Ph.D.: Teď to přednesl pan ing. Jurečka. Já bych teď poprosil, budeme hlasovat bod odvolání celé ROK, můžeme?

Hlasování o protinávru Ing. Jurečky:

Odvolání celé ROK.

Přítomno 54, pro 25, proti 28, zdržel se 1, nehlasovali 0.

Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 15

MUDr. Košta, Ph.D.: Takže hlasování dopadlo, jak ho vidíte za mnou. Nebylo schváleno odvolání celé rady. Vracíme se k původnímu návrhu na usnesení.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/3/2017

Přítomno 54, pro 35, proti 3, zdržel se 16, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 16

MUDr. Košta, Ph.D.: Tím bych tento bod ukončil a podle programu následně po mém slovu odstupujícího hejtmana převezme řízení zastupitelstva 1. náměstek Mgr. Zemánek. Chtěl bych poděkovat především Vám zastupitelům, kteří mi dali důvěru, kteří mi důvěru projeví. Věřte, že já si toho nesmírně vážím. Zároveň bych v tuhle chvíli a na tomhle místě chtěl poděkovat rodině, která mi byla zvláště v posledním měsíci obrovskou oporou. Pak bych chtěl poděkovat voličům, kteří mne v říjnu 2016 volili, včetně preferenčních hlasů. V neposlední řadě bych chtěl poděkovat kolektivu, se kterým jsem na hejtmánství pracoval, kterého si nesmírně vážím. Nebudu zde všechny spolupracovníky vyjmenovávat, protože bych určitě na někoho zapomněl. Ale když vám prostě někdo v noci napíše sms, že pokud bych měl padnout, tak by rád padl se mnou a že je za to rád, tak prostě potěší a dá vám energii a sílu do další práce. Ještě jednou děkuji.

1.3. Volba hejtmana

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek:** Nyní vážené dámy a pánové s ohledem na odvolání hejtmana kraje, povedu do volby nového zvoleného hejtmana zastupitelstva. Přikročíme v souladu s programem k volbě hejtmana kraje. Pouze připomínám, že ze zákona dle § 57 odstavce 2, jsou hejtman a náměstek hejtmana, náměstci hejtmana automaticky členy rady. Na stole máme dámy a pánové, zastupitelky a zastupitelé písemný podkladový materiál, který splňuje náležitosti JŘ. Obsahuje návrh usnesení i důvodovou zprávu. V návrhu usnesení je uvedeno jména kandidáta na hejtmana. Bude vyzván panem předsedajícím o vyslovení souhlasu s kandidaturou na funkci hejtmana. Poprosím tedy pana kandidáta, Ladislava Oklešťka o vyslovení souhlasu.

L. Okleštěk: Souhlasím s návrhem.

Mgr. Zemánek: Děkuji, žádné jiné návrhy se v danou chvíli neobjevily. Vyzval zastupitele k dotazům.

RNDr. Seitlová: Děkuji, naskočilo to tam pozdě. Já jen konceptuálně navrhuji, aby se hlasovalo tajně, protože personální hlasování by mělo probíhat tajně, děkuji.

Mgr. Zemánek: Souhlasím s návrhem paní senátorky Seitlové, že o hlasování musíme rozhodnout bezprostředně dle JŘ a bez rozpravy. Takže poprosím o hlasování k tomuto bodu, zdali budeme hlasovat o volbě nového hejtmana tajně.

Hlasování o protinávru RNDr. Seitlové:

Tajný způsob volby hlasování hejtmana Olomouckého kraje.

Přítomno 54, pro 18, proti 26, zdržel se 8, nehlasovali 2.
Návrh nebyl přijat.
Hlasování č. 17

Mgr. Zemánek: Vracíme se k původnímu návrhu na usnesení, tedy formou aklamace prostřednictvím tlačítek. Poprosím o zahájení hlasování.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/4/2017
Přítomno 54, pro 29, proti 0, zdržel se 21, nehlasovali 4
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 18

Mgr. Zemánek: Konstatuji, že návrh na usnesení prošel. Zvolili jste nového hejtmana OK Ladislava Oklešťka. Blahopřeji. Nyní poprosím pana hejtmana, aby se ujal řízení ZOK

L. Oklešťek: Vážené kolegyně, vážení kolegové. Tímto bych vám chtěl poděkovat za průběh dnešního jednání. Je mi líto, že to probíhalo tak, jak to probíhalo. Ale prostě každý potřeboval říci to své. Já jsem se snažil dlouhodobě zaujímat neutrální postoj a jediné co vám mohu slíbit, je to, že to tak zůstane. Nehodlám přesouvat problémy pracovní politické do roviny osobní, přičí se mi to a uvidíte sami, že toto není můj styl. Chtěl bych vás ale samozřejmě požádat o to, abychom spolupracovali. Spolupracovali napříč politickým spektrem tak, jak spolupracujeme dnes, když se scházíme na úrovni předsedů klubů zastupitelů a chtěl bych, aby se všichni zastupitelé podíleli na tom, jakým směrem se bude kraj dál ubírat. Samozřejmě, že koaliční platforma má svoji odpovědnost a vůdčí roli, tady v kraji. Není to jen o koalici, je to o nás všech. Jak jsme říkali všichni z jakékoliv strany. Chceme pracovat pro 600 000 obyvatel našeho kraje. Není to klišé, a já to tedy myslím absolutně vážně. Někteří kolegové tady zmínili, že je možná dobře, že se neznáme. Je to jejich názor a já jim ho brát nebudu. Spíš apeluji na ty, co mají chuť se poznat nebo se již známe. Využijme možnost toho, co umíme vzájemně, abychom skutečně řídili kraj společně.

Vyhlášena přestávka 14:30 – 15:15 hod.

1.4. Volba člena Rady Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **L. Oklešťek:** Zvolením hejtmana, který byl členem ROK, je nutné doplnit celkový počet členů ROK na celkový počet 11. Připomínám, že se jedná o neuvolněného člena ROK. Písemný podkladový materiál splňuje veškeré náležitosti JŘ, obsahuje návrh usnesení i důvodovou zprávu. V návrhu usnesení je uvedeno jméno kandidáta na neuvolněného člena ROK. Poprosím paní PhDr. Adamíkovou, zda souhlasíte s kandidaturou.

PhDr. Adamíková: Ano, souhlasím.

L. Okleštěk: Děkuji, pro paní Kolečkářovou je sdělení. První žena v radě už je tady, pokud samozřejmě budeme hlasovat pro. Nyní bych přijal, pokud by byly nějaké protinávrhy. Nejsou. A ještě v souladu s připomínkou pana poslance a ministra Ing. Jurečky bych požádal paní PhDr. Adamíkovou, aby se krátce představila.

PhDr. Adamíková: Dobré odpoledne dámy a pánové, dovoluji mi, abych se velice krátce představila. Jmenuji se Alena Adamíková, jsem zastupitelkou za hnutí ANO a většinu svého života bydlím v Olomouci. Zde jsem vystudovala Filozofickou fakultu učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů a celou svoji profesní kariéru pracuji ve školství. Působila jsem na různých typech škol a od roku 1996 učím na Gymnáziu v Olomouci Hejčíně a od července 2016 jsem ve funkci zástupkyně ředitele gymnázia. Zajímám se neustále o to, co se děje kolem mě a chtěla bych se také podílet na tom, abych mohla ovlivňovat některý chod věcí. Do roku 2016 jsem byla předsedkyní komise městské části Nové Sady. V současné době jsem členkou této komise, dále pracuji v komisi pro výchovu a vzdělávání a využití volného času statutárního města Olomouce a na svém zasedání v prosinci jste mě zvolili předsedkyní Výboru pro výchovu a vzdělávání ZOK. Mými prioritami je tedy školství, sociální oblast. Ale neustále mám ráda výzvy, jsem otevřená vstřebávat i nové věci a těším se na spolupráci hlavně tedy na ten ženský element, který tedy doufám už nebude chybět. Děkuji vám za projevenou důvěru a budu ráda, když mi ji dáte svým hlasováním. Děkuji.

L. Okleštěk: Má někdo z přítomných zastupitelů nějaký dotaz na paní PhDr. Adamíkovou? Jelikož tomu tak není, děkuji. Protože máme jednoho kandidáta a máme po představení a další dotazy nebyly, dáme hlasovat o zvolení paní Adamíkové jako členky rady.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/5/2017

Přítomno 52, pro 34, proti 0, zdržel se 15, nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 19

L. Okleštěk: Paní Adamíková byla zvolena jako členka rady. Tímto vám paní Adamíková gratuluji a přemístěte se prosím na místo člena rady. Přečtu návrh usnesení, respektive usnesení. ZOK zvolilo neuvolněnou členkou ROK paní PhDr. Alenu Adamíkovou.

Na ustavující schůzi zastupitelstva dne 8. 11. 2016 byly náměstkům svěřeny na základě usnesení úkoly v jednotlivých oblastech. Při kontrole je zřejmé, že úkoly zůstaly stejné, pouze úkoly, které měl hejtman, se změnou hejtmána přenáší na nového hejtmána. Těchto úkolů se samozřejmě nezříkám. Osvojím si je a budu je poctivě plnit, jelikož nedochází ke změně kompetencí a úkolů, tak si myslím, že není třeba o tom hlasovat, protože zůstaly zachovány.

Ing. Niče: Omlouvám, se pane hejtmane, při volbě na vás, jako hejtmána byly kompetence přímo součástí usnesení, čili je to deklarace usnesením.

3. Jednací řád výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje – technická úprava

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**: Bod 2 stažen z jednání, takže přejdeme k bodu 3 – Jednacímu řádu Výboru Zastupitelstva Olomouckého kraje a požádám pana Ing. Niče.

Ing. Niče: Ještě jednou dobré odpoledne vážený pane hejtmane, členové rady, vážení členové zastupitelstva. Tento bod byl součástí základního balíku materiálů, v tomto případě se jedná o technickou úpravu JŘ. V souvislosti s tím, že se změnil jednací dny zastupitelstva, tak se změnil i způsob distribuce materiálů pro členy zastupitelstva i výborů a komisí. Protože používáme aplikaci Předlohy, tak jsme na to postupně reagovali ve všech JŘ. Kompetencí rady bylo schválení nového upraveného JŘ rady i komisí rady. Kompetence zastupitelstva je jednací řád zastupitelstva, ten byl dnes stažen. Předpokládám, že bude projednán na dalším zasedání. Zůstal tento bod, čili jednací řád výborů zastupitelstva. Podle těchto změnovek jsou součástí materiálů vlastně patrné, že jediná technická změna je v tom, jakým způsobem se pracuje se základními návrhy materiálu. Jsou vkládány do nějakého elektronického systému a následně jsou vám zprostředkovány touto aplikací Předlohy. To je jediná úprava, ostatní věci zůstaly de facto stejné. Tolik asi ve stručnosti materiálu, případně odpovím dotazy.

L. Okleštěk: Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/6/2017

Přítomno 52, pro 46, proti 0, zdržel se 3, nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 20

4. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**: Požádám Ing. Niče o stručný komentář k bodu 4 – Kontrola usnesení ZOK.

Ing. Niče: Vážení členové zastupitelstva, tento bod zpracovává informaci o tom, jakým způsobem byly plněny úkoly, které přijalo prosincové zasedání zastupitelstva, případně tam jsou úkoly průběžné, případně s jinou prioritou plnění.

L. Okleštěk: Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/7/2017

Přítomno 52, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 21

5. Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**: Vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. Brázda: Mám dotaz k jednomu přijatému usnesení na šestém zasedání, týká se struktury a počtu tříd na školách zřizovaných OK. Čili teoreticky by to mělo směřovat na pana náměstka Hynka, ale tady od pana doktora Košty zaznělo, že snad tu věc inicioval pan Ing. Vrána. Jedná se o petici, kterou podali rodiče z gymnázia Jana Blahoslava vztahující se k tomu, že ve struktuře tříd, které jsou pro víceletá gymnázia řešena pro příští školní rok, byla stanovena jedna třída víceletého gymnázia pro gymnázium Jakuba Škody, druhá pro gymnázium Jana Blahoslava. Bohužel před tím, než se začaly připravovat věci k přijímacímu řízení Výbor pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost (VVZ) ZOK udělal rozhodnutí, že pro příští školní rok třídu na víceletém gymnáziu Jana Blahoslava zrušil. Myslím si, že to bylo velmi nešťastné, že se to dalo řešit i jinou formou. My jsme to nakonec diskutovali a páni radní to určitě potvrdí na VVZ ZOK a zaměstnanost a myslím si, že řešit to opravdu těsně před tím, než se začnou řešit přijímačky, není šťastné. Také jsme se vlastně nedozvěděli, co vedlo radu k tomuto rozhodnutí. Tak bych se dovolil dotázat, co tedy tuto radu vedlo k tomuto rozhodnutí.

L. Okleštěk: Děkuji a nyní se hlásí pan ministr Ing. Jurečka.

Ing. Jurečka: Děkuji, pane hejtmane. Můj dotaz směřuje ke stejné problematice, kterou otevřel pan kolega Brázda, a sice pro mě nepochopitelné rozhodnutí ROK v takovém termínu. Jestliže střední škola dostane rozhodnutí od kraje, od školského odboru v září, že ty třídy na ten další rok jsou schváleny, jestliže vedení školy začne dělat i semináře na přípravu na přijímací zkoušky a vy jako rada tři dny před zveřejněním termínu, kdy ředitelka musí vyhlásit podmínky pro přijímací řízení, uděláte takový krok, je to pro mne naprosto nepochopitelné. Mluvíme o stabilitě o procesuálním řízení včetně asi nepromyšlení nebo možná promyšlení. To je potřeba říci otevřeně. Pro mnoho rodičů to znamená, že musí stahovat přihlášky na tuto školu. Přihlášky se musely prepisovat tři dny před tou uzávěrkou. Já jsem nepochopil logiku věci, když v Přerově máme dvě gymnázia. Gymnázium Jakuba Škody má dvě třídy v cyklu standardního gymnázia jedna až čtyři a mělo jednu třídu osmiletého gymnázia. Gymnázium Jana Blahoslava má jenom jednu třídu v cyklu jedna až čtyři a jednu třídu v cyklu osmiletého gymnázia a vaše rada tímto rozhodnutím řekne, že tu jednu třídu z Gymnázia Jana Blahoslava dává na Gymnázium Jakuba Škody, kde už jedna třída je. Domýšleli jste to, nebo ptali jste se vedení školy, jak vyřeší rozpis některých předmětů volitelných ve třetí a čtvrtáku, jak řeší úvazky učitelů, když tam přijdou o tuto jednu třídu? Mluvil někdo s ředitelkou školy, byl znám její názor před rozhodováním ROK? Obávám se, že takové věci nemůžeme dělat tři dny před takovým zásadním rozhodnutím. Co si má myslet vedení školy, učitelé, ale i rodiče dětí, kteří se na tu školu hlásí, včetně těch, kteří se hlásí na obory standardního gymnázia. Ta škola je horší, nebo počítá s ní OK nebo nějaký mezikrok, že tu školu chce OK za vašeho vedení zrušit, nebo ne, protože tohle rozhodnutí prostě nedává logiku. Proč se ke Gymnázium Jakuba Škody přesunula jedna třída, aby tam byly dvě a Gymnázium Jana Blahoslava se de facto takovým způsobem dostalo do velice obtížné situace. Prosím pěkně o toto bych požádal o vysvětlení, co jsou opravdu ty relevantní důvody. Jaké byly důvody, které vás k tomuto rozhodnutí vedly navíc tak nešťastně časovaném termínu? Děkuji.

L. Okleštěk: Děkuji a další se hlásí do diskuze pan Ing. Vrána.

Ing. Vrána: Ještě jednou dobrý den, já bych jenom krátce osvětlil, co jsem na radě prezentoval. S panem ředitelem gymnázia Raškou, jak už již naznačoval předřečník pan Košta, který tady říkal, že se s ním osobně znám. Viděl jsem ho pětkrát v životě, ano znám se s ním tak, jako s půlkou Přerova. Asi tak na vysvětlenou, že jsem neloboval za nějaké osobní zájmy. Na radu přišla prostě žádost o otevření další třídy osmileté na Gymnázia Jakuba Škody. Já jsem si samozřejmě ověřoval nějaký rating těch gymnázií, kdy Gymnázium Jakuba Škody bylo ohodnoceno v roce 2016 jako třinácté nejlepší, v roce 2015 páté a v roce 2014 čtvrté, oproti Gymnázium Jana Blahoslava, který tam bylo ohodnoceno 293 nebo 286 nebo 347. Zájem byl, ne zrušit třídu na Gymnázium Jana Blahoslava, ale otevřít novou třídu na Gymnázium Jakuba Škody, abychom umožnili přerovským dětem vzdělání na elitním ústavu, který je standardně a dlouhodobě hodnocen jako jeden z nejlepších v republice. Následně po diskuzi v radě, kdy pracovníci odboru prezentovali, že to prostě možné není, že už by to procento dětí v rámci osmiletých tříd bylo na Přerov mnoho, tak zazněl názor, ať se to přesune. Já říkám, když se student hlásí na gymnázium na osmileté, tak většina se jich hlásí na Gymnázium Jakuba Škody. Bohužel je tam jen třicet míst a ti co nejsou uspokojeni, tak jsou na Gymnázium Jana Blahoslava. Tak proč bychom neměli umožnit vzdělávání na lépe hodnoceném ústavu.

L. Okleštěk: Děkuji, stačilo takto vysvětlení? Pane ministře, máte slovo.

Ing. Jurečka: Chtěl bych se zeptat, jestli tímto způsobem bude přistupovat ROK ke všem ostatní středním školám, že začneme tedy posuzovat výsledky navíc. Pokud vím, výsledky Cermatu nejsou veřejné, takže se přiznám, že já nejsem schopen teď vaše informace, které tady říkáte, úplně zveřejnit. Takže já nevím, jestli to, co tady říkáte, je pravda nebo není. Možná příště to dát do nějakého materiálu k tomuto bodu. Pak se chci zeptat, budete stejně přistupovat ke všem školám v rámci OK? Srovnají se výsledky a budou se aktualizovat třídy, nebo to bylo na základě jednoho gymnázia, které si řeklo, že chce jednu třídu navíc a vy jste to vyřešili tímto, pro mne nešťastným způsobem. Kdyby to rozhodnutí takto přišlo v září, není o čem diskutovat, bereme to. Ale že to uděláte tři dny před uzavřením přihlášek, shodíte práci těch lidí, kteří tam vodili děti na semináře. Řeknete - my jsme politicky rozhodli. To považuju za opravdu zásadně nešťastné.

O slovo se přihlásil Jaroslav Havlík.

L. Okleštěk: Budete mluvit tam odsud, dáme si časový limit na vysvětlení té problematiky tříminutový, stačí i vám? Dobře, takže nebudeme nic schvalovat, já vám důvěřuji, máte slovo.

Jaroslav Havlík (veřejnost): Dobrá, dobrý den, moje jméno je Jaroslav Havlík. Budu se snažit hovořit krátce. Jsem zástupce gymnázia Jana Blahoslava střední pedagogické školy, jsem jeho absolventem. Moje máma tam učí, jsem ve stálém kontaktu s učiteli, ale i žáky tohoto gymnázia. Oni mne pověřili, abych je v této věci zastupoval a případně vám osvětlil tuto problematiku. Pro všechny to bylo veliké zklamání, veliký šok vzhledem k tomu termínu, který je pro ně všechny nešťastný a nepochopitelný, proč tři dny před vyhlášením kritérií k tomu dojde. V září

usnesením rada garantovala tak, jako každý rok, že gymnázium bude mít otevřené i osmileté cykly. A jinak bych chtěl říci tady směrem k panu radnímu Vránovi, že chápeme, jak takovéto rozhodování na vaší půdě probíhá. Proč neprobíhá trochu citlivěji v momentu, kdy se nenabourávají legitimní očekávání žáků, jejich rodičů prostě přesně tak, jak to říkal pan ministr Jurečka. Ať to probíhá včas a citlivě a správně. Chtěl jsem ještě říci k tématu, že právě probíhá petice, ze které i já třeba vyvozují určitou relevanci toho, co tady říkám. Už v tento moment více jak 500 lidí v Přerově podepsalo petici proti tomuto kroku a myslím si, že by se měl zdůraznit. Zdá se, jako kdyby tady působilo nebezpečí z prodlení. Rychle to zrušme, to si mohou říkat i lidé, protože se už poškozují jméno gymnázia. Oni jim vzali osmiletý cyklus. Představte si před vyhlášením kritérií, tak se děje něco špatného. Ne, tam se nic špatného neděje, gymnázium naprosto standardně funguje a je dobré. A to že, existují jakási kritéria, jsem přesně nepochopil, jak a podle kterých jsme na 220 místě. A Gymnázium Jakuba Škody, které respektuju a naprosto chápu jeho pozici v systému vzdělávání, je na nějaké pozici vyšší dle nějakých kritérií. Je to možné, ale nemyslím si, že by to bylo dostatečně pádné, aby se tři dny před vyhlášením těch kritérií řeklo, že rušíme, osmiletý cyklus na Gymnázium Jana Blahoslava. To jsou tedy jakási vaše kritéria. Nevím do jaké míry objektivní, nemám je v ruce, ale chci za sebe subjektivně a za své spolužáky a absolventy říci, že jsem přesvědčený o tom, že gymnázium jako takové je kvalitní. S řadou absolventů gymnázia jsem přicházel a přicházím do styku a studuji na vysoké škole. Mělo-li být kritérium to, jakou máme úspěšnost v přijímání na vysoké školy, tak si myslím, že jsme na tom úplně stejně jako Gymnázium Jakuba Škody. Kdo se chce dostat na nějakou vysokou školu a má zájem se tam dostat, tak na gymnázium Jana Blahoslava má plnou podporu odbornou, aby se mu to podařilo. Nevidím důvod, proč by se mělo Gymnázium Jana Blahoslava bránit v tom, aby se tam vyučoval osmiletý cyklus. Je to prostě nevýhodné jak pro žáky, rodiče, učitele, tak pro celý vzdělávací systém v Přerově jako takovém. Děkuji.

L. Okleštěk: Děkuji panu Havlíkovi a další se přihlásila paní PhDr. Adamíková.

PhDr. Adamíková: Já bych se tedy k tomu vyjádřila teď ještě z pozice předsedkyně Výboru pro výchovu vzdělání a zaměstnanost ZOK protože jsme tady tuto problematiku řešili. Nebudu opakovat to, co zde bylo již řečeno. Opravdu to bylo nešťastně načasované, pan MUDr. Košta, Ph.D. se o tom zmínil, že jsem s ním jednala. Jednala jsem také s předsedou klubu panem Okleštěkem, ale to už bylo v situaci, kdy se opravdu nedalo nic dělat, protože ze zákona ředitelé škol museli do 31. ledna vyhlašovat podmínky. To řešení bylo špatně načasované, my jsme o tom diskutovali – jak k té výzvě, nebo k tomu požadavku. Jednala jsem s paní ředitelkou, i tady s jednotlivými nebo s některými členy rady. Dohodli jsme se na tom, že struktura oborů pro příští školní rok, to znamená 2017-2018, 2018-2019 bude samozřejmě řešena koncepčně tak, aby problematika v jednotlivých městech byla posuzována citlivě a aby nedocházelo k napětí mezi rodiči žáků a také abychom zachovali tu nabídku a konkurenci ve středním vzdělávání.

L. Okleštěk: Děkuji, paní Adamíkové. Další pan Ing. Daněk.

Ing. arch. Daněk: Měl bych otázku, jestli může repliku říct pán, který vystoupil, jestli tedy nějaké řešení navrhuje? Můžete, ale jenom aby z toho nebyla potom diskuze.

Budeme se pořád ptát jeden druhého, protože už bylo přijato usnesení rady. Víme, že tento termín už je pryč, ale dáme slovo ještě dotčené veřejnosti.

Jaroslav Havlík (veřejnost): Děkuji moc za to slovo. To v mé řeči chybělo. My bychom si samozřejmě přáli, aby usnesení bylo revokováno, zrušeno, protože ho považujeme za nesprávné. To je náš rezultat.

L. Okleštěk: Děkuji, požádal bych vedoucího odboru školství, sportu a mládeže pana Gajdůška. Myslím si, že to není možné, nicméně nejsem odborník na školskou problematiku, ale to už je bohužel pozdě.

Mgr. Gajdůšek, MBA, vedoucí odboru školství, sportu a kultury: Dobrý den dámy a pánové. Opravdu se vyjádřím jen k těm termínům. Na otázku od pana hejtmána je opravdu jednoduchá odpověď. Nelze. K 1. 3. 2017 musí být přihlášky odevzdané na středních školách a situace není řešitelná z toho pohledu. K tomu co bylo zmíněno panem ministrem Jurečkou, ty přihlášky ještě nebyly vyplněny, protože se vyplňují až poté, co se zveřejňují kritéria, takže ony se vyplňovaly až 1. února to je všechno.

L. Okleštěk: Děkuji, hlásí se pan ministr Ing. Jurečka.

Ing. Jurečka: Děkuji, já jen stručně. Pokud tady pan Mgr. Gajdůšek má děti, jako rodič občas s nimi řeší, kam se budou hlásit. Myslím si, že to je trošku déle trvající proces. Ne, že 1. února se podívám, kdo co vyvěsil z ředitelů a podle toho se pak zařídím. Zmiňoval jsem tady to, že jsem se s představiteli školy bavil. Již jsem zmiňoval, že dělali nějaké kurzy pro zájemce o studium. Tak prosím pěkně neargumentovat takto zavádějícím způsobem, že rodiče mohli. Myslím si, že tady to zaznělo, že to bylo férově řečeno, že to bylo rozhodnutí nešťastné, časově rozhodně nešťastné. Kdyby to bylo v září, tak tady neřeknu půl slova. Myslím si, že je potřeba se zamyslet nad tím, co s tím gymnáziem Jana Blahoslava bude i z hlediska potom těch třetáků a čtvrtáků. A především bych očekával, že to nebude komentovat pan Vrána, ale že to bude komentovat náměstek pro oblast školství, který k tomu řekne ty podstatné věci. Mám dojem, že kdo z jakého místa na kraji je, tak si přinese svoje téma a potom ho na té radě prosadí. Takhle to nemůže fungovat, snad ani nefunguje a ani nemůže. Děkuju, omlouvám se, už mnoho na tom nezměníme, ale potřeboval jsem to ještě říct.

L. Okleštěk: Děkuji, nyní se hlásí pan náměstek Hynek.

L. Hynek: Děkuji za slovo, já bych tady k tomuto tématu chtěl říct asi toto. Jak pan ministr tady zmiňuje, samozřejmě to bylo asi v nějaké špatné časové ose, a to díky krajským volbám, samozřejmě rozhodnutí padlo na radě 23. 1. 2017. Ten materiál, který šel do rady z odboru školství, mládeže a tělovýchovy, se zabýval úplně jinou tematikou, jinou problematikou, kterou jsme řešili na Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost ZOK, kdy jsem byl účasten toho výboru. Zamítlo se další otevření osmiletého gymnázia v Přerově, ale až poté na radě začala diskuze tady o této problematice. ROK to odhlasovala, říkám, nebo řekl bych, že to nebylo šťastné rozhodnutí. Jsme připraveni do budoucna tento problém řešit a diskutovat o něm. My jsme samozřejmě s paní ředitelkou vedli jednání i s panem vedoucím odboru. V té době nebyl z její strany žádný problém s tím, že by nám řekla, že to není

zvládnutelné. Samozřejmě víme, že to bylo hektické rozhodnutí, ale myslím si, že do budoucna tyto problémy takhle řešeny nebudou.

L. Okleštěk: Děkuji panu náměstkovi. Bylo to jednomyslné rozhodnutí rady a tak, jak tady zaznělo, bylo to ukvapené. Vy víte, kdy jsme nastoupili jako rada, nebo respektive jako zastupitelstvo a kdy jsme dostali problematiku na stůl. Nicméně tam padl také názor, že toto gymnázium má ještě pedagogickou větev a vlastně zabývá se přípravou pedagogů na předškolní vzdělávání. Bylo doporučeno posílení této oblasti, protože jak všichni víte, tak změnou školského zákona bude povinná předškolní příprava. Já ještě naposledy dám slovo panu Havlíkovi, nezneužívejte toho, pane Havlíku, jenom vycházejte z toho, že jsme vstřícní a chceme slyšet váš názor,

Jaroslav Havlík (veřejnost): Moc vám za to děkuji. Já nerozumím tomu, proč to bylo hektické rozhodnutí. Jaký zájem vás tlačil k tomu rozhodnout v této věci hekticky. To je to, na co se ptáme. Protože se zdá, že tady existuje nějaký zájem, pro který vy hekticky rozhodujete o věci, o které vůbec hekticky rozhodováno být nemá. Výbor pro výchovu vzdělávání a zaměstnanost ZOK, který jednomyslně řekl, že k takovému to přerozdělení osmiletého vzdělávání na gymnázium v Přerově nemá dojít. Já nerozumím té hektičnosti a jenom bych si dovilil vás požádat, pokud vy nám nemůžete vyhovět s tou revokací, zdali byste nemohli nějakým usnesením zakotvit na papír to, že se za to rada omlouvá, že rozhodla hekticky a dokonce, jak jsem slyšel nekonceptně. Děkuju vám, že jste to řekli a chtěl bych, aby to bylo černé na bílém, aby to viděli rodiče, studenti a ostatní. Že to není nějaký problém gymnázia, ale že to je problém rozhodování na vaší straně. Děkuji.

L. Okleštěk: Děkuji, další do diskuze se hlásí pan MUDr. Černý.

MUDr. Černý: On to v podstatě předřečník řekl, já bych očekával aspoň teď, když tady už asi počtvrté konstatujete, že jste něco udělali unáhleně a v kalupu, že by stálo za to říct to vaše předsednický „sorry“ udělali jsme to unáhleně a omlouváme se za to. Já bych rád tady slyšel ten závazek znovu, že nějaké to programové prohlášení a nějaká ta strategie, která by měla zabránit, aby se příště dělalo něco hekticky v průběhu několika málo dnů, co rozhoduje ovšem o celém ročníku pro toto gymnázium. Víím, že vynechat ročník v osmiletém cyklu znamená pohřbit tu školu. Já jsem lékař, ale kdyby takto fungovaly nemocnice, že jim načas sebereme licence na to a ono, tak oni prostě zavřou a už nikdy neobnoví. Takže bych rád slyšel ujištění, že už opravdu příště to bude součástí toho programového proklamovaného prohlášení a té strategie, která zajistí, že se nebudou dělat unáhlená rozhodnutí, aniž by se potom člověk alespoň omluvil. My jsme to udělali blbě, ale garantujeme vám, že pro příští rok to tam bude. Ale znovu říkám, že už to může být pozdě. Pro školu, kde jsou dvě stejné ve městě to, může znamenat likvidaci.

L. Okleštěk: Děkuji, pane doktore. Další se hlásí s technickou poznámkou paní PhDr. Adamíková.

PhDr. Adamíková: Chtěla jsem se jenom stručně vyjádřit. Jestliže nás vyzýváte k tomu, abychom tady něco závazně proklamovali, tak v podstatě nás nutíte trochu do té nekonceptnosti. Já jsem říkala, že my bychom se chtěli podívat na tu problematiku, na strukturu těch oborů pro ten další školní rok a řešit to skutečně

s ohledem na potřeby. Takže možná, že to není tak úplně nejlepší, abychom se teď tady zavazovali k nějakému vyjádření, že někde něco otevřeme. Děkuji.

L. Okleštěk: Prosil bych pana Havlíka, aby tady nevykřikoval, vždycky když požádal o slovo, tak ho dostal. Nyní má technickou poznámku pan MUDr. Černý.

MUDr. Černý: Opravdu poznámku. K tomu o nějaké dlouhodobé vizi a plánu nemluvím. Mluvím skutečně o koncepci, která dá těm ústavům, nejrůznějším zdravotnickým, sociálním, školským zařízením vizi, jak mají dále plánovat svoji budoucnost. To nejsou jenom krajem zřízené organizace, které zjišťují, že ztráty vznikly tím, že se na něco zapomnělo. To jsou i soukromé organizace. Znovu to opakují, mějte na mysli, že až za čtyři roky odejdeme, tak po nás zase přijde někdo, kdo s nějakou koncepcí bude vykládat, teď musíme zase všechno zpracovávat. Dva, tři roky a než nám bude jasno, jak to budeme dělat, tak už zase přijdou jiní. Takhle je to pořád.

L. Okleštěk: Děkuji, já jenom než předám slovo paní senátorce, něco bych k tomu bodu řekl. My jsme samozřejmě řekli ano. Bylo to rozhodnutí, které probíhalo narychlo a nebylo jiného takového rozhodnutí, které by způsobilo nějaký problém a bylo to jediné toto rozhodnutí, ale bylo natolik závažné, že nás to mrzí. Rozumím tomu, že jsme schopni k tomu jako rada zasednout a vydat stanovisko. Ale co se týče potom koncepčnosti, tak tu bych tady nijak nebagatelizoval. Věřte tomu, že pracovat koncepčně budeme.

RNDr. Seitlová: Děkuji. Myslím, že z celé té debaty, která tady teď zazněla, je zřejmé, že jak vy, členové zastupitelstva, tak členové rady, se ztotožňují s tím, že to rozhodnutí, které bylo učiněno unáhlené a mohlo do určité míry poškodit renomé školy, byť zcela nezaslouženě a způsobit i komplikace. Já se proto přimlouvám a dávám návrh na to, abychom se s tím vlastně vyrovnali hned. Protože tady jsem neslyšela, že by někdo nesouhlasil s tím, že takhle to nemělo časově být, tedy řešené. Takže návrh na usnesení zní.

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání bere na vědomí zápis z 1. zasedání Výboru pro výchovu vzdělání a zaměstnanost OK dne 11. 1. 2017. Současně přijímá omluvu rady za to, že rozhodnutí, které bylo učiněno a teď nevím 27. 1. nebo kdy byl ten datum, bylo unáhlené a nekonceptní. Můžeme se domlouvat, co tam přesně bude a k tomu tedy není problém pak dál se scházet a přijímat další usnesení. To by mohlo být vyřešeno hned.

L. Okleštěk: Děkuji, další Mgr. Zemánek.

Mgr. Zemánek: Omlouvám se, pane hejtmane, mám jen technickou poznámku. Myslím si, že všem je jasné, že jisté ukvapené kroky jsme učinili, nevratné bohužel v danou chvíli. Dá se to dle mého názoru vyřešit velmi jednoduše. Abychom uspokojili jak zastupitele, tak samozřejmě v rámci možností paní ředitelku školy, a to tím že, pan náměstek napíše osobní dopis, kterým se v podstatě nějakým způsobem bude konstatovat to, co jsme tady řekli. Myslím si, že by to mohlo stačit. Možná k tomu ještě dodám v rámci technické poznámky, že rada opravdu řešila i způsob dalšího fungování školy doplněním další třídy v těch strukturách vzdělávání, které jsou zapotřebí. To znamená, že bereme, ale řekli jsme, aby se to dalo na školu, která bude dělat vzdělání, které je v kraji zapotřebí. A pak bych chtěl jenom říci, že

restrukturalizaci školství tu řešil OK, co si pamatuji, již takových sedm, osm let a že to bylo velmi náročné. V Přerově jste zažili slučování škol, kdy odcházela elektro silnoproud do Lipníku. Mohli bychom uvádět další a další města. V Šumperku to doznívá ještě dnes na některých učilištích. Jsou to věci bolestivé, které prostě deklarujeme v programovém prohlášení. Chceme restrukturalizaci a cestu k technickým oborům nebo k těm oborům, které společnost potřebuje. I tuto nepříjemnou debatu musíme vést. Bohužel rada v tlaku usoudila, že je škoda v uvozovkách ztratit rok toho řešení, ale dneska si uvědomujeme, že to nebyla ztráta a to si dovedu představit, že pan náměstek v osobním dopise vyprodukuje omluvným způsobem.

L. Okleštěk: Děkuji, děkuji panu náměstkovi, jako další se hlásí pan ministr Ing. Jurečka.

Ing. Jurečka: Již jsem nechtěl vystupovat v této otázce, ale pan vícehejtman Zemánek mne trochu zvednul ze židle. S prominutím nedělejte z nás úplné hlupáky. Teď se omlouvám za to, že jsem takto osobní. Protože tady zaznělo, že tam vyšel materiál náměstka pro školství, který řešil jinou věc. Tady sami mezi sebou jste v diskuzi řekli, že toto bylo nad rámec toho materiálu, který tady byl, předkládán ze školského odboru. To tady sami potvrdili minimálně dva členové rady nepřímo. Takže prosím, jestli mělo platit, co říkal pan vícehejtman Zemánek, tak bych v tom materiálu, který máme dnes na stole, bylo, že také bylo diskutováno a je plánováno rozšíření o jednu třídu v rámci bývalé střední pedagogické školy. Je tady záměr posílit školství. Takže prosím pěkně, já chápu tu šanci, tu snahu to zahrát někam do autu. Měli jsme to promyšleno a já raději ocením to, že se řekne, co navrhovala paní senátorka Seitlová. Udělali jsme chybu, tak si to umějme přiznat. Co tady pane náměstkovi Zemánek říkáte, tak to v tom případě doplňte do příštího materiálu, který bude obsahovat to, co říkáte zastupitelům. Pak to bude všechno pravda a my tomu budeme moci věřit. To bych chtěl, očekával od profesionální práce, děkuji.

L. Okleštěk: Děkuji, pane ministře je někdo další kdo se hlásí?

Mgr. Zemánek: Chtěl bych jenom říci, že ta debata na radě proběhla a bude probíhat, a co jsem tady řekl, je pravdou. Děkuji, je to v zápise rady.

L. Okleštěk: Nyní se hlásí paní senátorka Seitlová, máte slovo, paní senátorko.

RNDr. Seitlová: Děkuji. Připravila jsem jenom doplnění usnesení. Je to rychle, protože reaguji na vystoupení veřejnosti a navrhuju tedy: současné usnesení bere na vědomí a současně omluvu rady Olomouckého kraje za unáhlené rozhodnutí rady ve věci zrušení třídy gymnázia Blahoslavova, nebo časově nevhodně řešené, unáhlené časově je tam možnost ještě „časově nesprávně zvolené“, můžeme mít samozřejmě jinou formulaci.

L. Okleštěk: Děkuji, pokud je možná vaše časová modifikace, pan náměstek?

Mgr. Zemánek: Děkuji, pane hejtmane. Já si myslím, že tuto debatu můžeme dokončit v bodě č. 6, který se přímo tomu v podstatě věnuje, a nyní jsme v usneseních a možná by to bylo lepší vyplnit přímo v tomto bodě číslo 6. Navrhuji, protože tady je to takové navíc implantované. Děkuji.

RNDr. Seitlová: Souhlasím s návrhem pana náměstka Zemánka.

L. Okleštěk: Další dotazy nejsou, můžeme hlasovat.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/8/2017

Přítomno 49, pro 42, proti 0, zdržel se 6, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 22

6. Zápis ze zasedání výboru Zastupitelstva Olomouckého kraje – Výbor pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk:** Nyní se pracuje na usnesení.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Byla provedena oprava v bodu 1 usnesení:

- byl doplněn text v bodu 1 usnesení

1. **b e r e n a v ě d o m í** zápis z 1. zasedání Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 11. 1. 2017 **a současně omluvu Rady Olomouckého kraje za časově nevhodné rozhodnutí rady ve věci zrušení třídy osmiletého gymnázia na Gymnáziu Jana Blahoslava a Střední pedagogické škole, Přerov, Denisova 3**

L. Okleštěk: Hlasujeme o takto doplněném návrhu usnesení navrženém paní senátorkou Seitlovou.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/9/2017

Přítomno 49, pro 43, proti 1, zdržel se 5, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 23

L. Okleštěk: Požádal o přesunutí bodů Mgr. Jury č. 15 – 20 z důvodu zdravotní indispozice náměstka Jury. Vyzval zastupitele k dotazům. Dávám hlasovat o přesunutí těchto bodů.

Hlasování o předsunutí bodů 15–20:

Přítomno 49, pro 48, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 24

15. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti školství, sportu a kultury

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Hynek**: Jedná se o žádosti v oblasti školství a sportu. V oblasti školství jsou to projekty – rekonstrukce Základní umělecké školy Kojetín a projekt Zdraví našich dětí ve městě Vidnava. Celková částka 6 180 tis. Kč. Dále pak zde máte v oblasti sportu další projekty, které určitě máte prostudované.

L. Okleštěk: Připomínám, je to oblast školství, kterou má pan Hynek a potom oblast kultury, kterou má pan Jura. Vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. Slavotínek: Pane náměstkú, dotaz je z oblasti kultury, tedy pro pana Mgr. Juru. Jestli se mýlím, tak mě opravte. Pokud si dobře pamatuji, tak existuje nějaký už poměrně historický smluvní závazek mezi OK a teď se omlouvám, nevím, jestli mezi Ministerstvem kultury (MK) na straně druhé nebo přímo Muzeem umění v Olomouci (MU). Nicméně závazek o dofinancování MU, který, pokud si dobře pamatuji, tak byl stanoven kolem 28 mil. Kč ročně. Mám za to, že pak někdy v době hospodářské krize, když došlo k výpadku daňových příjmů OK, tak ta částka byla tehdy údajně dočasně snížena na 21 mil. Kč. Mám za to, že hospodářská krize už pominula, a že daňové příjmy OK se vyvíjí podstatně lépe než v letech krizových. Chtěl bych se zeptat, z jakého důvodu se částka nevrací na původní smluvní závazek. Považuji MU Olomouc za exkluzivní kulturní instituci s mezinárodním dopadem a myslím si, že pokud takový závazek ze strany OK vznikl, měl by být naplňován. Ptám se tedy, proč tomu tak není? Děkuji.

L. Okleštěk: O slovo se přihlásil pan náměstek. Máte slovo.

Mgr. Jura: Děkuji za dotaz, pane magistře. Takže co se týká této smlouvy. Já jsem již 3x na MK o této smlouvě jednal. Částka na dofinancování byla stanovena na 28 mil. Kč a byly tam samozřejmě ještě příslušné valorizace. Byl jsem osobně za panem ministrem Hermanem. Vnímám tuto instituci jako velice důležitou. Je to nakonec druhá největší instituce tohoto druhu v naší republice. Myslím si, že si zaslouží naši podporu. Na druhou stranu jsou skutečnosti v této smlouvě, které jsem objevil po nástupu. Smlouva dle vyjádření naší právní kanceláře pozbyla platnosti. To byl ten závažný a základní důvod, proč jsem navštívil pana ministra Hermanna, abych ho o této skutečnosti informoval. Zároveň jsem mu sdělil, že v tomto roce poskytneme MU stejnou částku jako v roce minulém, to znamená 21 mil. Kč. Požádal jsem ho oficiálně dopisem, že je žádáme o spolufinancování v tomto roce a těch 7 zbývajících milionů do částky 28 mil. Kč poskytlo MK. Tento dopis jsem mu předal, pan ministr slíbil, že o tom bude jednat. To je za prvé. Za druhé, informoval jsem ROK, že smlouva je neplatná. Dostal jsem pověření od ROK, abych jednal na ministerstvu kultury o smlouvě nové. Toto jednání jsem absolvoval na MK před 14 dny s pány náměstkú Ing. Ourodou a Ing. Schreierem. Dospěli jsme k názoru, že MK chce s námi jednat o uzavření smlouvy nové. Jednání budou pokračovat. Budeme hledat konsensus v tom, v jaké výši by příspěvek měl být. Já si myslím, a to se vrátím k tomu, co jsem řekl na začátku, že jsme si vědomi toho, že bychom měli nebo chceme podporovat MU. Ale myslím si, že asi ne v takové výši jako doposud. Seznámil jsem se s problémy našich příspěvkových organizací, našich muzeí a galerií, kde vidím naprostý nedostatek peněz na provozní věci, na sbírkové předměty, na organizaci výstav. Myslím si, že bychom se nejdříve měli postarat

o naše organizace. Tím ale neříkám, že nechceme podporovat MU. Takže to je ten důvod. Nyní to jednání bude pokračovat, v první fázi tedy o dofinancování letošního roku a ve druhé fázi o uzavření smlouvy nové, o tom, v jaké výši budeme podporovat MU.

L. Okleštěk: Jenom pro doplnění potvrzují, že jsem byl u schůzky s panem ministrem, u té první a potvrzují slova pana náměstka Jury. Nyní má znovu slovo pan Mgr. Slavotínek.

Mgr. Slavotínek: Já bych se spíš chtěl zeptat na tu historickou souvislost, protože mám za to, že MU si MK převzalo do své zřizovatelské pravomoci s podmínkou, že se dál bude OK podílet na dofinancování neinvestičních nákladů. Tak jenom ať nečelíme jako kraj opět nějaké ztrátě reputace za to, že neplníme nějaké historické závazky. Jinak samozřejmě každá koruna ušetřená tady je v pořádku. Jestli jednou jsou uzavřeny nějaké závazky, tak necht' jsou plněny. Jestli se mýlím, opravte mě prosím.

L. Okleštěk: Děkuji, o slovo se přihlásil pan Mgr. Jura.

Mgr. Jura: Pane magistře, já jsem s pověřením ROK šel do toho jednání opravdu s pokorou a s tím, že chceme podporovat MU. Jsme si vědomi všech právních kroků. Rozbor smlouvy od Advokátní kanceláře Ritter – Šťastný je takový, že je tam toto ustanovení. Pokud dojde ke změnám v rozpočtovém určení daní, tak se obě strany tímto zaručují k novému dalšímu jednání o nové smlouvě. Takže my jsme k tomuto jednání přistoupili na základě tohoto. Samozřejmě s tím, že celé jednání směřuje k dohodě. My jsme nejeli na jednání na MK s tím, že nechceme podporovat MU, my jsme se jeli dohodnout. A chceme ušetřit co nejvíce peněz pro naše příspěvkové organizace, to je náš jediný cíl. Děkuji.

L. Okleštěk: Děkuji, hlásí se pan náměstek Zemánek.

Mgr. Zemánek: Možná jen pro doplnění pár informací. Když jsme zasedli do svých kanceláří, tak jsme velmi rychle zjistili s panem náměstkem Jurou, že zde bude problém. Přišel za námi ředitel výše uvedeného muzea a dožadoval se splnění slibu, který dostal od předcházející rady. Navýšení finančního příspěvku na 27 mil. Když jsme se podívali do návrhu rozpočtu, zjistili jsme, že tam je těch výše uvedených 21 mil. Přemýšleli jsme, jakým způsobem to řešit. Dohodli jsme se k posunutí řešení na další zastupitelstvo, až proběhnou jednání s ministerstvem. Peníze navržené v rozpočtu – 21 mil. Kč – obdrží. Po těch jednáních v rámci individuálních dotací jsme se dohodli, že je možné navýšení. Primárně se vrátím k tomu, že v návrhu rozpočtu, který jsme převzali, chybělo do dnešních dnů cca 84 mil. Kč., které jsme museli najít a dalších 80 mil. Kč. nacházet ještě budeme z přebytku rozpočtu. Kdyby slib předchozí rady byl zakomponován do rozpočtu, tak jsme to schválili a debatu bychom vedli až v letošním roce. Myslím si, že je dobře, aby to tady zaznělo, protože není naší vůlí snížit příspěvek MU a řešit to tímto způsobem. My jsme k tomu jen přišli a snažili jsme se problém vyřešit. A vzali jsme to tedy širěji, koncepčněji, jak to bude i pro další roky. Děkuji.

L. Okleštěk: Děkuji, ještě se hlásí o slovo náměstek Mgr. Jura.

Mgr. Jura: Pouze k tomuto bodu 2 věty, a potom bych rád přešel k žádostem v oblasti sportu. My jsme mohli samozřejmě, jak řekl pan náměstek Zemánek, ty peníze někde najít. Těch 6 nebo 7 milionů. Podíval jsem se na žádosti na investice od našich příspěvkových organizací, kdy nám chybí regály v muzeích, osvětlení a další věci. Tuto částku v letošním roce dofinancovalo MK. Nyní bych se věnoval dotacím v oblasti sportu.

L. Okleštěk: Samozřejmě, jsou součástí bodu 15, jsou dotazy? Pokud k bodu 15 nejsou dotazy, tak ani vy pane náměstku, nedostanete slovo.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/32/2017

Přítomno 49, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 25

Mgr. Slavotínek: Mohu jenom technickou, nemám se už jak přihlásit. Mohu poprosit pana náměstka, aby nás na příštím jednání zastupitelstva informoval o dalším průběhu jednání s MK?

Mgr. Jura: Ano.

16. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací v oblasti školství a kultury

Úvodní slovo přednesl **L. Hynek**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/33/2017

Přítomno 49, pro 45, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 26

17. Program na podporu sportu v Olomouckém kraji v roce 2017 – vyhodnocení dotačního titulu 1 Podpora celoroční sportovní činnosti

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Jura**: Jedná se o vyhodnocení dotačního titulu 1, Podpora celoroční sportovní činnosti. V uvedeném období bylo přijato celkem 368 žádostí, z toho bylo vyhověno 311 žádostem, ve výši 42 320 tis. Kč. Celkem 29 žadatelům nebylo vyhověno, neboť nedosáhli v souladu s pravidly více jak 200 bodů. Dále celkem 26 žádostí nesplnilo podmínky dotačního programu porušením pravidel dotačního programu a podobně. Seznam těchto žadatelů je na webových stránkách OK. Navržená výše dotací je v celkové výši, 33 280 tis. Kč podléhajících schválení ZOK. Jsou uvedeny v příložené tabulce, která je Přílohou č. 1 důvodové zprávy. ROK dne 13. 2. 2017 chválila poskytnutí dotací v celkové výši 9 040 tis. Kč

a nevyhověla žádostem, které nedosáhly potřebného počtu bodů. Dále vzala na vědomí zprávu o vyřazených žádostech. Seznam poskytnutých dotací schválených ROK je vyvěšen na webu OK.

L. Okleštěk: Vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. Zemánek: Chtěl bych nahlásit střet zájmů.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/34/2017
Přítomno 49, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 27

18. Program na podporu práce s dětmi a mládeží pro nestátní neziskové organizace v roce 2017 – vyhlášení

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Hynek**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/35/2017
Přítomno 49, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 28

19. Program na podporu volnočasových a tělovýchovných aktivit v Olomouckém kraji v roce 2017 – vyhlášení

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Hynek**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/36/2017
Přítomno 49, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 29

20. Ceny Olomouckého kraje za přínos v oblasti kultury za rok 2016

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Hynek**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/37/2017
Přítomno 49, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 30

L. Okleštěk: Tímto jsme vyčerpali předřazené body a vracíme se zpátky k bodu 7.1. Pan náměstek Jura se tímto omlouvá z dnešního jednání.

7.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2016 – rozpočtové změny

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek:** Dovolím si na začátku konstatovat, že materiály, které máte k dispozici, prošly Finančním výborem ZOK bez zásadních připomínek, respektive mohu říct bez připomínek. S paní předsedkyní výboru jsme se dohodli, že toto prohlásím. Vrátil bych se k jednotlivým bodům. Čili bod 7.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2016 – rozpočtové změny jsou popsány přesně tak, jak byly odsouhlaseny ROK a projednány na ROK. Pokud máte nějaké dotazy, určitě je připravena paní Mgr. Fidrová, vedoucí odboru ekonomického, pro kvalifikovanou odpověď, pokud je v materiálech něco nejasného, případně nesoulad.

L. Okleštěk: Vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. Slavotínek: Pane náměstku, já nemám připomínku ani tak k dnešku, protože my všichni zastupitelé materiály máme a mohli jsme se s tím obeznámit. Nicméně od příště, jak doufám, schválíme upravený JŘ ZOK, kde zavedeme on-line přenosy a myslím si, že veřejnost, která vydrží sledovat naše jednání, by takové konstatování asi mohla považovat za bezúčelnost on-line přenosu. Neboť z Vašeho vyjádření, pardon omlouvám se, ne Vašeho, vás všech, kteří to nyní berete tak, že my jsme se prostě seznámili, tak není o čem. Navrhuji, abyste pro příště vždy k těm bodům měli tři věty komentáře nejpodstatnějších věcí, aby ten, kdo to sleduje z venku, a nemá materiály k dispozici, věděl, o čem jednáme. To je ryze technická poznámka k vazbě na veřejné přenosy ze zasedání. Děkuji.

L. Okleštěk: Děkuji za Vaši připomínku. Myslím, že je rozumná a praktická. My se tím budeme zabývat na ROK.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/10/2017
Přítomno 47, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 31

7.2. Rozpočet Olomouckého kraje 2016 – účelové dotace ze státního rozpočtu obcím Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**: Důvodová zpráva podrobně popisuje všechny účelové dotace, které šly na konta obcí. Jedná se o dotace ze státního rozpočtu obci Víceměřice v rámci Operačního programu Zaměstnanost. Jde o dotace ze státního rozpočtu obcím v rámci Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání. Dalším dotačním titulem je dotace ze státního rozpočtu na realizaci programu Péče o krajinu z Ministerstva životního prostředí a zemědělství a za čtvrté dotace ze státního rozpočtu pro Město Jeseník v rámci Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání atd. Všechny tyto změny jsou bez dopadu na rozpočet Olomouckého kraje. Beru si to za své, nicméně dnes v rámci ušetření času, bych prosil o toleranci, že v těchto materiálech je v uvozovkách všechno jasné. Děkuji.

L. Okleštěk: Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/11/2017
Přítomno 46, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 32

8.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2017 – rozpočtové změny

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**: Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/12/2017
Přítomno 46, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 33

8.1.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2017 – rozpočtové změny – DODATEK

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**: Jedná se o další pokračování rozpočtových změn, které průběžně schvaluje ROK a předkládá ke schválení ZOK. Opět se domnívám, že v uvedeném materiálu není nic kontroverzního a navrhuji ke schválení. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/13/2017
Přítomno 46, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 34

8.2. Rozpočet Olomouckého kraje 2017 – příspěvek na výkon státní správy obcím Olomouckého kraje na rok 2017

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**: Zásadní část toho materiálu je v podstatě rozpis finančních částek, které jdou na obce jako příspěvek na výkon státní správy. Opět pokud byste našli chybu nebo nesrovnalost, pokud můžete srovnávat se svými obcemi. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/14/2017

Přítomno 46, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 35

8.3. Rozpočet Olomouckého kraje 2017 – účelové dotace ze státního rozpočtu obcím Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**: Jedná se o materiál, kterým přerozdělujeme finanční prostředky ze státního rozpočtu na obce. Pro zajímavost jsou tam dotace ze státního rozpočtu na úhradu výdajů vzniklých v souvislosti s konáním voleb do zastupitelstev obcí. Vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. Slavotínek: Pane hejtmane, pane náměstků, kolegové, kolegyně. V tuto chvíli se musím omluvit, že se vrátím ještě o 2 body zpátky. Než jsem nalistoval, zazněl gong, a já jsem to bohužel nestihl. Proto jenom rychlý dotaz. V bodě 8. 1. byla rozpočtová změna 35/17 – porušení rozpočtové kázně u projektu Projektové a procesní řízení na KÚOK. O co se jednalo, a proč vracíme nebo platíme nějaké penále.

Mgr. Zemánek: Poprosil bych paní Mgr. Fidrovou.

Mgr. Fidrová, vedoucí odboru ekonomického: Dobrý den. Domnívám se, lépe by se vyjádřil odbor strategického rozvoje kraje, protože se jedná o porušení rozpočtové kázně v oblasti informačních technologií. Jedná se o zajištění prostředků. Mohu jen konstatovat to, že v rozpočtu na rok 2017 částky připadající na potenciální porušení rozpočtové kázně máme zařazeny. To znamená, že s touto částkou jsme v rozpočtu počítali, každopádně jde o finanční prostředky, které by konkrétně mohl uvést kolega Ing. Dosoudil.

L. Okleštěk: Děkuji. O slovo se přihlásil pan náměstek Zemánek, tak dostane slovo jako první.

Mgr. Zemánek: V průběhu výběrových řízení občas dojde ke korekcím z různých institucí. Na to krajský úřad má vyčleněnou částku v rezervě 35 mil. Kč, čili my procesně úřadujeme, když úřad musí zaplatit za nějaké pochybení ve výběrových řízeních nebo za korekce. Důvod, proč to bylo uděleno, samozřejmě nepřísluší a ani

nevíme, protože to nebylo v rámci ekonomického odboru. Je ochoten se někdo z vedoucích odborů k tomu přihlásit a sdělit tuto informaci, proč korekce nastala?

L. Okleštěk: Děkuji. Hlásí se pan Mgr. Slavotínek.

Mgr. Slavotínek: Poprosím v úvodu příštího zasedání ZOK o doplnění informací k rozpočtové změně č. 35/17. Zda odpovědnost za pochybení nese krajský úřad nebo externí zadavatel.

L. Okleštěk: Děkuji za vstřícnost, je to rozumný návrh podle mého. Hlásí se pan Mgr. Zemánek.

Mgr. Zemánek: Souhlasím s panem Mgr. Slavotínkem. Prověříme stav, protože my řešíme pouze to, co je taxativně rozhodnuto a zaplatit to musíme. Důvody, proč k tomuhle došlo, jsou nepochybně zdokumentovány a lze je bez problému připravit pro odpověď pro vás a pro další zastupitele.

L. Okleštěk: Děkuji. Požadavek pana Mgr. Slavotínka akceptujeme a na příštím zasedání ZOK, případně i dříve bude podáno vysvětlení.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/15/2017

Přítomno 46, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 36

8.4. Rozpočtový výhled Olomouckého kraje na období 2018–2019

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek:** Dámy a pánové. Na prosincovém zasedání ZOK jsme schvalovali rozpočet. Pokud jste pozorně poslouchali, tak v mých komentářích byla vazba na některé zásadní věci, které ovlivňují rozpočet OK. Jsou uvedeny v důvodové zprávě a rozšířeny nad rámec mého stručného konstatování na prosincovém zastupitelstvu. Jedná se o vlivy, které působí na sestavování rozpočtu, výhled na roky 2018, 2019. Myslím si, že poměrně podrobně. Jaké budou příjmy, predikce, jaká je dluhová služba, vše to souvisí s materiálem, který budeme projednávat bohužel, až v závěru dnešního zastupitelstva. Jedná se o bod č. 44, a to jsou investice OK, kde vás žádáme o mandát, který jsme dostali na radě a finančním výboru, abychom mohli uplatnit investice. Jsou předloženy v tom materiálu, žádáme vás o povolení revolvingového úvěru, který pak samozřejmě budeme specifikovat v období mezi březnem a dubnem, abychom ho mohli v dubnu na zastupitelstvu schválit. Pokud nebudete chtít, aby zastupitelstvo šlo do revolvingu, pak budeme muset změnit pohled na to, které investice formou předfinancování jsme schopni v letošním roce udělat.

L. Okleštěk: Děkuji, pane náměstků. Poprosil bych o stručnost, vzhledem k tomu, že jsme všichni byli s materiály seznámeni. Nemá tedy cenu je rozsáhle zdůvodňovat. V zájmu vlastním i nás všech přítomných. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/16/2017
Přítomno 46, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 37

9. Zabezpečení činnosti Krajského úřadu Olomouckého kraje při provádění prevence v oblasti BESIP v roce 2017 a vyhodnocení činnosti za rok 2016

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/17/2017
Přítomno 46, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 38

10. Dodatek č. 22 zřizovací listiny Správy silnic Olomouckého kraje, příspěvkové organizace

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/18/2017
Přítomno 46, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 39

11.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/19/2017
Přítomno 46, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 40

11.1.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku - DODATEK

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/20/2017
Přítomno 46, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0
Návrh byl.
Hlasování č. 41

11.2. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/21/2017
Přítomno 46, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 42

Byly provedeny technické opravy v DZ a Příloze č. 1:

- na str. 3 v pátém odstavci byl doplněn text... parc. č. 516/7,...
- na str. 2 byla provedena změna u jména, původní tex „Plachý“ byl nahrazen „Planý Jozef“

11.2.1. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku - DODATEK

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/22/2017
Přítomno 46, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 43

11.3. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/23/2017

Přítomno 46, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 44

11.3.1. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku - DODATEK

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/24/2017

Přítomno 46, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 45

11.4. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/25/2017

Přítomno 46, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 46

11.4.1. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku - DODATEK

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/26/2017

Přítomno 46, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 47

11.5. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/27/2017

Přítomno 46, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 48

11.5.1. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku - DODATEK

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/28/2017

Přítomno 46, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 49

12. Program na podporu environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty v Olomouckém kraji v roce 2017 – vyhlášení

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/29/2017

Přítomno 46, pro 44, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 50

13. Program na podporu terciárního vzdělávání na vysokých školách v Olomouckém kraji v roce 2017 – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**: Vyzval zastupitele k dotazům. Ing. Vrána se hlásí s technickou, následovat bude pan ministr Jurečka.

Ing. Vrána: Vzhledem k tomu, že jsem ve Správní radě Vysoké školy logistiky Přerov, **chci oznámit potenciální střet zájmů**, proto nebudu hlasovat. Děkuji.

Ing. Jurečka: Děkuji. Vážený pane hejtmane, vážení členové ROK, kolegyně, kolegové. Standardně bych k tomuto materiálu nevystupoval, ale když jsem se na toto zastupitelstvo připravoval, tak jsem se díval, hledal jsem smysl toho, jakým způsobem je nám doporučeno rozdělení tohoto příspěvku mezi tyto tři vysoké školy. Mimo jiné jsem také zjišťoval počty studentů, kteří jsou nyní aktuálně zapsáni na těchto vysokých školách. Vzhledem k tomu, že navrhujeme pro všechny tři vysoké školy naprosto stejné částky a musím říci, že historicky, a to si ještě pamatuji z dob dřívějších, tak čtyři až šest let zpátky bývávala nějakým způsobem odstupňována velikost těch škol, vzhledem k počtu jejich studentů. Pro zajímavost, milé kolegyně a kolegové, Univerzita Palackého má na tento akademický rok zapsáno 20 301 tis. Vysoká škola logistiky 734 a Moravská vysoká škola 280. Pokud budeme hlasovat a nezměníme to, že v případě Moravské vysoké školy dáváme 12,5 tis. Kč na jednoho studenta touto alokací, která je navržena. Na Vysokou školu logistiky se jedná o částku 4 768 Kč a na Univerzitu Palackého pouhopouhých 172 Kč. Myslím, že každý, kdo se pohybuje v OK ví, že Univerzita Palackého je druhá nejstarší vysoká škola v České republice. Domnívám se, že je o něco na vyšší úrovni, než jsou tyto dvě zmiňované školy. Nic proti nim. Navrhuji udělat úpravu přílohy č. 1., která říká, že všem vysokým školám dáváme stejně, aniž by nám někdo řekl, jak k tomu rozdělení došlo, všem třem paušálně stejně. Dovoluji si tedy navrhnout úpravu s tím, že Univerzitě Palackého bychom dali alespoň ten maximální limit, tedy 5 mil. Kč, v případě Vysoké školy logistiky a Moravské vysoké školy shodně po 2 750 tis. Kč., aby bylo nějakým způsobem, alespoň částečně odstupňováno to, co tady navrhujeme. Nepřijde mi úplně normální, abychom na 280 studentů, byť ten záměr, který je tady napsán, že je to nabídka ekonomického manažerského vzdělávání pro olomoucký region, abychom tam dávali takto vysokou alokaci v částce 3,5 mil. Kč. Navíc mě tedy zarazilo, že při takovémto počtu studentů, má Moravská vysoká škola, celkový rozpočet tohoto projektu 31 mil. Kč. Tato částka mi přijde poměrně vysoká na počet studentů. Dovoluji si za prvé zkusit navrhnout úpravu toho usnesení, respektive přílohy č. 1. Pokud byste si to takto byli ochotni i s mojí argumentací osvojit jako návrh k hlasování. Dále bych chtěl požádat, zda by bylo možné vyhodnotit na jednání příslušného výboru či komise školství, jakým způsobem finanční prostředky, které v minulosti ZOK těmto vysokým školám v rámci tohoto příspěvku dávali. Jaké to mělo výstupy? Co díky těmto penězům vlastně OK a případně ty záměry těch projektů, co nám dali, jak to bylo splněno. Takže tolik mé poznámky k tomuto materiálu. Děkuji.

L. Okleštěk: Děkuji, pane ministře. My jsme byly účastníky jednání ROK a v podstatě Rady Univerzity Palackého, kde jsme projednávali i jednotlivé vysoké školy. Bavili jsme se o jejich místě na vzdělávacím trhu našeho kraje. Samotným panem rektorem Müllerem bylo konstatováno, že v podstatě tyto dvě vysoké školy vyplňují mezeru ve vzdělávací nabídce v oborech, které Univerzita Palackého neposkytuje. Proto jsme také přistoupili i k tomu rovnoměrnému rozdělení. Ptal jsem se na ROK, jak probíhalo rozdělování ve dřívějších letech. Rozdělování probíhalo také stejným dílem. V minulém zastupitelstvu jste rozdělovali, tedy vy, co jste byli opět zvoleni do ZOK, stejné částky pro všechny tři vysoké školy. Myslím, že jsou to školy, které mají i jiné obory, tak je třeba je také podporovat. Velice si vážím Univerzity Palackého, protože je to nejenom druhá nejstarší univerzita, ale je to univerzita s obrovským kreditem. Úzce spolupracuji s expertem pro školství za ANO, s panem profesorem Raisem, který byl donedávna rektorem Vysokého učení technického v Brně. Proto se také snažím tyto názory nějakým způsobem srovnat.

Byl jsem první, kdo měl myšlenku s tím, zda bychom neměli diferencovat podle počtu studentů. Když jsem uslyšel i to stanovisko pana rektora ve vztahu k potřebnosti těchto druhých dvou škol, nabyl jsem dojmu, že je to správné rozhodnutí, že budeme rozdělovat tyto finanční prostředky stejným dílem. Připadá mi zajímavá vaše otázka, jaké jsou výstupy z těchto škol, co za ty peníze dostáváme. Tato otázka se mi líbí, a myslím si, že bychom měli požadovat odpověď. Žádná předchozí garnitura tyto výsledky nechtěla. Pokud tato dotace dostane nějaký parametr a budeme chtít výstup, pak tomu rozumím a vyhodnocujeme podle toho, jak tyto výstupy, která škola naplní. To je jenom můj příspěvek k tomuto bodu.

Mgr. Zemánek: V podstatě po tom, co řekl, pan hejtman bych mohl skončit se svým diskusním příspěvkem. Nicméně si myslím, že je zapotřebí změnit trochu pohled na spolupráci OK s Univerzitou Palackého, jako takovou. Baval jsem o tom s panem rektorem a myslím si, že není úplně důstojné nebo akceptovatelné, aby v rámci tohoto programu jsme velice úzce specifikovali spolupráci OK s univerzitou. Dovedu si také představit, jak to je v jiném kraji. Například v Jihomoravském, kde je spolupráce s univerzitami a s vysokými školami úplně v jiných dimenzích. Najdeme tedy prostor, jak pomoci dvěma soukromým vysokým školám, což se děje tady v rámci terciárního vzdělávání, kdy oni si opravdu financují celý ten svůj rozpočet sami a Ministerstva školství dostávají velmi malé částky v přepočtu, právě na tyto studenty. Najdeme prostor, jak s Univerzitou Palackého komunikovat jiným způsobem a za jiných podmínek a s jinými grantovými programy. Těch vzorů v republice je více.

L. Okleštěk: Děkuji. Dále se hlásil pan radní Ing. Vrána.

Ing. Vrána: Nebudu tedy hlasovat. Chci se k tomu vyjádřit. Rozumím panu ministrovi, že chce udělat nějaké objektivní kritérium, ale dle mého názoru počet žáků tím objektivním kritériem úplně nebude. Potom nerozumím tomu, když dáme Univerzitě Palackého 5 mil. Kč, Vysoké škole logistiky a Moravské vysoké škole stejně, byť je tam v jedné 280 a v druhé 734 žáků. To je první věc, které nerozumím. Dále bych se chtěl vyjádřit k otázce regionálního rozměru. V Přerově nemáme žádnou vysokou školu, Přerov se vylidňuje. My jsme rádi za to, že tam máme mladé lidi, studenty. Budu rád, pokud OK kraj podpoří tuto vysokou školu, kterou tam máme. Je to technická vysoká škola, která produkuje technicky vzdělané lidi, kteří jsou dnes, myslím si, velice dobře uplatnitelní.

L. Okleštěk: Děkuji. Jako další se hlásí pan Ing. Daněk.

Ing. arch. Daněk: Děkuji za slovo. Chtěl bych podpořit pana ministra Jurečku. Přikláníme se také k jeho návrhu rozklíčovat rozdělení například tím, jak to navrhl on. A příště si myslím, že by mělo mít lepší, nějakou propracovanější koncepci těchto příspěvků vysokým školám. Jenom poznámka, že bychom mohli právě nyní uplatňovat ten klíč s tím, v jakém pořadí ve světovém měřítku jsou tyto vysoké školy. Univerzita Palackého třeba na 100 místě, Tesaříkova vysoká škola na místě k milionu jedna. Myslím, jak jsme řešili s gymnáziem v Přerově. To je taková jenom ironická poznámka.

L. Okleštěk: Děkuji. Nyní pan ministr Jurečka.

Ing. Jurečka: Moc děkuji, moc. Přiznám se, navrhl jsem tento poměr podmínky toho dotačního titulu mi, neumožňují, abych dal jasně proporčně podle počtu žáků, protože tam je strop 5 mil. Kč, takže s tou Univerzitou Palackého jsem nemohl jít výš, abych to přesně odvážil. Vzal jsem tento návrh, o kterém jsem se domníval, že by mohl být kompromisní. Jen na svoji obhajobu pro pana hejtmána, chci říci, že já jsem s tímto bodem jako krajský zastupitel vystupoval i před třemi lety. Tehdy jsem byl ještě členem krajského zastupitelstva. Už tehdy jsem říkal, když došlo k tomu zploštění, že se to dalo na všechny vysoké školy, na jednu úroveň a reagoval jsem, že si nemyslím, že je to úplně ideálně nastaveno. Chci říci, že ten dotační titul není bezúčelový. Má jasně nastaveno, jak je uvedeno v tomto materiálu, pět kritérií, které tím sledujeme. Čekal bych, že budeme mít nějaké vyhodnocení, jak tyto vysoké školy to například naplnily v loňském roce, neboť v loňském roce to také bylo ve stejných paušálních částkách. Abychom věděli, jaký je výsledek. Chci jenom říci na obranu, protože jsem o tom mluvil i s panem rektorem, já také na rovinu **hlásím střet zájmů**. Také se zdržím, protože jsem členem Správní rady Univerzity Palackého. Chci říci, že na rovinu říkal, že když jsme podávali rozpočet, Univerzita Palackého na těchto penězích jejich financování nestojí, tam ty peníze jsou řádově přes miliardu, to je úplně jiný rozpočet. Ale když už máme dávat nějaké krajské peníze daňových poplatníků, tak bych čekal, že v tom budeme mít opravdu nějaký systém a víme, proč nabalujeme zrovna tento klíč, každému 3, 5 mil. Kč.

L. Okleštěk: Děkuji panu ministrovi. Nebral jsem to tak, že byste vy nějakým způsobem chtěl nyní něco měnit. Vycházím spíš z toho, jaká byla skutečnost a jakým způsobem rozhodovalo zastupitelstvo v předchozím období. To není kritika, je to jen konstatování. Všichni si tady rozumíme a nemáme v zásadě žádný větší problém, vy jste to tady řekl. Univerzita Palackého má rozpočet v úplně jiné rovině a 3 mil. Kč pro ni znamenají zlomeček. Na druhé straně je třeba ještě zmínit, že pan náměstek Mgr. Jura se ze zdravotních důvodů omluvil, ale my podporujeme Univerzitu Palackého ještě z jiné úrovně. A to je z úrovně jejich sportovních klubů. Nejsou to zanedbatelné prostředky a jiné z těchto vysokých škol tyto prostředky nedostávají. Tak bychom museli pojmout tuto podporu komplexně ve všech oblastech a říci, jak to budeme diferencovat. Víím, co možná trošku motivovalo některé zastupitele, či naše kolegy v tom, že chtěli změnit kritéria, protože na Univerzitě Palackého dochází zřejmě u některých fakult k menší naplněnosti. Je potřeba je buď podržet, a nebo nějakým způsobem zachovat. Myslím si, že v této fázi by bylo dobré, abychom schválili podporu, na které se zde dohodneme a abychom pro příště požádali tyto podporované školy, aby nám dodaly řádné vyhodnocení a následně, aby pan náměstek pro školství toto vyhodnocení předložil na zasedání ROK a následně na zasedání ZOK. Protože tady zazněl návrh pana ministra na jinou diferenciaci, ptám se, zda je ještě jiný návrh? V případě, že jiný nebude, poprosím pana ministra, aby ho mohl upřesnit, zda byste byl tak laskav.

Ing. Jurečka: Děkuji. V příloze č. 1, aby bylo rozhodnuto o tom, že Moravská vysoká škola obdrží 2 750 tis. Kč, Univerzita Palackého 5 mil. Kč a Vysoká škola logistiky 2 750 tis. Kč.

Hlasování o návrhu Ing. Jurečky:

Vyhodnocení finančních prostředků – úprava návrhu finanční částky v Příloze č. 1.

- Moravská vysoká škola Olomouc 2 750 tis. Kč
- Vysoká škola logistiky Přerov 2 750 tis. Kč

Přítomno 46, pro 17, proti 11, zdržel se 16, nehlasovali 2
Návrh nebyl přijat.
Hlasování č. 51

L. Okleštěk: Hlasování o původním návrhu.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/30/2017
Přítomno 46, pro 36, proti 6, zdržel se 2, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 52

14. Rozpis rozpočtu škol a školských zařízení v působnosti Olomouckého kraje v roce 2016

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/31/2017
Přítomno 46, pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 53

21. Fond na podporu výstavby a obnovy vodohospodářské infrastruktury na území Olomouckého kraje 2017 – vyhlášení

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**: Přecházíme na bod 21, protože body 15 – 20 byly předrženy. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/38/2017
Přítomno 46, pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 54

22. Dotace obcím na území Olomouckého kraje na řešení mimořádných událostí v oblasti vodohospodářské infrastruktury 2017 – vyhlášení

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/39/2017
Přítomno 46, pro 42, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 55

23. Program na podporu aktivit v oblasti životního prostředí a zemědělství 2017 – vyhlášení

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/40/2017
Přítomno 46, pro 42, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 56

24. Program na podporu začínajících včelařů na území Olomouckého kraje pro rok 2017 – vyhlášení

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/41/2017
Přítomno 46, pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 57

25. Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace Agrární komoře Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/42/2017
Přítomno 46, pro 44, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 58

26. Aktualizace č. 9 Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací na území Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/43/2017

Přítomno 46, pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 59

27. Program finanční podpory poskytování sociálních služeb v Olomouckém kraji, Podprogram č. 1

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům.

MUDr. Černý: Ohlašuji možný střet zájmů v bodech 27–30. Jsem jednatelem jednoho z poskytovatelů sociálních služeb, přesto hodlám v obecné rovině hlasovat. Žádám zastupitelstvo, zda mi dá souhlas anebo mě vyřadí z hlasování?

L. Okleštěk: Slyšeli jste návrh pana doktora. Navrhuji, abychom odsouhlasili, že pan doktor může hlasovat.

Mgr. Horák: Dovolím si technickou. Hlásím se s technickou a není zobrazeno. Vážený pane hejtmane, kolegyně a kolegové, domnívám se, že ten návrh je zmatečný, protože zastupitelstvo se k tomu nemůže svým hlasováním vyjádřit, je to v podstatě na vůli toho kdo střet zájmů ohlásí.

L. Okleštěk: Souhlasím s panem magistrem a hlásí se pan MUDr. Černý s technickou poznámkou.

MUDr. Černý: Možná, jsem to mylně přenesl z obecního zastupitelstva, ale tam tohle pravidlo existovalo, že je možnost vyřadit toho, kdo ohlásí potencionální střet zájmů. Připustit nebo nepřipustit do hlasování. Pokud to tak není, se omlouvám.

L. Okleštěk: Děkuji a děkuji i za technickou. Také jsem to přenesl z obecního zastupitelstva, proto jsem tady málem vytvořil „zmatek“. Hlásí se pan Mgr. Zemánek.

Mgr. Zemánek: Možná, abychom si to ujasnili. Zeptal bych se pana inženýra. Když nahlásím střet zájmů, mohu nebo nemohu hlasovat? Nebo stačí nahlásit střet zájmů a já jsem se rozhodl, že jsem třeba nehlasoval. Ale v případě, řekl bych koaliční nouze, což se může shodou okolností stát, tak pak se ptám, zdali mohu hlasovat v tomto případě?

Ing. Niče: Pane náměstkou, jednak JŘ, jednak zákon o krajích mluví o tom, že pokud člen zastupitelstva je ve střetu zájmů, tak má toto oznámit. Není tam, už samozřejmě ustanoveno, zdali můžete nebo nemůžete hlasovat. Je tam ta deklarace tohoto oznámení.

L. Okleštěk: Děkuji za výklad. Tím pádem pan MUDr. Černý se s tím srovná podle svého.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/44/2017
Přítomno 46, pro 44, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 60

28. Dotační program pro sociální oblast 2017 – vyhlášení

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/45/2017
Přítomno 46, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 61

29. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací v oblasti sociální

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/46/2017
Přítomno 46, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 62

30. Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v Olomouckém kraji pro roky 2018–2020

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/47/2017
Přítomno 46, pro 44, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 63

31. Dotační program Olomouckého kraje „Program pro oblast protidrogové prevence pro rok 2017“ – vyhlášení

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. Slavotínek: Dámy a pánové chtěl bych jenom v zásadě podpořit schválení tohoto materiálu, který prošel Komisí pro prevenci kriminality a drogových závislostí ROK. Komise se na něm jednoznačně shodla a chtěl bych touto formou ocenit práci krajských úředníků OK na úseku prevence kriminality, která je podle mého názoru nadprůměrná v České republice. Příprava materiálu byla také velmi kvalitní a dostalo se nám plných informací. Oceňuju to, že materiál byl připraven a komisí doporučen, především s akcentem na preventivní aktivity tohoto programu, tedy předcházení.

L. Okleštěk: Děkuji. Další do diskuse pan MUDr. Fischer.

MUDr. Fischer: Vážení kolegové. Body 31, 32, 33 a 34 byly projednány na posledním jednání Výboru pro zdravotnictví ZOK minulý čtvrtek a z tohoto důvodu tyto materiály nešly s dostatečným předstihem, ale jsou předkládány nyní, na stůl. Děkuji.

Další dotazy nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/48/2017

Přítomno 46, pro 44, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 64

32. Žádost o individuální dotaci v oblasti zdravotnictví – IV. kongres praktických lékařů SVL ČLS JEP

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. Šafařík, MBA: Vážený pane hejtmane, vážené kolegyně, vážení kolegové. Měl bych dotazů. K objasnění, proč tak vysokou částku chceme dotovat kongres praktických lékařů, jedná se o třetinu celkových nákladů, to je dotaz číslo 1. Dotaz číslo 2 je, zda podobné dotace budeme dávat i jiným odborným cechům. Dovolím si navrhnout protinávrh, abychom tuto akci podpořili ve výši pouze 100 tis. Kč.

L. Okleštěk: Děkuji. Další se přihlásil do diskuze pan MUDr. Fischer, po něm pan Mgr. Horák. Předávám řízení zasedání ZOK na malou chvíli panu náměstkovi Mgr. Zemánkovi.

Mgr. Zemánek: Přebírám v danou chvíli řízení a do diskuze se hlásí Mgr. Horák a před tím pan MUDr. Fischer.

MUDr. Fischer: Příslušný pan náměstek byl přítomen na jednání Výboru pro zdravotnictví ZOK. Tato žádost byla projednávána ROK, takže naše sdělení se bude

možná v něčem shodovat. Odbornost praktických lékařů je v celé republice, velmi nedostatková. Praktičtí lékaři nám stárnou, jejich postgraduální vzdělávání je poměrně drahé. Jenom pro dokreslení dotažení jednoho absolventa lékařské fakulty k atestaci z praktického lékařství, či praktického lékařství pro děti a dorost stojí ročně kolem 300 tis. Kč. Díky tomu, že poskytujeme v rámci dalšího dotačního titulu podporu praktickým lékařům a jejich vzdělávání, tak se OK, až tak výrazně nepotýká s nedostatkem praktických lékařů tak, jako jiné kraje. Neříkám, že všechny, protože značná část krajů už přešla také na podporu dalšího vzdělávání pro své začínající praktické lékaře. Jenom pro dokreslení, my ten program v OK avizujeme někdy od roku 2010 a díky tomu jsme, říkám znovu, na relativně slušné úrovni, co se týká počtu praktických lékařů. Faktem je to, že město Olomouc se stává poměrně výrazným centrem kongresové turistiky. Nejedná se jenom o kongresy medicínské, ale vám jistě neuniká také spousta kongresů dalších. Pokud ale diskutujeme o částce 300 tis. Kč z celkových nákladů, tuším 750 tis. Kč, 900 tis. Kč na tento kongres tak ano, je to 30 %. Zdravotní výbor k tomu přihlížel, že tato profese je hodna podpory z důvodů, které jsem již uvedl a já bych se z pozice předsedy výboru přimlouval za to, abychom tento projekt podpořili tak, jak byl navržen. Děkuji a omlouvám se panu Mgr. Horákovi.

Mgr. Zemánek: Děkuji panu zastupiteli Fischerovi, předsedovi Výboru pro zdravotnictví ZOK a dávám slovo panu náměstkovi.

Mgr. Horák: Děkuji také panu MUDr. Fischerovi za tu první část odpovědi, ale nebyla zodpovězena ta druhá část vaší otázky. Zda budeme takto podporovat i jiné akce. Budeme, v případě, že o tom rozhodne tento orgán. O všech dotacích rozhoduje tento orgán a na jeho vůli záleží.

Mgr. Zemánek: Další přihlášenou je paní senátorka Seitlová, máte slovo.

RNDr. Seitlová: Děkuji za slovo. Ano, já určitě vítám, že město Olomouc je městem kongresovým a že tady vítáme kongres lékařů, ale řekněme, že je potřeba vždy všechno srovnat poměrně. Proto si myslím, že nás jenom překvapilo to, že máme 300 tis. Kč na kongres. Na dotační titul, následný bod Podpora ozdravných a rehabilitačních aktivit pro specifické skupiny obyvatel máme jenom 400 tis. Kč, to znamená téměř stejnou částku. Stejně tak na dotační titul Podpora činnosti organizací podporujících zdravotně znevýhodněné občany zase jenom 400 tis. Kč. Podpora akcí zaměřených na zvyšování a udržování odborných kompetencí pracovníků ve zdravotnictví zase jenom 400 tis. Kč. Právě proto nás to překvapilo a vidíme to v tomto srovnání, že je to jaksi neúměrné, takže proto byl ten dotaz.

L. Okleštěk: Děkuji. Já se omlouvám, během nepřítomnosti padl tedy návrh? A to bylo 100 tis. Kč.

Hlasování o protinávru Ing. Šafaříka, MBA:

Snížení příspěvku na Kongres praktických lékařů SVL ČLS JEP na částku 100 ti. Kč

Přítomno 46, pro 12, proti 7, zdržel se 26, nehlasoval 1.

Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 65

L. Okleštěk: Vracíme se k původnímu na usnesení.

Hlasování k původnímu návrhu

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/49/2017

Přítomno 46, pro 36, proti 4, zdržel se 5, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 66

33. Dotační program Olomouckého kraje „Program na podporu zdraví a zdravého životního stylu v roce 2017“ – vyhlášení

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/50/2017

Přítomno 46, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 67

Byla provedena technická oprava v bodu 4 usnesení:

- byla provedena změna v textu: původní text „nad 200 000 Kč a o dotaci byl“ nahrazen textem „nad 200 000 Kč a žádostí o dotaci

34. Zdravotně-preventivní program v Olomouckém kraji v roce 2017 – Zdraví 2020

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/51/2017

Přítomno 46, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 68

35. Projekty spolufinancované z evropských a národních fondů ke schválení financování

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys, Dis.** Vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. Slavotínek: Chtěl bych se pana náměstka Bc. Šoltyse, jako předkladatele zeptat, zda by mohl něco bližšího říci k projektu kybernetické bezpečnosti krajského úřadu. Přiznám se, že jsem v tom naprostý laik a neumím posoudit relevantnost částky jaká je navržena k financování. Jestli bychom se něco málo o tomto projektu dozvěděli a stejně tak i o marketingových aktivitách OK. Zda se někdo zabýval tím,

jestli je částka přiměřená. Rozumím výstavbě depozitáře pro vědeckou knihovnu, tam je to srozumitelné pro nás všechny. Děkuji.

Bc. Šoltys, Dis: Poprosil bych pana vedoucího odboru strategického rozvoje Ing. Dosoudila o podání vysvětlení.

Ing. Dosoudil, vedoucí odboru strategického rozvoje: Dobré odpoledne dámy a pánové. Pokud jde o projekt ke kybernetické bezpečnosti, jedná se o projekt, který OK podává v rámci výzvy z IROPu na zajištění hardwaru a softwaru pro povinnosti, které vyplývají pro úřady ze zákona o kybernetické bezpečnosti. Je tam několik modulů, které musí kraj splnit na základě těchto povinností a protože ta možnost spolufinancování z evropských programů je, tak žádáme, abychom toto nakoupili z evropských peněz. Pokud jde o marketingové aktivity OK, tak tady se jedná o národní dotační program, který vyhlásilo ministerstvo pro místní rozvoj. Jedná se o projekt našeho oddělení cestovního ruchu a vnějších vztahů. V tuto chvíli vám nejsem schopen, přesně aktivity toho projektu nyní říci. Pan kolega Ing. Niče by možná doplnil konkrétní aktivity.

L. Okleštěk: Děkuji. Hlásí se pan Mgr. Slavotínek.

Mgr. Slavotínek: Jestli tomu dobře rozumím, tak se jedná o schválení rozpočtu těch projektů na základě rozpočtovaných cen v případě, že uspějeme, tak teprve budou běžet soutěže.

Ing. Dosoudil: Ano, na to jsem zapomněl. Je třeba to ještě dodat. Projekt je nyní ve fázi schvalování vlastně na národním bezpečnostním úřadu, protože tam to musí nejdřív schválit hlavní architekt Kybernetické bezpečnosti České republiky, což už máme. Pak to musí schválit NBÚ a teprve potom ten projekt můžeme podat. Čili tento projekt ještě nebyl podán a samozřejmě to spolufinancování je jen v případě, pokud uspějeme s dotací.

Mgr. Slavotínek: Děkuji za vysvětlení.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/52/2017

Přítomno 46, pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 69

36. Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti strategického rozvoje

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys, Dis**. Vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. Slavotínek: Opět bych poprosil o nějakou informaci ohledně dofinancování. V prvním případě jsem pochopil, že se jedná o nějaké náklady končícího Úřadu Regionální rady, jestli to tak říkám správně, pane náměstků. Zda byste mohl říci, jak dlouho nás to ještě čeká, jaké závazky tam máme a na jakou dobu. V nákladových

položkách vidím, tvorba sociálního fondu. Dobře, tak jestli to vyplývá z nějaké smlouvy nebo z nějakého závazku OK na financování nákladů končícího Úřadu Regionální rady. Dále pak v případě Agentury pro rozvoj střední Moravy bych se chtěl zeptat, jsme jako OK kraj členy agentury?

Bc. Šoltys, Dis.: Nejsme.

Mgr. Slavotínek: Co tedy získáváme za výstupy z Agentury pro rozvoj střední Moravy

Bc. Šoltys, Dis.: Poprosil bych pana zastupitele Ing. Mgr. Kučera, MPA, MBA.

Ing. Mgr. Kučera, MPA, MBA: Hezký podvečer i ode mě, dámy a pánové. Regionální agentura pro rozvoj střední Moravy založená toho času statutárním městem Olomouc se Sdružením obcí střední Moravy, sdružuje zhruba třetinu obcí OK. Mohl bych o tom vyprávět celou hodinu, ale budu poměrně technokratický a úsečný. Jedná se o pomoc od studie, až po výběrové řízení na jednodobé projekty, které zpravidla směřují k dotacím. Řekněme v celém spektru toho dotačního spektra a jedná se o již asi o dvanáctiletou spolupráci s OK. Ok neměl řekněme tu vůli vstoupit do agentury. Jenom takto pomáhá těm malým obcím a Regionální agentura pro rozvoj střední Moravy takto pomáhá v zásadě obcím.

L. Okleštěk: Děkuji. Přihlášená do diskuze je paní senátorka RNDr. Seitlová. Máte slovo.

RNDr. Seitlová: Pane předsedající myslím, že to je velmi záslužný projekt, že je to skvělé, že ho máme. Určitě pomáhá, a přesto mě v té důvodové zprávě zaujala jedna položka, že mi máme odvod za neplnění povinností zaměstnávat zdravotně znevýhodněné osoby 90 tis. Kč. Víme, že zaměstnávání zdravotně postižených osob je určitě potřebné. Zeptám se tedy, co bylo učiněno pro to, aby se dala příležitost těmto zdravotně postiženým osobám, abychom ji nemuseli mít v rozpočtu a platit 90 tis. Kč za to, že tam nemáme zaměstnané zdravotně znevýhodněné osoby. Děkuji.

Bc. Šoltys, Dis.: Bavili jsme se o dvou věcech. Jednak, byla tady ta Agentura pro rozvoj střední Moravy, které tedy pan kolega Kučera zodpověděl. A co se týče Úřadu Regionální rady, v podstatě je to úřad, který vlastně vznikl na financování prostředků z Evropské unie v roce 2008. Je to v podstatě agentura, kterou proteklo téměř 18 mld. Kč do OK, a myslím si, že ty prostředky jsou tam dané. Je to agentura, která souvisí vlastně s činností zlínského zastupitelstva nebo Zlínského kraje, kde se spolupodílíme, jak je uvedeno v důvodové zprávě a každý rok jsou tam nějaké finanční prostředky na tyto účely dávány. Kolega Mgr. Slavotínek se ptal na udržitelnost. Samozřejmě, udržitelnost je dnes již trochu kratší nebo ve sníženém počtu zaměstnanců. Žádné projekty se již nezpracovávají, pouze se dělá vyúčtování a předpokládáme, že ještě po dobu tří let by toto mělo nějakým způsobem fungovat. Vidím, že pan kolega Mgr. Žbánek, MPA, se hlásí, byl zaměstnancem, takže to zodpoví přesněji.

Mgr. Žbánek, MPA: Děkuji. Jako bývalý zaměstnanec Úřadu Regionální rady, již nejsem ve střetu zájmů, ale rád paní senátorce objasním těch 90 tis. Kč. Dnes

dotujeme z toho důvodu, že dnes je úřad ve fázi útlumu, postupně se likviduje, je financován z Programu technické pomoci, pardon, tento výdaj není uznatelným výdajem, který lze z dotačních evropských prostředků financovat, proto ho financujeme, neboť regionální rada jako taková nemá vlastní příjmy.

L. Okleštěk: Paní senátorka RNDr. Seitlová.

RNDr.: Seitlová: Omlouvám se, opravdu nechci zdržovat, ale ta otázka zněla, proč nezaměstnáváme někoho, kdo je zdravotně postižený, tak abychom nemuseli hradit ten odvod 90 tis. Kč.

Mgr. Žbánek, MPA: Doplním to. Je to z toho důvodu, že tento úřad opravdu končí, je v postupném útlumu a zaměstnance propouští. Než se uzavře, samozřejmě by bylo neefektivní, aby nabíral nové zaměstnance. Navíc jsou to dnes vysoce specializované odborné činnosti a je nereálné, abychom v situaci, kdy postupně propouštíme zaměstnance, další nabírali.

L. Okleštěk: Děkuji za vysvětlení. S technickou poznámkou se hlásí pan zastupitel Ing. Mgr. Kučera, MPA, MBA.

Ing. Mgr. Kučera, MPA, MBA: Omlouvám se, kolegyně, kolegové, ale já také **musím nahlásit střet zájmů**, neboť jsem ředitelem Regionální rady střední Moravy. Hlasovat nepochybně budu, protože mi nepatří, jsem tam pouze jmenovaný.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/53/2017

Přítomno 46, pro 36, proti 0, zdržel se 9, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 70

37. Technická oprava v hodnotícím kritériu v dotačních programech v oblasti regionálního rozvoje

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/54/2017

Přítomno 46, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 71

38. Poskytování cestovních náhrad členům Zastupitelstva Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/55/2017
Přítomno 46, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 72

39. Prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. Brázda: Ještě jednou dobrý den. Přečetl jsem si žádost, kterou podala, mně neznámá organizace, což je jeden dotaz. Zdá se mi, že je tam toho dost začerněno, přesto je tam uveden zákon. Přesto, že je příjemce veřejných prostředků, není tam vůbec uvedený. Nejsou tam uvedeny ani finanční prostředky. Takže to není úplně dostatečné pro mě, jako zastupitele pro posouzení. Nicméně když jsem si přečetl jejich důvody, tak bych navrhoval, abychom nejen schválili prominutí, protože bude muset zaplatit penále a schválit prominutí odvodu. Navrhoval bych proti usnesení, že schvalujeme prominutí povinnosti odvodu uložené za porušení rozpočtové kázně.

L. Okleštěk: Děkuji, jako další se hlásí Mgr. Slavotínek.

Mgr. Slavotínek: Pane hejtmane, já bych se chtěl v tuto chvíli zeptat Vás, protože to kompetenčně spadá pod Vás. Zdali v minulosti někdy zastupitelstvo rozhodlo v obdobném případě pozitivně. To znamená, že schválilo prominutí penále, tak odvod samotné dotace, jako takové. Jedná se mi o to, jestli bychom vytvářeli nebo nevytvářeli precedent. Jinak mám stejný názor jako kolega Brázda. Spíš se kloním k tomu, když se jedná o organizace z oblasti sociální, vyhovět a netrestat. Když nedošlo k nějaké defraudaci nebo zneužití finančních prostředků, řekněme jenom k lidskému omylu. Na druhé straně, rozumím, že není možné vytvářet precedenty. Jenom vy nebo v případě, že by z řad zaměstnanců krajského úřadu byl schopen říci, zda v obdobném případě bylo někdy rozhodnuto pozitivně. Jak v penále, tak v pozitivní částce.

L. Okleštěk: Děkuji. Jako další s technickou se hlásí Ing. Vozda.

Ing. Vozda: Děkuji, také Vás zdravím dneska v podvečer. Chtěl bych se zeptat. Trošičku mě v těch materiálech, které jsme dostali, zarazilo, že jsou začerněné a hromadu podstatných údajů máme začerněny. Děkuji.

Bc. Vyhnálková (technická poznámka): Členové zastupitelstva OK dostali plnou verzi materiálu č. 39 e-mailem dne 10. 2. 2017.

L. Okleštěk: Začnu tedy od zadu. Jedná se o materiál, který podléhá ochraně osobních údajů, proto podle tohoto zákona je bohužel vyčerněno, to, co podle všeho vyčerněno má být, to ví nejlépe pracovníci úřadu. A protože se jedná o materiál veřejný, tak je vyčerněn. To je první věc. Druhá věc, tento bod se projednával na radě a bylo nám sděleno i paní ředitelkou, pokud se nepletu. Když, tak mě opravte, že se vystavujeme velkému pochybení. Protože to nejsou důvody hodné zvláštního

zřetele. A já samozřejmě rozumím tomu v té lidské rovině a teď za sebe nevím, jestli v minulosti takovýto případ na úřadu nastal. Zeptal bych se kolegů, kteří tady jsou a mají povědomí o tom, jestli takovýto případ v minulosti nastal. Kolega Zahradníček.

Ing. Zahradníček: Dámy a pánové. Protože jde o oblast, která mi není cizí. V tomto případě jsem samozřejmě řešil i s panem ředitelem osobně tu záležitost a náš návrh nemohl být ani jiný. Protože šlo o porušení účelu dotace, to je jednoznačné. A to je hrubé pochybení, které zkuste udělat některému z ministerstev. Tak se s vámi vůbec nikdo nebude bavit. Nicméně když jsme to rozhodnutí učinili, tak jsme pana ředitele informovali a řešil jsem to i osobně i s panem Kubou, starostou, města Mohelnice. Víme, že ta částka 600 tis. Kč., může mít fatální dopad pro tuto organizaci. A nabídli jsme vyřešit to řešit jiným způsobem. Nechápu ten krok, který nastal. Že byl materiál znovu otevřen zde na zastupitelstvu touto cestou a myslím si, že ten vstřícný krok ze strany rady byl vůči zařízení udělán a nemuselo to bolet.

L. Okleštěk: Děkuji. Další se hlásí pan ministr Ing. Jurečka.

Ing. Jurečka: Děkuji. Chtěl bych se tady jenom zmínit, tu praxi co máme na ministerstvu. Pokud to není v rozporu se zákonem. S přihlédnutím k okolnostem, které tam staly, se snažíme hledat tu cestu k těm lidem, pokud vidíme, že je to třeba malá obec, malý žadatel, kterého bychom výrazným způsobem, neříkám, že skoro zničili, ale přivedli do velice obtížných funkčních situací. Tak se snažíme to penále a případně některé věci s tím související prominout. To je obecný přístup, pokud to není v rozporu se zákonem. V tomto případě to, nyní neumím posoudit, to tady musí říct pracovníci krajského úřadu přímo.

L. Okleštěk: Děkuji. Zatím vyzývám pracovníky kraje, aby se nad tímto zamysleli, a dám slovo dotčené veřejnosti, to znamená panu Karlu Junkovi.

Karel Junek (veřejnost): Dobrý podvečer pane hejtmane, paní senátorko, pane ministře, vážení zastupitelé. Jsem ředitelem Domova pro seniory a pečovatelské služby v Mohelnici. Nebudu rozebírat slova pana radního Zahradníčka, ale chtěl bych se jenom pozastavit. V žádném případě nepopírám, že došlo k pochybení naší organizace. Naopak ještě hodnotím kladně, vstřícnost kontroly, která se nám snažila pomoci. Bohužel, jak tady bylo několikrát řečeno, bylo to v nešťastné době a nešlo s tím nic udělat. Následovaly volby a podobně. Ale nad čím se chci jenom kratičce zastavit, je důvodová zpráva. V této zprávě na straně druhé, jak už jsem uvedl, že nepopírám, naše pochybení, chybu, že jsme zaúčtovali mylně položky – platy uklízeček a energie. To znamená plyn a elektřinu, jako dotace OK. Kdežto platy ošetřovatelek jsme naúčtovali městu Mohelnici, jako zřizovateli. Mělo to být opačně, samozřejmě. To už víme, tak proto byly položky neuznatelné. Tím chci říci, a tady proto budu citovat z důvodové zprávy – v žádosti příjemce uvedl, že důvody vhodné zvláštního zřetele spatřuje v tom, že peněžní prostředky byly ve skutečnosti prokazatelně použity na stanovený účel. Tedy na pečovatelskou službu a nedošlo k jejich zneužití nebo použití na jiný účel. To jsem svým způsobem neřekl, já jsem přiznal chybu. Ale říkám, tady bylo chybné to zaúčtování. To je jedna věc, nad kterou jsem se v důvodové zprávě pozastavil. Druhá věc, nad kterou jsem se pozastavil, na stránce žádosti příjemce přiložil pouze kopie pracovních smluv. Taktéž nemohu s tímto, svým způsobem, souhlasit, protože kontrolní orgán si kopíroval veškeré materiály, nejen pracovní smlouvy, náplně apod. Ale kopíroval, a je to i rozhodnutí,

keré je zde také a jsou tam i kopie výpisů z banky, kdy byly placeny faktury za energie a tak dále. Takže to byl také důkaz, že to tak bylo, že jsme to blbě udělali, samozřejmě, už nic nenaděláme. Je to tak. Poslední odstavec, kde mám připomínku, že příjemce rovněž nepodal ve stanovené lhůtě námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu v zákonné lhůtě. Konzultovali jsme to s kontrolou, za to jsem jim vděčný. Nějakým způsobem jsme došli k rozumnému závěru, že by vůbec nemělo smysl se odvolávat. Protože to bylo v tak nevhodnou dobu, kde vidíte, že je toto jednání 27. 2. a my bychom do této doby nezaplátili. Tím pádem bychom byli dlužníci a ohrozili bychom další chod domova důchodců. Žádám, opravdu vás prosím o to se zamyslet nad tím prominutím. A to z toho důvodu, tak jak tady bylo již zmíněno, byla nám nabídnuta nějaká kompenzace, ale problém máme s tím vyúčtováním. Já přiznávám, nejsem ekonom. Třeba najdeme nějakou cestu, jak to vyúčtovat. Bylo to již v roce 2016 a nyní máme rok 2017. Proto žádáme o to prominutí, tím by to bylo vlastně smazáno nebo nějakým způsobem vyřešeno. To je vše. Děkuji za pozornost a omlouvám se vám.

L. Okleštěk: Děkuji panu Junkovi a poprosím o stanovisko paní Mgr. Punčochářovou, vedoucí odboru kontroly.

Mgr. Punčochářová, vedoucí odboru kontroly: Dobrý den dámy a pánové. V reakci na to, co tu zaznělo z úst pana ředitele, musím jenom konstatovat, co je v důvodové zprávě. Bohužel, ze strany příspěvkové organizace se nejedná jen o administrativní pochybení a o nějakou chybu při vyúčtování dotace, ale o zásadní pochybení při použití dotace v rozporu s pravidly, které vyhlásil OK. Na odpověď panu ministrovi v obdobných případech, kdy se zvažuje, zda jde o náklady, které souvisejí s dotačním titulem lze nahradit jiným, pokud nesouvisejí s vyúčtováním. V tomto případě to nebylo možné, přesto, že to bylo diskutováno se zástupci příspěvkové organizace. Sociální služby jsou financovány vícezdrojově. Tam jsou nejen prostředky, které jsme poskytovali my, jako OK, ale prostředky zřizovatele, příjem od klientů a ty jiné výdaje, na které poukazyval tady pan ředitel. Jsou to platy sociálních pracovníků, které byly vykázány jinému poskytovateli, který financoval tuto sociální službu. Tolik jenom na vysvětlenou.

L. Okleštěk: Děkuji. Já jen připomenu, že to zde již zaznělo. My jsme měli snahu nějakým způsobem vstřícně tuto situaci řešit. Pan Ing. Zahradníček se toho ujal a my pořád ještě hledáme cestu, jak pomoci zpětně tomuto zařízení. Ale pravda je jedna, a to, že takového pochybení nemůžeme tolerovat, jako ROK ani jako ZOK, protože bychom vytvořili precedens, který, jak říkal pan kolega Mgr. Slavotínek, by nás uváděl do situace, že by se to začalo množit.

MUDr. Černý: S panem ředitelem soucím, protože jak už jsem uvedl, jsem jednatel organizace, která nemá vůbec žádného zřizovatele, a která se musí starat o své financování. Také je samozřejmě obdržitелеm dotace OK, jako jedno z vícezdrojového financování. Přimluvil bych se hlavně za to, abychom mu nevyčítali, že je to špatně, prostě se to stalo. A tak malá organizace jako jsou oni, nemají tak dobré zázemí, právníka, ekonoma, účtaře, aby se taková věc stát nemohla. Proto bych se přimlouval za to, aby se hledala cesta, jak (ne prominout, když to není možné) nějakým způsobem této organizaci pomoci. Protože taková částka, kterou má nyní vrátit, je v podstatě téměř likvidační. Děkuji.

L. Okleštěk: Jako další se hlásí Mgr. Slavotínek.

Mgr. Slavotínek: Děkuji za toto vysvětlení. Určitě uznávám to, co tady zaznělo. Co se týče systémového financování. Toto obcházet prostě nelze a vytvářet precedenty. Beru na vědomí to, že zde zazněl veřejný příslib řešit situaci sociálních služeb v Mohelnici, respektive toho konkrétního poskytovatele sociálních služeb. Takže v této rovině bych to nechal na „gentlemanské dohodě“ a myslím si, že to je vůči Mohelnickým korektní a solidní. Beru to, že to zde zaznělo a že to tak bude dotaženo. Děkuji.

Mgr. Brázda: Vzhledem k tomu, co tady zaznělo a byl tady nějaký příslib, řekněme od pana náměstka Zahradníčka. Tak bych si dovolil nechat ten návrh, který jsem původně navrhnul stáhnout a ponechal bych to tak, jak bylo navrženo. Samozřejmě budu předpokládat, že nás budete informovat, jak jste tento problém vyřešili. Děkuji.

L. Okleštěk: Děkuji a další je paní Kolečkářová.

B. Kolečkářová: Já jsem podobného návrhu jako kolega.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/56/2017

Přítomno 44, pro 41, proti 0, zdržel se 3, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 73

40. Zastoupení Olomouckého kraje ve zřizovaných a spolupracujících subjektech

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Požádal Ing. Niče o komentář k předloženému bodu.

Ing. Niče: Materiály k tomuto bodu jste obdrželi ve standardním termínu, po schválení ROK dne 9. 1. 2017. Jedná se o nominaci do jednotlivých subjektů. Vzhledem k tomu, že došlo k některým personálním změnám, na které by mělo být reagováno v rámci těch nominací. Proto bych navrhoval v tomto okamžiku, promítnout tyto změny na plátno. V případě jmen by došlo ke změně nominací u spolupracujících a zřizovaných subjektů OK. Tato úprava by se samozřejmě promítla i do usnesení, kde je navrhováno, schválit zástupce do Výboru Regionální rady a zástupce do sdružení NOVUM. Co se návrhu usnesení týče, došlo ke změně jména pana ex-hejtmana MUDr. Košty, PhDr. Domnívám se, že v případě Regionální rady a sdružení NOVUM bude zástupcem pan hejtman Okleštěk. V případě nominací, které byly schváleny ROK 9. 1. 2017 by v Bezpečnostní radě Olomouckého kraje, Povodňové komisi Olomouckého kraje, Pracovní skupině k problematice Krajského plánu vyrovnávání příležitostí pro osoby se zdravotním postižením, Realizačně manažerském týmu, Radě pro kontrolu hospodaření DC Ostrůvek, Komisi pro hodnocení žádostí o poskytnutí dotací z Fondu na podporu výstavby a obnovy vodohospodářské infrastruktury na území OK nahradil MUDr. Koštu, PhDr., taktéž pan hejtman Okleštěk. Ke změně dochází i v případě

Komise Rady AKČR pro zdravotnictví, Komise Rady AKČR pro sociální věci, Regionální stálá konference pro území Olomouckého kraje, kdy místo MUDr. Košty, PhDr. a Mgr. Štainera je nominován opět hejtman Okleštěk. Ke změně dochází i v Pracovní skupině Sociální oblasti Regionální stálé konference pro území OK, kdy Bc. Bratterovou nahrazuje paní Ivana Dvořáková a Mgr. Kubjátovou, PaedDr. Crhonek. Co se týče Evropské kulturní stezky sv. Cyrila a Metoděje, z.s.p.o., Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava a Valného shromáždění ESÚS NOVUM, nahrazuje MUDr. Koštu, PhDr., pan hejtman Okleštěk.

Byly provedeny opravy:

- v bodu 2 a 3 usnesení byla provedena oprava textu, původní text „MUDr. Oto Košta PhDr.“, opravený text „Ladislav Okleštěk“
- na str. 1 a 2 DZ byla provedena oprava textu, původní text „MUDr. Oto Košta, Ph.D.“, opravený text „Ladislav Okleštěk“
- na str. 4 a 5 v příloze č. 1 byla provedena oprava textu, původní text „MUDr. Oto Košta, Ph.D.“, opravený text „Ladislav Okleštěk“
- na str. 6 v Příloze č. 2 byla provedena oprava textu, původní text „MUDr. Oto Košta, Ph.D. a Mgr. Martin Štainer, Ph.D.“, opravený text „Ladislav Okleštěk“
- na str. 7 v Příloze č. 2 byla provedena oprava textu, původní text „Bc. Zuzana Bratterová, LL.M.“, opravený text „Ivana Dvořáková“
- na str. 7 v Příloze č. 2 byla provedena oprava textu, původní text „Mgr. Yvona Kubjátová“, opravený text „PaedDr. Karel Crhonek“
- na str. 8 a 9 v Příloze č. 2 byla provedena oprava textu, původní text „MUDr. Oto Košta, Ph.D.“, opravený text „Ladislav Okleštěk“

L. Okleštěk: Děkuji. Byl to složitý a rozsáhlý materiál, proto otvírám k tomuto bodu diskuzi. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/57/2017

Přítomno 42, pro 37, proti 0, zdržel se 4, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 74

41. Volba přisedícího Krajského soudu v Ostravě, pobočky v Olomouci

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Byla provedena oprava usnesení:

- v bodu 3 usnesení byla provedena oprava textu, původní text: „MUDr. Oto Košta, Ph.D.“, opravený text „Ladislav Okleštěk“

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/58/2017

Přítomno 42, pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 75

42. Finanční záležitosti Správy silnic Olomouckého kraje, příspěvkové organizace

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. Niče: Omlouvám se, pane hejtmane, měl jsem avízo, že u tohoto bodu byl nějaký návrh na úpravu usnesení případně důvodové zprávy. Nechtěl jsem, spustit hlasování, aniž bychom toto nějakým způsobem zdůraznili. Prosím pana náměstka, případně aby toto uvedl.

Ing. Zahradníček: Dámy a pánové, tento materiál se schvaloval na radě a došlo tam k přesmyčce jednoho čísla a tím pádem i výsledné hodnoty. Protože tento materiál schvaluje zastupitelstvo tak není třeba revokovat usnesení rady. Číslo bude upraveno správně takto: Schvaluje použití finančních prostředků je to v návrhu usnesení v bodu 2. Nesprávně uvedeno 33 231 000, správně 33 222 832,30. A jak k této politováníhodné skutečnosti došlo je na straně č. 1, kde máme v předposledním odstavci dole částku 5 276 855,64 a tam došlo k přesmyčce sedmičky a šestky, takže správná hodnota je 5 267 855,64. Tím pádem i ta výsledná částka na straně 1 dole je stejná jako v usnesení 33 222 832,30. Dále na str. 3 je také ta výsledná hodnota, tam by mělo dojít k opravě na konci v druhé odrážce. Tak jak je to uvedeno. Omlouvám se, chyba se stala při zpracování tohoto materiálu.

Byly provedeny opravy v usnesení a DZ:

- v bodu 3 usnesení byla provedena textu, původní text: „MUDr. Oto Košta, Ph.D.“ opravený text „Ladislav Okleštěk“
- v bodu 2 usnesení byla provedena změna částky, původní částka: „33 231 832,30“ byla opravena na „33 222 832,30 Kč“
- na str. 1 byla v šestém odstavci provedena změna částky, původní částka: „5 276 855,64“ byla opravena na „5 267 855,64 Kč“
- na str. 1 v posledním řádku byla provedena změna částky, původní částka: „33 231 832,30“ byla opravena na „33 222 832,30 Kč“
- na str. 3 byla provedena změna částky, původní částka: „ 33 231 832,30“ byla opravena na „ 33 222 832,30 Kč“

L. Okleštěk: Všichni jsme slyšeli zdůvodnění a nyní nebrání nic tomu, abychom zahájili hlasování, takže zahajují.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/59/2017

Přítomno 42, pro 42, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 76

43. Rozpočet Olomouckého kraje 2017 – nové investice

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/60/2017
Přítomno 42, pro 41, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 77

44. Rozpočet Olomouckého kraje 2017 – podpora sportovních akcí

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/61/2017
Přítomno 42, pro 42, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 78

45. Rezignace na funkci člena Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Olomouckého kraje a volba nového člena výboru

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. Niče: Děkuji, pane hejtmane. Chtěl bych pouze poprosit o doplnění precizace usnesení, kdy obsahem DZ je rezignace člena Výboru pro zdravotnictví ZOK nominace nového člena. Do usnesení jsem doplnil za bodem jedna, že zastupitelstvo bere na vědomí rezignaci paní Halvadžievové. Jedná se pouze o formální deklaraci, že zastupitelstvo vzalo na vědomí rezignaci členky Výboru pro zdravotnictví ZOK.

Byla provedena oprava v usnesení v bodu 2 a 4:

- byl přidán nový bod 2 usnesení a další body byly následně přečíslovány
2. **b e r e n a v ě d o m í** rezignaci paní Jany Halvadžievové k datu 15. 2. 2017 dle důvodové zprávy
- v bodě 4 usnesení byla provedena oprava, původní text: “O: MUDr. Oto Košta, Ph.D.,” opravený text: „Ladislav Okleštěk“

L. Okleštěk: Děkuji, budeme tedy hlasovat o usnesení, které je navrženo v bodě 45, jak precizoval Ing. Niče.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/3/62/2017
Přítomno 42, pro 41, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 79

46. Různé

L. Okleštěk. Vyzval přítomné k diskusi v bodu Různé.

Ing. Symerský: Chtěl bych nové členy Výboru Regionální rady regionu soudržnosti střední Morava za OK informovat o nejbližším termínu jednání, které proběhne 15. 3. 2017 ve 13 hodin ve Zlíně. Děkuji.

MUDr. Černý: Chtěl bych poprosit o informaci, zda někdo z ROK nebo ze ZOK má informaci, že by se OK kraj zabýval materiálem, který je nazván Potravinová obslužnost venkova? S tímto dotazem se na mě obrátil předseda z družstva Jednota Zábřeh s tím, že citoval materiál Potravinová obslužnost venkova, kde se definuje, že obcí do tisíce obyvatel je v Čechách tolik, že v nich žije 1,8 mil. obyvatel a to je 20 % populace. Definovali dále jakousi rentabilitu drobných provozoven, obchodů na malých obcích a definovali to, jako do tisíce obyvatel. Jde prakticky o jakousi veřejnou službu, nikoliv podnikání, protože v této míře se nemůže podnikáním ten příslušný uživit. V tomto materiálu uvádějí, že pokud se nějakým způsobem nepomůže drobným obchůdkům na malých obcích, tak jich valná většina do dvou roků zanikne. Chtěl bych se zeptat, jestli někdo se tímto zabývá nebo to vůbec bylo předloženo.

L. Okleštěk: Děkuji. 20 let jsem dělal starostu malé obce cca do 500 obyvatel a tento problém jsme tam měli také. Dneska nás obsluhuje COOP a já jsem s představiteli této společnosti jednal o případné podpoře. Naše zastupitelstvo schválilo podporu v případě, že bude prokázán nějaký hospodářský výsledek, který nebude extrémně ztrátový. Pak jsme začali v obci více rozvíjet, budovat chodníky, kanalizaci, začala se dělat cesta a další věci a tím, jak se tyto firmy dostaly do obce, tak se zvyšovala tržba v obchodě. Dnes musím říci, že jsme nemuseli v tu dobu obchod dotovat a jede to bez problémů. Ale rozumím tomu, protože ne každá obec má zrovna to štěstí, že v době, kdy dochází k útlumu obchodní aktivity, mají tolik činností v obci, že se může nákupní síla zvýšit. Za sebe mohu říci, že mne nikdo zatím nekontaktoval, ale já bych tuto problematiku v první vlně odkázal na obce. Obec se musí postarat a pak samozřejmě i ve spolupráci s krajem. Nebráníme se tomu, za sebe říkám – pokud takovýto materiál dostaneme do rady, tak se jím budeme určitě zabývat. Nevidím důvod, abychom třeba takový materiál neprojednali na Asociaci krajů ČR, protože vy jste mluvil o celé republice, nejen o našem kraji. Možná, že by stálo za to potom si na toto téma dát schůzku s předkladatelem toho materiálu.

MUDr. Černý: Tento materiál, který mi předali a je to právě COOP, který tohle vzal jako rozbor a apeluje na to, že se jedná především o obce do pětiset obyvatel, které ve své působnosti nejsou schopny podporovat takový obchůdek. Takto bylo glosováno, já jen předávám to, o co jsem byl požádán jako zastupitel.

L. Okleštěk: Rozumím. Dále se hlásí pan náměstek Ing. Zahradníček.

Ing. Zahradníček: Ještě bych se dotkl problému, který jste zmínil. Jsem starostou obce, která má 4 místní části. V současné době nám „klekají“ obchody. Jestli to necháme dojít, až do stádia, že tyto obchody zaniknou úplně, tak je budeme těžko obnovovat. Nevím, jestli je zatím podpoříme. V současné době to všichni svádí na EET, ale v obchodě, kde vyděláte 300-500 Kč, tak to není o výdělku, je to opravdu

o té službě občanům. Nám se podařilo, že do jedné obce nám zajíždí pojízdná prodejna, teď budeme řešit tu druhou část, ale je to jenom opravdu pro ty staré občany, protože ti mladí, všichni dojíždí a ti si to zajistí někde ve městech, protože tam jezdí denně auty.

Chtěl, jsem ale hovořit o jiné věci. Bylo nám uloženo na posledním ZOK dne 19. 12. 2017 usnesení, ve kterém dali zastupitelé najevo vůli, aby se do Zábřehu vrátilo zastavování rychlíků. My jsme 14. 2. 2017 celou záležitost projednávali s Ministerstvem dopravy ČR, bohužel přišla odpověď a pan starosta John ji má, protože ho to zajímá nejvíce. V současné době se s tím nedá nic dělat, nicméně bylo přislíbeno, že při schvalování dalších jízdních řádů se budou snažit nějak tento náš požadavek zohlednit. Myslím si, že to už je parketa potom i pro nového pana hejtmana, protože v každém případě potřebujeme trochu sílu z vyšších míst. Takto jsme se domluvili i se starostou Zábřehu, že budeme dál tlačit. V současné době nejsme schopni vyhovět. Kopii odpovědi město Zábřeh obdrželo.

L. Okleštěk: Děkuji. Vzhledem k tomu, že se nikdo další do diskuze nehlásí, dovoluji mi, abych vás informoval o akcích, které proběhnou:

- 11. 3. 2017 8. Reprezentační ples Olomouckého kraje, NH Hotel
- 20. - 22. 3. 2017 Plánovaná návštěva prezidenta republiky v OK
- 24. 3. 2017 Miss středních škol Olomouckého kraje – Miss OK 2017 v Bea Centrum Olomouc
- 27. 3. 2017 Vyhlášení krajského kola soutěže Zlatý erb, Kongresový sál, KÚOK
- 28. 3. 2017 Pedagog Olomouckého kraje, Divadlo v Šumperku
- 5. 4. 2017 Předávání cen Olomouckého kraje za přínos v oblasti kultury, Moravské divadlo
- 24. 4. 2017 4. zasedání ZOK, Olomouc, Hynaisova 10, v 10:00 hod.

Předpokládám, že na všechny tyto akce dostanete ještě pozvání a podrobnější informace, jak svou účast avizovat, popřípadě se zúčastnit.

Na závěr mi dovoluji, abych vám upřímně poděkoval, že jste vydrželi, a že jste se chovali na tomto zastupitelstvu tak, jak jste se chovali. Byli jste konstruktivní, vaše návrhy jste specifikovali tak, jak jste je specifikovali, a dokázali jste také modifikovat, když to bylo ku prospěchu věci. Věřím, že toto zasedání bylo první takovéto kontaktní, které probíhalo se mnou. Můžu vám slíbit, že vaše výhrady, které budete mít případně, tak je vyslyším. Máte ke mně dveře kdykoli otevřeny a můžu vás ujistit, že si nepamatuji případ, kdy by se na mě obrátil kdykoliv, jakýkoliv občan v obci nebo volič, co se týče poslanecké kanceláře a že bych někoho odmítnul. Nechtěl jsem tím ale naznačit, že bychom se měli všichni během prvního týdne potkat. Ale jenom abyste věděli, že se nebráním žádné diskuzi, žádné věcné diskuzi a žádným návrhům, které povedou ku prospěchu našeho jednání a vůbec ku prospěchu celého kraje. Takže vám tímto děkuji, že jste dnes tady byli, a těším se na naše další zastupitelstvo. Tímto zasedání ukončuji.

Ladislav Okleštěk ukončil zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje v 18:30 hod.

Přílohou tohoto zápisu je dokument „Usnesení z 3. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 27. 2. 2017“ a přehled jmenovitého hlasování o jednotlivých usneseních.

V Olomouci dne: 8. 3. 2017
Zapsala: Bc. Marcela Látalová

.....
Ladislav Okleštěk
hejtman Olomouckého kraje

Ověřovatelé zápisu:

.....
Martin Janíček
člen zastupitelstva

.....
Bc. Pavel Šoltys, DiS.
náměstek hejtmána

.....
Ing. Michal Symerský
člen zastupitelstva

.....
Mgr. Ivo Slavotínek
člen zastupitelstva

.....
Mgr. Radek Brázda
člen zastupitelstva

.....
Ing. Mgr. Martin Kučera, MPA, MBA
člen zastupitelstva

.....
Mgr. Stanislav Kaláb
člen zastupitelstva