

Zápis ze 7. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 23. listopadu 2017

Před zahájením zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje předal hejtman medaili Olomouckého kraje "Za záchranu lidského života" příslušníku Hasičského záchranného sboru nadstrážmistru Grosičovi.

Zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje (ZOK) bylo zahájeno dne 23. 11. 2017 v 10:10 hod. ve velkém zasedacím sále budovy Magistrátu města Olomouc, Hynaisova 10, Olomouc. Zasedání se zúčastnilo 50 členů zastupitelstva kraje, 5 členů bylo nepřítomno.

Z účasti na zasedání byli omluveni: RSDr. A. Černý, Ing. Fiala, Ing. R. Kalous, MUDr. Košta, Ph.D. a Ing. Sršeň, Ph.D.

Zahájení zasedání se neúčastnili: Ing. Jurečka, Ing. A. Kalous.

V průběhu ZOK zasedání opustili: Ing. Jurečka (odchod 12:40 hod.), Ing. Šafařík, MBA (odchod 12:40), Ing. Vrána (odchod 12:50).

Zasedání řídil hejtman Olomouckého kraje **Ladislav Okleštěk**.

1. Zahájení, volba pracovních komisí a ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání

L. Okleštěk zahájil zasedání zastupitelstva.

Na úvod zasedání připomněl, že v souladu s platným Jednacím řádem ZOK je ze zasedání zajištěn on-line přenos a také pořizován audiozáznam pro účely zápisu ze zasedání a pro zveřejnění na webových stránkách kraje. Pro vystupující z řad veřejnosti z důvodu pořizování audiozáznamu uvedl, že vystupující má právo podat námitku proti případnému zveřejnění záznamu ve smyslu zákona o ochraně osobních údajů. Námitka bude zaznamenána do zápisu a v případě uznání námítky bude před případným zveřejněním záznamu daná část záznamu upravena. Dále požádal všechny zastupitele o přihlášení se čipy, pokud tak již sami neučinili.

Dle prezenční listiny je dnešnímu jednání přítomno 48 členů zastupitelstva. Pro přesnou informaci o počtu přítomných zde v sále byla provedena prezence pomocí hlasovacího systému – cvičným hlasováním (Hlasování č. 1). Konstatoval, že je přihlášeno a tedy na dnešním zasedání přítomno 48 členů ZOK. Jednání je tak přítomna nadpoloviční většina všech členů ZOK a je možné pokračovat v jednání.

L. Okleštěk připomněl, že členové zastupitelstva se mohou hlásit o slovo v průběhu zasedání pomocí hlasovacího zařízení (v případě poruchy zvednutím ruky). Ke slovu je možno se přihlásit do ukončení diskuse.

L. Okleštěk určil zapisovatelku Mgr. Veroniku Dresslerovou a osobu zodpovědnou za obsluhu elektronického hlasovacího zařízení Ing. Ludka Niče, vedoucího odboru kancelář hejtmána, který je rovněž hlavním skrutátorem.

Zastupitelstvo schválilo jako ověřovatele zápisu:

- | | |
|-------------------|-----------------------------------|
| - ANO 2011 | Ing. Jiří Vozda |
| - ČSSD | Ladislav Hynek |
| - KSČM | Ludvík Šulda, BBA |
| - Koalice pro OIK | RNDr. Ladislav Šnevajs |
| - STAN+ProOl | Ing. arch. Petr Daněk |
| - ODS | Ing. Mgr. Martin Kučera, MPA, MBA |
| - SPD+SPO | Mgr. Stanislav Kaláb |

***Přítomno 48, pro 47, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 0. Návrh byl přijat.
Hlasování č. 2***

L. Okleštěk uvedl, že v souladu s platným jednacím řádem bude mandátová a volební komise zvolena až v případě potřeby a nikoliv automaticky na začátku jednání

K zápisu ze zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje ze dne 18. 9. 2017 nebyly vzneseny žádné námitky, v souladu s Jednacím řádem ZOK se tedy zápis považuje za schválený.

K dotazům členů zastupitelstva vzneseným na posledním zasedání dne 18. 9. 2017:

K bodu 3 - Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období

RNDr. Seitlová požádala, aby ZOK dostalo informace o tom, jak je Koncept rozvoje péče o osoby s duševním onemocněním v Olomouckém kraji (OK) naplňován, dříve než za 5 let s tím, že situace je naléhavá.

Písemné stanovisko bylo odborem zdravotnictví zasláno RNDr. Seitlové dne 13. 10. 2017. Krajský koordinátor v OK bude pravidelně informovat odbor zdravotnictví o průběhu plnění Konceptu a každoročně vypracuje zprávu o činnostech realizovaných v této oblasti v OK.

L. Okleštěk připomněl, že návrhy na úpravy, změny a doplnění usnesení, navrženého v materiálu pro jednání zastupitelstva, předloženého zastupitelstvu dle Článku 7, odst. 4 jednacího řádu, se předkládají předsedajícímu **písemně - na formuláři, který je připraven zastupitelům na stůl.**

Schválení programu zasedání zastupitelstva

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**.

Podkladové materiály byly k dispozici v aplikaci Předlohy od 3. 11. 2017 v řádném termínu dle jednacího řádu – body projednané do schůze Rady Olomouckého kraje

(ROK) 30. 10. 2017. Už od 3. 11. 2017 byly podkladové materiály k dispozici také občanům ve veřejné mobilní aplikaci Olomoucký Kraj Zastupitelstvo.

Dodatečně předkládané body byly k dispozici v aplikaci Předlohy od 14. 11. 2017, včetně modře aktualizované verze programu, kterou projednala ROK na své schůzi 13. 11. 2017.

Na stůl v den zasedání byly všem zastupitelům předloženy body: Aktualizovaný program ZOK, kde jsou zeleně označeny nové body, doplněné po dnešní mimořádné schůzi ROK (bod 11.1 a 19), Příloha č. 5 k bodu 2 Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období (tj. usnesení rady z 13. 11. 2017), bod č. 11.1 Program návratné finanční výpomoci místním akčním skupinám se sídlem na území Olomouckého kraje – prodloužení termínu pro vrácení výpomoci – materiál byl projednán na dnešní schůzi rady, stejně jako body bod č. 18 Smlouva o úvěru na financování investičních a neinvestičních projektů Olomouckého kraje a bod č. 19 Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku

Od 9. 11. 2017 jsou podkladové materiály k dispozici občanům také na webu Olomouckého kraje.

Program zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje:

1. Zahájení, volba ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání
2. Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období
3. Poskytnutí návratné finanční výpomoci Centru uznávání a celoživotního učení Olomouckého kraje
4. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti kultury a sportu
5. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a městem Jeseník
6. Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti životního prostředí a zemědělství
7. Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace obci Jestřebí
8. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti sociální
9. Dotační program ke stabilizaci vybraných zdravotnických nelékařských pracovníků ve směnném provozu v Olomouckém kraji – vyhodnocení - **materiál bude předložen dodatečně**
10. Záměr zřízení oddělení hospicové péče v Nemocnici Prostějov - **materiál bude předložen dodatečně**
11. Program návratné finanční výpomoci místním akčním skupinám se sídlem na území Olomouckého kraje
- 11.1. Program návratné finanční výpomoci místním akčním skupinám se sídlem na území Olomouckého kraje – prodloužení termínu pro vrácení výpomoci - **materiál bude předložen na stůl**

12. Dotační program Kotlíkové dotace v Olomouckém kraji I. – dodatky ke smlouvám o poskytnutí dotace
13. Žádosti o poskytnutí finančních darů z rozpočtu Olomouckého kraje pro Českou republiku – Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje
14. Poskytnutí věcného daru z rozpočtu Olomouckého kraje České republice – Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje
15. Dotace na pořízení, rekonstrukci a opravu požární techniky a nákup věcného vybavení JSDH obcí Olomouckého kraje 2017 – dodatek ke smlouvě s obcí Buková
16. Odměňování členů Zastupitelstva Olomouckého kraje a členů výborů, komisí a zvláštních orgánů - **materiál bude předložen dodatečně**
17. Žádost o udělení souhlasu s bezúplatným převodem Androva stadionu - **materiál bude předložen dodatečně**
18. Smlouva o úvěru na financování investičních a neinvestičních projektů Olomouckého kraje - **materiál bude předložen na stůl**
19. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku
20. Různé
21. Závěr

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/7/1/2017

Přítomno 49, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 3

2. Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/7/2/2017

Přítomno 49, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 4

3. Poskytnutí návratné finanční výpomoci Centru uznávání a celoživotního učení Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**. V materiálu se jedná o souhlas s finanční výpomocí Centru uznávání a celoživotního učení OK, který má na starosti realizovat projekt Rovný přístup ke vzdělávání s ohledem na lepší uplatnitelnost na trhu práce, a to od 1. 11. 2017 s tím, že je zapotřebí z tohoto projektu hradit především mzdové náklady.

L. Okleštěk: Vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. Slavotínek: Citoval odstavec z důvodové zprávy "Důvodem žádosti je zahájení aktivit projektu před zasláním rozhodnutí o realizaci projektu ..." a vznesl dotaz, z čeho pramení nějaká jistota, že projekt finanční podporu obdrží. Aby nebyla poskytnuta půjčka na něco, co nakonec ani finanční podporu obdržet nemusí.

Mgr. Zemánek: Podotkl, že má na starosti ekonomickou stránku materiálu, co se týká věcné stránky, bylo by dobré požádat o odpověď pana náměstka Hynka nebo Mgr. Gajdůška, vedoucího odboru školství.

L. Okleštěk: Vyzval Mgr. Gajdůška, aby se vyjádřil ke vznesenému dotazu.

Mgr. Gajdůšek, MBA, vedoucí odboru školství: Jedná se o projekty, které se označují jako systémové. Projekty jsou vypsány přímo pro kraje. To znamená, že ministerstvu bude předloženo celkem 14 projektů, za každý kraje jeden. Je známa už přesná alokace toho projektu. Rozhodnutí je téměř formální, samozřejmě se musí ale splnit veškeré náležitosti žádosti. Žádost již byla odeslána a byla 3x konzultována s MŠMT, a je v pořádku. Předfinancování těchto projektů je součástí dané výzvy, to znamená, že se počítá s tím, že se předfinancovává projekt do doby rozhodnutí a zpětně se peníze vrátí do rozpočtu OK. Riziko je minimální.

Mgr. Slavotínek: Dotázal se, zda nějaký materiál, např. MŠMT, který by hovořil o tom, že tyto projekty budou zafinancovány, případně jsou jmenovitou součástí rozpočtu kapitoly MŠMT. Připomenul letošní kauzu s dotačními tituly MŠMT, kde se některé projekty již začaly realizovat a počítaly s dotací, úspěšný konec je však nejistý. Požádal o předložení nějaké jistoty, že ne úplně malá částka 6 mil. Kč bude vrácena zpět do rozpočtu kraje.

Mgr. Gajdůšek, MBA, vedoucí odboru školství: Ta jistota nikdy není 100%. Výzva je vyvěšena na stránkách MŠMT a přesně popisuje, že jde o finanční alokaci určenou krajům, nikomu dalšímu. Je zde uvedeno i samotné rozdělení.

L. Okleštěk: Doplnil, že výzvy, které zmínil Mgr. Slavotínek, se netýkaly školství, ale sportu. Jedná se sice o shodný rezort, ale doufá, že výzvy budou naplněny. Uvedl, že riziko je minimální.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/7/3/2017
Přítomno 49, pro 44, proti 0, zdržel se 5, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 5

4. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti kultury a sportu

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Jura**. V oblasti kultury jsou předloženy dvě žádosti, v oblasti sportu jedna žádost nestavebního charakteru a jedna žádost na výstavbu a rekonstrukci v oblasti sportu a volného času. Všechny tyto žádosti jsou přílohou materiálu.

L. Okleštěk: Vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. Slavotínek: Upozornil na projekt žadatele SKI KLUB KOUTY spolek, kde se navrhuje schválit 1 mil. Kč na zakoupení bezpečnostních sítí podél sjezdovek. V kolonce, zda se jedná o podporu de minimis je uvedeno, že nikoliv. Předpokládá, že se jedná o největší sjezdovku v Koutech nad Desnou, která je využívána ke komerčním účelům pro výkonnostní i rekreační lyžaře. Sítě se určitě nebudou instalovat jen na mistrovství, to by bylo neefektivní. Vzhledem k tomu, že bezpečnostní sítě budou využívány ke komerčním účelům, dotázal se, zda se opravdu nebude jednat o veřejnou podporu.

Mgr. Jura: V důvodové zprávě je popsáno stanovisko odboru majetkového, právního a správních činností, že dotace je v režimu de minimis. Omluvil se, že v tabulce je uvedeno špatně.

L. Okleštěk: Uvedl, že bude upraveno.

Mgr. Slavotínek: Jedná se podstatnou náležitostí charakteru podpory. Dodal, že jako politický klub mají problém s podporou individuálních dotací tohoto typu. Tento postoj dlouhodobě prezentují na setkáních předsedů zastupitelských klubů. Vzhledem k tomu, že pod jedním usnesením se schvaluje tento projekt i podpora, která vyplývá z dlouhodobého smluvního závazku v oblasti kultury, a to je podpora Muzea umění, požádal o rozdělení hlasování na tu dotaci, která naplňuje dlouhodobou letitou smlouvu na podporu Muzea umění a zbytek individuálních žádostí pod tímto bodem.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

L. Okleštěk: Uvedl, že návrh Mgr. Slavotínka považuje za rozumný. Bude se hlasovat samostatně o projektech z oblasti kultury a samostatně o projektech z oblasti sportu. Zahájil procedurální hlasování o navrženém postupu – rozdělení hlasování.

Procedurální hlasování – samostatně hlasovat o projektech v oblasti kultury a samostatně v oblasti sportu:

Přítomno 49, pro 48, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 6

Hlasování o projektech v oblasti kultury:

Přítomno 49, pro 47, proti 0, zdržel se 2, nehlasovali 0
Návrh byl přijat
Hlasování č. 7

Hlasování o projektech v oblasti sportu:

Přítomno 49, pro 40, proti 0, zdržel se 9, nehlasovali 0
Návrh byl přijat
Hlasování č. 8

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/7/4/2017

S ohledem k proběhlé diskuzi bylo znovu právně ověřeno vyloučení veřejné podpory u žadatele č. 371 SKI KLUB KOUTY. Údaje uvedené v tabulce k materiálu (SKI KLUB KOUTY – de minimis NE) jsou správné. Níže jsou uvedeny dvě podstatná zdůvodnění k vyloučení veřejné podpory u tohoto žadatele, přičemž k vyloučení postačí první argument:

- jedná se o akci Mistrovství ČR v alpském lyžování dětí (dotace do oblasti dětí a mládeže není brána jako veřejná podpora),
- jedná se o dotaci pro sportovní a volnočasová zařízení a to nezakládá veřejnou podporu, jelikož nebude naplněna podmínka ovlivnění obchodu mezi členskými státy, v případě, že slouží převážně místním uživatelům a u nichž není pravděpodobné, že by přilákala zákazníky či investice z jiných členských států.

Informace, uvedené v důvodové zprávě na str. 2 (citované Mgr. Jurou), jsou uvedeny správně k žádosti č. 365 – KANOISTIKA KOJETÍN z.s. – zde bude dotace poskytnuta formou podpory de minimis.

Členové ZOK byli s výsledky právního prověření seznámeni 30. 11. 2017, kdy obdrželi autorizované usnesení ze zasedání ZOK 23. 11. 2017.

5. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a městem Jeseník

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Jura**. Příjemce dotace požádal dopisem ze dne 10. 9. 2017 o prodloužení termínu použití dotace. Důvodem podání žádosti o posunutí termínu použití dotace jsou neočekávané průtahy v souvislosti s vydáním stavebního povolení a následným odstoupením od žádosti o poskytnutí dotace z MŠMT, přestože byl předmětný projekt vybrán k financování.

L. Okleštěk: Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/7/5/2017

Přítomno 49, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 9

6. Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti životního prostředí a zemědělství

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš**. Materiál obsahuje dvě žádosti. První se týká výměny vodovodu v obci Hrabenov, která by měla zabránit únikům vody ze stávajícího veřejného vodovodu. Stanovisko ROK je vyhovět ve výši 2 mil. Kč za podmínky spoluúčasti obce ve výši 5 mil. Kč. V druhé žádosti požaduje město Loštice dotaci na Pořízení pevné monitorovací stanice pro měření kvality ovzduší. Město Loštice žádá o příspěvek ve výši 399 300 Kč, stanovisko rady je vyhovět v této výši.

L. Okleštěk: Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/7/6/2017

Přítomno 49, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 10

V materiálu byla provedena technická oprava. V Příloze č. 2 na str. 7 a Příloze č. 3 na str. 14 bylo ve smlouvách doplněno datum pověření – 8. 11. 2016.

7. Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace obci Jestřebí

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš**. Obec Jestřebí požádala o posunutí termínu čerpání dotace do 30. 11. 2018 a vyúčtování dotace do 31. 12. 2018. Jedná se o dotaci na čistírnu odpadních vod a kanalizaci.

L. Okleštěk: Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/7/7/2017

Přítomno 49, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 11

8. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti sociální

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. ROK předkládá ZOK k projednání žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti sociální z rozpočtu OK žadatele VIDA – sociální služby. Informoval, že RNDr. Seitlová navrhla k tomuto bodu usnesení, a to: ZOK ukládá vedení OK, aby ve spolupráci s městem Lipník nad Bečvou a dotčenými obcemi nabídli klientům společnosti VIDA – sociální služby, s. r. o., alternativní způsob zajištění sociální služby.

Vyzval zastupitele k dotazům.

RNDr. Seitlová: Tento návrh usnesení neřeší přímo situaci společnosti VIDA, ale jde především o snahu, aby lidé, kteří potřebují sociální služby, nezůstali bez pomoci. Podle zákona o sociálních službách má kraj za povinnost vytvořit vyváženou sociální síť, která by umožnila to, aby sociální služby byly poskytovány v rámci celého kraje všem potřebným. Kraj má tedy svou míru odpovědnosti za to, že nezůstanou občané v našem kraji, kteří by byli potřební takovéto pomoci, a pomoci jim nebyla dostupná. Současně ale nese zodpovědnost za poskytování sociálních služeb také vždy i obec, která je druhým garantem služby. Město Lipník nad Bečvou se, po zjištění ekonomických otázek souvisejících s činností organizace, rozhodlo společností neposkytnout další dotaci. Zřejmě ani dotace, kterou žádá VIDA od kraje, nevyřeší její složitou ekonomickou situaci. Na druhé straně je potřeba také zvážit, že ti lidé, kterým je služba dosud poskytována, by neměli zůstat bez pomoci. Z pozice zastupitelky požádala, aby se kraj ve spolupráci s městem Lipník nad Bečvou a ostatními dotčenými obcemi zabýval tím, jakým způsobem bude těmto klientům služba zajištěna. Zjistila, že v dané lokalitě některé sociální služby nemají ve zde působících organizacích dostatečnou kapacitu. Závěrem požádala o přijetí navrženého usnesení.

L. Okleštěk: Kraj se touto situací zabývá. Požádal vedoucí odboru sociálních věcí, aby přednesla zastupitelům informace o situaci na Lipnicku.

Mgr. Sonntagová, vedoucí odboru sociálních věcí: Situace kolem společnosti VIDA – poskytovatele sociálních služeb je dlouhodobě řešena, konzultována jak s obcí, tak s ostatními poskytovateli sociálních služeb na území Lipníku nad Bečvou. V této chvíli zde působí Charitní pečovatelská služba a pečovatelská služba poskytovaná příspěvkovou organizací zřizovanou městem. S oběma těmito organizacemi se konzultovala možnost případného převzetí klientů poskytovatele VIDA, pokud ukončí poskytování sociální služby. Usnesení tak, jak je navrženo, tak je téměř nadbytečné, protože kraj má povinnost v tu chvíli, kdy poskytovatel VIDA ukončí svou činnost, službu pro klienty zajistit. Ale předpokládá to samozřejmě spolupráci nejen s obcemi, ale také ze strany poskytovatele. Ve chvíli, kdy ukončí poskytování služby, je třeba mít k dispozici smlouvy s klienty, jak jsou nastaveny výkony, o jaké konkrétní služby jde, v jakém rozsahu časovém i finančním. Organizace VIDA ví již od konce června, že není zařazena do sítě sociálních služeb na příští rok, a to rozhodnutím tohoto zastupitelstva. Pokud by bylo nutné zajišťovat tuto službu ze dne na den, tak by to bylo složité, nicméně kraj je připraven se s tím vyrovnat. Předpokládá se však, že společnost bude spolupracovat.

RNDr. Seitlová: Poděkovala za informace a dodala, že s vedoucí odboru již o této situaci komunikovala. Zatím není žádná jistota, proto doporučila, aby zastupitelstvo

přijalo navržené usnesení s tím, že bude pod kontrolou samosprávy kraje, zda se situaci daří řešit.

MUDr. J. Černý: Vznese dotaz, zda byla organizace zařazena do sítě poskytovatelů sociálních služeb.

Mgr. Sonntagová, vedoucí odboru sociálních věcí: Organizace v síti nebyla, žádala zařazení do sítě na rok 2018. Podle postupu, který zastupitelstvo schválilo, byla žádost projednána ve všech strukturách střednědobého plánování, pracovních skupinách, v radě. V červnu v zastupitelstvu nebyla služba zařazena do sítě.

MUDr. J. Černý: Dodal, že princip je jasný, kdo není zařazen do sítě, nemůže žádat o dotaci. Z formálních důvodů žádost neměla být přijata a tímto způsobem projednávána. Pokud OK organizaci do sítě nezařadil, je zřejmé, že je v daném místě dostatek jiných subjektů, které mohou poskytnout stejnou službu, jakou nabízí tato organizace. Je tedy nadbytečné přijímat usnesení, které ukládá OK službu zajistit. Jde o to, dát na vědomí uživatelům služby, aby se přihlásili u někoho, kdo v síti zařazen je a tudíž má i zajištěnou podporu OK.

L. Okleštěk: Doplnil, že VIDA požádala o poskytnutí individuální dotace, což je proti nastavenému principu – pokud žadatel nedostane dotaci řádně, podá žádost o dotaci individuální. Navržené usnesení RNDr. Seitlové také považuje za nadbytečné z toho důvodu, že se jedná o zákonnou povinnost. Kapacity jsou v dané lokalitě nastaveny tak, že služba by se dále poskytovala i v případě, že by VIDA skončila. Náhradní řešení je, proto je toto usnesení nadbytečné.

RNDr. Seitlová: Uvedla, že není přesvědčena o tom, že systém poskytování sociálních služeb právě v oblasti osobní asistence, která není vedena jako sociální služba, v tuto chvíli zcela pokrývá potřeby. Případů, nejen z oblasti Lipníku nad Bečvou, ale i dalších lokalit v rámci kraje je více. Debata na toto téma musí být vedena v rámci rozpočtu kraje, kdy se bude řešit, jakou měrou se budou podporovat tyto služby a jak se budou vyvažovat potřeby kraje. V žádném případě nelze v tuto chvíli říct, že všechny potřeby obyvatel jsou zcela naplněny. Bude třeba na celonárodní úrovni změnit celý systém, jakým způsobem je síť sociálních služeb realizována. Uvítala, že pan hejtman osobně garantuje, že ti lidé nezůstanou bez pomoci, takže není nutné usnesení přijímat.

L. Okleštěk: Sdělil, že to není hejtman, ale OK, který nese tu zodpovědnost. Doplnil, že doufá, že společnost VIDA bude spolupracovat, a pokud ne, tak OK to bude muset vyřešit. Dotázal se RNDr. Seitlové, zda požaduje hlasovat o svém návrhu usnesení nebo jej stahuje.

RNDr. Seitlová: Vzhledem k tomu, že vůle většiny je, usnesení nepřijímat, navrhla jeho stažení. Pokud vedení kraje garantuje, že lidé nezůstanou bez potřebné služby, není potřeba ho přijímat.

L. Okleštěk: Považuje usnesení za nadbytečné. Podmínka je daná ze zákona. Konstatoval, že RNDr. Seitlová kývnutím souhlasí s tím, že o usnesení není třeba hlasovat.

MUDr. J. Černý: Navrhl, aby odbor sociálních věcí vyzval společnost VIDA, aby vydala seznam klientů sociální služby, které nemá kam umístit a krajský úřad prostřednictvím odboru sociálních věcí poskytne těmto lidem informaci, že se mohou přihlásit na organizace podporované krajem.

L. Okleštěk: Poděkoval za připomínku.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/7/8/2017

Přítomno 50, pro 49, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 12

9. Dotační program ke stabilizaci vybraných zdravotnických nelékařských pracovníků ve směnném provozu v Olomouckém kraji – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Horák**. Konstatoval, že v září 2017 schválilo ZOK pravidla a vyhlášení programu. Žádost o dotaci podalo 12 zdravotnických zařízení, jeden žadatel byl vyřazen pro nesplnění pravidel programu. Celkem je k rozdělení navržena částka 19 mil. Kč. V usnesení je dále navrženo schválit poskytnutí dotací jednotlivým příjemcům včetně příslušných veřejnoprávních smluv, uložit podpis smluv a zmocnit ROK k projednávání změn smluv s výjimkou údajů schválených ZOK.

L. Okleštěk: Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/7/9/2017

Přítomno 50, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 13

10. Záměr zřízení oddělení hospicové péče v Nemocnici Prostějov

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Několikrát se na zastupitelstvu hovořilo o poskytování hospicové péče v OK. Jak již bylo prezentováno, vznikla expertní skupina pro poskytování hospicové péče v kraji. Ve skupině je pan senátor MUDr. Kantor, Ph.D., který je zástupcem organizace Nejste sami – mobilní hospic, dále je zde zástupce Charity paní Richterová, z nemocnice v Prostějově MUDr. Rozmánková, vedoucí odboru sociálních věcí Mgr. Sonntagová, vedoucí odboru zdravotnictví Ing. Kolář, tajemník hejtmana JUDr. Lichnovský a MUDr. Beneš, který se zabývá ambulantní hospicovou péčí. Expertní skupina řeší varianty poskytování hospicové péče na území OK, jsou rozděleny úkoly v oblasti kamenného hospice, v oblasti mobilní a ambulantní hospicové péče. Skupina se sešla do této chvíli asi 3x

nebo 4x. Neupřednostňují se zde žádné primární zájmy určitých skupin, ale jde o poskytování péče jako takové. Z toho titulu byl zpracován návrh na vybudování kamenné hospicové péče v nemocnici Prostějov rekonstrukcí jednoho podlaží pavilonu, kde by mohla vzniknout hospicová lůžka s tím, že v případě, že by tato lůžka nebyla naplněna, tak mohou být poskytována výhledově jako péče následná. Tímto principem by se mělo postupovat po celém kraji tak, aby se zabezpečila co největší dostupnost této služby. Samozřejmě ne vždy chtějí lidé umírat v nemocničním zařízení, ale ne vždy si také mohou dovolit umírat doma. Takže proto se připravuje i mobilní a ambulantní péče.

Avizoval, že do diskuze se přihlásila také veřejnost, která dostane prostor po vystoupení zastupitelů. Vyzval zastupitele k dotazům.

RNDr. Šnevajs: Zastupitelstvo má před sebou materiál, již několikátý v řadě, který se zabývá hospicovou péčí na území OK. Tato aktivita je určitě důležitá a je to součást našeho života. Vyjádřil obavu, že materiál je "šitý horkou jehlou". Skládá se ze dvou částí, které nejsou zpracovány úplně dokonale a vůbec spolu nekorespondují. V části B) se hovoří o tom, že v říjnu byla jmenovaná expertní skupina a úkolem skupiny je zpracovat koncepci hospicové péče. Předpokládal, že teprve na základě výstupů koncepce budou investovány finanční prostředky tam, kam je to potřeba a podle důležitosti. První část důvodové zprávy tak předbíhá to, co by mělo následovat až minimálně po částečné rozpracovanosti koncepce. Při jednáních skupiny údajně zaznívalo, že nedostatek hospicové péče je na severu kraje. Tam je potřeba v první řadě hledat finanční zdroje a hledat způsoby, jak hospicovou péči nabídnout těm, kteří ji potřebují. Rozhodnout o financování nebo o uvolnění 14 mil. Kč na tuto akci je v tuto chvíli neadekvátní. Podal protinávrh, který by řešil, v jakém termínu by mohla vzniknout koncepce, a požádal zastupitele, zda by rozhodnutí o tak velké investici nemohlo počkat, až budou aspoň nějaké základní obrysy koncepce. Navíc v důvodové zprávě chybí, zda poskytovatel hospicové péče v Prostějově je v síti služeb a jestli má potřebná oprávnění k této sociální službě. Mluví se o tom, že to bude znamenat navýšení nájemného pro nájemce nemocnice v Prostějově, ale vůbec není řečeno, zda je to vyčísleno a zda s tímto nájemce a pronajímatel souhlasí. To jsou všechno věci, které by měly být vyjasněny předtím, než padne rozhodnutí.

B. Kolečkářová: Požádala o vysvětlení, proč v expertní skupině není někdo přímo z hospice na Svatém Kopečku, kde jsou odborníci s letitými zkušenostmi. Dále ji tam chybí pan primář MUDr. Hleb, který je gerontolog a současně největší odborník na LDN. Naopak nerozumí tomu, proč je ve skupině doktorka přes hemodialýzu.

MUDr. Černý: Uvedl, že mu v materiálu chybí vymezení působnosti hospice, tzn., v jaké oblasti bude působit, jestli bude celokrajový nebo jen pro oblast Prostějovska. Nyní je jeden hospic v Olomouci, další bude v Prostějově a severní část kraje je zcela opomíjená. Chybí nástin, jak se bude pokračovat dále na severní část kraje, jakým způsobem budou indikováni lidé do hospice, aby se vůbec o to místo mohli ucházet. Vadí mu myšlenka, že by hospicová lůžka zůstala nezaplňena. Ve své praxi je zahlcen žádostmi o přijetí lidí, kteří mají charakter jasné hospicové péče – onkologické aj.

Mgr. Brázda: Sdělil, že tento záměr projednali v rámci klubu a víceméně se shodli na všem, co zde již zaznělo. Bylo by vhodnější, kdyby byla koncepce řádně projednána

a následně padlo rozhodnutí, do kterých zařízení se bude investovat. Se zaměřením na sever kraje souhlasí, Středomoravská nemocniční, která má pronajaté krajské objekty, působí pouze ve městech ve střední části kraje – olomoucký, prostějovský a přerovský okres, a na sever kraje nedosahuje. I zde jsou lidé, kteří hospicovou péči potřebují. Dále se zajímá o legislativní ošetření příspěvku, zda nebude naplňovat znaky veřejné podpory, jaké bude personální obsazení hospice, jak je to s registrací služby. Zopakoval, že záměr je správný, ale měla by mu nejdříve předcházet přijatá koncepce.

MUDr. Habrnal: Vyjádřil, že myšlenka je samozřejmě správná, ale je třeba se zamyslet nad návrhem 14 mil. Kč. Návrh zdůvodnění má určitě technické nedostatky, jak již bylo zmíněno. Připomněl, že na minulých zasedáních se řešila finanční podpora organizace Nejste sami – mobilní hospic a předmětem vášnivé diskuze byla částka 0,5 mil. Kč a příliš složitý návrh smlouvy.

Mgr. Staňková: Zmínila oblast Jesenicka a Javornicka, které jsou velice opomíjené. Požádala, aby tyto oblasti byly dány do priorit, protože při této péči je hodně důležité, aby klienti, kteří tuto péči využívají, měli dostatečně blízko své rodinné příslušníky, aby mohli být v kontaktu

L. Věstinský: Informoval, že v Jeseníku se počítá v rámci církevních restitucí se zřízením mobilního hospice v objektu, který arcibiskupství OK restituuje. Uvidí se, jak se tato záležitost bude vyvíjet a znamená to, bude asi i OK požádán o nějaké peníze. Myslí si, že i na Jesenicku se začíná blýskat na lepší časy. Vypadá to, že v bývalé Správě lesů ČR, které restituovalo arcibiskupství OK, bude hospic.

Mgr. Žbánek, MPA: Sdělil, že je v tomto materiálu důležité vypíchnout jednu věc, která je z pohledu krajské samosprávy důležitá, a to, že se investují prostředky do majetku kraje a že touto investicí zhodnocuje kraj svůj majetek. Paliativní péče bude důležitá i do budoucna a určitě nebude problém využívat toto zařízení. Tato služba a její poptávka bude asi vyžadována stále častěji, byť se vede odborná debata, zda to má být v kamenném nemocničním zařízení nebo doma v rodinném kruhu. Kraj je povinen ze zákona se o svůj majetek starat. A pokud najde využití pro dlouhodobě nevyužívané a chátrající prostory, tak je to jenom dobře. V tomto směru i ze strany odborné veřejnosti diskutující nad koncepcí je na místě určitá shovívavost, protože kraj se tak chová s péčí řádného hospodáře a prostředky primárně investuje do majetku, který je ve správě krajských nemocnic nikoli například formou nějakých dotací soukromých nebo jiných poskytovatelů.

RNDr. Seitlová: 14 mil. Kč není tak malá částka, aby bylo možné říct, tak dobře, teď to dáme do té nemocnice. Takového majetku má kraj bezpochyby víc, a proto, aby někde investoval 14 mil. Kč, měl by mít daleko precizněji zpracované materiály. Zřízení expertní skupiny byl určitě velmi dobrý krok. Nicméně komise doporučení nepřijala, neřekla „ano, dejme teď 14 mil. Kč do prostějovské nemocnice, protože tady by měl být ten správný hospic, to je právě ta lokalita a tady je to nejlepší.“ Jak již řekli předřečníci, hospicová péče je samozřejmě dobrým trendem, ale měla by být vyvážená. Takto je to rozhodnutí z hlediska kraje neuvážlivé. Je známo, že lidé preferují podle všech výzkumů, které byly provedeny, domácí péči. Nejsou žádné podklady, do jaké míry a jakou formou se bude služba poskytovat. Nic nebrání tomu, že by nejdříve měla být koncepce, a poté se teprve rozhodovat o investicích.

MUDr. I. Černý: Ohradil se proti tomu, že by se mělo dávat přednost tomu, kde se bude zhodnocovat krajský majetek. Zabýváme se nyní myšlenkou, že máme podpořit službu pro nemocné a sociální službu pro uživatele sociální služby. To by určitě nemělo být prvním nebo druhým kritériem. Rovný přístup poskytování služeb je zajištěný i v některé z metodik Ministerstva práce a sociálních věcí. Pokud se jedná o sociální službu, nesmí se diskriminovat podle provozovatele zařízení. To znamená, že stejný přístup k dotacím nebo podpoře služby má mít každý poskytovatel této služby, ať už jde o neziskovou organizaci, příspěvkovou organizaci nebo obchodní organizaci, pokud ji poskytuje na základě registrace, na základě podmínek, které jsou předepsány.

L. Okleštěk: Vzhledem k tomu, že z řad zastupitelů se již nikdo do diskuze nepřihlásil, bude se hlasovat o prostoru k vyjádření veřejnosti.

Ing. arch. Daněk: Upozornil, že veřejnost vystupuje na základě řádného přihlášení a není nutné hlasovat o tom, zda může vystoupit.

L. Okleštěk: Zastupitelstvo bude hlasovat o délce vystoupení veřejnosti. Navrhl vystoupení v délce 3 minut pro každého.

Hlasování o délce vystoupení 3 minuty pro každého vystupujícího:

Přítomno 50, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 14

L. Okleštěk: Požádal pana Bertu, aby přednesl své vystoupení.

MUDr. Berta (veřejnost): Uvedl, že pracuje jako lékař, má 20 let praxe v oboru anesteziologie, intenzivní medicíny a poslední 2 roky se začal zabývat i paliativní péčí. V poslední době působí i v organizaci Nejste sami – mobilní hospic. Vyjádřil se k návrhu poskytnutí dotace prostějovské nemocnici a citoval z důvodové zprávy: „Touto rekonstrukcí se podaří rekonstruovat oddělení s celkem 25 lůžky, z toho 14 lůžek bude určeno pro paliativní péči, zbytek bude využit pro potřeby následné péče. V současné době není jasná přesná potřeba paliativní péče, proto budou i nevyužitá paliativní lůžka využita pro následnou péči.“ Je nesmyslné použít tak obrovskou částku peněz na něco tak fádňě definovaného, jako v této důvodové zprávě. Je navrženo poskytnout nemocnici Agelu, soukromému subjektu, v podstatě bílanku šek na to, co s těmi lůžky udělá. Nechce, aby se 14 mil. Kč nalilo do betonu a vybavení ve chvíli, kdy naše zdravotnictví zásadně trpí tím, že má nedostatek kvalifikované pracovní síly. Doplnil, že má bohaté zkušenosti s prací v zahraničí. A jeden velký rozdíl je v tom, že tam na prvním místě je personál, až na druhém místě je vybavení a stav nemocnice. Uvedl příklad univerzitní nemocnice ve Švédském Gothenburgu, kde měli starší vybavení než na ARO v Olomouci, ale kvalitnější péči a kvalifikovaný personál. Závěrem zopakoval, že by byl nerad, kdyby nastala situace, kdy částky v řádech milionů korun se budou nalévat do vybavení a stavebních úprav, zhodnocování krajského majetku, ale o pacienty se nebude mít kdo starat.

Mgr. Štainer, Ph.D. (veřejnost): Úvodem poděkoval nejen MUDr. Bertovi, ale i dalším jeho třiceti spolupracovníkům, kteří po své práci a za naprosto minimální peníze pomáhají odcházet z tohoto světa lidem, kteří jsou v těžkých bolestech a kteří mají před sebou posledních pár dnů života. Bez nich by tato služba vůbec nebyla možná. Své názory prezentoval již na minulých zasedáních a nyní doplnil, že mobilní hospic je plně vytížen. Vzhledem k omezeným finančním prostředkům nezvládají víc než 5 klientů, které mají v trvalé péči. Během posledních 2 měsíců museli přistoupit k pořízení pořadníku, případy se řeší podle naléhavosti. Dodal, že s ohledem na to, že s žádostí o dotaci u ZOK neuspěli tak, jak si představovali, není možné nabrat více zaměstnanců. Pokud se však postoj OK od minulého zasedání změnil, doufá, že k tomu snad bude přihlédnuto v příštím roce, aby mohla být služba poskytnuta více umírajícím lidem. K důvodové zprávě sdělil, že v materiálu schází spousta údajů a je nekonkrétní. Uvedl, že by bylo jej možné například doplnit o data světové zdravotnické organizace. Upozornil, že rozhodnutí o částce 14 mil. Kč není s péčí řádného hospodáře, protože velmi pravděpodobně peníze nebudou sloužit ani hospicovým pacientům a bude to spíše záležitost vybudování nebo rozšíření následné péče.

Ing. Jurečka: S ohledem na probíhající diskuzi navrhuji, aby byl materiál na dnešním ZOK přerušeno do doby, dokud nebude zpracována koncepce hospicové péče v OK a materiál zároveň nebude doplněn v návaznosti na tuto diskuzi na vznesené otázky. Není známé, jaké byly investiční náklady jiných zařízení na zřízení hospicové péče z pohledu jednoho lůžka. Není zde uvedeno žádné srovnání.

L. Okleštěk: Reagoval na některé vznesené dotazy zastupitelů. Co se týká pokrytí severu kraje, tak již padlo, že se v Jeseníku zamýšlí pracovat s charitativním projektem. Agel má kromě Střední Moravy i nemocnici Jeseník, kde se právě na úrovni expertní skupiny řeší, že ambulantní péče by měla být v první fázi na severu poskytována v nemocnici Jeseník, a následně v nemocnici Šumperk, a to buď přes provozovatele, a pokud by s ním nebyla možná dohoda, tak přes ambulance. Některé z nich má v Šumperku také společnost Agel. K připomínce ke členům komise uvedl, že paní Richterová je zástupcem Charity a má na starosti Svatý Kopeček. Je to jedna z osobností, která má největší přehled současného stavu poskytování paliativní péče v našem kraji. Co se týče rozsahu, tak se jedná o celokrajské pokrytí, zásadně ne o koncentrování služby pouze na Olomoucko. Minulý týden se v Přerově otvíralo onkologické oddělení, kde pracují zaměstnanci i s touto kvalifikací a je předpoklad, že přerovská lokalita bude moci být obsloužena mobilním způsobem v co nejbližší době. Toto jsou všechna témata, která se diskutují v expertní skupině. Neslouží k tomu, aby v této chvíli schvalovala nějaké investiční záměry, ale aby se zjistilo, jaká je potřeba v které části kraje. Dále informoval, že paliativní péče bude od příštího roku kryta úhradovou vyhláškou. Pokud se bavíme o plošném pokrytí, využívá se stávajících zdravotnických zařízení. Expertní skupina pracuje s materiály Středomoravské nemocniční, Charity ČR a kraje Vysočina. Domnívá se, že ve skupině jsou obsaženi zástupci všech segmentů této oblasti. Navržený projekt neznámá, že bude v první chvíli okamžitě 24 lůžek v nemocnici v Prostějově. Velmi obtížně se získávají podklady, kolik je vlastně žadatelů o tuto službu. Všichni víme, že populace stárne a stárnout bude z důvodu kvality lékařské péče, a je vysoký předpoklad toho, že lidí bude přibývat, ne ubývat. Co se týká rozmístění, Olomouc je v tuto chvíli pokryt přes Charitu a její hospic na Svatém Kopečku. Dále je zde organizace Nejste sami – mobilní hospic. Dále jsou v Olomouci

přípravě tři žadatelé pro ambulantní hospicovou péči, a stejným způsobem se postupuje v Přerově, kde se připravuje mobilní hospicová skupina, a v Prostějově právě ten kamenný hospic. Největší váha se klade na to, aby se v tuto chvíli pokryl sever kraje aspoň ambulantní péčí, aby zde byl k dispozici vůbec některý z těch modulů poskytování paliativní péče. Co se týká zhodnocení majetku, nikdy se to nemůže brát v této oblasti jako primární záležitost. Majetek zde ale kraj má, proto přišlo jako smysluplné ho využít formou této investice. Kapacita kamenného hospice na Svatém Kopečku je naplněna. Aby nedocházelo k situaci, kdy sociální služby musí suplovat hospicovou péči, je zde návrh zřídit druhé místo, které v reformách bude nejjednodušší.

Ing. A. Kalous: Doplnil k situaci na severu OK, že nejen Jesenická nemocnice, ale i město Jeseník v roce 2015 postavilo nové Centrum sociálních služeb, ve kterém se nachází 45 lůžek domova pro seniory a 36 lůžek jako chráněné bydlení. Není to úplně záležitost mobilního hospice, nicméně do jisté míry se tato služba v rámci tohoto zařízení vyskytuje. Dodal, že vnímá Agel jako stabilní společnost, protože je svědkem investic do Jesenické nemocnice, vidí, jak se nemocnice rozvíjí. Připomněl, že zrovna zaměstnanci Agelu – doktoři a sestry se nepřipojili v roce 2010 ke stávce lékařů.

Ing. arch. Daněk: Informoval, že se kdysi jako dobrovolník pohyboval na LDN a zná i prostředí hospice na Svatém Kopečku. Zde se nechápe filozofie hospicové péče, protože přelepit dveře s nápisem LDN na nápis hospic, tak to nelze. Především z psychologického hlediska je nutné oddělit nemocnici od kamenného hospice. Doufá, že i toto bude řešit koncepce.

Ing. Jurečka: Požádal zastupitele, aby navržené usnesení, které předal hejtmánovi, zvážili napříč všemi stranami, které jsou v ZOK zastoupeny. Vyjádřil, že nechápe, jak souvisí akce "Děkujeme, odejděte!" z pozice Agelu, jako poskytovatele paliativní péče. V zásadě je jedno, jestli to bude Agel, Charita nebo někdo jiný. Důležitá je kvalita péče o klienty. Je velmi důležité, aby opravdu tady byla koncepce na příštích minimálně 20 let. Aby se na základě demografického vývoje v OK řeklo, v kterých částech bude jaká potřeba. Aby se také vědělo na základě zkušeností ze zahraničí, kolik bude nutno zajistit ambulantní, terénní, domácí péči o tyto klienty, a kolik bude potřeba lůžek. Záměr je v pořádku, ale je potřeba dát dohromady koncept, a na základě toho říct ano, v Prostějově je to potřeba. Schvalovat tzv. bianco šek je nezodpovědné.

Mgr. Slavotínek: Z diskuze vyplývá, že v zásadě nejsme ve sporu. Všem jde o totéž, o rozvoj hospicové péče. Začít se ale musí koncepcí, což klub Koalice pro OK podpoří, aby se pak následně realizovaly i kroky investičního rozvoje, které budou z koncepce vycházet. Primárně zde jde o chronologii – předložit koncepci, která se vydiskutuje na úrovni expertní skupiny, případně s dalšími zainteresovanými subjekty, poté teprve realizovat prostřednictvím schváleného rozpočtu kraje jednotlivé kroky, které ji budou naplňovat. Koncepce by měla kromě otázky rozložení služby z oblasti hospicové péče po kraji, odpovědět i na typologii, protože zdaleka ne všechno řeší rezidenční pobytové služby. A to je společné i se sociálními službami. Daleko raději ji klienti dostávají prostřednictvím mobilních služeb, terénních služeb ve svém přirozeném domácím prostředí. Koncepce by měla přinést také odpověď na otázku, kolik nezbytně potřebujeme lůžek v kamenných zařízeních, co už není

schopna obsloužit domácí péče, tzn. terénní péče prostřednictvím mobilních hospicových zařízení. Domácí a terénní péče by měla mít přednost, stejně jako v sociálních službách. Vždy je na prvním místě pečovatelská služba a po domově pro seniory se ptáme až ve chvíli, kdy to prostě v domácím prostředí přirozeně zvládnout nelze. To je důvod, proč by měla být na stole nejdříve koncepce. Aby bylo možné říct, že například v OK si vystačíme v nějakém sektoru s hospicovou péčí terénní, a toto už nepokryjeme terénem, to už musíme zajistit rezidenčními službami. Připojil se k návrhu nejdříve poříditi koncepci, potom investovat.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

L. Okleštěk: Shrnu, že obdržel dva návrhy usnesení. První je návrh RNDr. Šnevajse – ZOK po projednání bere na vědomí důvodovou zprávu, ukládá předložit ZOK koncepci hospicové péče v OK. Druhý návrh usnesení předkládá pan ministr Jurečka, a zní – ZOK přerušuje projednávání bodu číslo 10 do doby předložení koncepce hospicové péče v OK.

Hlasovat se bude postupně od posledního podaného návrhu.

RNDr. Šnevajs: Upozornil, že v návrhu má uveden i termín 2018 a odpovědnost.

L. Okleštěk: Vysvětlil, že to je automatické a doplnil informaci – odpovědnost: Okleštěk, Horák, termín: květen 2018.

Ing. Niče, vedoucí odboru kancelář hejtmána: Termín bude upraven dle schválených termínů jednání ZOK – tedy 25. 6. 2018, znění je promítnuto zastupitelům na plátně.

RNDr. Šnevajs: Vyjádřil souhlas.

Hlasování o protinávru Ing. Jurečky (přerušeni projednání bodu 10):

Přítomno 50, pro 22, proti 7, zdržel se 21, nehlasovali 0

Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 15

Hlasování o protinávru RNDr. Šnevajse (uložení předložit ZOK koncepci):

Přítomno 50, pro 20, proti 1, zdržel se 29, nehlasovali 0

Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 16

Hlasování o základním návrhu:

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/7/10/2017

Přítomno 50, pro 30, proti 11, zdržel se 9, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 17

11. Program návratné finanční výpomoci místním akčním skupinám se sídlem na území Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys, DiS.** Okomentoval současně bod 11 i bod 11.1. programu, protože materiály spolu úzce souvisí. V bodu 11 se jedná o Program návratné finanční výpomoci místním akčním skupinám (MAS) se sídlem na území OK pro rok 2016, kdy zastupitelstvo schválilo v prosinci 2015 poskytnutí půjčky všem 13 MAS, které si požádaly. V mezidobí ukončení financování této dotace přišly dvě žádosti o prodloužení termínu splatnosti, v prvním případě z 30. 6. 2017 a druhá z 31. 7. 2017. Oběma těmto žádostem bylo vyhověno. Nyní se na OK znovu obrátilo místní sdružení akčních skupin se žádostí o ukončení veřejnoprávní smlouvy o návratné finanční výpomoci a možnosti nevrátit finanční výpomoc a nechat ji pro potřeby provozu MAS. Rada tuto záležitost projednala a zastupitelstvu doporučila nevyhovět této žádosti. Bod 11.1. projednala rada dnes na svém zasedání. 14. 11. 2017 byla doručena znovu žádost Krajského sdružení MAS, které požádalo o prodloužení termínu splatnosti finanční výpomoci do 31. 12. 2018. Všech 13 příjemců zaslalo písemný souhlas s tím, aby je Krajské sdružení MAS zastupovalo. Doporučil schválit prodloužení termínu pro vrácení návratné finanční výpomoci do 31. 12. 2018.

L. Okleštěk: Vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. Slavotínek: Informoval, že v souvislosti s tímto bodem se na něj obrátili některé MAS. Předloženým návrhům rozumí tak, že tím, co Krajské sdružení MAS původně žádalo, by zakládalo nerovné podmínky pro ostatní MAS. Původně se jednalo o půjčku na překlenutí určitého složitějšího období mezi programovacími obdobími EU a nepochybně ty MAS, co si nepožádaly, by se mohly cítit kráceny na svých právech, kdyby se to nyní změnilo z půjčky na dotaci. Zaslal informaci, že je předběžná dohoda příští rok vrácené prostředky z půjček podělit na 16 dílů a přeměnit je v nevratnou finanční výpomoc nebo dotaci všem MAS. Dotázal, se zda se s tímto opravdu počítá.

L. Okleštěk: Potvrdil, že toto téma se řešilo, Pokud to ekonomická situace kraje umožní, tak bude snaha takto postupovat. Proto je i materiál 11.1. navržen tak, že se posunuje termín splatnosti, aby se ukázalo, jaký bude přebytek hospodaření, kolik prostředků a jakým způsobem bude nutné zapojit do rozpočtu, a poté pracovat tímto směrem.

Mgr. Slavotínek: Uvedl, že takto je to pro něj přijatelné a stačí, když to bude uvedeno v zápise.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/7/11/2017

Přítomno 50, pro 43, proti 0, zdržel se 3, nehlasovali 4

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 18

11.1. Program návratné finanční výpomoci místním akčním skupinám se sídlem na území Olomouckého kraje – prodloužení termínu pro vrácení výpomoci

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/7/12/2017
Přítomno 50, pro 41, proti 2, zdržel se 2, nehlasovali 5
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 19

12. Dotační program Kotlíkové dotace v Olomouckém kraji I. – dodatky ke smlouvám o poskytnutí dotace

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys, DiS.** V tomto bodu přísluší zastupitelstvu schválit předmět a uzavření dodatků ke schváleným smlouvám, které byly poskytnuty k dotačnímu programu Kotlíkové dotace v OK. Většina těchto záležitostí přísluší ROK, ale vzhledem k tomu, že ZOK si ve svých pravidlech stanovilo, že pokud je částka nad 200 tis. Kč, je nutné, aby tyto dodatky prošly zastupitelstvem. Jedná se o dva dodatky ke smlouvám, jejichž předměty jsou uvedeny v Příloze č. 1 důvodové zprávy, většinou jde o změnu mikro energetických opatření, změnu typu kotle atd. Rada se touto záležitostí zabývala a doporučuje ZOK schválit návrh usnesení tak, jak je předložen.

L. Okleštěk: Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/7/13/2017
Přítomno 50, pro 46, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 20

13. Žádosti o poskytnutí finančních darů z rozpočtu Olomouckého kraje pro Českou republiku – Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. arch. Daněk: Podotkl, že chybí miliardy Kč na rekonstrukce silnic, které se zdědily ze státu a stát ty peníze nedává, ale současně chce, aby se z peněz kraje dotoval profesionální hasičský sbor, který je zřízen Ministerstvem vnitra ČR. Navrhl, že by poslanci toto téma mohli otevřít na jejich jednání.

L. Okleštěk: Uvedl, že kraj do jisté míry supluje roli státu, na druhé straně je třeba připomenout, že se podílí na vybavení technikou, kterou, když už profesionální hasiči

nepoužívají, tak poskytují dále do jednotek sborů dobrovolných hasičů, kde najde velké uplatnění. Na zabezpečení činností dobrovolných hasičů, je tato technika ještě dostačující.

Ing. Jurečka: Zareagoval na příspěvek Ing. arch. Daňka. Za poslední dva roky částka, která šla z rozpočtu SFDI, oproti zvyklostem předchozích let, byla více než 4 mld. Kč na opravy "dvojek" a "trojek" jednotlivých krajů. V poslanecké sněmovně byl dokonce předložen pozměňovací návrh, aby do SFDI bylo ze zákona zakotveno to, že bude tento fond přispívat i na silnice II. a III. tříd. Bohužel, většina se pro tento návrh ve sněmovně nenašla, teď možná bude jiná konstelace a určitě se bude návrh předkládat znovu.

K předloženému materiálu uvedl, že kraj ve své rezervě, který má v rámci krizového řízení, má mít možnost pokrýt individuální potřeby Integrovaného záchranného systému (IZS), v tomto případě Hasičského záchranného sboru (HZS). V tabulce č. 1 na str. 2 materiálu upozornil na první dvě položky Společenský reprezentativní večer složek IZS OK (250 tis. Kč) a Televizní vysílání „V ohrožení bezpečně s IZS OK“. Požádal o prověření, zda tyto položky jsou zařazeny do správné části rozpočtu. Domnívá se, že by to mělo být financováno z jiné části rozpočtu, ne z krizového řízení. Navrhl, aby se tím případně zabýval i předseda Kontrolního výboru ZOK.

L. Okleštěk: Poděkoval za upozornění a sdělil, že se domnívá, že je vše v pořádku, ale pro jistotu to bude ověřeno. K diskuzi ohledně SFDI sdělil, že Asociace krajů ČR (AKČR) požaduje znovuzavedení příspěvku přes SFDI na rekonstrukce a opravy silnic II. a III. třídy ve výši 4,6 mld. Kč tak, jak bylo v roce 2015. Je třeba zkusit najít cestu, jak prostředky do silnic dostat, protože kraje dostaly dar – silnice, ale nedostaly peníze na jejich udržování. Dále se přes AKČR řeší převody pozemků pod těmito silnicemi tak, aby pozemky nebyly státu a silnice kraje.

MUDr. J. Černý: Přimluvil se za pomoc především dobrovolným hasičům. Ze své praxe uvedl příklad, že dobrovolní hasiči jsou nuceni si sami hradit EKG ze svých prostředků, protože k tomuto vyšetření není zdravotní důvod a potřebují ho, aby mohli vykonávat svou činnost a účastnit se soutěží. Stejný případ je, že si musí sami koupit přívěsný vozík, aby mohli vozit soukromým autem "stříkačku" na soutěže.

L. Okleštěk: Připomněl, že dobrovolné hasiče kraj podporuje a snaží se pokrýt co největší množství dobrovolných hasičů tak, aby byli akceschopní. Doplnil, že hasiči, jak profesionální tak dobrovolní, zasahovali minimálně na 400 akcích, kde se zapojilo asi 150 jednotek. Práce, kterou odvádí dobrovolní hasiči ve spolupráci s profesionálními hasiči, má určité parametry. Je potřeba si jich vážit a podporovat na obou frontách.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/7/14/2017

Přítomno 50, pro 48, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 21

14. Poskytnutí věcného daru z rozpočtu Olomouckého kraje České republiky – Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/7/15/2017

Přítomno 50, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 22

15. Dotace na pořízení, rekonstrukci a opravu požární techniky a nákup věcného vybavení JSDH obcí Olomouckého kraje 2017 – dodatek ke smlouvě s obcí Buková

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/7/16/2017

Přítomno 50, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 23

16. Odměňování členů Zastupitelstva Olomouckého kraje a členů výborů, komisí a zvláštních orgánů

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**. Na tomto materiálu se podílelo několik složek, jednak odbor ekonomický, který musí samozřejmě navýšení rozpočtu akcentovat, protože se jedná změnu dle zákona a nařízení vlády a také odbor kancelář ředitele, který připravil vlastní materiál. V roce 2018, kdy od 1. ledna zákon i nařízení vzejde v platnost, je nutné alokovat prostředky na zajištění odměn pro členy zastupitelstva, ať už uvolněné či neuvolněné, včetně všech jejich náhrad, které jsou v rámci tohoto materiálu řešeny. Vzhledem k tomu, že na klubech proběhla vážná diskuze k tomuto materiálu, je třeba připomenout, že je nejdříve potřeba se podívat co zákon a nařízení umožňuje a potom teprve diskutovat. Požádal, aby k samotnému materiálu mohl vystoupit ředitel krajského úřadu.

Ing. Baláš, ředitel krajského úřadu: K 1. 1. 2018 dochází, mimo jiné, ke změně pravidel odměňování neuvolněných členů zastupitelstva. Je to v souvislosti se zákonem č. 99/2017, a nařízením vlády č. 318/2017. Protože v některých ustanoveních nařízení vlády jsou možná variantní řešení, je nutno, aby zastupitelstvo rozhodlo o částkách, které budou na základě nařízení vlády poskytovány jako odměny neuvolněných zastupitelů.

V první části je třeba rozhodnout o odměňování neuvolněných členů zastupitelstva, kteří jsou zároveň členy výborů, komisí a zvláštních orgánů. V příložené tabulce je uveden stávající stav platný pro rok 2017 a ve vedlejším sloupci je uveden stav, který řeší nařízení vlády k 1. 1. 2018. Částky pro rok 2018 jsou uvedeny v maximálních

objemech. V případě neuvolněných členů zastupitelstva, kteří vykonávají funkci předsedy výboru zastupitelstva nebo předsedy komise rady nebo předsedy zvláštního orgánu, a rovněž i neuvolněný člen zastupitelstva, který vykonává funkci člena výboru zastupitelstva, člena komise rady nebo člena zvláštního orgánu, v obou těchto případech dochází k 1. 1. 2018 ke snížení odměny oproti roku 2017.

Dále nařízení vlády, na rozdíl od dosavadní praxe, umožňuje tzv. slučování funkcí, tzn., že zastupitelstvo může rozhodnout o odměně při sloučení až tří funkcí najednou. V materiálu jsou předloženy 3 varianty, o kterých je možno rozhodnout. Ve variantě A) se jedná o možnost, kdy by se žádné slučování funkcí nepočítalo a pouze by se vyplácela odměna za funkci, které náleží nejvyšší odměna podle nařízení vlády. Ve variantě B) je navrhován postup, kdy by se odměny vyplácely na základě sloučení dvou funkcí, které by vykonával neuvolněný člen zastupitelstva. A varianta C) je sloučení tří funkcí. Při stávajícím ustanovení do funkcí neuvolněných členů zastupitelstva, takovou variantu v tuto chvíli ZOK nemá. K variantám je zpracována na straně 3 tabulka. Materiál doporučuje schválení varianty B), to znamená možnost sloučení dvou funkcí. Důležitá v tomto ohledu je skutečnost, že nařízení vlády nepřipouští, aby se při výkonu funkce, ať už předsedy výboru, komise, zvláštního orgánu, nebo člena výboru, komise, nebo zvláštního orgánu, zároveň započítávala vlastní odměna neuvolněného člena zastupitelstva. Taková varianta není možná, takže se vždycky počítá pouze ta funkce, která je vykonávána, a z toho pak vyplývá, že téměř ve všech případech jednotlivých variant, jednotlivých případů, ve variantě B) dojde k 1. 1. 2018 k navýšení vyplácení odměn, až na případy, které jsou uvedeny v řádcích 6 a 7.

V další části materiálu a návrhu na usnesení, je navrženo rozhodnout o rozhodných dnech pro odměňování. Dále je v usnesení navrženo poskytování náhrady ušlého výdělku v souvislosti s výkonem funkce neuvolněným členům zastupitelstva, kteří jsou podnikajícími fyzickými osobami nebo osobami provozující jinou samostatnou výdělečnou činnost. Zde je navrhována částka, která platila i doposud, tj. 150 Kč na hodinu. Navíc nařízení vlády stanovuje, aby byla určena i maximální částka, která je navržena v objemu 2.400 Kč za kalendářní měsíc. V poslední části navrženého usnesení je rozhodnutí zastupitelstva, jakým způsobem budou vypláceny výhody, které jsou poskytovány ze sociálního fondu.

L. Okleštěk: Vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. Symerský: Sdělil za klub KSČM, že varianta A) by byla dostačující, tzn., že při souběhu výkonu několika funkcí by neuvolněnému členovi zastupitelstva byla poskytnuta odměna podle funkce, za kterou se poskytuje nejvyšší odměna.

RNDr. Mgr. John, Ph.D.: Když se podíváme na to, jaká je filozofie těch čtyř variant, tzn. neuvolněný člen zastupitelstva, neuvolněný člen zastupitelstva, který je zároveň člen rady, neuvolněný člen zastupitelstva, který je předsedou výboru nebo komise a neuvolněný člen zastupitelstva, který je členem výboru nebo komise, tak je z toho zřejmé, že tam je určitý základ, který vychází z toho, že je člen zastupitelstva a potom to, že je v radě, v komisi, popřípadě ve výboru, ať už jako předseda nebo člen, tak to, že odměna se navyšuje. Upozornil, že v případě, že by se to počítalo, tak by ta část, která odpovídá tomu, že dotčený je členem zastupitelstva nebo rady, tak by ji dostával 2x. Varianta A) je tedy dostačující.

L. Okleštěk: Upozornil, že v tabulce na první straně důvodové zprávy je snížení ze zákona.

RNDr. Mgr. John, Ph.D.: Vyjádření nebylo k tomu, co říká zákon, ale ke sčítání odměn. V materiálu jsou rozpracovány varianty, zda vůbec sčítat, a pokud ano, tak dvě nebo tři funkce. Pokud se začne sčítat, tak se 2x započítá složka, která vyplývá z členství a práce v zastupitelstvu. Z uvedených tří variant je spravedlivější a správnější varianta číslo A), čili nesčítat.

Mgr. Zemánek: Názory, které zde zaznívají, se týkají především těch neuvolněných členů zastupitelstva, kteří ať už ve variantě A) či ve variantě B) dostanou za svou práci větší odměnu. Upozornil, že ve dvou případech jsou zde zastupitelé, u kterých, přestože budou vykonávat stejnou práci, se stejným nasazením, tak dostanou odměnu menší. Nařízení vlády však umožňuje zastupitelům poskytnout odměnu. Takže nějaký prostor tady pořád ještě je, aby bylo možné se vyrovnat i s tímto.

Ing. Šafařík, MBA: Podpořil variantu A), protože ve variantě B) je velký nárůst odměn především u členů rady. Nemyslí se, že členové rady najednou začnou pracovat dvakrát tolik. Souhlasí s tím, že za práci je potřeba dostat spravedlivou odměnu a ve variantě A) odměna je narůstajícího charakteru.

RNDr. Seitlová: Připojila se ke kolegům s tím, že se nedomnívá, že zvýšení je úměrné. Například neuvolněný zastupitel, neuvolněný člen rady a člen výboru nebo komise – částka bude dvojnásobná oproti současnému stavu. Možná by nebylo špatné to rozdělit, v některých případech varianta A), v jiných varianta B). Dvojnásobná částka je i v případě, kde je neuvolněný zastupitel, neuvolněný člen rady a předseda. V celé republice se zvyšovaly platy, ale nikoliv dvojnásobně. Takže volí také variantu A).

Mgr. Zemánek: Připomněl, že v minulosti, kdy ZOK bylo pod vedením sociální demokracie, ať už v koalici s KDU–ČSL a ODS nebo s KSČM, tak zrovna radní jako jediní měli možnost spojovat funkce do dvou. Průměrné platy se zvyšují a zastupitelé by měli také dostat ocenění za svou náročnou práci. Do 30. listopadu budou muset zastupitelé zveřejnit své příjmy, říct, jaký mají majetek. Navýšení je rozumné, a pokud se slučování rozšíří i na zastupitele, tak to považuje za spravedlivé.

Ing. Mgr. Kučera, MPA, MBA: Sdělil, že patří mezi ty zastupitele, kde dojde ať už ve variantě A) nebo ve variantě B), ke snížení. Potvrdil, že bude pracovat pořád stejně, i když bude dostávat méně. Materiál zde měl být předložen již dávno, a to z toho důvodu, že za práci patří peníze. To, že nařízení vlády je trošku nespravedlivé vůči některým zastupitelům, není chybou krajské garnitury, a radní mají možnost to případně zohlednit. Nařízení vlády v tuto chvíli změnit nejde. Vyjádřil, že varianta B) je správná.

Ing. Jelínek, Ph.D.: Ekonomika sice roste, ale jsou vždy cca 4,5 %. Nicméně na příští rok se odhad naopak hodně snižuje. Za klub SPD a SPO vyjádřil, že podpoří variantu A).

Mgr. Žbánek, MPA: Vzněl dotaz na pana ředitele, zda je spočítaný dopad na rozpočet v příštím roce, ať je známo, zda se jedná o zásadní částku.

Ing. Baláš, ředitel krajského úřadu: Při zpracovávání jednotlivých variant samozřejmě ekonomický odbor provedl propočty, přesnou částku určitě zná vedoucí odboru Mgr. Fidrová.

L. Okleštěk: Požádal Mgr. Fidrovou, aby předložila zastupitelům požadované informace.

Mgr. Fidrová, vedoucí odboru ekonomického: Současný stav je 13,7 milionů Kč, při variantě A) by se jednalo o 14,6 mil. Kč a při variantě B) o 15,2 mil. Kč.

L. Okleštěk: Jedná se zhruba nárůst o 2 mil. Kč v celkovém objemu.

RNDr. Seitlová: Vznese dotaz, jak bude probíhat hlasování, protože v návrhu usnesení je uvedena varianta B), jestli je nutné podat protinávrh usnesení s tím, že znění bude stejné, jen se změní písmeno varianty na A). Požádala o sdělení, zda je nutné to předložit nebo je možné jen říct, že se bude hlasovat o variantě A).

L. Okleštěk: Sdělil, že po ukončení diskuze navrhne způsob hlasování. U každého hlasování, které není jednoznačné, je navržen způsob, jakým se bude hlasovat, který se následně schválí. Vzhledem k tomu, že se již nikdo do diskuze nepřihlásil, konstatoval, že zatím nikdo nepodal pozměňující návrh usnesení, pouze vystupující deklarovali, jak budou hlasovat. Požádal zastupitele, pokud chtějí dát jiný návrh na usnesení, aby tak učinili nebo se vyjádřili hlasováním.

RNDr. Seitlová: Dotázala se, zda musí být návrh podán písemně.

L. Okleštěk: Vzhledem k tomu, že mění pouze jediné slovo, respektive písmeno, tak stačí ústně.

RNDr. Seitlová: Přednesla svůj návrh změny v bodě 2a) usnesení – navržený systém odměňování neuvolněných členů ZOK a neuvolněných členů ZOK, kteří jsou zároveň členy výborů, komisí a zvláštních orgánů podle varianty A) dle části 1 důvodové zprávy.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

L. Okleštěk: Nejdříve se bude hlasovat o protinávruhu a následně, v případě neschválení protinávruhu, se bude hlasovat o základním návrhu.

Hlasování o protinávruhu RNDr. Seitlové (varianta A):

Přítomno 50, pro 22, proti 3, zdržel se 24, nehlasovali 1

Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 24

Hlasování o základním návrhu (varianta B):

Přítomno 50, pro 27, proti 11, zdržel se 11, nehlasovali 1

Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 25

L. Okleštěk: Vzhledem k tomu, že nebylo přijato žádné usnesení, bude do příští rady a následně zastupitelstva předložen nový návrh.

17. Žádost o udělení souhlasu s bezúplatným převodem Androva stadionu

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Jura**. V tomto materiálu spolek SK Olomouc Sigma žádá o udělení souhlasu s bezúplatným převodem části rekonstruovaného a modernizovaného zázemí v západní tribuně Androva stadionu na statutární město Olomouc. Žádost je Přílohou č. 1 této zprávy. OK poskytl v letech 2014–2015 příjemci dotace na rekonstrukci a modernizaci Androva stadionu v celkové výši 7 mil. Kč. Dle auditora činí poskytnutá dotace ze strany OK z výše uvedené celkové částky poskytnuté z veřejných zdrojů 3,5 mil. Kč. Udělení souhlasu s požadovaným bezúplatným převodem je podmíněné tím, že statutární město Olomouc přebere veškeré podmínky vyplývající z poskytnuté investiční dotace a udržitelnost, která je požadovaná v podmínkách rozhodnutí MŠMT a OK.

L. Okleštěk: Vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. Jelínek, Ph.D.: Uvedl, že městem bude pravděpodobně vytvořen nějaký orgán, který bude se stadionem nakládat. Dotázal se, zda kraj počítá s tím, že bude mít nějakou kontrolní funkci ve společnosti nebo ve statutárním orgánu.

Okleštěk: Sdělil, že se zatím s ničím nepočítalo. Není si jistý, zda by kraj měl mít morální či jiný závazek na kontrolu organizace, je to především záležitost města. Pokud by byl nějaký zástupce v orgánech, hlas by určitě nebyl rozhodující. Materiál především řeší, že je nutné souhlasné vyjádření kraje.

Mgr. Žbánek: Informoval, že tuto problematiku má poměrně dobře nastudovanou, protože se jedná o významnou akvizici Statutárního města Olomouce, o jednu z největších akcí v rámci tohoto volebního období. Zastupitelstvo města Olomouce schválilo záměr nákupu Androva stadionu od uvedeného spolku, který je jeho vlastníkem. Součástí této akvizice je nákup spoluvlastnických podílů v jednotlivých tribunách a samotného hřiště a přilehlých pozemcích. Zároveň je součástí směna akcií, které město vlastní v rámci sportovního klubu, za část západní tribuny, která je předmětem této poskytnuté dotace. Takže do budoucna se město stane vlastníkem většiny nemovitostí přiléhajících přímo k Androvu stadionu, a bude mít pravděpodobně jednu nebo akcii žádnou ve fotbalovém klubu. Zároveň na sebe převezme závazek udržitelnosti vyplývající z poskytnuté dotace jak kraje, tak MŠMT. Takže v tomto případě orgány kraje už nebudou mít žádnou participaci a nebudou mít žádné povinnosti vůči komukoliv, vyjma vymáhání udržitelnosti vůči městu. Samozřejmě do majetku města kraj nebude žádným způsobem vstupovat. Dotaz asi směřoval ve

vztahu ke klubu, a v tomto směru se to klubu opravdu přímo netýká.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/7/17/2017

Přítomno 50, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 26

18. Smlouva o úvěru na financování investičních a neinvestičních projektů Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**. Součástí rozpočtu na rok 2018 je zapojení finančních prostředků na financování investičních a neinvestičních projektů OK z úvěru na 200 mil. Kč. Návrh rozpočtu se bude předkládat na radě 27. 11. 2017 a následně bude zveřejněn na webu a předložen na řádném zastupitelstvu dne 18. 12. 2017. Součástí financování rozpočtu je zapojení úvěrů, které jsme přijali v roce 2017, ať již to byl revolving na předfinancování projektů z EU, případně úvěr na kofinancování projektů z EU. Po případném schválení tohoto nového úvěru, bude zapojen do rozpočtu. Z úvěru budou hrazeny pouze nové investice, které bude realizovat OK především v příspěvkových organizacích. Odbor ekonomický zahájil jednání o půjčce se 4 subjekty. Z jednotlivých hodnocení vyplývá, že optimální variantou, kterou nakonec schválila rada, je PPF banka. Přebytky rozpočtu, které jsou nyní na účtu u Komerční banky, nejsou úročeny pozitivně, ale dokonce se musí bance platit vše, co je nad jednu miliardu korun. V materiálu je uvedeno, že u nově založeného účtu u PPF banky se úroky nad 1 mld. Kč platit nebudou, naopak bude vklad zvýhodněn. Úvěr bude možné splatit kdykoliv z přebytku rozpočtu a je rozložen maximálně do konce volebního období, tj. do konce roku 2020. Předpokládá se, že značná část úvěru bude splacena z přebytku hospodaření letošního roku. Vysvětlil důvody čerpání úvěru. Je velice složité sestavit rozpočet tak, aby byl vyrovnaný. Největší problém je především v Rozpočtovém určení daní (RUD), které sice dalo OK za poslední 3 roky skoro 1 mld. Kč, ale na druhou stranu pouze platové výdaje si vzaly 0,5 mld. Kč. Pokud se v parlamentu zvyšují mzdy a do budoucna se zvyšovat ještě budou, tak by organizace měly tyto prostředky dostat. Bohužel je nutné to vyrovnat z krajského rozpočtu. Aby bylo možné zafinancovat nové investice, je navržen úvěr ve výši 200 mil. Kč. Doplnil, že z dotačních titulů bylo do návrhu rozpočtu zapracováno o 100 mil. Kč méně, aby úvěr nemusel být příliš velký. V případě dotazů je připravena Mgr. Fidrová, vedoucí odboru ekonomického.

L. Okleštěk: Doplnil, že jen rozdíl úročení běžných účtů (0,01 % a 0,2 %) vygeneruje do rozpočtu slušnou částku. Co se týká pojištění vkladu, podmínky bank jsou stejné. Z hlediska splácení úvěru jsou daleko větší možnosti, protože splátku je možné provést kdykoliv, u Komerční banky pouze 2x ročně. Vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. Mazochová: Upozornila, že vzhledem k tomu, že materiál byl na stůl, nebyl projednán Finančním výborem ZOK. Materiál obsahuje smlouvu o úvěru, ale

smlouvu o vedení běžného účtu s kreditním výnosovým úrokem 0,2 % již ne. Dotázala se, zda je také připravena k podpisu. Dále ji zajímalo, jak je ve výhledu a přímo v rozpočtu 2018 zahrnuto splácení.

Mgr. Zemánek: Úvěrový limit je na tři roky, nejzazší termín splacení je 31. 12. 2020. Prostředky budou sloužit k zajištění investic, které budou zakomponovány v rozpočtu na rok 2018. Vzhledem k tomu, že je možné kterýkoliv den splatit jakoukoliv částku, předpokládá, že se v co největší míře vyrovná z přebytku rozpočtu letošního roku. Tato čísla budou známa v druhé polovině roku 2018.

Mgr. Fidrová, vedoucí odboru ekonomického: Smlouva je připravená, ale protože šlo o materiál chystaný na poslední chvíli, úvěrovou smlouvu bude projednávat rada v pondělí na svém jednání. Následně by se smlouva uzavřela. Návrh smlouvy je ve znění 0,2 % úrokové sazby, tudíž se tam převedou volné prostředky, které jsou nyní uloženy na jiném účtu. Při objemu prostředků, které tam nyní kraj má, to bude činit ročně 1 mil. Kč. Nyní vyjde úročení na 5,5 tisíce Kč za rok.

Ing. A. Kalous: Požádal o vysvětlení, jak se vyvíjí dluhová služba kraje, a zda tento úvěr bude znamenat nějakou změnu. Komplexní zpráva bude pravděpodobně k dispozici až na zastupitelstvu 18. 12. 2017, proto poprosil o stručnou informaci.

Mgr. Fidrová, vedoucí odboru ekonomického: Dluhová služba se samozřejmě hlídá, a to zejména s novinkou zákona o rozpočtové zodpovědnosti, který byl v letošním roce v únoru přijat. Současná dluhová služba ke konci roku je cca 33 %. Hranice je na 60 %, po maximální částce úvěru, což je dalších 200 mil. Kč, by to činilo 40,2 – 42,3 %. Jedná se o maximální číslo, které může kraj potkat. Komplexní zpráva bude předložena souběžně se střednědobým výhledem rozpočtu na zastupitelstvu 18. 12. 2017.

Mgr. Zemánek: Uvedl, že samozřejmě součástí předloženého materiálu měla být i tato informace. Vedení OK byla předložena k posouzení, ještě před samotným rozhodováním, zda vůbec úvěr zvážit. Teprve na základě této informace byly osloveny bankovní ústavy. Materiál byl připravován na poslední chvíli, aby se stihl projednat na mimořádném zasedání zastupitelstva a aby bylo zřejmé, zda s úvěrem počítat při přípravě návrhu rozpočtu na rok 2018.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/7/18/2017

Přítomno 50, pro 43, proti 0, zdržel se 5, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 27

19. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš**. Bod se zabývá odkoupením pozemku v katastrálním území Čechy pod Kosířem, a to z vlastnictví ČR, potažmo Povodí Moravy do vlastnictví OK, do hospodaření Vlastivědného muzea v Olomouci. Na tomto pozemku se nachází stavba rybníku a je ohodnocena částkou 455 170 Kč.

Vlastivědné muzeum s převodem souhlasí a ujme se správy této stavby. K transakci je potřeba souhlas ministerstva zemědělství. Pokud se odkoupení nepovede do konce roku, bude nutné provést nový odhad, který by byl pravděpodobně vyšší, a navíc by se musely platit nové odhady.

L. Okleštěk: Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/7/19/2017
Přítomno 50, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 28**

20. Různé

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. Slavotínek: Sdělil, že byl požádán starosty obcí Mikroregionu Bystřička, aby předal žádost o znovu zvážení zrušení jedné autobusové zastávky na tradičních linkách, které protínají mikroregion. Jedná se o dvě linky, které vždy zajížděly ne na autobusové nádraží, ale až na zastávku na Jeremenkove ulici u hlavního nádraží. Řadě občanů těchto obcí, kteří dojíždějí do Olomouce za prací, komplikuje zrušení zastávky dostupnost do zaměstnání. Nejprve byl osloven KIDSOK, ale bohužel s negativní odpovědí. Požádal, aby tato situace byla ještě jednou zvážena z pozice krajské samosprávy.

B. Kolečkářová: Požádala o informaci, jak bude v kraji probíhat zimní údržba silnic I. tříd. Dále vznesla dotaz k autobusové dopravě v Prostějově, kde dostala informaci, že by měla údajně končit firma FTL.

Ing. Zahradníček: K zimní údržbě sdělil, že došlo ke změně, kdy od 1. 10. letošního roku nebude silnice I. tříd udržovat Správa silnic OK (SSOK). Ředitelství silnic dálnic vyhlásilo veřejnou soutěž, kde OK bohužel neuspěl s rozdílem na 8 let o cca 10 mil. Kč. Soutěž vyhrálo sdružení tří firem, které mají rozdělený region OK. Prostřednictvím krajského měsíčníku byla dvakrát zveřejněna informace o této změně včetně kontaktů na dané firmy. Již první dny na Jesenicku ukázaly, že firma nebyla dostatečně připravena a půjčovala si sůl od SSOK.

K modelu autobusové dopravy sdělil, že se vytváří již od roku 2012. Soutěžily se zvláště jednotlivé oblasti kraje. Dvě oblasti, které nebyly vysoutěženy, řeší ÚHOS z důvodu napadení zadávací dokumentace. Na základě přímého zadání zde bude nyní tuto službu zajišťovat ARRIVA. Ke stávajícímu modelu dopravy chodí velmi mnoho stížností. Dříve autobusy přijíždějící do Olomouce "vysypaly" cestující na spouště zastávek. Dnes se jedná striktně o příměstskou dopravu, KIDSOK říká, že vše ostatní, co by se provozovalo navíc, by bylo neekonomické. Je však nepraktické, že cestující vidí pouze svůj jízdní řád a již ne navazující dopravu. KIDSOK garantuje, že navazující doprava je zajištěna. Ve městech jako je Šumperk, Zábřeh, Hranice kraj za úplaty supluje i městskou hromadnou dopravu. Uvedl příklad, kdy dříve cesta z Olšan do Olomouce trvala po dálnici 15 minut. Nyní je doprava svedena přes Lutín

a další obce, takže nyní cesta trvá 35 minut. Bylo zjištěno, že v některých případech se změny s dotčenými obcemi neprojednaly. Snahou je přijmout nějaké opatření, aby se spoje, kde to půjde, napravily. Jízdní řád na rok 2018 je platný, další změny se mohou navrhnout až při schvalování jízdních řádů na rok 2019. Je třeba, aby se obce i lidé naučili pracovat s tím, že je nutné hledat navazující spoje ve více jízdních řádech, což je ale určitě pro ně nekomfortní. Závěrem sdělil, že byl zaveden do autobusů informační elektronický systém, prostřednictvím kterého by měli občané získat aktuální informace, zda navazující spoj na něj čeká, případně, zda má nějaké zpoždění. Z tohoto důvodu byl od 1. 1. 2018 zřízen v rámci KIDSOK dispečink. Přiznal, že problémů je celá řada, ale kraj se je snaží řešit.

MUDr. J. Černý: Sdělil, že již dlouho dobu dostává prostřednictvím OK ekonomický časopis Institut Václava Klause a vyjádřil se, že mu připadá zbytečně, aby mu byl každý měsíc zasílán.

L. Okleštěk: Informoval, že o tom proběhla už diskuze na klubu ANO2011. Pokud se jedná o iniciativu institutu, je to pouze jeho vůle, ale určitě to nebude kraj platit.

L. Okleštěk: Připomněl, že na jednom z předchozích zasedání ZOK obdržel úkol týkající se e-receptů. Na předminulém zasedání Asociace krajů ČR (AKČR) se nedostavil přizvaný ministr zdravotnictví. Na poslední jednání pan ministr přizván nebyl, ale téma e-receptů přesto přednesl a byl jediný, který nebyl proti návrhu usnesení zrušit. Pan hejtman Běhounek, jako jediný lékař v asociaci velice podporuje elektronické recepty a ostatní se k němu přidali. Konstatoval, že asociace, jako taková, se nezastane názoru e-recepty zrušit. Dále informoval, že AKČR dala požadavek, aby se zajistila témata, která by měla být řešena s novou vládou. V sobotu proběhne jednání asociace v Jihlavě a jedním z hlavních témat bude RUD, bezúplatné převody státních pozemků na města, obce, pokud vláda vydá nařízení, měla by dopady také sanovat. Je také spousta dalších témat v oblasti sportu, kultury, zdravotnictví, sociálních služeb, atd.

MUDr. Fischer: Poděkoval za informaci k e-receptům a snahu o řešení. Podotkl, že jejich podporovateli jsou zejména ti, kteří ho využívat nebudou. Co se týká pana hejtmána Běhouka, ten si napíše recept v rámci informačního systému nemocnice v Pelhřimově, kde má své stanoviště na ortopedickém oddělení. Zavedení povinných e-receptů bude znamenat velké komplikace pro lékaře, pacienty i lékárníky.

MUDr. J. Černý: Uvedl, že naprostá většina lékařů a organizací nikdy nechtěla, aby se elektronický recept zrušil, protože už se provozuje asi 9 let. Chtěli pouze, aby byl nepovinný. Ministerstvo mluví o úspoře 400 mil. Kč ročně, ale není zřejmé, kde to tu úsporu přinese. Doplnil, že jeho zařízení, to bude stát 80 tis. Kč pro tři lékaře. Elektronický podpis měl být garantovaný PINem, ale není, protože to České poště někdo prolomil. V květnu vzejde v platnost předpis o bezpečnosti elektronického receptu, a Evropská komise může udělit pokutu 200 tis EUR, za to, že není dostatečně zabezpečen. V úložištích SÚKL měly být uloženy všechny recepty, a každý lékař, který něco předepíše, by měl vidět, jaké ostatní recepty ke konkrétnímu rodnému číslu jsou předepisovány. Nevidí úsporu ani funkcionalitu v tom, aby se musel podívat do systému a pacientovi nepředepisoval léky, které mu již předepisují jiní specialisté. Zdůraznil, že by se to mělo nechat nepovinné a čas by ukázal, zda to má nějaký smysl.

L. Okleštěk: Podotkl, že nechtěl vyvolat velkou diskuzi, ale pouze informovat o plnění úkolu. Závěrem sdělil, že příští řádný termín zasedání ZOK bude 18. 12. 2017 v 10,00 hod. Doplnil, že na programu bude mimo jiné projednání návrhu rozpočtu na rok 2018.

L. Okleštěk ukončil zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje v 13,10 hod.

Přílohou tohoto zápisu je dokument „Usnesení ze 7. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 23. 11. 2017“ a přehled jmenovitého hlasování o jednotlivých usneseních.

V Olomouci dne: 1. 12. 2017
Zapsala: Mgr. Veronika Dresslerová

.....
Ladislav Okleštěk
hejtman Olomouckého kraje

Ověřovatelé zápisu:

.....
Ing. Jiří Vozda
člen zastupitelstva

.....
Ladislav Hynek
náměstek hejtmána

.....
Ludvík Šulda, BBA
člen zastupitelstva

.....
RNDr. Ladislav Šnevajs
člen zastupitelstva

.....
Ing. arch. Petr Daněk
člen zastupitelstva

.....
Ing. Mgr. Martin Kučera, MPA, MBA
člen zastupitelstva

.....
Mgr. Stanislav Kaláb
člen zastupitelstva