**Zápis z 23. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 23. září 2016**

Zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje bylo zahájeno dne 23. 9. 2016
v 10:10hod. ve velkém zasedacím sále budovy Magistrátu města Olomouce, Hynaisova 10, Olomouc. Zasedání se zúčastnilo 51 členů zastupitelstva kraje, 4 členové byli nepřítomni.

Z účasti na zasedání byli omluveni: PaedDr. Karel Crhonek, Ing. Pavel Horák,
prof. Ing. Dr. Bořivoj Šarapatka, CSc., a Josef Švec.

V průběhu ZOK zasedání opustil Mgr. Jiří Zemánek (odchod 11:30 hod.).

Zasedání řídil hejtman Olomouckého kraje (OK) Ing. Jiří Rozbořil.

V bodech 10 až 11 řídil zasedání 1. náměstek hejtmana MUDr. Michael Fischer.

1. Zahájení, volba pracovních komisí a ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání

**Ing. Jiří Rozbořil** zahájil zasedání zastupitelstva. Upozornil, že ze zasedání je dle platného jednacího řádu pořizován zvukový záznam. Pro vystupující z řad veřejnosti uvedl, že vystupující má právo podat námitku proti zveřejnění záznamu ve smyslu zákona o ochraně osobních údajů. Námitka bude zaznamenána do zápisu a v případě uznání námitky bude před zveřejněním záznamu daná část záznamu upravena. Požádal všechny zastupitele o přihlášení se čipy.

Dle prezenční listiny je přítomno 51 členů zastupitelstva. Zasedání je přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva OK a můžeme pokračovat v zasedání. Bylo provedeno cvičné hlasování pro upřesnění účasti zastupitelů. Připomněl, že členové zastupitelstva se mohou hlásit o slovo v průběhu zasedání pomocí hlasovacího zařízení (v případě poruchy zvednutím ruky). Ke slovu je možno se přihlásit po ukončení diskuze.

**Ing. Rozbořil** zahájil zasedání zastupitelstva. Určil zapisovatelku Mgr. Vendulu Staškovou a osobu zodpovědnou za obsluhu elektronického hlasovacího zařízení paní Jaroslavu Kolomazníkovou, která je rovněž hlavním skrutátorem.

Zastupitelstvo schválilo jako ověřovatele zápisu:

- ČSSD Mgr. Yvona Kubjátová

- KSČM Ing. Miroslav Marek

- Koalice pro OK RNDr. Ladislav Šnevajs

- ODS Ing. Mgr. Martin Kučera, MPA, MBA

- TOP09 a STAN Mgr. Radek Brázda

***Přítomno 51, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.***

Zastupitelstvo zvolilo mandátovou a volební komisi ve složení:

- ČSSD Mgr. Yvona Kubjátová

- KSČM Miroslava Vlčková

- Koalice pro OK Ing. Petr Suchomel

- ODS Kamil Zápeca

- TOP09 a STAN Blanka Kolečkářová

***Přítomno 51, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0. Návrh byl přijat.***

K zápisu z jednání Zastupitelstva Olomouckého kraje ze dne 24. 6. 2016 nebyly vzneseny žádné námitky, v souladu s jednacím řádem Zastupitelstva Olomouckého kraje (ZOK) se tedy zápis považuje za schválený.

K dotazům členů zastupitelstva vzneseným na posledním zasedání dne 24. 6. 2016

K bodu – *5.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2016 – rozpočtové změny*

Mgr. Fidrmuc vznesl podnět, týkající se možnosti vyhlášení dotačního titulu - Implementace etické výchovy do vzdělávání v základních školách a nižších ročnících víceletých gymnázií.

**Písemné stanovisko bylo Mgr. Miroslavem Gajdůškem, vedoucím odboru školství, sportu a kultury, zasláno panu zastupiteli Mgr. Fidrmucovi dne 11. 7. 2016 a v kopii předsedům klubů zastupitelstva.**

K bodu – 15 *Program na podporu volnočasových a tělovýchovných aktivit v Olomouckém kraji v roce 2016 – vyhodnocení*

Mgr. Fidrmucupozornil na nevyčerpanou částku v tomto dotačním programu a požádal o provedení analýzy čerpání.

**Písemné stanovisko bylo Mgr. Miroslavem Gajdůškem, vedoucím odboru školství, sportu a kultury zasláno panu zastupiteli Mgr. Fidrmucovi dne 11. 7. 2016 a v kopii předsedům klubů zastupitelstva.**

Ing. Rozbořil připomněl, že návrhy na úpravy, změny a doplnění usnesení, navrženého v materiálu pro jednání zastupitelstva, předloženého zastupitelstvu dle
§ 7 odst. 4 jednacího řádu, se předkládají předsedajícímu **písemně,** a to na formuláři, který mají zastupitelé na stolech.

**Schválení programu zasedání zastupitelstva**

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil:** Podkladové materiály Vám byly zaslány dne
7. 9. 2016 v řádném termínu dle jednacího řádu. V elektronické podobě byly podkladové materiály k dispozici v aplikaci Předlohy. Na webu OK byly podkladové materiály zveřejněny 12. 9. 2016. Body na stůl, projednané na schůzi ROK
15. 9. byly v předstihu zaslány e-mailem 16. 9. 2016, v tištěné podobě jsou předkládány na stůl (zastupitelům s tištěnými materiály). Na stolech všichni máte **Aktualizovaný program ZOK** – zeleně máte označen nový bod, doplněn po dnešní mimořádné schůzi ROK, **Přílohu č. 6 k bodu 3 Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období** a bod č. **43.1 Výběrová řízení na zajištění realizací významných veřejných zakázek – DODATEK**.

**Program zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje:**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | Zahájení, volba pracovních komisí a ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání |
| 2. | Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva Olomouckého kraje |
| 3. | Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období |
| 4. | Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti dopravy |
| 5. | Smlouva o zajištění stabilního financování regionální železniční osobní dopravy po roce 2019 |
| 6. | Dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace obci Vlčice |
| 7. | Smlouva o úhradě protarifovací ztráty se statutárním městem Olomouc |
| 8. | Zajištění veřejných soutěží na autobusové dopravce v Olomouckém kraji od 1. 10. 2016 v souladu s novelou zákona |
| 9.1. | Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku |
| 9.1.1. | Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku – DODATEK - **materiál bude předložen na stůl** |
| 9.2. | Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku |
| 9.3. | Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku |
| 9.4. | Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku |
| 9.5. | Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku |
| 9.6. | Petice občanů Olomouckého kraje k uplatnění zákonodárné iniciativy Olomouckého kraje |
| 10. | Dodatky zřizovacích listin školských příspěvkových organizací |
| 10.1. | Dodatky zřizovacích listin školských příspěvkových organizací – DODATEK - **materiál bude předložen na stůl** |
| 11. | Program na podporu polytechnického vzdělávání a řemesel v Olomouckém kraji v roce 2016 – vyhodnocení  |
| 12. | Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti sportu a kultury  |
| 13. | Program na podporu sportovní činnosti dětí a mládeže v Olomouckém kraji v roce 2016 – vyhodnocení  |
| 14. | Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti životního prostředí a zemědělství |
| 15. | Dotace obcím na území Olomouckého kraje na řešení mimořádných situací v oblasti vodohospodářské infrastruktury v roce 2016 – 2. kolo – vyhodnocení |
| 16. | Dotace na hospodaření v lesích na území Olomouckého kraje pro období 2015 – 2020 – vyhodnocení a pozastavení dotačního programu |
| 17. | Strategie prevence kriminality Olomouckého kraje na období 2017 – 2021 |
| 18. | Program finanční podpory poskytování sociálních služeb v Olomouckém kraji, Obecná část |
| 19. | Program finanční podpory poskytování sociálních služeb v Olomouckém kraji, Podprogram č. 1 – dofinancování č. 2 - **materiál bude předložen na stůl** |
| 20. | Program finanční podpory poskytování sociálních služeb v Olomouckém kraji, Podprogram č. 2 |
| 21. | Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti sociální |
| 22. | Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací v oblasti sociální |
| 23. | Krajský plán vyrovnávání příležitostí pro osoby se zdravotním postižením na období 2017-2020 |
| 24. | Dotační program Olomouckého kraje Program pro vzdělávání ve zdravotnictví v roce 2016 – vyhodnocení |
| 25. | Program návratné finanční výpomoci místním akčním skupinám se sídlem na území Olomouckého kraje v roce 2016 – prodloužení termínu pro vrácení výpomoci  |
| 26. | Projekty spolufinancované z evropských fondů ke schválení financování |
| 27. | Plnění podmínek Smluv o realizaci grantových projektů u příjemců finanční podpory v rámci globálních grantů Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost |
| 28. | Vyhodnocení přijatých žádostí v rámci dotačního programu Kotlíkové dotace v Olomouckém kraji I.  |
| 29. | Smlouva o spolupráci k projektu „Přeshraniční dostupnost Hanušovice – Stronie Ślaskie“ připravovanému do programu Interreg V-A Česká republika – Polsko |
| 30. | Prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně |
| 31. | Informace o provedené kontrole výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům Olomouckého kraje  |
| 32. | Volba přísedících Krajského soudu v Ostravě, pobočky v Olomouci  |
| 33. | Žádost o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu Olomouckého kraje – Unie nestátních neziskových organizací Olomouckého kraje |
| 34. | Zápisy ze zasedání výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje |
| 35.1. | Rozpočet Olomouckého kraje 2016 – rozpočtové změny |
| 35.1.1. | Rozpočet Olomouckého kraje 2016 – rozpočtové změny – DODATEK - **materiál bude předložen na stůl** |
| 35.2. | Rozpočet Olomouckého kraje 2016 – čerpání revolvingového úvěru na předfinancování investiční akce |
| 35.3. | Rozpočet Olomouckého kraje 2016 – plnění rozpočtu k 31. 7. 2016 |
| 35.4. | Individuální dotace z rozpočtu Olomouckého kraje 2016 |
| 35.5. | Rozpočet Olomouckého kraje 2016 – účelové dotace ze státního rozpočtu obcím Olomouckého kraje - **materiál bude předložen na stůl** |
| 36. | Informace k dotačním programům Olomouckého kraje na rok 2017 |
| 37. | Dodatek č. 2 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace městu Zábřeh - **materiál bude předložen na stůl** |
| 38. | Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace městu Zlaté Hory - **materiál bude předložen na stůl** |
| 39. | Dotační program Olomouckého kraje Program podpory kultury v Olomouckém kraji – žádost o změnu smluvních podmínek - **materiál bude předložen na stůl** |
| 40. | Prostějov olympijský, z.s. – změna stanov - **materiál bude předložen na stůl** |
| 41. | Dotace na pořízení, rekonstrukci a opravu požární techniky a nákup věcného vybavení JSDH obcí Olomouckého kraje 2016 – dodatky ke smlouvám - **materiál bude předložen na stůl** |
| 42. | Dotace pro JSDH obcí Olomouckého kraje na nákup dopravních aut a zařízení – dodatek ke smlouvě - **materiál bude předložen na stůl** |
| 43. | Výběrová řízení na zajištění realizací významných veřejných zakázek - **materiál bude předložen na stůl** |
| 43.1. | Výběrová řízení na zajištění realizací významných veřejných zakázek - DODATEK - **materiál bude předložen na stůl** |
| 44. | Protipovodňová opatření Olomouc – zvýšení kapacity koryta II. B etapa – smlouva o spolupráci - **materiál bude předložen na stůl** |
| 45. | Individuální žádost o návratnou finanční výpomoc v oblasti regionálního rozvoje – OK4Inovace - **materiál bude předložen na stůl** |
| 46. | Různé |
| 47. | Závěr |

**Ing. Rozbořil** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/1/2016

***Přítomno 51, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.***

2. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. Vyzval zastupitele k dotazům.
K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/2/2016**

**Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

3. Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. Vyzval zastupitele k dotazům.
K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/3/2016**

**Přítomno 51, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2**

**Návrh byl přijat.**

4. Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti dopravy

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. Kraj obdržel celkem 3 žádosti, z toho
2 žádosti jsou doporučeny ke schválení. První žádost se týká ulice Bystrovanská, přechod pro chodce. Jedná se o frekventovanou silnici I. třídy s dotací ve výši
1 100 tis. Kč. Další žádost, která je doporučena ke schválení, je dotace v hodnotě 438 988 Kč na projektovou dokumentaci k akci „Mohelnice okružní křižovatka“ na naší silnici II. a III. třídy. Žádosti obce Bohuňovice o částku ve výši 400 tis. Kč je doporučeno nevyhovět z důvodu, že se jedná o místní komunikaci, která není ve vlastnictví OK. Vyzval zastupitele k dotazům.

**Mgr. Brázda**: Měl bych dotaz k žádosti města Mohelnice. Proč není žadatelem Správa silnic Olomouckého kraje (SSOK), když jsou to silnice II. a III. třídy,
tzn. majetek kraje?

**Ing. Rozbořil**: Majitelem silnic II. a III. tříd je OK a SSOK realizuje opravy
a hospodaří s majetkem. Vzhledem k tomu, že výše dotace je nad 200 tis. Kč, musí být schváleno v ZOK. Nevíme, v jakém horizontu se silnice bude realizovat.

**Mgr. Brázda**: Žadatelem o dotaci je uvedeno město Mohelnice.

**Ing. Rozbořil**: Ano, protože město vypracovalo projektovou dokumentaci.

**Mgr. Brázda**: Jedná se o zájem města?

**Ing. Rozbořil**: Ano, je to zájem města. Jedná se o krajskou ulici, když jedete do Mohelnice průmyslovou částí. Tato komunikace se musí řešit. Bude se tam dělat podjezd a další napojení do města. Tato okružní křižovatka se měla dělat již dávno
a město Mohelnice na ní mělo velký zájem z důvodu napojení cyklostezek na komunikacích, které vedou do centra. V návaznosti na průjezdnost pod kolejemi není realizace momentálně možná, ale po dohodě s Ředitelstvím silnic a dálnic ČR časem realizována bude. Vzhledem k tomu, že se jedná o krajskou silnici, musel by OK projekt stejně zaplatit.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/4/2016**

**Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

5. Smlouva o zajištění stabilního financování regionální železniční osobní dopravy po roce 2019

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. Jedná se o zásadní materiál. Do roku 2019 bude postupováno podle tzv. memoranda, které bylo mezi kraji domluveno cca před 10 lety. Nemysleli jsme si, že bylo správně, některé kraje byly zvýhodňovány. Teď bylo na Asociaci krajů ČR domluveno, že státní příspěvek, který Ministerstvo dopravy ČR poskytuje na zajištění regionální železniční dopravy ve výši 2 859 260 405 Kč, bude rozdělen jednotně mezi kraje, a to procentuálně 30,469 %. Výchozím bodem byly finance z roku 2014 a tímto je zajištěno kofinancování železniční dopravy Ministerstvem dopravy ČR po roce 2019. Podmínkou použití dotace je, že finance nemohou být použity na drahách, na nichž nejsou objednány alespoň 4 páry vlaků v každý pracovní den. V OK a nejen v něm existují tratě, dejme tomu víkendové, kde nejezdí každý den 4 páry vlaků. Tento provoz bude hrazen výlučně z prostředků OK. Smlouva s Ministerstvem dopravy ČR je podepsána a tím je schválen příspěvek státu na železniční osobní dopravu. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/5/2016**

**Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

6. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace obci Vlčice

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. Tento materiál byl na ZOK již projednáván. Obci Vlčice byla schválena žádost na opravu místní komunikace ve výši 602 757 Kč. Obsahem tohoto materiálu je pouze změna bankovního účtu. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/6/2016**

**Přítomno 51, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2**

**Návrh byl přijat.**

7. Smlouva o úhradě protarifovací ztráty se statutárním městem Olomouc

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. Jak jsme vás již mnohokrát informovali,
k 1. 9. 2016 byla dokončena tarifní integrace v OK. V rámci této integrace je třeba splnit ještě některé věci. Jednou z nich je protarifovací ztráta se statutárním městem Olomouc. Cestující, kteří si koupí jízdní doklad vydaný dopravcem České dráhy,
a. s., např. v Jeseníku, tak na něj mohou jet i v rámci městské hromadné dopravy v Olomouci. Tímto vzniká Dopravnímu podniku města Olomouce, a. s. určitá ztráta, která je řešena právě touto smlouvou. V rámci smlouvy dojde k její úhradě, která je stanovena na základě detailního průzkumu a odborných odhadů. Předpokládaná výše protarifovací ztráty je za rok 2016 v částce 1 543 948 Kč bez DPH a za rok 2017 v částce 3 089 186 Kč bez DPH. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/7/2016**

**Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

8. Zajištění veřejných soutěží na autobusové dopravce v Olomouckém kraji od 1. 10. 2016 v souladu s novelou zákona

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. Tento materiál byl již projednáván na minulém zasedání ZOK, nyní pouze reflektuje změnu v zadávacích podmínkách zákona
č. 137/2000 Sb., o veřejných zakázkách, kterým je upraven od 1. 10. 2016 zákon
č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Administrováno bude celkem
9 nadlimitních zadávacích řízení a tento materiál popisuje reakci na změnu
v uvedeném zákoně o veřejných zakázkách. Materiál byl podroben také detailnímu posouzení odborových svazů řidičů. Určitě jste v rámci tohoto zaznamenali boj o navýšení minimálních mezd. Nás se tato situace netýkala, protože my jsme měli ještě předtím, než tato debata vznikla, zafixováno 2,15 % už přímo ve výběrovém řízení. Tyto zadávací podmínky byly i odborníky přes dopravu hodnoceny jako nejlepší v ČR. Tímto doporučuji ke schválení. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/8/2016**

**Přítomno 51, pro 47, proti 0, zdržel se 3, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

9.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku

Úvodní slovo přednesl **Ing. Symerský**. V tomto materiálu poprosím o drobnou změnu, neboť z něj vypadnou body usnesení 3.14 a 4.7, které budou předmětem materiálu 9.1.1., který je předkládán na stůl.

**Ing. Rozbořil** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Byla provedena oprava usnesení a důvodové zprávy (DZ):

* v návrhu usnesení byly vypuštěny body 3.14 – *odprodej části pozemku parc. č. 2631 zast. pl. o výměře 990 m2, jehož součástí je budova Prostějov, č.p. 1435, obč. vyb. (tzv. obytný dům řádových ošetřovatelek a ženského personálu nemocnice), dle geometrického plánu č. 5689 – 10158/2015 ze dne 7. 8. 2015 pozemek parc. č. 2631/1 zast. pl. o výměře 990 m2, pozemků parc. č. 2633/5 ost. pl. o výměře 69 m2, parc. č. 2635/11 ost. pl. o výměře 1 100 m2 a parc. č. 2638 ost. pl. o výměře 3 357 m2, vše v k.ú. a obci Prostějov, se všemi součástmi a příslušenstvím, vše z vlastnictví Olomouckého kraje, z hospodaření Dětského domova a školní jídelny Prostějov, do vlastnictví družstva HOME FIT Plus, družstvo, IČ: 05279011, za kupní cenu ve výši 6 150 000,- Kč a za podmínek dle důvodové zprávy. Obytný dům řádových ošetřovatelek a ženského personálu nemocnice, včetně sjezdové rampy a hlavního schodiště a vedlejšího schodiště v k.ú. a obci Prostějov jsou na základě rozhodnutí Ministerstva kultury ze dne 8. 6. 2016 kulturní památkou. Nabyvatel uhradí veškeré náklady spojené s převodem vlastnického práva
a správní poplatek spojený s návrhem na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí. Předmětné nemovitosti jsou odprodávány za účelem jejich následné rekonstrukce a dalšího využití pro poskytování sociálních služeb* a 4.7 – *Dětského domova a školní jídelny Prostějov dle bodu 3. 14. návrhu na usnesení,*
* v návrhu usnesení byla provedena technická oprava v bodu 3. 11, text …společnosti ENSOMAY s.r.o., byl nahrazen společnosti LENSOMAY s.r.o.
* v kontextu úprav usnesení byly provedeny opravy také v DZ na str.
19, 20 a 25 – 28

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/9/2016**

**Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

9.1.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku – DODATEK

Úvodní slovo přednesl **Ing. Symerský**. Součástí tohoto materiálu je odprodej nemovitosti v katastrálním území v obci Prostějov z vlastnictví OK z hospodaření Dětského domova a školní jídelny Prostějov. Předmětná budova je třípodlažní stavba, která byla postavena v roce 1933 a sloužila jako obytný dům řádových ošetřovatelek a ženského personálu nemocnice. Následně v roce 1973 byly v budově provedeny stavební úpravy se změnou užívání na biochemické laboratoře. A po přestěhování zdravotnického zařízení do nového areálu je objekt od roku 2003 nevyužívaný a není řádně udržovaný. Podnět k odprodeji tohoto nepotřebného majetku podal v roce 2015 OŠMT. Z hlediska platného územního plánu Prostějov jsou předmětné nemovitosti určeny pro sociální služby, zdravotnictví, vzdělávání a výchovu, kulturu, církve a veřejnou správu. ROK svým usnesením ze dne
21. 1. 2016 schválila záměr OK odprodat předmětné nemovitosti za minimální kupní cenu ve výši 6 mil. Kč, když jednotlivé nabídky budou přijímány v uzavřených obálkách. Záměr OK odprodat předmětné nemovitosti byl zveřejněn v termínu od 28. 1. 2016 do 29. 3. 2016. V průběhu zveřejnění OK obdržel jednu cenovou nabídku, a protože v průběhu lhůty pro zveřejnění záměru OK také obdržel žádost Ing. arch. Jiřího Zakopala a pana Ivana Čecha o „pozastavení výkonu usnesení Rady Olomouckého kraje“, „námět či protest“ od pana Ivana Čecha, vyjádření pana Ivana Čecha k záměru OK, žádost o informaci od pana Jakuba Čecha a dále na zasedání ZOK dne 11. 3. 2016 požádal pan zastupitel Mgr. Brázda o informaci k tomuto záměru. Dne 22. 3. 2016 OK obdržel vyrozumění Ministerstva kultury ČR, že bylo zahájeno správní řízení o prohlášení tohoto obytného domu za kulturní památku
a následně přes nesouhlasné stanovisko OK Ministerstvo kultury ČR rozhodnutím ze dne 9. června 2016 o prohlášení nemovitosti za kulturní památku. Následně dne
21. 7. 2016 ROK svým usnesením schválila záměr OK odprodat předmětné nemovitosti za minimální kupní cenu ve výši 6 mil. Kč za podmínek dle důvodové zprávy a záměr odprodat předmětné nemovitosti byl zveřejněn v termínu od
27. 7. 2016 do 29. 8. 2016. V průběhu tohoto zveřejnění OK obdržel jednu cenovou nabídku, a to od družstva HOME FIT Plus. Družstvo HOME FIT Plus, družstvo, nabízí za předmětné nemovitosti kupní cenu ve výši 6 150 000 Kč a zájemce hodlá předmětné nemovitosti revitalizovat pro účely vybudování Senior Parku Prostějov. Při kontrole podkladů k odprodeji předmětných nemovitostí bylo zjištěno, že předmětem ocenění dle znaleckého posudku nebyly okolní pozemky o výměře
1 100 m2 a 3 357 m2. Z tohoto důvodu OK požádal znalkyni o provedení opravy,
či doplnění posudku. Znalkyně vyhotovila ke dni ocenění opravu znaleckého posudku
a dle opraveného znaleckého posudku činí cena obvyklá tržních předmětných nemovitostí 7 mil. Kč. Rozdíl mezi původní cenou nemovitosti je tedy 1 mil. Kč. Družstvo HOME FIT Plus sdělilo, že na základě posouzení celé situace souhlasí s odkoupením všech nemovitostí za celkovou kupní cenu 7 150 tis. Kč, tedy o to navýšení 1 mil. Kč. ROK na základě návrhu OMPSČ doporučuje schválit odprodej předmětných nemovitostí z vlastnictví OK z hospodaření Dětského domova a školní jídelny do vlastnictví družstva HOME FIT Plus za cenu 7 150 tis. Kč. Předmětné nemovitosti jsou odprodávány za účelem jejich následné rekonstrukce a dalšího využití pro poskytování sociálních služeb dle podmínek uvedených v DZ.

**Ing. Rozbořil** vyzval zastupitele k dotazům.

**Ing. Roubík**: Podle původního odhadu 6 mil. Kč se mi zdá částka za prodej málo. Pokud však budova není v dobrém stavu, buďme rádi za každého zájemce, který do ní chce investovat a opravit ji. Znepokojuje mě ale to doměření,
4,5 tis. m2, což v částce 1 mil. Kč bez výběrového řízení dělá 222 Kč za 1 m2. Vzhledem k tomu, že se jedná o pozemky, které jsou zhruba 500 m od centra Prostějova, mám pocit, že se jedná o částku poměrně nepřiměřeně nízkou. V této lokalitě se pozemky pohybují kolem 2 700 Kč, tzn. řekněme 10x dráže než jak je stanoveno tímto odhadem. Dále mám dojem, že kdyby v původním odhadu figurovaly pozemky všechny tak, jak posléze v tom doplnění, je určitá perspektiva, že by se mohli objevit i další zájemci, kteří třeba nechtěli do odprodeje jít, protože se domnívali, že se jedná pouze o odprodej budovy a parcely pod budovou. Tudíž možnosti využití by byly nízké. Navrhoval bych od tohoto odprodeje prozatím odstoupit a vyhlásit nové výběrové řízení i s pozemky a s  novým doplněným cenovým odhadem.

**Ing. Rozbořil**: O této budově se mluví již 10 let a byla prohlášena za kulturní památku. Vypsání ještě jednou se nebráním, upozorňuji ale, že pokud tu budovu neprodáme, nemáme pro ni využití. Bude chátrat dál a my budeme opět napadáni, co s tím budeme dělat. Zdůrazňuji, že využití budovy je striktně dáno územním plánem, kde mohou být pouze zdravotnické a sociální služby. Nemohou se tam stavět byty, ani žádné komerční záležitosti, protože územní plán je takový a troufám si tvrdit, že nebude změněn. Budova je v areálu staré nemocnice a všechny budovy kolem jsou využívány právě pro sociální a zdravotnické potřeby.

**Mgr. Kamasová, vedoucí OMPSČ**: Ráda bych se vyjádřila k technické stránce dotazu pana zastupitele, a to ke znaleckému posudku a ke zveřejnění tohoto záměru. Záměr byl zveřejněn poprvé i podruhé s těmito pozemky. Všichni věděli, že se prodávají i okolní pozemky. Došlo pouze k tomu, že v rámci znaleckého posudku, protože se k tomu přikládal i geometrický plán, soudní znalkyně neocenila zbývající pozemky, ze kterých se pozemky pod tím domem vyměřily. Znalecký posudek jsme objednali tak, že se neoceňovaly zvlášť pozemky, oceňovaly se tak, jak měly být oceněny, jako součást areálu. Tržní cena se nestanovuje tak, že se sčítají jednotlivé položky, ale stanovuje se jako tržní cena celku. Neznamená to, že pozemky, kdyby k nim byl samostatný přístup a samostatné inženýrské sítě a byly určeny k zástavbě, by stály 1 mil. Kč. Budova s rampou, s vědomím, že se jedná o kulturní památku a okolní pozemky s přístupností jsou v částce 7 mil. Kč. Nedělalo se to tak, že by se ocenily pozemky a připočetlo se to. Udělal se znovu znalecký posudek ke dni ocenění, oprava a dodaly se tam pozemky, které nebyly zahrnuty v tom původním znaleckém posudku. Ale zveřejněno to bylo tak, jak se to prodává poprvé i podruhé.

**Ing. Rozbořil**: Děkuji za vysvětlení. Chcete tedy jiný návrh hlasování? Potom bych požádal o formulaci návrhu usnesení na tiskopis, který leží před vámi. Podle jednacího řádu, veškeré změny a návrhy se podávají předsedajícímu v písemné formě na uvedených formulářích. Zatím nemám žádný písemný návrh.

**Mgr. Rašťák**: Upozorňuji, že vysvětlení, které paní vedoucí odboru Kamasová sdělila, v podstatě vyvrátilo argumenty, které jste přednesl na podporu toho stažení nebo neodhlasování tohoto materiálu.

**Mgr. Fidrmuc**: Pane hejtmane, jak jste uvedl, daná budova bude využívána pro sociální nebo zdravotní účely. Paní primátorka také mluvila o tom, že územní plán Prostějova říká, že tyto pozemky a tento areál je určen pro využívání pro zdravotní a sociální účely. Nicméně vím, že i v Prostějově se občas územní plán mění a již se několikrát změnil a ne vždy v souladu s původním záměrem, respektuji to. Chtěl bych se tedy zeptat, zda bude v kupní smlouvě nějakým způsobem ošetřeno, že nový nabyvatel bude využívat tyto prostory i pro sociální a zdravotní účely? A pokud ano, jak dlouho bude vázán nový nabyvatel majetku na to, aby využíval tyto prostory pro tento účel?

**Ing. Rozbořil**: Za jakých podmínek se to prodává, již uvedl pan náměstek. Ještě bych poprosil pana náměstka, nebo paní magistru o komentář k této věci.

**Mgr. Kamasová, vedoucí OMPSČ**: U této stavby je prioritní to, aby se budova opravila, protože je ve zdevastovaném stavu a aby dál nějakým způsobem sloužila veřejnosti. Vzhledem k tomu se také udělaly podmínky odprodeje tak, jak jsou uvedeny v důvodové zprávě s tím, že nový nabyvatel je povinen do tří let jednak dosáhnout stavebního povolení a jednak reálně zahájit rekonstrukci budovy. Další využití tam není, protože předpokládáme, že když se bude nějakým způsobem opravovat a ten projekt bude na sociální nebo zdravotní péči, dost těžko se pak bude využívat k něčemu jinému a je to vázáno i tím územním plánem. Prioritní nebylo udržet budoucí nabyvatele u poskytování služby, ale u opravy domu.

**Ing. Rozbořil**: Také jsem obdržel dopis od pana Zakopala. Jedná se o jednoho z těch, kdo dal návrh na Ministerstvo kultury ČR, aby byla budova prohlášena za kulturní památku. Když je teď kupec, který se o to chce starat, zase píší, že by pozdrželi odprodej až na nové vedení kraje s tím, že rychlost je celkem podezřelá. Za sebe říkám, že budu hlasovat o prodeji pro, protože to, že je to kulturní památka, nám velice ztížilo situaci. Jednak prodražuje stavbu, pokud bychom tam něco chtěli dělat a nakládání s nemovitou kulturní památkou je mnohonásobně složitější.

**RNDr. Rašková**: Budova, o které se bavíme, je součástí bývalé staré nemocnice, která je už delší dobu centrem sociálních služeb v Prostějově. Téměř všechny budovy v areálu kraj nechal opravit a jsou tam opravdu sociální služby a dětský domov. Tato jediná budova, která byla teď prohlášena kulturní památkou a zůstala neopravena, je nabídnuta k prodeji. Jedná o kulturní památku, a proto nabyvatel bude muset splnit podmínky, aby to byly sociální nebo zdravotní služby, jelikož je tam územní plán, který umožňuje pouze poskytování sociálních nebo zdravotních služeb. Není možné, aby z toho areálu nějakým způsobem byly vyňaty pozemky, to nelze. Je to areál celé bývalé nemocnice a toto je jedna budova a pozemky kolem ní. Zbytek už dnes slouží opravdu jako domov důchodců, jako sociální služby a dětský domov. Toto je poslední budova a díky tomu, že byla navržena na kulturní památku, ještě není opravena.

**Ing. Rozbořil:** Přečtu protinávrh Ing. Roubíka. ZOK ukládá ROK prověřit nabídku na odprodej budovy Prostějov a vyhlásit nový záměr na prodej budovy včetně pozemků. Toto je návrh, o kterém budeme hlasovat.

**Ing. Roubík:** Mě tedy konstrukce toho odhadu rozhodně nepřesvědčila, že se jedná o komplexní odhad budovy a pozemků. Vzhledem k tomu, jak to bylo konstruované, znamená, že byla budova s pozemkem za 6 150 000 Kč a k tomu se přičetl 1 mil. Kč za 4,5 tis. m2. Nemyslím si, že podnikání v sociálních službách není lukrativní. Je to podnikání jako každé jiné, přináší zisk a neslyšel jsem, že by pozemky, které se prodávaly na tyto účely, podléhaly nějaké 90% slevě na trhu. Zároveň bych se ohradil i proti tomu, že památková ochrana snižuje hodnotu nemovitosti. To bychom potom měli 90% slevu na všechny nemovitosti v rámci všech rezervací a historických objektů. Domnívám se, že památková ochrana může naopak hodnotu nemovitosti zvýšit. Objektů, které jsou státem chráněné památky, je poměrně málo a bude jich čím dál méně, protože jsou postupně ničeny. Tímto odpovídám panu náměstkovi Rašťákovi, že jeho odpověď nepovažuji za vyčerpávající a vysvětlení uspokojivé.

**Mgr. Kamasová, vedoucí OMPSČ**: Pro shrnutí, mám znalecký posudek, který obsahuje všechny složky, nemovitosti, všechny pozemky ke dni ocenění, tzn. zpětně, takže tam není zahrnuto, že se jedná o kulturní památku. Je to jeden znalecký posudek, jedna tržní cena 7 mil. Kč. Připomínám, že je to navrženo tak, jak to bylo navrženo k prodeji původně poprvé i podruhé. Znalecký posudek vám mohu všem naskenovat a poslat.

**p. Kolečkářová:** Nabyvatel s tímto má nějaké zkušenosti?

**Ing. Rozbořil**: Můžeme dát slovo vlastníkovi této firmy. Hlasujme tedy o vystoupení hosta.

Hlasování o vystoupení hosta:

**Přítomno 51, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3**

**Ing. Holý**: Původním povoláním jsem architekt, pracoval jsem 10 let ve státní správě na Odboru územního plánování a útvaru hlavního architekta v Brně. Od roku 1991 fungujeme v oblasti správy nemovitostí, finančních záležitostech, privatizaci a developerských projektech. Rád bych se zmínil ke dvěma dotazům, které tady zazněly. Myslím si, že nejdůležitější s prohlášením za kulturní památku souvisí účel budoucího objektu. Senior centrum bychom tu rádi vybudovali v návaznosti na areál sociálních služeb, který v tomto objektu dnes je a tomu také nejlépe vyhovuje. Vyžaduje to nejmenší zásah do dispozičního řešení, do vzhledu budovy, do rekonstrukcí a do všech těchto záležitostí. Co se týká investičního programu, byli jsme koordinátorem jednoho z projektů, tzv. komunitního domu seniorů, což je nový projekt, který vznikl před dvěma lety. Je to dotační titul Ministerstva pro místní rozvoj ČR, který v podstatě dotuje výstavbu tzv. chráněného bydlení pro skupiny obyvatel. Princip je v tom, že jsou pro osoby starší 60 let, osoby, které mají relativně vázaný příjem nebo větší než je jedennásobek 1,2 hrubé mzdy a nesmí vlastnit žádné nemovitosti, ani nesmí být členy bytových družstev apod. Jedná se o státní dotační program s regulovaným nájemným, tzn., že i tento parametr je v podstatě pro rozšíření nabídky sociálních služeb velice výhodný. Co se naší společnosti týče, všechny programy a projekty, které jsme v poslední době realizovali, se vždy realizují na nově založené společnosti ze dvou základních důvodů. Prvním důvodem je princip tzv. de minimis, který říká, když určitý subjekt žádá alokaci, tak nesmí v minulých třech letech dostat dříve tuto dotaci a tím je to celé omezeno. Druhým důvodem je vztah bankovního sektoru z hlediska úvěru, který již dlouhodobě jednoznačně preferuje poskytování úvěrů nově založeným subjektům, tak aby se vyhnul „kostlivcům ve skříni“ v historických firmách. Takhle fungují standardní developerské projekty na bydlení a domnívám se, že i na jiné činnosti. Jako firma fungujeme v této oblasti dlouhodobě, realizovali jsme záměry také i pro jiné investory. Byli jsme koordinátorem dotace již zmíněného Domova seniorů v Ivančicích, který se úspěšně realizuje a bude do konce roku dokončen. Dovedeme si představit i diskusi s Ministerstvem pro místní rozvoj ČR, protože jsme si vědomi, že památkově chráněný objekt jsme v tomto účelu ještě nikdy nedělali. Předložili jsme ale také realizaci jiného objektu v památkové zóně v Pelhřimově, který jsme realizovali v posledních dvou letech, kde jsme v podstatě revitalizovali původní nebytový dům na bytový dům s občanskou vybaveností a celá akce proběhla s památkáři velmi uspokojivě. Jsem připraven ujmout se tohoto úkolu, revitalizovat tento objekt, aby ty podmínky, které jsou tu stanoveny, byly stoprocentně splněny.

**RNDr. Šnevajs**: Měl bych dotaz na pana Ing. Holého, vy jste říkal ve svém vystoupení, že jste zvyklý, že na každý projekt zakládáte novou firmu, která se tomu bude věnovat. Já jsem podle DZ pochopil, že na tento projekt jste založili dvě firmy. Proč jste v tom prvním vyhlášení založili jednu firmu, zúčastnili jste se soutěže a za půl roku jste založili další pod jiným názvem?

**Ing. Holý**: Z toho důvodu, že jsme ji použili na jiné výběrové řízení. Přihlásili jsme se na konkrétní projekt v Ostravě, který do této chvíle není dokončen, a nechtěli jsme, aby se ty dva projekty protínaly, tak jsme použili nový subjekt.

**Mgr. Fidrmuc**: Pane hejtmane, evidentně předmětem, na kterém se nemůžeme shodnout, není budova, ale pozemky. Samozřejmě prvně se bude hlasovat o návrhu Ing. Roubíka, ale já navrhuji, ať hlasujeme o odprodeji bez těchto pozemků. Zde není problém ceny, za kterou se prodává budova, ale problém pozemků. Uvědomuji si, jak areál vypadá, a pozemky jsou součástí bývalého nemocničního parku, čili stejně nejdou jinak využít. Není třeba prodávat tuto budovu včetně pozemků, ale je možné prodat samotnou budovu, tím naplnit záměr OK, záměr nabyvatele a zároveň neprodat tyto pozemky za cenu 220 Kč/m2.

**Ing. Rozbořil**: Navrhuji promítnout mapku, aby zastupitelé věděli, o jaké pozemky se jedná. Pokud není jasné, že k budově se koupí i pozemky, tak stáhněte i tu budovu.

**Mgr. Fidrmuc**: Rozumím tomu, co říkáte pane hejtmane, ale když pozemek zůstane v majetku OK, tak ho může kraj dlouhodobě pronajmout.

**Ing. Rozbořil**: Pronajmout to může. ROK na prodej netlačí. Až bude nové období a budete hledat roky kupce, chci, abyste si uvědomili, že to není tak jednoduché kulturní památku tohoto typu prodat. Je tam nějaká predikce investovaných peněz do projektu?

**Ing. Holý**: Rekonstrukce bude ve výši cca 30 – 40 mil. Kč. Samozřejmě, že ta památka to prodražuje, protože se musí dodržet určité prvky, musí se obnovovat původní materiály atd. a určitě to bude mít vliv i na cenu.

**Mgr. Kubjátová**: V záměru pozemky uvedeny byly – takže teď když se je rozhodneme neprodat, shodíme celý vyvěšený záměr a zamezíme v podstatě novému nabyvateli, aby mohl realizovat tento smysluplný projekt. Problém je v tom, že paní znalkyně pouze opomněla do toho odhadu dát dílčí část pozemků, takže není pravda, že prostým výpočtem jste došli k 225 Kč/m2.

**RNDr. Šnevajs**: Ještě bych doplnil Mgr. Kubjátovou. Nejen, že paní znalkyně opomněla, ale příslušný úředník na majetkoprávním odboru opomněl zkontrolovat, co bylo zaplaceno.

**Ing. Rozbořil**: Máme zde obrázek, kde se tedy nachází budova a jak je obklopena pozemky a dalšími budovami. Prosím o komentář.

Mgr. Kamasová s Ing. Holým popsali promítaný obrázek na dataprojektoru. Přesná poloha budovy a pozemků patřící k ní. Jsou to pozemky sousedící bezprostředně s touto stavbou.

**Ing. Holý**: Pokud by bylo otázkou, zda jsou nebo nejsou pozemky potřebné k odprodeji s budovou, po funkční stránce by v tom záměru hodně chyběly. Po finanční stránce si nedovedu představit, že by nájemníci těchto bytů měli být zatíženi nějakou nájemní smlouvou, když je to státem regulovaná cena. Myslím si, že ta varianta není dost dobře průchozí.

**Ing. Rozbořil**: Dovoluji si diskusi uzavřít, již bylo řečeno vše. V první řadě dávám hlasovat o návrhu Ing. Roubíka. Ještě jednou přečtu ten text: ZOK ukládá ROK zrušit nabídku na odprodej budovy Prostějov a vyhlásit nový záměr na prodej budovy včetně pozemků. Jen připomínám, že takto to bylo vyhlášeno, takže my se vracíme nazpět. Jinými slovy bychom si vzali, co už bylo vyhlášeno a znovu vyhlásili.

Hlasování o návrhu Ing. Roubíka:

ZOK ukládá ROK zrušit nabídku na odprodej budovy Prostějov a vyhlásit nový záměr na prodej budovy včetně pozemků.

**Přítomno 51, pro 6, proti 26, zdržel se 17, nehlasovali 2**

**Návrh nebyl přijat.**

**Ing. Rozbořil**: Vracíme se k hlasování o původním návrhu na usnesení.

Byla provedena technická oprava DZ:

* na str. 3 byl vypuštěn text …***sídelního útvaru***…

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/10/2016**

**Přítomno 51, pro 38, proti 1, zdržel se 11, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

9.2. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku

Úvodní slovo přednesl **Ing. Symerský**.

**Ing. Rozbořil** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/11/2016**

**Přítomno 51, pro 48, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2**

**Návrh byl přijat.**

9.3. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku

Úvodní slovo přednesl **Ing. Symerský**.

**Ing. Rozbořil** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/12/2016**

**Přítomno 51, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3**

**Návrh byl přijat.**

9.4. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku

Úvodní slovo přednesl **Ing. Symerský**.

**Ing. Rozbořil** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/13/2016**

**Přítomno 51, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4**

**Návrh byl přijat.**

9.5. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku

Úvodní slovo přednesl **Ing. Symerský**.

**Ing. Rozbořil** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/14/2016**

**Přítomno 51, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3**

**Návrh byl přijat.**

9.6. Petice občanů Olomouckého kraje k uplatnění zákonodárné iniciativy Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. Dle této petice mají drobní živnostníci podléhat povinné evidenci tržeb, která je pro řadu oborů nerealizovatelná nebo zbytečná. V petici se žádá, aby tito živnostníci byli z této povinnosti vyňati a aby tu iniciativu kraj podpořil. ROK na svém jednání tento materiál podrobně probrala a jsme proti EET, tuto iniciativu podporujeme. Vzhledem k tomu, že tato zákonodárná iniciativa už byla do Poslanecké sněmovny PČR (PS PČR) podána ve dvou verzích, a to sněmovním tiskem č. 792 a sněmovním tiskem č. 846 je ROK přesvědčena, že nemá cenu dále podávat další zákonodárnou iniciativu vzhledem k totožnému projednání iniciativy Libereckého kraje a doporučuje ZOK v současnosti neuplatnit tuto zákonodárnou iniciativu. Vyzval zastupitele k dotazům.

**Mgr. Brázda**: Dovolil bych si podat návrh na úpravu usnesení. Občané tohoto kraje podali petici, sesbírali podpisy a chtějí, aby OK uplatnil zákonodárnou iniciativu. Chápu důvodu, které vedly ROK k jejímu návrhu, nicméně si myslím, že bychom měli dát jasně najevo, jaká je vůle OK, přestože je v PS PČR již zákonodárná iniciativa Libereckého kraje. Zde se jedná také o to, abychom vyjádřili podporu k petici obyvatel OK. Proto navrhuji jiný návrh usnesení.

**Ing. Rozbořil**: Tuto petici podepsalo 1000 lidí, což je značná část populace OK, nicméně si myslím, že tito živnostníci a lidé, kterých se to týká, by měli daleko hlasitěji vystoupit proti realizátorovi této věci. Neslyšel jsem, že by se v této věci zmobilizovali občané a šli před Ministerstvo financí ČR a protestovali proti tomuto. To si myslím, že by bylo daleko podnětnější a daleko smysluplnější a politicky využitelnější, když už to takto bereme. Byl bych nerad, aby bylo vnímáno, že se OK k této iniciativě nechce připojit.

Máme zde občana, který chce vystoupit. Hlasujeme o vystoupení pana Sršně.

Hlasování o vystoupení hosta:

**Přítomno 51, pro 45, proti 1, zdržel se 0, nehlasovali 5**

**p. Sršeň**: Jsem rád, že se k této iniciativě kraj staví pozitivně. Rád bych promluvil jménem petičního výboru a živnostníků, kteří tuto petici podepsali. Malé a střední podnikání je motorem růstu všech zemí a většina zemí malé a střední podnikatele podporuje. Mám pocit, že je snaha spíš malé podnikatele vyhubit. EET bude mít na ty nejmenší podnikatele opravdu likvidační dopad. Zjistili jsme, že 20 % nejmenších podnikatelů v důsledku zavedení EET uvažuje o ukončení své živnosti. Hospodský v naší obci je ve své hospodě od rána do večera, nezná dovolenou, rozváží lidem obědy a tímto přichází další komplikace. Nedokážu si představit, jak to budou dělat např. poskytovatelé služeb v Jeseníkách. Jezdím na mnoho míst, kde není ani signál na mobilní telefon. Jsem zvědav, jak budou jednou za tři dny zadávat každé pivo do systému. Nedokážu si představit, jak to budou dělat sokolové, fotbalisté, atd., když budou mít své akce jednou za týden. Povede to pouze k tomu, že budou garážové hospody a dopady budou stejné, jako jsou v případě regulace hazardu. V obci máme 5 základních pilířů - škola, kostel, obchod, hospoda a pošta. Pošty jsou v dnešní době v procesu likvidace, obchody a hospody tímto také, děsím se, že přijde doba i na školu a kostely. Prosím vás tímto za občany OK, kteří tuto petici podepsali, chceme využít všech způsobů, včetně případné demonstrace před Ministerstvem financí ČR. Zákonodárná iniciativa kraje zde je a je to možnost, kterou může kraj využít. Ano, je tam již iniciativa Libereckého kraje, ale pokud ji i vy podpoříte, tato iniciativa se posílí.

**Ing. Rozbořil**: S panem starostou souhlasím, EET zničí spoustu středních a malých podnikatelů.

**RSDr. Nekl**: Dovolím si upřesnit, EET je velký problém, ale spolky a obce jsou z něj vyňaty, tzn. hasiči, atd. Také s tímto máme problém, protože nezasahuje všechny, ale skupinu podnikatelů. EET by mělo být spravedlivější.

**pí. Kolečkářová**: Ráda bych se s vámi podělila o osobní zkušenost. Všichni jistě znáte trh v Prostějově. Musím říci, že se na mě obrátilo dost trhovců, kteří mají obavy. Čekají na odpověď, zda tato petice, kterou i oni podpořili, bude vyslyšena
a jakým způsobem bude zpětná vazba od nás, jejich zástupců.

**RNDr. Kosatík**: Myslím si, že se jedná o nedorozumění mezi oběma skupinami, které zde diskutují. Problém vidím v bodě 2 usnesení, kde se uvádí, že něco nechceme udělat a proč. Usnesení by mělo být pozitivní. Bod
2 usnesení by měl znít, že OK podporuje zákonodárnou iniciativu Libereckého kraje a petici občanů OK.

**Ing. Rozbořil**: Souhlasím, takže dáváme další návrh na hlasování o změně usnesení. S dovolením přečtu první návrh Mgr. Brázdy:

1. bere na vědomí důvodovou zprávu, 2. uplatňuje zákonodárnou iniciativu OK na zrušení povinnosti evidence tržeb pro drobné živnostníky dle podané petice,
3. ukládá hejtmanovi OK předložit danou zákonodárnou iniciativu poslanecké sněmovně Parlamentu ČR a vyjednat ve věci návrhu za ZOK, O: Ing. Jiří Rozbořil, hejtman OK, T: ihned, 4. ukládá informovat o svém usnesení zástupce petičního výboru, O: Ing. Jiří Rozbořil, hejtman OK, T: ihned.

Dále zde máme návrh RNDr. Kosatíka, který upravuje pouze bod 2 usnesení: podporuje zákonodárnou iniciativu Libereckého kraje na zrušení povinnosti evidence tržeb pro drobné živnostníky dle petice občanů Olomouckého kraje k EET. Dle mého se jedná o lepší variantu.

Hlasujeme od posledního podaného návrhu, tzn. návrhu RNDr. Kosatíka.

**RNDr. Rašková**: Prosím o upřesnění, my nyní podporujeme žádost živnostníků
a podpora zákonodárné iniciativy z toho vyplývá automaticky, nebo musí být uvedeno, že pověřujeme pana hejtmana?

**Ing. Rozbořil**: Jak podotkl RNDr. Kosatík. ROK, ZOK a všichni co iniciovali petici, dali najevo, že se jim postoj EET k živnostníkům a podnikatelům nelíbí. Na tomto jsme se všichni shodli. První návrh Mgr. Brázdy je, že já budu iniciovat zákonodárnou iniciativu, což je z časových důvodů nereálné. Druhým návrhem RNDr. Kosatíka vyjadřujeme podporu podnikatelům a živnostníkům, nepodáváme zákonodárnou iniciativu, ale podporujeme iniciativu Libereckého kraje.

**RNDr. Kosatík**: Návrh kolegy Brázdy není dle mého názoru možné odhlasovat. Kdybychom iniciativu podávali my, musí být v paragrafovém znění a to tak není. Není možno jej vytvořit do doby, než nám zanikne mandát. Proto navrhuji změnu bodu
2 usnesení, kde podporujeme něco pozitivně a ne jak bylo v původním návrhu.

**Ing. Jílek**: Chápu, že podávat novou iniciativu by trvalo nějakou dobu, pokud to ale podporujeme, musíme podporu nějak vyjádřit. Buď se OK připojí k iniciativě Libereckého kraje, nebo něco takového, ale ne že bude mít usnesení a to je všechno, to je dle mého názoru málo.

**Ing. Rozbořil**: Budeme hlasovat podle podaných návrhů. Hlasováno bude od konce. Od návrhu RNDr. Kosatíka, který zní, bere na vědomí důvodovou zprávu a podporuje zákonodárnou iniciativu Libereckého kraje a petici občanů OK k EET.

Hlasování o návrhu RNDr. Kosatíka:

|  |
| --- |
| ***Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:*** |
| ***1.*** | ***bere na vědomí důvodovou zprávu*** |
| ***2.*** | ***podporuje zákonodárnou iniciativu Libereckého kraje na zrušení povinnosti evidence tržeb pro drobné živnostníky dle petice občanů Olomouckého kraje k EET*** |
| ***3.*** | ***ukládá informovat o svém usnesení zástupce petičního výboru*** |
| ***O: Ing. Jiří Rozbořil, hejtman Olomouckého kraje******T: ihned*** |

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/15/2016**

**Přítomno 51, pro 45, proti 0, zdržel se 3, nehlasovali 3**

**Návrh byl přijat.**

10. Dodatky zřizovacích listin školských příspěvkových organizací

Úvodní slovo přednesl **Ing. Švec**. Tento materiál se týká dvou škol. U ZŠ Uničov se mění název a sídlo školy. Dále proběhl prodej SCHOLA SERVIS zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků. V souvislosti s odprodejem části závodu dochází ke změně hlavního předmětu činnosti, včetně vymezení majetku, se kterým organizace hospodaří a ke změně jejího názvu.

**MUDr. Fischer** vyzval zastupitele k dotazům.

**Mgr. Fidrmuc**: Požádal bych o upřesnění. OK odprodal část budov, což bylo schváleno na minulém zasedání ZOK 24. 6. 2016. OK bude ale dál provozovat organizaci SCHOLA SERVIS, která bude mít zúženou činnost na další vzdělávání pedagogických pracovníků? Bude OK dál provozovat organizaci SCHOLA SERVIS se sídlem U Hradiska 29, Olomouc, která bude mít jako hlavní činnost další vzdělávání pedagogických pracovníků. V majetku OK, který bude spravovat tato organizace, jsou dvě budovy v Hodolanech. V seznamech je uvedeno, že jsou to skladové prostory. Jaké využití bude pro ně mít organizace, která se věnuje dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků?

**Ing. Švec**: SCHOLA SERVIS bude fungovat jako další vzdělávání pedagogických pracovníků, bude v činnosti do roku 2017, po dobu udržitelnosti projektu. V roce 2017 projekty končí. SCHOLA SERVIS bude umístěna na SŠ logistiky a chemie. Ve SCHOLA SERVIS jsou zaměstnáni dva zaměstnanci, ředitel a administrativní pracovnice. SCHOLA SERVIS má budovu na ulici Lipenská, o které jste hovořil. Tato budova bude nabídnuta k prodeji nebo pronájmu.

**Mgr. Fidrmuc**: OK se po roce 2017 vzdává možnosti, že by vzdělával a pracoval s pedagogickými pracovníky? Vůbec už nebude provozovat organizaci, která by zajišťovala další vzdělávání pedagogických pracovníků ve své vlastní režii?

**Ing. Švec**: Problematika SCHOLA SERVIS byla projednáván v ROK i ZOK, bylo rozhodnuto o odprodeji, kdy byl vyvěšen záměr a následně se realizoval odprodej části podniku s tím, že SCHOLA SERVIS bude přestěhovaná a zůstane jako zbytková organizace.

**Mgr. Fidrmuc**: Domníval jsem se, že SCHOLA SERVIS zůstává zachována jako příspěvková organizace OK, jejíž náplní je další vzdělávání pedagogických pracovníků.

**Ing. Švec**: Tuto činnost zabezpečují SŠ, které to mají stanoveno ve zřizovacích listinách a mohou provádět další vzdělávání pedagogických pracovníků. Prosím o vyjádření vedoucího odboru OŠSK Mgr. Gajdůška.

**Mgr. Gajdůšek, vedoucí OŠSK**: Samozřejmě by to bylo špatně, kdyby OK rezignoval na vzdělávání učitelů svými organizacemi. Tento krok je systémový, protože přenášíme úkoly přímo na SŠ. Mají nejlepší potenciál svých pedagogů, odborníků a mají i své kontakty na lektory, kteří vykonávají další vzdělávání pedagogických pracovníků. Oni tak činí v rámci evropských projektů a dalších projektů. Uvažujeme, kterým školám bychom do rejstříku dali organizaci pro další vzdělávání. Problém SCHOLY SERVIS byl v tom, že byla ročně dotována 1 mil. Kč. Tato činnost byla velmi ztrátová.

**MUDr. Fischer**: Záměr odprodeje SCHOLA SERVIS byla na zasedání ZOK projednáván několikrát. Je škoda, že uvedené podněty zde nezazněly dříve.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/16/2016**

**Přítomno 51, pro 45, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 5**

**Návrh byl přijat.**

10.1. Dodatky zřizovacích listin školských příspěvkových organizací – DODATEK

Úvodní slovo přednesl **Ing. Švec**. Jedná se o speciální školy zřizované OK. Tyto dodatky se týkají inkluze, která vstoupila v účinnost od 1. 9. 2016. Podle zákona bylo nutno upravit zřizovací listiny. My tyto speciální a praktické školy zřizujeme podle změny školského zákona, podle § 16 odst. 9. Tento materiál se týká celkem 19 škol, jedná se o bývalé praktické školy.

**MUDr. Fischer** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/17/2016**

**Přítomno 51, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 6**

**Návrh byl přijat.**

11. Program na podporu polytechnického vzdělávání a řemesel
v Olomouckém kraji v roce 2016 – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesl **Ing. Švec**. Tento dotační program nahrazuje učňovská stipendia a stipendia pro studenty, jejichž studium je ukončeno maturitní zkouškou. Dotační program je vyhodnocován 2x ročně. Tímto je předkládáno ZOK ke schválení 2. kolo dotačního programu. O dotaci požádalo celkem 30 škol, z toho 29 škol zřizovaných OK a 1 škola zřizovaná jiným subjektem. Přílohou č. 1 je seznam žadatelů a Přílohou č. 2 je veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace. Školám zřizovaných OK bude dotace poskytnuta formou účelově vázaného příspěvku. Škole, která je zřizovánajiným zřizovatelem bude poskytnuta dotace na základě smlouvy.

**MUDr. Fischer** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/18/2016**

**Přítomno 51, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5**

**Návrh byl přijat.**

12. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti sportu
a kultury

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Rašťák**. Na zasedání ZOK dne 11. 3. 2016 byla schválena deklarace poskytnutí finančních dotací na realizaci investičních akcí
15 žadatelům v rámci programu Státní podpory sportu pro rok 2016 vyhlášeného Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy ČR (MŠMT). Na minulém zasedání jsme již některé žadatele schválili a víme, že MŠMT podpořilo z příslibů 15 žadatelů pouze 4 žadatele. Z 11 žadatelů, kteří nezískali tuto dotaci, celkem 6 zájemců potvrdilo zájem o realizaci investičních akcí i bez té dotace MŠMT. Součástí Přílohy č. 1 jsou další žadatelé, kteří původně nepožadovali investiční dotaci v rámci programu MŠMT od OK a podali individuální žádosti na spolufinancování. Celkem se jedná o 12 žadatelů, v celkové částce 53 800 tis. Kč. Dále bych si dovolil upozornit na žadatele v Příloze č. 1, pod číslem 45 Obec Ruda nad Moravou a na základě žádosti obce prosím o změnu data ve sloupci Termín čerpání dotace, s termínem do 31. 8. 2017. Dále bych ještě poukázal na veřejnou podporu uvedenou v posledním odstavci na str. 1. U žadatelů uvedených v Příloze č. 1 se nejedná o veřejnou podporu. Na str. 2 je uveden odstavec, který se týká usnesení ZOK ze dne
24. 6. 2016. U žadatelů Doloplazy, Senice na Hané, Jeseník, Kostelec na Hané, bylo omylem v tomto sloupci bylo chybně uvedeno, že mají být podpořeny v režimu de minimis. Dále je obsahem materiálu žádost města Jeseník. Před podpisem smlouvy jsme byli požádáni, abychom prodloužili termín čerpání dotace a změnili termín vyúčtování dotace, tak jak je uvedeno v DZ, čerpání dotace do 31. 12. 2017 a vyúčtování do 16. 1. 2018. Další částí materiálu jsou individuální žádosti v oblasti kultury. Celkem 3 žádosti, v celkové částce 50 000 Kč.

**Ing. Rozbořil** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Byla provedena oprava Přílohy č. 1:

* na str. 5 byl upraven termín čerpání dotace ze dne 31. 12. 2016 na
31. 8. 2017 a termín vyúčtování dotace z 16. 1. 2017 na 16. 1. 2018

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/19/2016**

**Přítomno 51, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3**

**Návrh byl přijat.**

13. Program na podporu sportovní činnosti dětí a mládeže
v Olomouckém kraji v roce 2016 – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Rašťák.** Českým olympijský výbor poskytl 11. 5. 2016 našemu kraji dar na podporu sportovní činnosti dětí a mládeže ve výši 4 612 042 Kč. Za účelem transparentního rozdělení tohoto daru kraj vyhlásil dotační program. Program byl dne 10. 8. 2016 přijímáním žádostí uzavřen, následně byl projednán v Komisi pro mládež a sport ROK a na jednání ROK. Z celkového počtu 147 žádostíbylo plně nebo částečně vyhověno 128 žádostem. Dne 1. 9. 2016 ROK schválila poskytnutí dotací příjemcům, kteří požadovali částky menší jak 200 000 Kč. Seznam už poskytnutých žádostí je uveden a zveřejněn na webu OK. Jednalo se
o 108 žádostí v celkové výši 2 702 000 Kč. Dnes schvalujeme dalších 20 žádostí, kde částka přesahuje v souhrnu za letošní rok 200 000 Kč. Jedná se o 20 žádostí za celkovou částku 1 910 000 Kč. I v těchto případech se nejedná o veřejnou podporu.

**Ing. Rozbořil** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/20/2016**

**Přítomno 51, pro 44, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 7**

**Návrh byl přijat.**

14. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti životního prostředí a zemědělství

Úvodní slovo přednesl **Ing. Symerský**. Jedná se o žadatele Agrární komora OK na projekt seminářů, které budou sloužit k prohloubení vzdělávání zaměstnanců, zejména malých a středních zemědělských podniků v konkrétních oborech, aby lépe mohly konkurovat na trhu. Jedná se dlouhodobý o projekt, který jsme podporovali v rámci významných projektů již od roku různými částkami a v letošním roce je navrženo vyhovět a podpořit tento projekt 150 000 Kč.

**Ing. Rozbořil** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/21/2016**

**Přítomno 51, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2**

**Návrh byl přijat.**

15. Dotace obcím na území Olomouckého kraje na řešení mimořádných situací v oblasti vodohospodářské infrastruktury v roce 2016 – 2. kolo – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesl **Ing. Symerský**. Ve stanoveném období pro předkládání žádostí o poskytnutí dotace z tohoto programu byly podány celkem 3 žádosti pouze v rámci dotačního titulu č. 1 Řešení mimořádné situace na infrastruktuře vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu. Vzhledem k tomu, že objem žádostí o dotace, které splnily podmínky titulu, nepřekročil finanční částku určenou k rozdělení, bylo možno uspokojit všechny žadatele. Jedná se o obec Klopina, Drozdov a Ruda nad Moravou.

**Ing. Rozbořil** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/22/2016**

**Přítomno 51, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3**

**Návrh byl přijat.**

16. Dotace na hospodaření v lesích na území Olomouckého kraje pro období 2015 – 2020 – vyhodnocení a pozastavení dotačního programu

Úvodní slovo přednesl **Ing. Symerský.** Finanční prostředky na poskytování této tradiční podpory lesnímu hospodářství jsou ve schváleném rozpočtu na letošní rok vyčleněny ve výši 10 mil Kč. Bylo podáno 172 žádostí o poskytnutí dotace, přičemž požadovaná výše podpory činila 17 270 000 Kč.Na základě výše uvedeného je požadovaná výše podpory u všech žádostí krácena o 38,35 %. Tímto jsme mohli uspokojit všechny žádosti, evidované do 30. 6. 2016. ROK schválila poskytnutí finančních příspěvků v celkové částce 1 008 145 Kč. Žádosti o poskytnutí dotací na hospodaření v lesích, o kterých rozhoduje ZOK jsou v částce 8 991 077 Kč.Celková výše předkládaného návrhu na poskytnutí dotací je 9 999 222 Kč a zdroje budou v podstatě na tento účel vyčerpány.

V materiálu jde také o pozastavení dotačního titulu. Od 1. 7. 2016 Ministerstvo zemědělství ČR (MZe) začne poskytovat finanční příspěvky doposud hrazené z rozpočtu krajů, přičemž administrace finančních příspěvků poskytovaných ze státního rozpočtu bude i nadále zajišťována krajskými úřady v přenesené působnosti. Z tohoto důvodu je navrhováno pozastavení dotačního programu „Dotace na hospodaření v lesích na území Olomouckého kraje pro období 2015 – 2020“ a ukončení poskytování dotací z rozpočtu kraje na předměty uvedené v nařízení vlády č. 30/2014 Sb., o stanovení závazných pravidel poskytování finančních příspěvků na hospodaření v lesích a na vybrané myslivecké činnosti.

Doplním, že MZe i Komise Rady Asociace krajů České republiky doporučují nadále využívat finanční prostředky z pozastaveného dotačního programu do oblasti lesního hospodářství, např. na opakovanou obnovu spojenou s poškození výsadeb suchem, podpora lesnické infrastruktury, nebo pořízení drobné mechanizace a opatření k ochraně lesa proti šíření hmyzích škůdců a opatření v boji se suchem. Aktuálně MZe zvažuje zpracovat ve spolupráci s kraji návrh dotačního rámce pro poskytování dotací, který by byl předložen k notifikaci Evropské komisi a kraje jako poskytovatelé dotace by si poté zvolily z výčtu v něm obsažených opatření, ta která budou mít ve svém kraji zájem podporovat.

**Ing. Rozbořil** vyzval zastupitele k dotazům.

**Ing. Tesařík:** Dle mého názoru se jedná o velmi vážnou věc. Všichni, co jezdíme po kraji, víme, co způsobil kůrovec. Přál bych si, aby příští zastupitelstvo tuto částku pro lesy ponechalo. Myslím si, že je to naše povinnost vůči budoucím generacím.

**Ing. Rozbořil:** Nejvíce postižené lesy máme zmapovány, jedná se o Jesenicko a Moravský Beroun. Na to také dále navazuje přesun dřeva, kolegové starostové by jistě mohli říci, jaký je to problém. Jedná se skutečně o zásadní materiál.

**Ing. Tesařík:** Musí tam být uveden bod 5 usnesení? Že by se finanční prostředky, tak jak uvedl pan náměstek Symerský, ve spolupráci s dotačními tituly MZe využily pro tuto oblast?

**Ing. Rozbořil:** Je to pozastavení, ne zrušení. Nyní se sestavuje rozpočet na rok 2017, ale schvalovat ho bude nové vedení kraje a součástí bude i diskuse o dotačních titulech a jejich výši.

**Ing. Symerský:** Navrhuji ponechat materiál v  navrženém znění.

**Ing. Rozbořil:** Dokud nebude jasný plán z MZe, bude se dát doplnit z rezervy OK.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/23/2016**

**Přítomno 51, pro 49, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

**Ing. Rozbořil vyhlásil přestávku. Přestávka trvala od 12.00 do 12:15 hod.**

17. Strategie prevence kriminality Olomouckého kraje na období 2017 – 2021

Úvodní slovo přednesla **Mgr. Kubjátová**. Jedná se o strategický materiál. Na materiálu pracovala pracovní skupina, jejímiž členy byli zástupci kraje zabývající se sociálně patologickými jevy, členové Komise pro prevenci kriminality a drogových závislostí ROK a také zástupci Policie ČR a Probační a mediační služby. Tento dokument byl projednán poradním orgánem ROK v Komisi pro prevenci kriminality a drogových závislostí ROK a na jednání ROK a je doporučen ZOK ke schválení.

**Ing. Rozbořil** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/24/2016**

**Přítomno 50, pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 14**

**Návrh byl přijat.**

18. Program finanční podpory poskytování sociálních služeb v Olomouckém kraji, Obecná část

Úvodní slovo přednesla **Mgr. Kubjátová**. Následující 3 předkládané body se týkají programu finanční podpory sociálních služeb v OK. Jedná se o stěžejní dokument, který stanovuje postup pro přerozdělování finančních prostředků určených na zajištění běžných výdajů souvisejících s poskytováním sociálních služeb, který byl poprvé schválen tímto zastupitelstvem už v roce 2015 v souvislosti s přechodem kompetencí oblastí financování těchto služeb z Ministerstva práce a sociálních věcí ČR na kraje. Program má obecnou část a tři Podprogramy a naplňuje požadavek národní evropské legislativy na popis přerozdělování finančních prostředků na zajištění sociálních služeb ze státní účelové dotace a rozpočtu kraje. Obsahem materiálu předkládaného pod tímto bodem je návrh úpravy Obecné části programu, konkrétně kapitoly 3.1, která se vyrovnává s požadavky legislativy Evropské unie v oblasti veřejné podpory. Pro tento účel je zde uveden popis kompenzačního mechanismu a parametrů pro výpočet vyrovnávací platby, kde v programu je označen jako to „Z“. Analýzou údajů z benchmarkingu za rok 2015 byla zjištěna potřeba aktualizace tohoto parametru pro výpočet maximální vyrovnávací platby v programu na rok 2016, z důvodu aktuálních změn v oblasti sociálních služeb. Podrobný popis je uveden v DZ a nově definované parametry jsou uvedeny v Příloze č. 1. Tento dokument byl projednán v poradním orgánu ROK, v Komisi pro rodinu a sociální záležitosti ROK a na jednání ROK a je doporučen ZOK ke schválení.

**Ing. Rozbořil** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/25/2016**

**Přítomno 50, pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 10**

**Návrh byl přijat.**

19. Program finanční podpory poskytování sociálních služeb v Olomouckém kraji, Podprogram č. 1 – dofinancování č. 2

Úvodní slovo přednesla **Mgr. Kubjátová**.Jedná se o přerozdělení podle schválených parametrů a vzorců poslední navýšené částky, která přišla z Ministerstva práce a sociálních věcí ČR na poskytování sociálních služeb.

**Ing. Rozbořil** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/26/2016**

**Přítomno 50, pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 9**

**Návrh byl přijat.**

20. Program finanční podpory poskytování sociálních služeb v Olomouckém kraji, Podprogram č. 2

Úvodní slovo přednesla **Mgr. Kubjátová**. Obsahem předkládaného materiálu je návrh na úpravu alokace finančních prostředků do tohoto programu a návrh na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu OK žadateli P-centrum, spolek. Dokument byl projednán v poradním orgánu ROK a je doporučen ZOK ke schválení. Tento žadatel o dotaci požádal včas, splnil všechny náležitosti a administrativní chybou se stalo, že je tato žádost schvalována dodatečně.

**Ing. Rozbořil** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/27/2016**

**Přítomno 50, pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 9**

**Návrh byl přijat.**

21. Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti sociální

Úvodní slovo přednesla **Mgr. Kubjátová.** Obsahem materiálu jsou žádosti o individuální dotaci na rok 2016, které se týkají oblasti sociální a byly podány v termínu do 30. 6.2016. Jedná se o poslední 4 žádosti. Dokument byl projednán v poradním orgánu ROK, tedy v komisi pro rodinu a sociální záležitosti, a v ROK, a je doporučeno ZOK ke schválení.

**Ing. Rozbořil** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/28/2016**

**Přítomno 50, pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 9**

**Návrh byl přijat.**

22. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací v oblasti sociální

Úvodní slovo přednesla **Mgr. Kubjátová.**

**Ing. Rozbořil** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/29/2016**

**Přítomno 50, pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 10**

**Návrh byl přijat.**

23. Krajský plán vyrovnávání příležitostí pro osoby se zdravotním postižením na období 2017-2020

Úvodní slovo přednesla **Mgr. Kubjátová.** Jedná se v pořadí již o třetí plán, což svědčí o tom, že této problematice se OK dlouhodobě velmi věnuje. První plán byl schválen již v roce 2004, druhý pak v roce 2010. Dokument byl projednán v poradním orgánu rady, ROK a je doporučeno ZOK ke schválení.

**Ing. Rozbořil** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/30/2016**

**Přítomno 50, pro 44, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 6**

**Návrh byl přijat.**

24. Dotační program Olomouckého kraje Program pro vzdělávání ve zdravotnictví v roce 2016 – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesl **MUDr. Fischer**. Dle schválených podmínek tohoto dotačního titulu se přihlásili 2 uchazeči, SALVUS MEDECO, s.r.o., a URBAN-MED s.r.o. Obě společnosti vyhověly a splnily veškeré podmínky pro přiznání dotačního titulu. Společnost SALVUS MEDECO, s.r.o., s částkou 296 688 Kč pro rok 2016, pro lékaře k zajištění základní atestace specializačního vzdělávání endokrinologie a diabetologie a dále společnost URBAN-MED s.r.o., částkou 200 000 Kč, zajištění specializačního vzdělávání lékaře v oboru všeobecného a praktického lékaře. Společnost URBAN-MED s.r.o. sídlí ve Šternberku, SALVUS MEDECO, s.r.o., v Olomouci.

**Ing. Rozbořil** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/31/2016**

**Přítomno 50, pro 44, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 6**

**Návrh byl přijat.**

25. Program návratné finanční výpomoci místním akčním skupinám se sídlem na území Olomouckého kraje v roce 2016 – prodloužení termínu pro vrácení výpomoci

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys**. Tento materiál bych schválen v prosinci roku 2015 a jedná se o třetí poskytnutí návratné finanční výpomoci 13 místním akčním skupinám na území OK. OK obdržel žádost Krajského sdružení MAS o prodloužení termínu na vrácení těchto finančních prostředků do 30. 6. 2017. ROK tento materiál projednala a doporučuje schválit ZOK.

**Ing. Rozbořil** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/32/2016**

**Přítomno 50, pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 7**

**Návrh byl přijat.**

26. Projekty spolufinancované z evropských fondů ke schválení financování

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys**. Tento materiál je předkládán na zasedání ZOK pravidelně. Od zasedání ZOK dne 29. 4. 2016 ROK schválila celkem 12 projektových žádostí o finanční podporu z 3 operačních programů EU v rámci nového plánovacího období 2014 – 2020. Jedná se o projekty, které předkládá odbor strategického rozvoje, odbor veřejných zakázek a investic a p.o. Správa silnic Olomouckého kraje. Podrobně v příloze v DZ máte uvedeny jednotlivé projekty, které žádají o dotaci z operačních programů. ROK doporučuje ZOK schválit v předložené podobě.

**Ing. Rozbořil** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/33/2016**

**Přítomno 50, pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 7**

**Návrh byl přijat.**

27. Plnění podmínek Smluv o realizaci grantových projektů u příjemců finanční podpory v rámci globálních grantů Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys**. Tento materiál se týká globálních grantů OK
a obsahuje návrh na prominutí povinnosti zaplatit penále Střední průmyslové škole Hranice ve výši 2 852 Kč. ROK doporučuje ZOK schválit v předložené podobě.

**Ing. Rozbořil** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/34/2016**

**Přítomno 50, pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 7**

**Návrh byl přijat.**

28. Vyhodnocení přijatých žádostí v rámci dotačního programu Kotlíkové dotace v Olomouckém kraji I.

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys**. Jedná se o vyhodnocení I. výzvy Kotlíkových dotací. K termínu ukončení těchto žádostí bylo přijato 2 085 žádostí. Maximální výše byla stanovena na částku 127 500 Kč a do této chvíle bylo schváleno a poskytnuto
1 407 dotací v celkové výši 165 769 991 Kč. Do ZOK se předkládají žádosti, které přesáhly částku 200 000 Kč. Jedná se o 3 zájemce a celková částka, kterou ZOK schválí je 352 500 Kč.

**Ing. Rozbořil** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/35/2016**

**Přítomno 50, pro 42, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 7**

**Návrh byl přijat.**

29. Smlouva o spolupráci k projektu „Přeshraniční dostupnost Hanušovice – Stronie Ślaskie“ připravovanému do programu Interreg
V-A Česká republika – Polsko

Úvodní slovo přednesl Ing. Rozbořil. Tento materiál hovoří o schválení dohody o spolupráci na projektu, který jsme předběžně podali v rámci přeshraniční dostupnosti Hanušovice – Stronie Ślaskie a jednou z povinností je tato dohoda, která je přílohou smlouvy. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/36/2016**

**Přítomno 50, pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 7**

**Návrh byl přijat.**

30. Prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. Jedná se o tradiční materiál, jehož obsahem je
pozdní vyúčtování, kde bylo uplatněno maximálně 10 000 Kč penále. Jinak se vše ostatní žadatelům promíjí. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/37/2016**

**Přítomno 50, pro 44, proti 0, zdržel se 2, nehlasovali 4**

**Návrh byl přijat.**

31. Informace o provedené kontrole výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesla **Mgr. Štěpánková**. Jedná se o materiál ke kontrole výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům OK, kterou provedlo Ministerstvo vnitra ČR v červnu tohoto roku. Součástí materiálu je úplné znění protokolu, kde jsou navržena opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků, s tím, že šlo v podstatě
o 2 porušení. Pozvánka zastupitelstva byla zveřejněna na dvou místech, ale na jednom místě nikoli po dobu zákonem stanovenou, ale pouze po dobu 4 dnů z důvodu technické chyby. Samozřejmě toto odbor tajemníka hejtmana již kontrole odepsal jako vyjádření ke kontrolní zprávě a bylo přijato opatření do úřadu, kdy tuto kontrolu budou provádět fyzicky 2 osoby, jednou z přístupu z počítačové sítě v rámci úřadu a jednou mimo úřad. Další pochybení, které nastalo, bylo, že podle zákona o zveřejňování informací nebyl zveřejněn úplný obsah všech informací, tzn. včetně všech příloh, tudíž se provedla revize jako opatření do úřadu, aby se zkontrolovaly všechny zveřejněné informace a byla stanovena konkrétní odpovědnost vedoucích odborů k nápravě tohoto stavu, aby k němu již nedocházelo.

**Ing. Rozbořil** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/38/2016**

**Přítomno 50, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4**

**Návrh byl přijat.**

32. Volba přísedících Krajského soudu v Ostravě, pobočky v Olomouci

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/39/2016**

**Přítomno 50, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4**

**Návrh byl přijat.**

33. Žádost o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu Olomouckého kraje – Unie nestátních neziskových organizací Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. V roce 2013 bylo na oboru tajemníka hejtmana vytvořeno koordinační oddělení a nastavena nová koncepce spolupráce kraje a nestátních neziskových organizací (NNO). Veškeré služby pro NNO v Olomouckém kraji (OK) stojí kraj ročně 250 tis. Kč. Celkové náklady na projekt „Spojujeme a inspirujeme neziskovky 2016“ jsou vyčísleny na 452 tis. Kč, přičemž výše požadované dotace z rozpočtu OK činí 348 tis. Kč a z vlastních zdrojů bude použita částka 0 Kč a z jiných (Město Šumperk) částka 104 tis. Kč. Z tohoto důvodu se ROK rozhodla této žádosti nevyhovět. Vyzval zastupitele k dotazům.
K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/40/2016**

**Přítomno 50, pro 42, proti 1, zdržel se 3, nehlasovali 4**

**Návrh byl přijat.**

34. Zápisy ze zasedání výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/41/2016**

**Přítomno 50, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5**

**Návrh byl přijat.**

35.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2016 – rozpočtové změny

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. Vyzval zastupitele k dotazům.

**Ing. Szukalská:** Finanční výbor ZOK projednal všechny materiály, které mu byly předloženy, a doporučuje ZOK tyto materiály schválit.

K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné další připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/42/2016**

**Přítomno 50, pro 44, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 6**

**Návrh byl přijat.**

35.1.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2016 – rozpočtové změny – DODATEK

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/43/2016**

**Přítomno 50, pro 44, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 6**

**Návrh byl přijat.**

35.2. Rozpočet Olomouckého kraje 2016 – čerpání revolvingového úvěru na předfinancování investiční akce

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. Máme schváleno 300 mil. Kč revolvingového úvěru na předfinancování akcí. Načerpané prostředky byly k 31. 12.  2015 v plné výši splaceny. V roce 2016 desáté dílčí čerpání revolvingového úvěru je určeno na předfinancování investiční akce „Komplexní program modernizace geriatrického oddělení Moravský Beroun“, realizovaný Odborným léčebným ústavem Paseka. Tento revolvingový úvěr by mohl být opět na konci tohoto roku splacen. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/44/2016**

**Přítomno 50, pro 44, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 5**

**Návrh byl přijat.**

35.3. Rozpočet Olomouckého kraje 2016 – plnění rozpočtu k 31. 7. 2016

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. Jedná se o informační materiál, jak můžete vidět, příjmy OK jsou na 69 %, výdaje na 58 %. Uvidíme, jak se rozpočet bude vyvíjet dál, zatím se vyvíjí velice pozitivně. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/45/2016**

**Přítomno 50, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5**

**Návrh byl přijat.**

35.4. Individuální dotace z rozpočtu Olomouckého kraje 2016

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. K 30. 6. 2016 byly uzavřeny veškeré dotační programy, dotační tituly, respektive individuální žádosti. V letošním roce jsme do oblasti sportu, kultury apod. investovali dle mého odhadu přibližně půl miliardy Kč. Jak jsem již zmínil, žádosti byly přijímány do 30. 6. 2016, dotační tituly jsou pro tento rok již definitivně uzavřeny i vzhledem k nedostatku finančních prostředků. O tomto kroku byli informováni i žadatelé o dotace. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Byla provedena technická oprava DZ:

na str. 2 doplněn text …Rada Olomouckého kraje doporučuje Zastupitelstvu Olomouckého kraje vzít na vědomí důvodovou zprávu a přijmout na zasedání
23. 9. 2016 stejný postup ***až do skončení svého volebního období***.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/46/2016**

**Přítomno 50, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5**

**Návrh byl přijat.**

35.5. Rozpočet Olomouckého kraje 2016 – účelové dotace ze státního rozpočtu obcím Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/47/2016**

**Přítomno 50, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5**

**Návrh byl přijat.**

36. Informace k dotačním programům Olomouckého kraje na rok 2017

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. V roce 2016 došlo k zásadní změně v systému poskytování dotací z rozpočtu OK, důvodem byla i novelizace zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Vzhledem ke změně v systému, kdy docházelo k určitým chybám, byly osloveny odbory krajského úřadu, komise rady, výbory zastupitelstva i kluby ZOK s žádostí o zaslání připomínek ke stávajícímu systému dotací. Více řekne paní ředitelka, Mgr. Štěpánková.

**Mgr. Štěpánková:** Materiál je předkládán na vědomí. Jedná se o informace
k dotačním programům a dotačním titulům. V první části DZ je shrnuto vyhodnocení dotačního systému pro rok 2016, kde jsou posbírány náměty a připomínky z klubů ZOK, od administrátorů a poradních orgánů. V druhé části jsou uvedeny zásadní změny, které nás případně čekají v roce 2017. Jde o návrhy na změnu postupů rozhodování orgánů s ohledem na hranici dotace 200 tis. Kč, kdy sledujeme skutečně jeden účel a hranici dotace 200 tis. Kč z pohledu kompetence ROK a ZOK. Pro rok 2017 budeme tedy posuzovat účel pro jednotlivou akci. To znamená, že nebudeme sčítat částky dotací pro jednotlivý subjekt, ale posuzovat finanční limit jedné konkrétní žádosti o dotaci. Další změna se týká podávání žádostí. Bude technicky upraven samotný systém podávání žádostí, ve které bude žadateli umožněno, aby svou žádost mohl upravit, uložit, odeslat a sledovat její průběh. Ve vybraných dotačních programech by bylo jednomu žadateli umožněno podat více žádostí o dotaci (na více konkrétních účelů dotace). Další změnou je návrh na změnu hodnocení žádostí a postupu při nevyhovění či částečném vyhovění žádosti. Přílohou jsou návrhy hodnocení kategorií A, B, C podle specifikace konkrétního dotačního programu, respektive dotačního titulu. Opět se na hodnocení podílí více subjektů a je zde dána širší škála pro hodnocení, tedy širší bodové hodnocení v každé kategorii. Součástí tohoto materiálu jsou změny vzorových dokumentů, ať už jsou to vzorová pravidla, vzorová žádost, vzorové smlouvy s rozdělením dle příjemce dotace
a s rozdělením na typ dotace (akce/činnost). Samozřejmě je zde zahrnuta
i připomínka na povinnou publicitu, kdy je stanovena hranice dotace
30 tis. Kč, 120 tis. Kč podle toho, zda se jedná o akci nebo o činnost. Pro dotace nad milion Kč jsou stanoveny přísnější podmínky, tvrdší pravidla pro publicitu. Seznam dotačních programů vychází z roku 2016 a je rozšířen o informace k předpokládaným finančním nárokům. Tyto nároky mohou být změněny poté, co bude schválen rozpočet OK. Na závěr tohoto materiálu je uveden předběžný harmonogram projednávání vzorových dokumentů. Děkuji za pozornost.

**Ing. Rozbořil:** Jak již bylo zmíněno, při sestavování rozpočtu se budeme zamýšlet a bavit nad alokacemi do jednotlivých programů v rámci rozpočtu 2017. Navrhujeme se vrátit na tu částku, která byla v minulých letech obvyklá. To bude ještě předmětem jednání, rozpočet bude brán na vědomí a doporučen novému ZOK ke schválení
29. 9. 2016 na poslední ROK a následně bude nejspíš předložen novému ZOK. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/48/2016**

**Přítomno 50, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3**

**Návrh byl přijat.**

37. Dodatek č. 2 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace městu Zábřeh

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. Olomoucký kraj poskytl městu Zábřeh dotaci ve výši 23 100 000 Kč na opravu komunikací dotčených výstavbou kanalizace, uzavření smlouvy schválilo ZOK usnesením. Vzhledem k uspořeným finančním prostředkům z opravy komunikací, a to z důvodu nižší vysoutěžené ceny díla, žádá pan starosta města Zábřeh o použití těchto finančních prostředků na opravu ostatních komunikací dotčených výstavbou kanalizace. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/49/2016**

**Přítomno 50, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5**

**Návrh byl přijat.**

38. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace městu Zlaté Hory

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. OK poskytl městu Zlaté Hory dotaci ve výši 2 mil. Kč na výstavbu mostu v Ondřejovicích zničeného po povodních v květnu 2014. Starosta města Zlaté Hory se obrátil na OK se žádostí o rozšíření účelu smlouvy
o další mostní objekty. Z důvodu nižší vysoutěžené ceny díla, by uspořené finanční prostředky z výstavby mostu byly použity na obnovu mostů, které byly rovněž poškozeny povodněmi v roce 2014. Vyzval zastupitele k dotazům.
K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/50/2016**

**Přítomno 50, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5**

**Návrh byl přijat.**

39. Dotační program Olomouckého kraje Program podpory kultury
v Olomouckém kraji – žádost o změnu smluvních podmínek

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Rašťák**. Dne 29. 4. 2016 schválilo ZOK poskytnutí dotace žadateli č. 336 – Řeka Morava pro Olomouc z.s. Tento žadatel doručil žádost o změnu termínu konání akce a to na září letošního roku a dále požádal o snížení celkových nákladů na akci o 60 tis. Kč. Vzhledem k tomu, že veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace dosud nebyla smluvními stranami podepsána, nelze požadované změny řešit dodatkem ke smlouvě, ale musí se revokovat původní usnesení. Pravidla tohoto dotačního programu budou i po těchto změnách dodržena.

**Ing. Rozbořil:** Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/51/2016**

**Přítomno 50, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3**

**Návrh byl přijat.**

40. Prostějov olympijský, z.s. – změna stanov

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. Zastupitelstvo schválilo ze dne 24. 4. 2015 dohodu o znění stanov spolku Prostějov olympijský, z.s. Dalším ze zakladatelů spolku je statutární město Prostějov a Tenisový klub Prostějov. Předkladatel předkládá ZOK ke schválení dohodu o změně stanov výše uvedeného spolku. Změnu stanov iniciovalo statutární město Prostějov s cílem upravit kompetence členů spolku, a to OK a statutárního města Prostějova jakožto územně samosprávných celků. V současnosti máme již vysoutěženého dodavatele, všechna povolení
a náležitosti ke stavbě jsou již také hotová. Momentálně jednáme o uvolnění finančních prostředků, abychom mohli první etapu zahájit v roce 2016 a také vyúčtovat, jelikož jsou dotace děleny na rok 2016, 2017. V letošním roce se počítá s dotací 30 mil. Kč a v příštím roce s dotací 80 mil. Kč, kdy se tyto dotace podle zákona č. 218/2000 Sb., zákon o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů musí vyúčtovat. Na závěr bych se chtěl vyjádřit k věcem, které se kolem Národního olympijského centra (NOC) dějí. Zajisté jste četli různá trestní oznámení, která se o NOC píší. Musím říct, že ač nerad, tak budu muset podat trestní oznámení, protože snůšku takových lží a invektiv jsem již dlouho neslyšel
a skutečně na to již nemůžu nereagovat. Vyzval zastupitele k dotazům.

**RNDr. Rašková**: Chtěla jsem jenom poprosit o drobnou změnu ve stanovách, které máme dnes předložené. Jak říkal pan hejtman, máme posílené postavení samosprávných celků a je zde zohledněno i to, že některé věci musí schválit nejprve ZOK. Proto je navržena tato změna, nicméně vypadla jedna část věty v článku
5 odst. 5.6 g). Jedná se o přijímání nových členů a samosprávných organizací, to znamená Zastupitelstva města Prostějova a ZOK a to doplnění zní: „tito členové mají zároveň v této věci právo veta“. Zastupitelstva tak rozhodují o přijetí či vyloučení člena spolku.

**Mgr. Fidrmuc**: Děkuji, především bych chtěl říci, že jsem příznivcem spolku Prostějov olympijský, z.s., a to proto, že se domnívám, že je to prestižní záležitost pro Prostějov i pro OK. Navíc se na to váže existence gymnázia Jiřího Wolkra jako sportovního gymnázia, jelikož se předpokládá, že sportovní gymnázia budou svázána s olympijskými centry. Vítám i upřesnění stanov, protože to považuji za dobré upřesnění, vítám i Váš návrh, paní primátorko na právo veta pro OK
a Zastupitelstvo města Prostějova. Považuji to za dobré změny. Přesto bych se chtěl zeptat na jednu věc, a to nakládání s majetkem při zániku spolku. Jak bude naloženo s majetkem v případě, že spolek zanikne. Děkuji.

**Ing. Rozbořil:** To je nejspíš otázka na právníka. Nepřepokládáme, že spolek zanikne, jelikož je vázán státní dotací. To si ani nedokáži představit, ale hypoteticky, nejspíš by to bylo vypořádáno podle zákona. To znamená, jako když zanikne spolek nebo jakékoli jiná právnická nebo fyzická osoba. Je pravda, že toto jsme neřešili, ani nerozumím, o jakém majetku se tu bavíme.

**Mgr. Fidrmuc**: Děkuji, myslím, že se to týká majetku obecně, který spolek získá, například čí bude budova tělocvičny, která se postaví, nebo další majetek.

**Ing. Rozbořil**: V tom případě to bude majetek toho spolku.

**Mgr. Fidrmuc:** Co když se spolek rozhodne, že zanikne, jelikož ve stanovách je zmíněn i způsob zániku spolku. Ale neuvádí se zde majetek, který spolek vlastní, co s ním potom bude. Vztahují se na to určité paragrafy občanského zákoníku. Domnívám se, že majetek v tomto případě přechází na jiný spolek, ale nejsem si tím jistý. Proto se na to ptám. Děkuji.

**Ing. Rozbořil:** Vzhledem k tomu, že OK v tomto případě vlastní de facto třetinu
a město Prostějov také třetinu, tak jsou to právě tito členové, kdo o tom rozhodnou. Rozhodně jakékoli nakládání s majetkem spolku vždy musí projít ZOK
a Zastupitelstvem města Prostějova.

**Ing. Roubík**: Chtěl bych se zeptat, proč je nutné do stanov komponovat přijímání nových členů. A dále, ve chvíli, kdy přijmeme nové členy, tak podstatě vliv kraje a vliv města se sníží a tudíž už potom nebudeme mít takový vliv na tom, jak se vypořádá majetek v případě zániku toho spolku. Domnívám se, že ve stanovách by mělo být zakomponováno vypořádání majetku spolku.

**Ing. Rozbořil**: V podstatě bychom opakovali zákon. Musíme si uvědomit, že poskytovatelem téměř sta procent financí je Ministerstvo školství, mládeže
a tělovýchovy ČR (MŠMT) a pokud by chtělo mít člena v dozorčím nebo v kontrolním orgánutohoto spolku nebo se nějak angažovat, mělo by mu to být umožněno. Co se majetku týče, nechtěli jsme stanovy dělat obsáhlé, jelikož se vychází ze zákona a je tam odkaz na zákon.

**RNDr. Rašková**: Nepředpokládá se, že by se přijímali noví členové, ale přece jenom MŠMT dává nesmírně velkou dotaci, a pokud by projevilo zájem, že chce být členem spolku, tak aby tam ta možnost vůbec byla.

**Mgr. Fidrmuc**: Děkuji za vysvětlení. Myslím si, že když jsou stanovy naprosto jednoznačné, vytváří to naprosto bezpečné prostředí pro to, aby nikdo nesestřeloval Prostějov olympijský, z.s. Pokud se týká otázky, do jaké míry by MŠMT mohlo být nebo nemohlo být členem spolku, tak samozřejmě je to dotaz na MŠMT.

**Ing. Rozbořil**:Děkuji za vyjádření. Stanovy reflektují požadavky opozičních zastupitelů v Prostějově. Musíme si uvědomit, že dotaci v tomto roce dostala dvě NOC Prostějov a Račice, protože tato dvě NOC byla připravena nejlépe a my bychom na to měli být spíš hrdí.

**Mgr. Slavotínek**: NOC podporujeme, jen si chceme být jisti, i vůči veřejnosti, která se na to samozřejmě ptá, zda je všechno v pořádku. Původně se ve stanovách říkalo, že členem spolku se může stát každá fyzická osoba a právnická osoba. Teď je to všechno škrtnuto, ale z vašeho vyjádření jsem pochopil, že zadní vrátka případně pro MŠMT tam mít chcete. Tomu úplně nerozumím, můžete to prosím vysvětlit?

**Mgr. Štěpánková**: Je to jak říká Mgr. Slavotínek. Členství bylo v článku 8, tedy volné členství, jakoby vstup každému. Možnost členství zůstala, jenom je na rozhodnutí příslušného orgánu, s umožněním práva veta pro příslušné územní samosprávné celky. Není tedy tak volné, jak bylo doposud stanoveno.

**Mgr. Slavotínek**: Čili to členství nevzniká už na základě toho, že se někdo venku svobodně rozhodne, ale že se uvnitř rozhodne to stávající trojčlenství, že přijme nového člena.

**Mgr. Štěpánková**: Ano, přesně tak.

**Mgr. Fidrmuc**: Jenom upřesním. Stanovy mají právo vymezit na základě občanského zákoníku. Co neřeší stanovy, to automaticky spadá pod občanský zákoník. Občanský zákoník umožňuje, aby spolky přijímaly další členy. Předchozí stanovy říkaly, že další člen může přistoupit tehdy, jestli složí, tuším, částku
10 tis. Kč. Tohle tedy vypadává. Dál se na to vztahuje občanský zákoník, čili spolek může přijímat členy, nikoli už s omezením stanov, ale podle občanského zákoníku.

**Ing. Rozbořil**: Správně popsáno, dávám hlasovat.

Byla provedena oprava Přílohy č. 1:

* na str. 4 doplněn text v článku 5 odst. 5.6 g) rozhoduje o přijetí či vyloučení člena spolku, přičemž se vyžaduje předchozí schválení příslušnými orgány těch členů spolku, kteří jsou územním samosprávným, ***tito členové mají zároveň v této věci právo veta***, a souhlas třípětinové většiny všech členů spolku

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/52/2016**

**Přítomno 50, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4**

**Návrh byl přijat.**

41. Dotace na pořízení, rekonstrukci a opravu požární techniky a nákup věcného vybavení JSDH obcí Olomouckého kraje 2016 – dodatky ke smlouvám

Úvodní slovo přednesl Ing. Rozbořil. Ministerstvo vnitra a Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR požádalo o prodloužení termínu přeprogramování, jelikož obce nemohou dodržet původně stanovený termín pro použití dotace. Jedná se celkem o 58 obcí, vše je uvedeno v DZ. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/53/2016**

**Přítomno 50, pro 44, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 6**

**Návrh byl přijat.**

42. Dotace pro JSDH obcí Olomouckého kraje na nákup dopravních aut a zařízení – dodatek ke smlouvě

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. S obcí Otinoves byla uzavřena smlouva o poskytnutí dotace ve výši 100 000 Kč na pořízení nového dopravního automobilu pro jednotku SDH Otinoves, kdy je příjemce povinen použít poskytnutou dotaci nejpozději do 30. 4. 2017. Pan starosta obce Otinoves žádá o prodloužení termínu použití dotace a vyúčtování do 30. 6. 2017. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/54/2016**

**Přítomno 50, pro 44, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 6**

**Návrh byl přijat.**

43. Výběrová řízení na zajištění realizací významných veřejných zakázek

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. V tomto případě se jedná o významnou veřejnou zakázku silnice II/433 Prostějov – Mořice. V souladu s novelou zákona
č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jsou veřejným zadavatelům uloženy povinnosti při zadávání významných veřejných zakázek. Jednou z povinností je pro územní samosprávní celky a příspěvkové organizace schválení odůvodnění významných veřejných zakázek zastupitelstvem. Schválení odůvodnění je podmínkou pro zahájení zadávacího řízení. Významnou veřejnou zakázkou se rozumí předpokládaná hodnota nejméně 50 mil. Kč bez DPH. Vyzval zastupitele
k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/55/2016**

**Přítomno 50, pro 45, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4**

**Návrh byl přijat.**

43.1. Výběrová řízení na zajištění realizací významných veřejných zakázek - DODATEK

Úvodní slovo přednesl **Ing. Rozbořil**. V tomto případě se jedná opět o významnou veřejnou zakázku, kdy cílem veřejné zakázky je realizace depozitáře pro Vědeckou knihovnu v Olomouci. Jak víte, Červený kostel řeší nedostatek depozitních míst, takže jsme se rozhodli postavit depozitář pro dětskou knihovnu a tím uvolnit Červený kostel a eventuálně ho zrekonstruovat na kulturní středisko majetku OK. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/56/2016**

**Přítomno 50, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3**

**Návrh byl přijat.**

44. Protipovodňová opatření Olomouc – zvýšení kapacity koryta II. B etapa – smlouva o spolupráci

Úvodní slovo přednesl **Ing. Symerský**. ZOK je předkládán k projednání návrh na uzavření smlouvy o spolupráci za účelem zabezpečení přípravy a realizace II. B etapy protipovodňových opatření k ochraně města Olomouce, jejímiž smluvními stranami by byly Olomoucký kraj, Povodí Moravy, s.p., a statutární město Olomouc. II. B etapa v sobě zahrnuje úpravu koryta vodního toku Morava v celkové délce
1,864 km. Hlavním účelem je zkapacitnění koryta vodního toku Moravy ze zastávajícího toku 384 m³/s na návrhový průtok 650 m³/ s. K dosažení této ochrany je navrhováno v nedostatečně chráněných místech vybudování ochranných zemních hrází, protipovodňových zídek, snižování a rozšiřování stávajících berem zejména v úseku u vysokoškolských kolejí, rozšíření koryta vodního toku Morava a výstavba nábřeží od ulice Šmeralova nad most Komenského. Provedení pomístních prohrábek dna a odtěžení lokáních nánosů, výstavba dvou nových mostů na ulicích Masarykova
a Komenského. Nové mostní objekty budou vybudovány ve stejných místech jako původní mosty a návrh směrového vedení vozovky respektuje v maximální možné míře stávající napojení ulic. Most v ulici Komenského je ve vlastnictví OK a ve správě jeho PO SSOK. Investorem a zadavatelem akce je Povodí Moravy s.p., a celková předkládaná výše investice dosáhne přibližně 1,2 mld. Kč bez DPH před vysoutěžením zakázky. MZe by se mělo podílet na realizaci etapy do výše 85 % skutečných nákladů zvýšených o podíl na základě udělení výjimky v rámci dotačního programu Podpora prevence před povodněmi III. V minulosti se uskutečnila řada jednání OK, zástupců MZe, Povodí Moravy, s.p. a statutárního města Olomouce, na kterých byl dohodnut model financování II. B etapy a výsledkem jednání je předkládaný návrh smlouvy o spolupráci reflektující dohodnutá ujednání. OK by se měl podílet do výše 5 % celkových skutečných nákladů, nejvýše však do 50 mil. Kč
a dotace bude účelově vázána na úhradu nákladů na realizaci mostu v ulici Komenského, který je v našem vlastnictví. Návrh smlouvy o spolupráci v daných podmínkách nejlépe reflektuje zájmy všech stran tak, aby bylo dosaženo společného cíle – realizace protipovodňových opaření. Uzavření smlouvy o spolupráci již bylo schváleno zasedání Zastupitelstva města Olomouce, které se konalo 30. 8. 2016.

**Ing. Rozbořil** vyzval zastupitele k dotazům.

**Ing. Jílek**: Jsem rád, že se tato opatření dělají, ale voda se má zachytávat tam, kde vzniká. Po povodních v roce 1997 bylo vytipováno na řece Moravě 35 míst pro poldry, kde by se zachytila většina vody a řízeně se pak pouštěla dolů do Olomouce. Na řece Bečvě a jejích přítocích bylo také několik. Zrealizoval se však jen jeden poldr na řece Třebůvce, a to ještě mimo náš kraj. Chápu, že když se pracuje v Olomouci, je to vidět. Když se pracuje někde v horách, tak to vidět není, ale efekt je podstatně vyšší. Chtěl jsem se zeptat, proč se postupuje tímto způsobem? Většinou se vždycky staví od základu a zde by se vlastně měla řešit příčina a poté odstraňovat následky, které by dole byly podstatně menší.

**Ing. Rozbořil**: Protipovodňová opatření realizuje Povodí Moravy, s. p. Dohodli jsme se, že kvůli mostům, které jsou na Masarykově ulici a u Bristolu, do toho také vstoupíme. Samozřejmě jednání s panem Hodovským, generálním ředitelem Povodí Moravy, s. p., probíhají neustále. Jedná se o dlouhodobý proces. Všechny nerealizované poldry jsou z titulu výkupu pozemků.

**Ing. Jílek**: Domnívám se, že OK má v tomto významnou roli, např. jak se schvaluje územní plán, zásady a jakým způsobem je prosazuje na Povodí, s. p. Vím, že to je otázka těch, kteří umí víc tlačit, že to chtějí dělat a chtějí, aby to stát financoval. Tomu rozumím. Ale připomínám, že kraj má jakousi sílu a má ji využít.

**Ing. Rozbořil**: Rozumím vašim námitkám, ale zásady územního rozvoje jsou jasně dány a poldry jsou vytyčeny. Teď už je na obcích a dotčených orgánech, aby protipovodňová opatření zrealizovali. Co dál může kraj udělat? Pokud už nejsou další připomínky, můžeme hlasovat.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/57/2016**

**Přítomno 50, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2**

**Návrh byl přijat.**

45. Individuální žádost o návratnou finanční výpomoc v oblasti regionálního rozvoje – OK4Inovace

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys**. Realizace projektu Smart Akcelerátor v rámci Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání financovaného z Evropských strukturálních a investičních fondů již byla schválena. Cílem tohoto projektu je zajištění realizace Národní výzkumné a inovační strategie pro inteligentní specializaci v ČR. Je to tzv. RIS3 strategie. Realizátorem celého projektu je OK a partnerem s finančním příspěvkem pak zájmové sdružení právnických osob OK4Inovace. Realizace projektu již započala. Veškeré výdaje spojené s jeho realizací jsou do doby zaslání první zálohové platby ze strany MŠMT předfinancovány z vlastních zdrojů, poté z rozpočtu OK a výdaje, které vznikají partnerovi, čili OK4Inovace z rozpočtu tohoto sdružení. Vzhledem ke zpoždění oproti původnímu předpokladu při administraci podané projektové žádosti ze strany MŠMT a nyní předpokládanému zaslání první zálohové platby nejdříve na konci října 2016 byla ze strany OK4Inovace doručena na OK žádost o poskytnutí návratné finanční výpomoci z rozpočtu OK na předfinancování výdajů na realizaci projektu Smart Akcelerátor OK ve výši
700 tis. Kč. ROK tuto záležitost projednala a doporučuje ZOK schválit. Termín na poskytnutí finanční výpomoci je do 15. 3. 2017.

**Ing. Rozbořil** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/23/58/2016**

**Přítomno 50, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3**

**Návrh byl přijat.**

46. Různé

**Ing. Rozbořil**: Chtěl bych vás seznámit s tím, co ROK do této chvíle projednala ve věci týkající se rozpočtu na rok 2017. Čísla, která jsou mnohdy uváděna v novinách k porovnání všech krajů, jsou nepravdivá. Tím nejdůležitějším je zadluženost OK. Připomínám, že jsme za 4 roky nevzali žádny úvěr. Tranše byly čerpány z roku
2010. Celkem jsme ze zadlužení kraje splatili 933 mil. Kč a z toho v období 4 let
820 mil. Kč. Velká částka, a přesto byly rekordní alokace v dotačních titulech
a investicích. Čísla u silnic nejsou uváděna pravdivě. Máme 300 km, důležité je, že se musí porovnávat porovnatelné. Jak jsem již uvedl v TV Nova, někteří kolegové nedopatřením zahrnuli do těch silnic II. a III. tříd i silnice I. třídy. Výsledkem tedy byla rekonstrukce přes tisíc km silnic, což není v technických silách ani možnostech. OK je v tuto chvíli ve velice „dobré kondici“. Na příští rok je plánován opět vklad úvěru ve výši 250 mil. Kč. Je počítáno s vyššími daňovými příjmy, které jsou však plánovány pod predikcí Ministerstva financí ČR. Hospodářský růst je na rok ještě nějakým způsobem predikován, domnívám se, že pak začne stagnovat a mírně klesat. Do příjmů rozpočtu byly zahrnuty i příjmy z refundací, což ještě nikdy nebylo. Ve výdajích jsou investice, ale nikdy nepočítáme do příjmů návratnost refundací. Největší finanční zátěž bude představovat předfinancování evropských projektů, které se nahromadily v roce 2017, 2018. Období mělo začít v roce 2014 a již je rok 2017 a nebylo 3 roky čerpáno. Do rozpočtu jsme nechtěli dávat věci, které ještě nejsou schváleny. Jsou v něm uvedena reálná čísla. Příjmy jsou ve výši 107 % oproti tomuto roku. Diskuse o výdajích ještě proběhne na jednání ROK 29. 9. 2016, kde budou projednávány dotační programy a tituly. Letos byla jejich výše cca 318 mil. Kč. Je otázkou, zda bude zachována tato částka, nebo bude částka snížena na výši v původních letech. A to z toho důvodu, že v dalších letech už obce a příjemci mohou čerpat z jiných dotačních titulů a je tam potřebnost financí na předfinancování
a kofinancování projektů. Pokud bychom šli cestou snížení dotací na předešlé roky, budou ve výši cca 260 mil. Kč. Investice byly schváleny na rok 2016 ve výši
850 mil. Kč, na příští rok už dáváme 1,5 mld. Kč. Nejsou uvedeny investice,
u kterých nevíme, zda ministerstva schválí. Jakmile budou schváleny, budou realizovány. Z tohoto důvodu jsme nedávali do rozpočtu pevně danou částku na evropské peníze, ale vytvořili jsme kapitolu, rezerva na investiční akce. Samozřejmě jsou tam i rozpracované projekty OK, které jsou realizovány a jsou ve výši
472 mil. Kč. Schválené projekty z IROP jsou cca ve výši 200 mil. Kč. Pokud vezmeme příjmy a výdaje, máme snad poprvé v historii přebytkový rozpočet. Do splátky úvěru zapojujeme část přebytku, máme zapojeny i nějaké krátkodobé půjčky, tzn. revolving, který by se mohl čerpat. A 253 mil. Kč splátka úvěru. Připomínám, že máme alokované finanční prostředky u banky na velmi výhodný úrok. Tento úrok je také možné zapojit do rozpočtu, ve výši 100 mil. Kč. Dále je otázkou, jestli pan ministr dopravy Ťok ze Státního fondu dopravní infrastruktury (SFDI) uvolní peníze na silnice II. a III. tříd. Hejtmani ho vyzvali k rezignaci, protože 80 % výkonu se děje na silnicích II. a III. tříd, pokud tedy řekl, že z rozpočtu neuvolní ani korunu, nemá tam co dělat. Dalších 260 mil. Kč by mohlo přijít ze SFDI a tím uvolnit peníze na evropské projekty. V případě, že by to nestačilo, dá se zapojit revolving na předfinancování. Návrh tohoto rozpočtu bude na jednání ROK dne 29. 9. 2016 vzat na vědomí a doporučen ke schválení novému vedení. Doufám, že bude pak následně akceptován.

**Mgr. Fidrmuc**: Děkuji za informaci k připravovanému rozpočtu. Dotační programy mohou být velmi efektivním nástrojem pro řízení pozitivní změny. Jde o stanovení priorit. Nyní není nejdůležitější mluvit o obnosu jako spíš o tom, co chceme dotačními programy změnit.

**Ing. Rozbořil**: Jak uvedla paní ředitelka, nyní dotační programy necháváme na úrovni roku 2016. Nebudou v takové výši, ale zůstávají ve stejné struktuře.

**Ing. Jílek**: Chtěl bych se vrátit nebo spíš připomenout kauzu tzv. nezastavování rychlíků v Zábřehu. Základní problém je v tom, že tady Ministerstvo dopravy ČR začíná měnit koncepci veřejné dopravy. KIDSOK o tom byl informován začátkem jara. Nic neudělal a vyšlo to najevo až při projednání jízdních řádů se starosty. Dal jsem si dohromady všechny podklady a zjistil jsem, že rychlíky, které mají číslo
800 a něco a zastavují ve všech rychlíkových stanicích, přeměňují na rychlíky řady 100 nebo 500, to znamená na expresy. Je to problém pro lidi, kteří cestují z Červenky do Chocně atd. Teď je možné se tam dostat během jedné hodiny bez přestupu. Takhle bude jezdit dvě hodiny a bude muset 2x nebo 3x přestupovat, a to jsou záležitosti, které zhorší podstatně dopravní obslužnost. Mrzí mě, že pan Tomík toto nechal být. Na jednání Komise pro dopravu ROK toto nebylo vůbec projednáváno. Když jsem si přečetl dopis, bylo mi jasné, že na každý kraj poslali podklady, které se týkaly jenom kraje. Nikdo tam neviděl návaznosti. Jestliže je neviděl, je to špatně, protože se už měl kontaktovat s krajem Zlínským, Pardubickým, Středočeským a mělo se jednat společně. Bylo mi řečeno, že se jedná
o ministerskou záležitost. Ano, ale oni musí připomínky projednat a všechny vypořádat. To se nestalo. To je dostatečný důvod, aby v této funkci nebyl. Myslím si, že koncepční práci, kterou dělá, by měl dělat zase zpátky odbor a on by měl vykonávat jenom to, co KIDSOK vykonávat má. Myslím si, že byla podceněna záležitost, která se týká mnoha lidí. Ministr dopravy po nařízení někoho, kdo mu velí, vytvořil volný prostor na trhu dopravy, který obsadí někdo jiný. A my se na to koukáme a je nám to jedno. To mi vadí.

**Ing. Rozbořil**: Nemyslím si, že se na to pouze díváme.

**Ing. Jílek**: Když se na tom mělo pracovat, tak se nepracovalo.

**Ing. Rozbořil**: Problematika v Zábřehu se řeší od mého nástupu do funkce. Jsou tu vyvíjeny tlaky ze strany Asociace krajů ČR. Velký problém vnímám v tom, že jsou rozlišné názory, které se neustále mění. Při zimní údržbě vám všichni slíbí, že to bude dělat SSOK a najednou je vypsán tendr za 1,5 mld. Kč, a my se do něho musíme přihlásit. A to ještě s takovými podmínkami, kdy jsem SSOK řekl, že to dělat nebude. V částce 25 mil. Kč jistiny a vše přitom děláme dobře. Jedná se pouze
o České dráhy, a. s. Jinak všechny rychlíky tam samozřejmě zastavují, ale český národní dopravce je vytlačován z hlavní trasy. Mnohokrát proběhlo jednání na toto téma na Ministerstvu dopravy ČR. Touto problematikou se zabýváme, nyní však nelze nic změnit. Občané této republiky mají šanci tuto situaci změnit. To je vše, co bych k tomu dodal.

**Ing. Tomík**: Děkuji za udělení slova. Důležitá je informovanost ohledně zastavování rychlíků a expresních vlaků v Zábřehu. Pro OK se situace v podstatě nemění. To, že tam nezastavuje vlak typu R, neznamená, že Zábřeh přišel o nějaké spojení, nebo jsme něco zanedbali. Přípoje z Prahy a do Prahy zůstávají každou hodinu. Změna je v tom, že se ministerstvo rozhodlo pro rychlejší vedení vlaku typu R do Olomouce tak, aby občané získali rychlejší spojení právě do přístupu našeho regionálního uzlu. Zastavení ve stanicích, kde tento vlak zastavoval, nahradí expres. Původní situace byla taková, že první jel expres, který obsadili cestující, kteří jeli dříve a pak ostatní v jednotkách nastupovali do rychlíků. Tato koncepce v tomto smyslu pomůže OK. Obce na trase Červenka – Mohelnice získají rychlejší spojení s Prahou a samozřejmě i s Olomoucí. Co se týká Lipníku na Bečvou, bylo dohodnuto na ministerstvu zastavení navíc. Právě díky tomu, jakým způsobem ministerstvo uspořádalo časy v dálkové dopravě, jsou ušetřeny desítky minut pro Lipník nad Bečvou, který se dostane dřív do Prahy. Je to 15 minut pro Přerov, Červenku a Mohelnici. Navržené řešení vlády upravené spoje po regionálním uzlu, kdy přivezou veškeré cestující z dálkové dopravy, aby se mohli dopravit do všech směrů OK, je podle našeho názoru naprosto v pořádku. Vlaky typu R jsou nahrazeny osobními. Pro příklad, v roce 2009 zastavovalo v Zábřehu 18 párů vlaků dálkové dopravy, letos zastavuje 43 párů. Když si bereme označení vlaků typu R, zastavovaly v Zábřehu pro jízdní řád 2016 – 2017, ale nemá to vliv na časovou posloupnost. tzn., pořád spojení směrem z Prahy a do Prahy zůstane hodinu. Nyní tam bude zastavovat pětatřicet párů dálkových vlaků.

**Ing. Tomík**: V pondělí proběhne jednání Komise pro dopravu ROK, kde se o tomto bude diskutovat.

**Ing. Jílek**: Na jednání Komise pro dopravu ROK se to mělo řešit již na jaře, nyní už je pozdě. Mluvíte o něčem jiném, než jsem mluvil já. Citujete zde dopis od ministerského úředníka. Že zastavují vlaky v Zábřehu je zásluhou toho, že začal zastavovat dopravce Jančura. České dráhy pochopily, že v  Zábřehu nastupuje
20 – 50 lidí na každý spoj. Předtím jezdil jen expres za dvě hodiny, teď každou hodinu. Jestliže mi odepíše ministerský úředník, že tam jezdí také soukromí dopravci, mně to nevadí, ale až budou v systému. Chci si koupit jednu jízdenku a ne tři.

**Ing. Rozbořil**: To je ale něco jiného.

**Ing. Jílek**: Není to něco jiného. Jestliže řekne, že je to nahrazeno tímto, my se bavíme jen o dálkové dopravě, ale musíme také mluvit o návaznostech. A to je třeba vyřešit.

**RNDr. Mgr. John, Ph.D.**: Pan hejtman mě povzbudil, jeho slova vyvrátil pan inženýr Tomík v okamžiku, kdy nám zde odcitoval argumentář Ministerstva dopravy ČR, který jsem také obdržel přes poslance ANO. Přijde mi, že kraj táhne za dva provazy. Předpokládal bych, že budete bojovat za sever kraje. My, jako město Zábřeh děláme petice občanů a starostů, OK by měl geograficky zaštítit sever kraje. Nejde jen o obyvatele města Zábřehu, ale hlásí se mi také lidé z Uničova, kteří tyto spoje využívají. Stav v letošním roce je výsledek dlouhodobého úsilí. Argumentace, která nám přichází z Ministerstva dopravy ČR je, že soukromí dopravci nahradí tyto zrušené spoje. Vzápětí přijde argumentace, že České dráhy, a. s., chtějí být konkurenceschopné. Chtějí být konkurenceschopní se soukromými dopravci a přitom zruší zastavování tam, kde například RegioJet na chvíli zastavovat přestal a vrátil se. Teď nám tam začal zastavovat Leo express. Takto si Ministerstvo dopravy ČR představuje zajištění konkurenceschopnosti. Tím, že zruší síť, která byla vytvořena. Od OK a poslanců a senátorů očekávám a apeluji na vás, aby byly tyto zásadní věci konzultovány s občany a s městy. Vy jste mostem mezi ministerstvem, městem a obcemi. Region na severu Olomouckého kraje je tady touto změnou bit. Hovoříme
o tom, jak se ušetří 20 minut, 25 minut. Rychlík vždy v Zábřehu zastavoval, to je úplně nový koncept, že rychlíky v Zábřehu zastavovat nemají. V rámci argumentace z Ministerstva dopravy mi ještě přišlo doporučení, že z Prahy do Zábřehu se dá jet přes Olomouc a do Luhačovic přes Českou Třebovou. Myslím, že se jedná opravdu o mnoho obyvatel. Očekávám od OK, regionální instituce, že se bude zastávat dopravy a ne, že bude řešit integrovanou olomouckou dopravu. Ale, mít i tu návaznost na celostátní dopravu.

**Ing. Tesařík**: Toto téma hodně rezonuje a v té nejhorší chvíli, protože je konec volebního období. Nemáme zde podklady od odborné komise kraje. Toto je spíše takové upozornění na problém, který dnes nevyřešíme. Myslím, že důležitější je, že ROK, potažmo celé ZOK má zájem, aby se v OK žilo dobře. Před chvílí se zde schválilo použití finančních prostředků na opravu komunikací v Zábřehu. Nemyslím, že by se OK nestaral o sever kraje. Je třeba téma položit na odbornou platformu a říci k tomu, co se dá udělat. Bylo zde řečeno, že bude jednat odborná komise kraje, i když je to relativně možná později, než mělo. Věřím, že by se tento problém dal vysvětlit a našlo se nějaké řešení. Nemyslím si, že hejtmanství je schopno změnit fungování Českých drah, a. s.

**M. Kapoun**: Téměř se vším, co zde bylo řečeno, souhlasím. Chtěl bych říci, že i my se o toto zajímáme. Komunikoval jsem s panem Fabíkem, který zpracovává jízdní řády a sídlí zde v Olomouci pro Správu železničních dopravních cest. Situace je taková, že pan ministr Ťok zrychlil dopravní doby. Např. z Přerova nebo Luhačovic do Prahy o 24 minut. Chtěl bych říci, že se tam snaží některé ty vlaky dát znovu, tak aby mu ty přípoje naskočily. Vím, že to může být změněno jen tím, že poslanci, kteří jsou ve vládě, budou tlačit na to, aby pan ministr Ťok byl na to nějakým způsobem nucen reagovat. Nyní bohužel nereaguje a dělá si své. Má své poradce, on rozhoduje. Že přijde o peníze na soupravu, která mohla v kraji jezdit, atd. Měli bychom našim poslancům říci, ať to otevřou na svých klubech. Ať zjistí, jak je to možné, že je to jediné ministerstvo, kde není politický náměstek, který by hlídal, co se tam se děje. Jsou tam pokusy o rozbití sítě a privatizaci některých záležitostí, což jsou například vlaky. Je pravda, že se v Zábřehu do 12 minut vždy objeví další zastavení, ale je to soukromník. Nikde na světě, kde jezdí soukromníci, se nekupují extra jízdenky. Pokud chtějí jezdit, musí být v systému. Přijde se na nádraží a koupí se jízdenka a je jedno, jestli pojedu s Českými drahami, a. s., nebo ne. České dráhy, a. s., jsou 100% vlastněny státem. Myslím, že v první řadě by se měli zajímat
a snažit se politici, kteří jsou nejvýše postaveni, tzn. Poslanecká sněmovna ČR
a Senát.

**Ing. Rozbořil**: Já bych tuto debatu již ukončil, domnívám se, že diskuse byla vyslyšena.

**Ing. Tesařík**: Jménem klubu ČSSD bych si dovolil poděkovat vedení kraje, kolegům zastupitelům a také úředníkům krajského úřadu zato, že jsme mohli s nimi spolupracovat v tomto volebním období. Myslím si, že zanecháváme za sebou OK v „dobré kondici“, jak již uvedl pan hejtman. Chci za to poděkovat a za sebe osobně chci říci, že po třech volebních obdobích již nekandiduji do krajského zastupitelstva, ale budu i nadále rád sledovat, jak se OK rozvíjí ku prospěchu občanů kraje. Přeji všem pěkný zbytek dnešního dne.

**Ing. Roubík**: já jsem se chtěl ještě zeptat v souvislosti s Prostějovem olympijským,
z.s. Zmínil jste, pane hejtmane, že jsou podána nějaká trestní oznámení. Mohl byste s tímto seznámit zastupitelstvo?

**Ing. Rozbořil**: Jedná se o to, že pan Jakub Čech před 2 měsíci avizoval, že v případě, že Prostějov olympijský, z.s., dostane dotaci, zažaluje paní ministryni Valachovou. V dopise, ve kterém zpochybňuje některé věci, lehce vyvratitelné, tak byl poslán na Ministerstvo vnitra ČR a Vrchnímu státnímu zastupitelství, a to poté dalo podnět k prošetření. Na OK, policii v Prostějově, ani na TK Plus žádný dotaz nepřišel. Vzhledem k tomu, že chtěl, aby paní ministryně předložila všechny doklady z čerpání dotace, usuzujeme z toho, že pravděpodobně pan Jakub Čech to trestní oznámení podal. Musí se rozhodnout do 30 dnů, lhůta nejspíš běží. OK se v tomto případě nedopustil žádného přehmatu ani nějakého trestného činu. Troufám si tvrdit, že ani Prostějov olympijský, z.s., ani nikdo ze členů spolku. V pondělí jsme se sešli s paní ministryní při její návštěvě OK a ještě za ní pojedeme některé záležitosti vyřešit, protože samozřejmě tam hrozí problém, kdyby paní ministryně zastavila čerpání dotace. V případě, že by paní ministryně ten dotační titul nepustila, hala v Prostějově by asi nebyla.

Dále bych chtěl poděkovat všem, kteří mi umožnili být zde až do tohoto dne. To bylo naprosto zásadní po tom všem, co se stalo, skončit toto volební období a odejít novými volbami. Myslím, že opozice v tomto volebním období byla naprosto konstruktivní. Pohodová byla i spolupráce se zaměstnanci, kterým tímto také děkuji. Těm, co kandidujete, přeji bez výjimky úspěch. Troufám si tvrdit, že pokud to dobře půjde, tak se zde znovu sejdete v tom dělném duchu a OK se povede dál, jak se vedl do této chvíle i vašim přičiněním. Mějte se moc hezky a snad se někdy v lepších časech uvidíme.

Dále si vás dovolím pozvat na slavnostní ukončení tohoto volebního období, v sále Reduta v Olomouci dnes od 14.45 hod., kde vám předám malé dárky, ony jsou sice malé rozměrem, ale jsou velké významem, dostanete postříbřený odznak OK
a dostanete grafiku, která vám bude připomínat tyto 4 roky, které jste zde strávili. Hejtman nechal hlasovat o účasti na slavnostním ukončení volebního období v sále Reduta v Olomouci dne 23. 9. 2016 od 14.45 hod.

**RNDr. Rašková**: ráda bych vám řekla, že mi bylo ctí s vámi spolupracovat. Do krajského zastupitelstva již nekandiduji. Chtěla bych poděkovat také všem úředníkům krajského úřadu, protože spolupráce s nimi byla výborná. A využívám této možnosti poděkovat panu hejtmanovi, protože pro mne byl velkým vzorem, kdy i v situaci, když jsou na něho útoky a člověk je na tom hodně špatně, tak když je to s úsměvem, dá se to řešit.

**Ing. Rozbořil** ukončil zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje v 14.10 hod.

Přílohou tohoto zápisu je dokument „Usnesení z 23.zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 23. 9. 2016“ a přehled jmenovitého hlasování o jednotlivých usneseních.

V Olomouci dne: 30. 9. 2016

Zapsala: Mgr. Vendula Stašková

 ……………………………….

 Ing. Jiří Rozbořil

 hejtman Olomouckého kraje

Ověřovatelé zápisu:

…………………………………….. . ……………………………………….

 Mgr. Yvona Kubjátová Ing. Miroslav Marek

 náměstkyně hejtmana člen zastupitelstva

…………………………………….. . ………………………………………..

 RNDr. Ladislav Šnevajs Ing. Mgr. Martin Kučera, MPA, MBA

 člen zastupitelstva člen zastupitelstva

…………………………………………..

 Mgr. Radek Brázda

 člen zastupitelstva