

# **Pracovní setkání zástupců obcí – veřejných opatrovníků**

**Olomouc**

16. a 23. 2. 2016

# Program setkání

- Informace Krajského úřadu Olomouckého kraje (9:00 – 11:00)
  - statistické údaje
  - materiál Ministerstva vnitra
  - novela občanského zákoníku
  - novela zákona o sociálních službách a ZŘS
  - vedení spisové dokumentace
  - kontroly výkonu opatrovnictví
- Odborný seminář Kanceláře veřejné ochránkyně práv –  
Výkon veřejného opatrovnictví
  - 11:30 - 12:00 Právní úprava omezení svéprávnosti a opatrovnictví
  - 12:00 - 12:30 Postavení obce jako veřejného opatrovníka
  - 12:30 - 12:40 Přestávka
  - 12:40 - 14:40 Kontrola a podpora veřejných opatrovníků ochránkyní
  - 14:40 - 15:00 Diskuse

# Veřejné opatrovnictví

- podle informací Ministerstva vnitra k 1. 7. 2015

Počet opatrovanců	Počet obcí
1	58
2	14
3	7
4	3
6	3
7	5
9	2
16	1
28	1
29	3
32	1
33	1
39	1
42	1
54	1
57	1
66	1
92	1
115	1
130	1

# Návrh novely OZ

- sněmovní tisk 642
- úprava ustanovení § 59 – délka omezení zůstává max. na dobu 3 let
  - Je-li zjevné, že se stav člověka v této době nezlepší, může soud svéprávnost omezit na dobu delší, nejdéle však na pět let.
- úprava ustanovení § 3033
  - prodloužení přechodné doby pro (pře)posouzení svéprávnosti osob, které byly zbaveny způsobilosti k právním úkonům podle starého OZ, ze 3 na 5 let
- snížení jistoty při nájmu bytu na max. trojnásobek nájemného (ze současného šestinásobku)
- navrhovaná účinnost – 1. 7. 2016

# Návrh novely zákona o sociálních službách a zvláštních řízeních soudních

- sněmovní tisk 689
  - zvýšení příspěvku na péči
  - změny související s „nedobrovolným“ poskytováním sociálních služeb
    - týkají se i opatrovníků osob s omezenou svéprávností
  - navrhovaná účinnost – 1. 8. 2016

# Návrh novely zákona o sociálních službách

3. Za § 91 se vkládají nové § 91a až 91c, které znějí:

## „§ 91a

(1) **Opatrovník** nebo obecní úřad obce s rozšířenou působností, postupuje-li podle § 91 odst. 6, může za osobu, která s uzavřením smlouvy o poskytování pobytové sociální služby v zařízení sociálních služeb neprojevila souhlas, uzavřít takovou smlouvu a její změny pouze v případě, že

- a) neposkytnutí okamžité pomoci při řešení nepříznivé sociální situace by v důsledku oslabení nebo ztráty schopnosti z důvodu nepříznivého zdravotního stavu způsobeného duševní poruchou ohrozilo její život nebo by jí hrozilo vážné poškození zdraví anebo by totéž hrozilo osobám v jejím okolí a
- b) nezbytnou podporu a pomoc jí nelze zajistit mírnějším a méně omezujícím opatřením.

(2) Podmínku uvedenou v odstavci 1 písm. a) posuzuje obecní úřad obce s rozšířenou působností na základě lékařského posudku vydaného poskytovatelem zdravotních služeb.

# Návrh novely zákona o sociálních službách

## § 91b

(1) V případě, kdy osoba, která není schopna vypovědět smlouvu o poskytování pobytové sociální služby, **projeví vážně míněný nesouhlas** s poskytováním pobytové sociální služby, je poskytovatel sociální služby povinen oznámit tuto skutečnost ve lhůtě 24 hodin soudu, v jehož obvodu je zařízení sociálních služeb, ve kterém se tato osoba nachází.

(2) Oznámení soudu o podezření na nepřípustnost držení osoby v zařízení sociálních služeb může učinit každý.

(3) Poskytovatel sociálních služeb je povinen o oznámení soudu podle odstavce 1 **informovat bez zbytečného odkladu toho, kdo za osobu uzavřel smlouvu** o poskytování pobytové sociální služby.

# Návrh novely zákona o zvláštních řízeních soudních

3. V části druhé hlavě I dílu 4 oddíl 3 včetně nadpisu a poznámek pod čarou č. 4 a 5 zní:

„Oddíl 3

**Řízení o vyslovení nepřipustnosti držení v zařízení sociálních služeb**

§ 84

Účastníkem je také **opatrovník člověka**, o jehož držení v zařízení sociálních služeb má být v řízení jednáno, a poskytovatel sociálních služeb.

§ 84a

(1) V případě, že poskytovatel pobytové sociální služby neučiní oznámení podle zákona upravujícího sociální služby, jsou **umístěný člověk nebo jeho zákonný zástupce** oprávněni podat návrh na zahájení řízení.



# Návrh novely zákona o zvláštních řízeních soudních

(2) Soud je povinen věc projednat a rozhodnout nejpozději do 45 dnů ode dne zahájení řízení.

(3) Dospěje-li soud k závěru, že nejsou splněny podmínky poskytování pobytové sociální služby bez souhlasu podle jiného právního předpisu<sup>4)</sup>, rozhodne o nepřipustnosti dalšího držení člověka v zařízení pobytové sociální služby.

(4) Soud provede důkazy potřebné pro posouzení přípustnosti dalšího držení člověka v zařízení sociálních služeb; k tomu zejména vyslechne umístěného člověka, ošetřujícího lékaře, zaměstnance v zařízení sociálních služeb, kteří poskytují sociální služby umístěnému člověku, a další osoby, o jejichž vyslechnutí člověk, o jehož držení v zařízení sociálních služeb má být rozhodnuto, požádá, a vyzve osoby vykonávající odbornou činnost v sociálních službách podle jiného právního předpisu<sup>5)</sup> k podání písemné zprávy, jejímž obsahem jsou zejména informace o podmínkách a okolnostech držení v zařízení sociálních služeb, včetně hodnocení, zda nezbytnou péči o člověka lze zajistit mírnějším a méně omezujícím opatřením. Je-li to nezbytné, soud přizve i další odborníky.

# Návrh novely zákona o zvláštních řízeních soudních

(5) Vyslovil-li soud nepřipustnost dalšího držení člověka v zařízení sociálních služeb, doručí toto rozhodnutí do 24 hodin od jeho vydání umístěnému člověku, dále jeho zástupci, opatrovníkovi pro řízení, poskytovateli sociálních služeb, Ministerstvu práce a sociálních věcí, soudu příslušnému pro řízení ve věcech opatrovnictví člověka a obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, v jehož obvodu má tento člověk místo trvalého nebo hlášeného pobytu. Soud zároveň učiní jiná vhodná opatření, aby se člověk mohl vhodnou formou s obsahem rozhodnutí seznámit a měl je k dispozici. Soudu příslušnému pro řízení ve věcech opatrovnictví člověka bude rozhodnutí doručeno i v případě, že bude vyslovena přípustnost držení člověka v zařízení sociálních služeb.

# Návrh novely zákona o zvláštních řízeních soudních

§ 48

Dohled

(1) Soud dohlíží, zda **opatrovník** plní řádně své povinnosti. K tomu může činit vhodná opatření.

nový odstavec (2)

(2) Rozhodl-li soud podle § 84a, je povinen nejpozději do 3 měsíců přezkoumat, zda **opatrovník učinil kroky k nápravě**, a to i opakovaně, pokud k nápravě nedošlo. Za tím účelem si zejména opatří vyjádření názoru člověka, o jehož nepřipustném držení v zařízení sociálních služeb bylo rozhodnuto.

# Rozhodování soudů – bydliště

- praxe některých okresních soudů
  - bydliště při rozhodování o ustanovení veřejného opatrovníka posuzovat podle místa hlášeného trvalého pobytu („...bydlištěm opatrovance pro účely jmenování veřejného opatrovníka je místo evidenčního pobytu opatrovance dle § 10 a § 10a zákona o evidenci obyvatel a rodných číslech.“)
- i krajský soud se k tomuto posouzení v odvolacím řízení přiklonil (i komentářová literatura)
- nesouhlas (dovolání) – je třeba bydliště posuzovat podle § 80 OZ

# Výroky soudů – př. 1

- OS rozhod takto:

„Posuzovaný X. Y., nar....., se omezuje ve svéprávnosti tak, že **není způsobilý samostatně jednat v žádné oblasti občanskoprávní, není schopný samostatně nakládat s finančními prostředky ani v minimální výši**, spravovat své jmění, uzavírat jakékoliv smlouvy, jednat s úřady a činit administrativní úkony, pořizovat pro případ úmrtí, rozhodovat o svém zdravotním stavu, o své hospitalizaci, o provádění léčebných výkonů, není schopný samostatně jednat ani v žádné oblasti rodinně-právní a pracovněprávní.“

- po odvolání změněno KS na:

“Posuzovaný X. Y., nar....., se omezuje ve svéprávnosti tak, že **nemůže samostatně právně jednat v žádných záležitostech**, s výjimkou běžných záležitostí každodenního života, a to na dobu tří let od právní moci rozsudku.“

# Výroky soudů – př. 2

- OS rozhod takto:

„Soud omezuje X. Y., nar....., bytem....., ve svéprávnosti tak, že není schopen samostatně nakládat **s majetkovými hodnotami a financemi převyšující částku 5.000 Kč měsíčně**, není dále schopen samostatně uzavírat smlouvy o poskytování sociálních a zdravotních služeb, a to na dobu 3 let.“

- není zřejmé, zda se jedná o majetkovou hodnotu a finance převyšující částku 5.000 Kč v každém jednotlivém případě nebo
- součet všech majetkových hodnot a financí v průběhu měsíce s tím, že vše nad součet 5.000 již není schopen samostatně právně jednat
  - proti první odrážce hovoří vyjádření slovem „měsíčně“ (tedy zřejmě nikoliv v každém jednotlivém případě nad 5 tis. Kč)
  - druhá odrážka nelze aplikovat s ohledem na § 64 OZ

# Výroky soudů – př. 3

- OS rozhod takto:  
„Soud omezuje X. Y., nar....., ve svéprávnosti tak, **že je způsobilá samostatně právně jednat pouze v běžných záležitostech každodenního života.**“
  - obdoba výroku KS v příkladu č. 1

# Výroky soudů – př. 4

- OS rozhod takto:

„Posuzovaný X. Y., nar....., se omezuje ve svéprávnosti tak, že:

- není způsobilý nakládat s finančními prostředky a veškerým majetkem, jejichž **hodnota převyšuje 4.000 Kč měsíčně**
- není způsobilý uzavírat smlouvy, ve kterých hodnota poskytovaného plnění **přesahuje částku 50 Kč**
- není způsobilý uzavírat smlouvy o poskytování sociálních služeb
- není způsobilý dávat do zástavy svůj majetek, ručit svým majetkem za jiného
- není způsobilý vyřizovat osobní doklady
- není způsobilý vyřizovat sociální dávky, důchody
- není způsobilý jednat v pracovněprávních věcech
- není způsobilý uzavřít manželství
- není způsobilý právně jednat ve věcech otcovství, jeho popření a určení
- není způsobilý právně jednat ve věcech osvojení dítěte, není způsobilý dát souhlas s osvojením
- není způsobilý uzavírat dědické dohody a pořizovat pro případ smrti



## Výroky soudů – př. 5

- OS rozhod takto:

„Posuzovaný X. Y., nar....., se nově omezuje ve svéprávnosti tak, že není schopen samostatně činit právní jednání v oblasti rodinně-právní, pracovně-právní, občansko-právní, zejména není schopen nakládat samostatně s finančními prostředky **nad výši jeho měsíčního důchodu** (aktuálně 7.187 Kč měsíčně), není schopen spravovat své jmění v rozsahu převyšujícím tuto částku měsíčně, dále není schopen samostatně uzavírat smlouvy, zejména smlouvy pracovní, kupní, nájemní, darovací, smlouvy s dodavateli energií, smlouvy s finančními a pojišťovacími institucemi, smlouvy o půjčkách, smlouvy úvěrové, není schopen samostatně jednat s orgány a úřady, není schopen samostatně rozhodovat o své hospitalizaci, o poskytování zdravotní a sociální péče, není schopen udělit samostatně souhlas k provádění léčebných výkonů.“

# Vedení spisů

- požadavek na vedení spisové dokumentace vyplývá
  - z faktu, že jde o výkon přenesené působnosti – dovoditelné ze správního řádu, že má být veden spis dle § 17 ŠR
  - z požadavku „dokladovatelnosti“ konání veřejného opatrovníka při kontrole opatrovnického soudu
- obsah spisu
  - soupis součástí spisu s určením data, kdy byly do spisu vloženy
  - všechny písemnosti (rozsudek o omezení svéprávnosti, usnesení o ustanovení opatrovníka, záznamy o činnosti opatrovníka – z jednání s opatrovancem, dalšími stranami
  - podklady k realizovaným právním jednáním
  - vše důležité pro hodnocení toho, co opatrovník ve prospěch opatrovance učinil

# Trestněprávní odpovědnost

- trestné činy
  - § 147 – těžké ublížení na zdraví z nedbalosti
    - kdo jinému z nedbalosti způsobí těžkou újmu na zdraví tím, že poruší důležitou povinnost vyplývající z jeho zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce nebo uloženou mu podle zákona (odnětí svobody na 6 měsíců až 4 léta nebo peněžitý trest)
  - § 148 – ublížení na zdraví z nedbalosti
    - kdo jinému z nedbalosti ublíží na zdraví tím, že poruší důležitou povinnost vyplývající z jeho zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce nebo uloženou mu podle zákona (až 1 rok odnětí svobody nebo zákaz činnosti)
  - § 220 – porušení povinnosti při správě cizího majetku
  - § 221 - porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti

# Materiál Ministerstva vnitra

- MV se chopilo iniciativy – v návaznosti na metodickou činnost vůči obcím
- vytvořilo materiál „Základní informace pro obce, jako veřejného opatrovníky“
  - použitelné jako vodítko při výkonu funkce opatrovníka
  - Praktická část – kap. 2 – Dotazy a odpovědi k praxi veřejného opatrovníka obsahují některé problematické odpovědi
    - dotaz č. 7 - dota

# Materiál Ministerstva vnitra

- dotaz č. 7

7) Jak nastavit schvalovací procesy spojené s nákupy majetku (např. televize, hračky apod.)? **MSp + MPSV**

Jako příklad MPSV uvádí, že podobné situace řeší pracovníci úřadů práce, kteří mají na starosti klienty pobírající dávky v hmotné nouzi (také řeší nákup, domácích spotřebičů atp.), a to podle platných právních předpisů V praxi postupují ve správním řízení: referent zpracuje rozhodnutí o nákupu spotřebiče, rozhodnutí schvaluje a podepisuje vedoucí; jednotlivé úřady práce mají individuální postupy, takže např. se jednou týdně schází malá

skupina (referenti hmotné nouze, vedoucí pracovník, sociální pracovník), která posoudí, zda cena spotřebiče odpovídá místním podmínkám a průměrným cenám - dojde ke shodě a zpracuje se rozhodnutí. V případě opatrovnictví je dalším prvkem, který by měl být rozhodný při rozhodování o těchto nákupech, přání a představa opatrovance, které by měl opatrovník vhodným způsobem zjišťovat na začátku případného schvalovacího procesu – samozřejmě s výhradou, že je to vzhledem ke zdravotnímu stavu opatrovance možné.

# Materiál Ministerstva vnitra

- dotaz č. 15

15) Je povinností obce hradit náklady (např. náklady na zaměstnance obce, telefony, školení, cestovní náklady) nebo by se měly hradit z finančních prostředků opatrovance? **MSp + MPSV**

Tyto náklady patrně nelze považovat za náklady správy jmění, ani za přímé náklady spojené s konkrétní činností opatrovníka. Proto by nebylo přijatelné hradit je z prostředků opatrovance. Tyto zmíněné a podobné náklady tak patrně budou financovány z příspěvku na přenesenou působnost.

V této věci lze znovu zmínit, že vyřešení financování výkonu veřejného opatrovnictví je jedním ze stěžejních bodů připravovaného změnového zákona řešícího problematiku veřejného opatrovnictví.

# Materiál Ministerstva vnitra

- dotaz č. 16

16) Jak postupovat v případě opatrovance, jehož příjmem nedostačuje na krytí životních nákladů. Opatrovanec si je doplácí z úspor, které se tenčí. Bude muset jeho pobyt v zařízení nahlásit obec? *MSP + MPSV*

Pokud má opatrovanec nízký nebo žádný příjem, je možné podat žádost o sociální dávku na místně příslušném úřadu práce, a to podle platných právních předpisů. Podání žádosti, s ohledem na nastavení konkrétní situace (rozsah opatrovnických práv), případně administruje opatrovník.

Obecně je třeba říci, že vztah opatrovníka a opatrovance není vztahem dlužníka a ručitele. Opatrovník tedy není povinován ani s opatrovancem, ani místo něj.

Co se týká úhrad u poskytovatelů sociálních služeb, pak maximální výši úhrady řeší prováděcí vyhláška č. 505/2006 Sb., avšak u nízkopříjmových klientů má poskytovatel možnost úhradu přiměřeně snížit, což MPSV doporučuje a to podle výše příjmu klienta.

Veřejný opatrovník tak může požádat poskytovatele služby o snížení úhrady z důvodu nízkého příjmu. Pokud tak poskytovatel nechce učinit, je možné vstoupit do jednání s krajským úřadem, který může náklady na nízkopříjmového klienta poskytovateli pokrýt plně nebo částečně z dotačního titulu.

Pokud by opatrovanec svým příjmem odpovídal klientovi nacházejícím se v hmotné nouzi, má možnost požádat prostřednictvím veřejného opatrovníka o nepojistné sociální

# Materiál Ministerstva vnitra

- dotaz č. 17

17) V chráněném bydlení, které se obci po letech podařilo získat, stojí pobyt včetně stravy 10 080 Kč/měsíc bez osobních potřeb opatrovance (kosmetika, oblečení, kultura apod.). Z čeho se má částka doplácet? Opatrovnictvím je pověřena obec, ale vykonává ho v přenesené působnosti. Má se tedy pracovat s prostředky rozpočtu nebo s příspěvkem na přenesenou působnost? **MPSV**

Vypočtená částka odpovídá prováděcí vyhlášce č. 505/2006 Sb., lze volit postup „snížené úhrady u nízkopříjmových klientů“ viz odpověď k předchozímu dotazu.

S ohledem na skutečnost, že chráněné bydlení je registrovaným poskytovatelem sociální služby z pohledu MPSV jedná o přenesenou působnost.

18) Jak řešit problém nejednoznačnosti rozhodnutí soudu, z něhož není patrné, po jakou dobu má klient s přidělenými prostředky hospodařit (den, týden, měsíc)? **MSp**



# Materiál Ministerstva vnitra

- dotaz č. 19

19) Jak postupovat při právní odpovědnosti za klienta ve složitých případech (např. klient sjedná smlouvu a její zneplatnění se bez právní pomoci neobejde). Je-li klient movitý, lze se souhlasem soudu uhradit z jeho prostředků? **MSp**

Obecně lze mít za to, že je-li třeba, aby opatrovance v nějaké právní věci zastupoval advokát, nebo je-li např. zřejmé, že opatrovanec potřebuje odbornou právní pomoc, jdou náklady s tímto spojené za opatrovníkem.

Spravuje-li opatrovník jmění zastoupeného, náleží mu běžná správa (viz též odpověď na otázku č. 6). Pokud by nastala potřeba nutného výdaje, který takovou běžnou záležitostí není, například patrně výdaj na právní služby, bylo by nutné požadovat souhlas soudu, jak požaduje ustanovení § 461 odst. 1 NOZ.

# Materiál Ministerstva vnitra

- dotaz č. 34

34) Veřejného opatrovníka vykonává obec, ale jako výkon státní správy v rámci přenesené působnosti. Všechny smlouvy, které jako opatrovník za klienty uzavíráme, jsou uzavírány za obec. Je tedy nutné schvalování těchto smluv zastupitelstvem? **MV**

Není. Dle § 130 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, „stanoví-li zákon, že řízení provádí územní samosprávný celek, aniž by určoval, který jeho orgán je k úkonům příslušný, je tímto orgánem v případě kraje krajský úřad a v případě obce obecní úřad“.

# Materiál Ministerstva vnitra

- dotaz č. 35

35) Jak postupovat v konkrétní věci vydání nového občanského průkazu (dále jen "OP") opatrovanci, když dle zákona OP může mít i občan, jehož svéprávnost byla omezena. Lze tedy chápat, že OP mít nemusí. Úřednice na městském úřadě ovšem tvrdí, že OP mít musí. Opatrovanec musí požádat o vydání OP více jak 150 km od léčebny, kde nyní žije a není schopen se tam dopravit. Jak tedy postupovat? **MV**

Podle ustanovení § 2 odst. 3 zákona o občanských průkazech může mít občanský průkaz i občan, jehož svéprávnost byla omezena. Za občana, jehož svéprávnost je omezena tak, že není způsobilý požádat o vydání občanského průkazu, podává žádost opatrovník nebo jiný zákonný zástupce, pokud mu nebyl opatrovník ustanoven (§ 4 odst. 4 zákona o občanských průkazech). Z výše uvedeného vyplývá, že v případě občana omezeného ve svéprávnosti se jedná o možnost mít OP, nikoliv o povinnost.

# Materiál Ministerstva vnitra

- „úsměvné“ odpovědi

30) Jak řešit problém s opatrovancem, který je často stěhován vzhledem ke svému mentálnímu postižení? **MSp + MPSV**

Pro zajištění opatrovance poskytováním sociální služby je možné využít spolupráce se sociálním pracovníkem a svolat tzv. případovou konferenci (metodický pokyn by měl mít každý sociální pracovník obecního úřadu k dispozici) a formou setkání všech odborníků a zúčastněných stran najít vhodné řešení zmíněného problému.

37) Jak řešit situaci, kdy je opatrovanec nezpůsobilý pouze k nakládání s finančními prostředky nad 1.000,- za měsíc? Jinak je zcela způsobilý. Vše by si měl zařizovat sám, ale často zneužívá svou částečnou nezpůsobilost. Nejrůznější úřady (policie, soud, zdravotnická zařízení apod.) se pak obracejí na obec a ta musí vysvětlovat, jaký je skutečný stav věci. **MPSV**

Podle názoru MPSV veřejný opatrovník ve spolupráci se sociálními pracovníky a dalšími odborníky může zvolit vhodnou intervenci a částečně omezit toto jednání.

# Kontrola veřejného opatrovníka

- kontrolu výkonu opatrovnictví provádí
  - příslušný soud
  - krajský úřad
  - veřejný ochránce práv, resp. veřejná ochránkyně práv
  - opatrovnická rada
- Krajský úřad Olomouckého kraje
  - zatím nevykonává kontroly výkonu této přenesené působnosti
  - řeší stížnosti, resp. podněty k přezkoumání postupu veřejného opatrovníka
  - realizuje konzultace
  - bude realizovat “metodické konzultace” – zejména u obcí, o jejichž výkonu opatrovnictví nemá žádné informace

# Poznatky z výkonu činnosti veřejného opatrovníka

- nezbytná je osobní znalost opatrovance (byť jsou mu poskytovány pobytové sociální služby)
  - poskytovatel pobytové sociální služby nezastupuje opatrovníka – nezbytná je komunikace opatrovníka a dohoda s poskytovatelem sociální služby
- hospitalizace opatrovance
  - zvážit ze strany opatrovníka možnost udělení souhlasu poskytovateli zdravotních služeb se sdělováním informací o zdravotním stavu poskytovateli sociální služby – na základě dohody

# Zkušenosti veřejných opatrovníků

- s opatrovnickou radou
  - svolával veřejný opatrovník ustavující schůzi opatrovnické rady?
  - jaká je spolupráce s opatrovnickou radou?
- s ČSSZ
  - zasílání důchodů opatrovanců?
- s bankovními ústavami
  - zřizování, nakládání s účty opatrovanců?
- pojišťovacími domy
  - pojištění opatrovníka?
  - pojištění opatrovance?
- s přechodem opatrovnictví dle § 468 OZ
- další zkušenosti
  - negativní?
  - pozitivní?

# Děkuji za pozornost

## Kontakty na pracovníky KÚOK:

Zbyněk Vočka, [zbynek.vocka@kr-olomoucky.cz](mailto:zbynek.vocka@kr-olomoucky.cz), tel.: 585 508 217

Irena Žušková, [i.zuskova@kr-olomoucky.cz](mailto:i.zuskova@kr-olomoucky.cz), tel.: 585 508 242

Veronika Fajmanová, [v.fajmanova@kr-olomoucky.cz](mailto:v.fajmanova@kr-olomoucky.cz), tel.: 585 508 570