

**Krajský úřad Olomouckého kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

Č. j.: KUOK 53929/2015

V Olomouci 10. 07. 2015

SpZn.: KÚOK/7341/2015/OŽPZ/7443

Sp. a skart. znak: 231.9 A/20

Vyřizuje – oprávněná úřední osoba: Ing. Jana Němečková

Tel.: 585 508 405

Fax: 585 508 424

E-mail: [j.nemeckova@kr-olomoucky.cz](mailto:j.nemeckova@kr-olomoucky.cz)

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

### OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

**Stanovení záplavového území drobného vodního toku Luha v ř. km 9,120 – 27,600 a stanovení záplavového území drobného vodního toku Bělotínský potok v ř. km 0,000 – 3,940.**

KÚOK jako příslušný vodoprávní úřad podle ust. § 104 odst. 2 písm. d) a ust. § 107 odst. 1 písm. o) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), podle ust. § 25, ust. § 172 a ust. § 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a v souladu s ust. § 7 vyhlášky č. 236/2002 Sb., o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území (dále jen „vyhláška“) na základě návrhu správce drobného vodního toku Luha a Bělotínský potok a správce povodí, tj. Povodí Odry, s.p., IČ: 70890021, Varenská 3101/49, 701 26 Ostrava (dále jen „navrhovatel“), podaného dne 15. 12. 2014 u Městského úřadu Hranice, Odboru stavební úřad, životního prostředí a dopravy

#### I. stanovuje

v souladu s ust. § 66 odst. 1 a odst. 2 vodního zákona a ust. § 4 odst. 2 vyhlášky pro rozliv  $Q_{100}$ ,  $Q_{20}$ ,  $Q_5$  záplavového území:

- A) drobného vodního toku Luha v ř. km 9,120 – 27,600, a to v rozsahu mapových podkladů – situace záplavového území zpracované Povodím Odry, s.p., Ing. P. Mravcem v prosinci 2014 (výkresy č. 8.1. – 8.4.) v měřítku 1:5 000, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření a
- B) drobného vodního toku Bělotínský potok v ř. km 0,000 – 3,940, a to v rozsahu mapových podkladů – situace záplavového území zpracované spol. Hydroldea, Ing. Jerzym Nowakem v červenci 2014 (výkresy C.1, C.2) v měřítku 1:2 000, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření.

#### II. vymezuje

podle ust. § 66 odst. 2 vodního zákona aktivní zónu záplavového území:

- A) drobného vodního toku Luha v úseku říční kilometr 9,120 – 27,600, která je

tvořena rozlivem dvacetileté vody ( $Q_{20}$ ). V místech, kde k rozlivu dvacetileté vody nedochází, se považuje za aktivní zónu koryto vodního toku (viz. mapové podklady) a

- B) drobného vodního toku Bělotínský potok v úseku říční kilometr 0,000 – 3,940, která je tvořena rozlivem dvacetileté vody ( $Q_{20}$ ). V místech, kde k rozlivu dvacetileté vody nedochází, se považuje za aktivní zónu koryto vodního toku (viz. mapové podklady).

### **III. ve stanoveném záplavovém území drobného vodního toku Luha a Bělotínský potok budou plněny následující podmínky:**

1. Příslušné stavební úřady nevydají povolení ke stavbám, terénním úpravám, zařízením a činnostem, pokud jim žadatel nedoloží souhlas podle ust. § 17 vodního zákona vydaný příslušným vodoprávním úřadem.
2. Veškerá plánovaná výstavba v záplavovém území musí být projednána se správcem povodí, tj. Povodí Odry, s.p. Stavba musí být posouzena z hlediska ovlivnění odtokových poměrů v inundaci, s ohledem na možné hloubky a rychlosti vody a případné ohrožení stavby povodní.
3. Při plánování větších staveb v záplavovém území, které by mohly ovlivnit odtokové poměry, je nutno lokalitu detailně přeměřit a průběhy povodňových hladin v dané lokalitě znovu propočítat. Zásadní příčné stavby v inundaci (např. komunikace), které by mohly ovlivnit odtokové poměry, je nutno posoudit i na průtok větších vod než je  $Q_{100}$ .
4. V aktivní zóně záplavového území se nesmí umisťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok, převádějí povodňové průtoky, provádějí opatření na ochranu před povodněmi nebo která jinak souvisejí s vodním tokem nebo jimiž se zlepšují odtokové poměry, staveb pro jímání vod, odvádění odpadních vod a odvádění srážkových vod a dále nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury, zřizování konstrukcí chmelnic, jsou-li zřizovány v záplavovém území v katastrálních územích vymezených podle zákona č. 97/1966 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů, za podmínky, že současně budou provedena taková opatření, že bude minimalizován vliv na povodňové průtoky; **to neplatí pro údržbu staveb a stavební úpravy, pokud nedojde ke zhoršení odtokových poměrů.**
5. V aktivní zóně je dále zakázáno:
  - a) těžit nerosty a zeminu způsobem zhoršujícím odtok povrchových vod a provádět terénní úpravy zhoršující odtok povrchových vod,
  - b) skladovat odplavitelný materiál, látky a jiné podobné překážky,
  - c) zřizovat oplocení, živé ploty a jiné podobné překážky,
  - d) zřizovat tábory, kempy a jiná dočasná ubytovací zařízení.

Stanovované záplavové území a vymezení aktivní zóny je zpracováno pro úsek drobného vodního toku Luha v úseku říční kilometr 9,120 – 27,600 a týká se těchto katastrálních území: Polom u Hranic, Kunčice, Bělotín, Nejdek u Hranic, Střítež nad Ludinou, Jindřichov u Hranic a pro úsek drobného vodního toku Bělotínský potok v úseku říční kilometr 0,000 – 3,940 a týká se katastrálního území: Bělotín.

#### **Odůvodnění:**

Podle ust. § 66 odst. 1 vodního zákona jsou záplavová území administrativně určena území, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavena vodou. Dle ust.

§ 66 odst. 2 vodního zákona v zastavěných územích, v zastavitelných plochách podle územně plánovací dokumentace, případně podle potřeby v dalších územích, vymezí vodoprávní úřad na návrh správce vodního toku aktivní zónu záplavového území podle nebezpečnosti povodňových průtoků.

Rozsah záplavového území drobného vodního toku Luha je vymezen na základě studie „Záplavové území Luha v km 9,120 – 27,600“ vypracované oddělením projekce Povodí Odry, s.p. v prosinci 2014 pod archivním číslem 24/2014. Rozsah záplavového území je zpracován v situacích 1:5 000 pro povodně  $Q_{100}$ ,  $Q_{20}$  a  $Q_5$ . Aktivní zóny záplavového území jsou zakresleny rovněž v mapách 1:5 000. Výpočty nerovnoměrného proudění v korytě byly spočteny matematickým jednorozměrným modelem HYDROCHECK<sup>®</sup>. Je to standardní programový systém, využívaný ve vodohospodářské praxi, vyvinutý firmou Hydrossoft Velešlavín s.r.o., ve spolupráci s Povodím Ohře, s.p.

Rozsah záplavového území drobného vodního toku Bělolínský potok je vymezen na základě projektové dokumentace „Záplavové území na Bělolínském potoce v úseku ř. km 0,000 – 3,940“ vypracované Ing. Jerzym Nowakem – Hydroldea v červenci 2014 pod zakázkovým číslem 14.055. Rozsah záplavového území je zpracován v situacích 1:2 000 pro povodně  $Q_{100}$ ,  $Q_{20}$  a  $Q_5$ . Aktivní zóny záplavového území jsou zakresleny rovněž v mapách 1:2 000. Úrovně hladin při průtoku velkých vod na Bělolínském potoce byly zjišťovány výpočtem, a to metodou ustáleného nerovnoměrného proudění vody v říčním korytě po úsecích, s využitím programového prostředku HEC – RAS v 4.1.0. Jedná se o jednorozměrný výpočtový model, který umožňuje výpočet výšky hladiny v toku na základě známého tvaru koryta a známého průtoku, a to včetně všech objektů na toku, které mají vliv na odtokové poměry (zejména přemostění a spádové stupně).

Každá plánovaná výstavba v záplavovém území musí být posuzována s ohledem na ovlivnění odtokových poměrů v inundaci (záplavové území), s ohledem na možné hloubky a rychlost vody a případné ohrožení stavby. Vyjádření pro tyto stavby v záplavovém území i nadále poskytuje navrhovatel.

V případě nově plánované výstavby větších staveb v záplavovém území, které mohou ovlivnit odtokové poměry, bude třeba i nadále lokalitu detailně přeměřit a průběhy hladin v dané lokalitě přepočítat a vyhodnotit vhodná protipovodňová opatření a vliv na odtokové poměry. Zásadní příčné stavby v inundaci (záplavovém území), které by ovlivnily odtokové poměry, bude nutno posuzovat pro případ větších vod než  $Q_{100}$ .

**KÚOK výslovně upozorňuje, že umístování jakýchkoliv staveb a zařízení v záplavovém území včetně terénních úprav je možné pouze se souhlasem věcně a místně příslušného vodoprávního úřadu (obecního úřadu s rozšířenou působností) v souladu s ust. § 17 vodního zákona. Povinnost zpracování povodňového plánu dle ust. § 71 odst. 4 vodního zákona mají všichni vlastníci staveb, které se nacházejí v záplavovém území nebo mohou zhoršit průběh povodně.**

Stanovené záplavové území drobného vodního toku Luha a Bělolínský potok je závazným podkladem pro územní plánování v území, jehož se týká a musí být

v příslušném rozsahu zahrnuto do jednotlivých stupňů územně plánovací dokumentace v souladu s platnou vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. Stanovené záplavové území drobného vodního toku Luha a Bělotínský potok je i výchozím bodem pro vyjadřovací činnost správce vodního toku a správce povodí.

KÚOK zabezpečí v souladu s ust. § 66 odst. 4 vodního zákona zpřístupnění dokumentace záplavového území drobného vodního toku Luha a Bělotínský potok a předá jednu kopii dokumentace Ministerstvu životního prostředí České republiky.

Proti opatření obecné povahy nelze v souladu s ust. § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek. Soulad opatření obecné povahy s právními předpisy lze posoudit v přezkumném řízení.

V souladu s ust. § 172 odst. 4 správního řádu může k návrhu opatření obecné povahy kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, uplatnit u správního orgánu písemné připomínky. Správní orgán je povinen se připomínkami zabývat jako podkladem pro opatření obecné povahy a vypořádat se s nimi v jeho odůvodnění.

Podle ust. § 115a odst. 3 vodního zákona v případě vydání opatření obecné povahy, kterým se stanovuje záplavové území a vymezuje aktivní zóna záplavového území, se nepoužije ust. § 172 odst. 5 správního řádu, podle kterého vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, mohou podat proti návrhu opatření obecné povahy písemné odůvodnění námítky.

KÚOK vyzval v souladu s ust. § 172 odst. 1 a odst. 4 správního řádu dotčené osoby, aby k návrhu opatření obecné povahy podávaly písemné připomínky, a to do 15 dnů ode dne doručení návrhu opatření obecné povahy.

Záplavové území a jeho aktivní zóny musí být od 01. 08. 2010 stanoveny opatřením obecné povahy. V souladu s ust. § 1 odst. 2 správního řádu se při vydávání opatření obecné povahy postupuje v souladu se zásadou *lex specialis derogat generali* (*zvláštní úprava má přednost před normou obecnější, subsidiární, která se uplatní jen tam, kde zvláštní právní předpis věc sám neupravuje*) podle Části šesté správního řádu při respektování odchylky obsažené v ust. § 115a odst. 3 vodního zákona vylučující použití ust. § 172 odst. 5 správního řádu. V důsledku této odchylky jsou vyloučeny námítky vlastníků nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, nebo jiných osob, pokud by tak určil správní orgán. Vodoprávní úřad tak nemá povinnost o takových námítkách v rámci vydávaného opatření obecné povahy rozhodovat. Vlastníci nemovitostí mají však i nadále právo podat k opatření obecné povahy připomínky dle ust. § 172 odst. 4 správního řádu.

Dle slovníku spisovného jazyka českého se námitkou rozumí důvod, argument uváděný proti nějakému mínění, jednání; ohrazení. Připomínkou se, dle slovníku spisovného jazyka českého, rozumí: 1. podotknutí, upozornění, zmínka; 2. předmět něco připomínající (řidčeji užívaná varianta).

V rámci projednávání návrhu opatření obecné povahy – stanovení záplavového

území drobného vodního toku Luha v ř. km 9,120 – 27,600 a stanovení záplavového území drobného vodního toku Bělotínský potok v ř. km 0,000 – 3,940 a návrh jejich aktivní zóny byly podány následující námitky a připomínky, se kterými se navrhovatel vypořádal ve svém vyjádření pod zn.: 05855/923/2/80.2/2015 ze dne 05. 06. 2015 (KÚOK doručeno dne 08. 06. 2015) následujícím způsobem:

1. Obec Jindřichov – podání ze dne 09. 04. 2015:

- *Na základě veřejné vyhlášky týkající se návrhu opatření obecné povahy stanovení záplavového území drobného vodního toku Luha v říčním km 9,120 – 27,600 a stanovení záplavového území drobného vodního toku Bělotínský potok v říčním km 0,000 – 3,940 Vám sdělujeme:*

*Obec Jindřichov nesouhlasí s navrženým rozsahem záplavových území v intravilánu obce Jindřichov, a to především aktivní zóny Q<sub>5</sub>. Důvodem nesouhlasu jsou dlouhodobé zkušenosti a poznatky s chováním toku Luha v obci Jindřichov a případně jeho přítoků. Za posledních 30 let zasáhly obec tři povodně, z toho jedna povodeň v roce 1997 byla z dlouhotrvajících dešťů, kdy došlo k nastoupání koryta toku a jeho vybřežení, nicméně ne v místech od ř.km 24,099 – 25,174, kde je stanoven největší rozsah aktivní zóny, ale v ř.km 25,243 – 25, 496. Dále povodně v letech 2008 a 2009 byly povodněmi bleskovými, k vybřežení došlo ve stejném místě jako při povodni v roce 1997 a v ostatních částech voda plynule odtékala korytem toku. Nemovitosti, které byly zasaženy vodou, byly zasaženy vodou, která tekla z kopců a žádná aktivní ani jiná povodňová zóna koryta toku Luha na ně neměla vliv. Aktivní zóna, která v dolní části ve velkém rozsahu zasahuje nemovitosti a okolní pozemky odpovídá – dá se říci – problému, který obec měla s velkou vodou před rokem 1980, ve kterém byla provedena rozsáhlá úprava koryta toku, čímž byla zvětšena kapacita a od té doby okolní nemovitosti nebyly tokem Luha ohrožovány. Dále bych chtěl uvést, že v roce 2007 byla na korytu toku prováděna úprava ZVHS Nový Jičín, čímž koryto bylo dimenzováno na 50-ti letou vodu, což je také uvedeno v technické zprávě. Z výše uvedených důvodů považuji schválení opatření stanovení záplavových území v rozsahu doručeném veřejnou vyhláškou za nesmyslné a zbytečně omezující vlastníky a uživatele dotčených nemovitostí. Proto také považuji za nutné přehodnocení výsledků studie Záplavové území Luha, vypracované oddělením projekce Povodí Odry, s.p. v prosinci pod arch.č. 24/2014.*

Připomínce nevyhověno:

Pokud se jedná o dříve proběhlé povodně (uváděny roky 1997, 2008, 2009), na Luze v Jindřichově není k dispozici měření či vyhodnocení povodní. Je třeba uvést, že s největší pravděpodobností nešlo ani v jednom z případů o stoletou povodeň. V roce 2009 byla přívalovou povodní zasažena zejména dolní část vodního toku Luha a podle našich výpočtů v roce 1997 Luha dosáhla při kulminaci zhruba dvacetiletého průtoku na dolním konci obce Jindřichov, směrem proti toku se snižovala na cca pětiletou nad obcí. Podotýkáme, že naše zkušenost z proběhlých povodní je taková, že rozsah povodně, pokud je známá jeho N-letost, je velice přílehavým matematickým modelem vymezenému rozsahu záplavového území.

Úprava provedená v minulosti podnikem ZVHS rozhodně nepřevěde dnešní padesátiletý průtok. Je třeba zdůraznit, že v roce 2004, kdy byla úprava navržena, byly návrhové hodnoty padesátiletého průtoku na Luze v Jindřichově 6,0 m<sup>3</sup>.s<sup>-1</sup> v horní části a 8,15 m<sup>3</sup>.s<sup>-1</sup> v dolní části obce Jindřichov, kdežto dnes Český

hydrometeorologický ústav stanovil hodnoty padesátiletého průtoku na  $11,0 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$  a  $13,8 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ , tedy na téměř dvojnásobné hodnoty. Hodnoty průtoků, na které byla úprava v roce 2004 navržena, odpovídají tak dnes již jen zhruba desetileté vodě. K projektu úpravy je třeba ještě dodat, že projekt řešil pouze zkapacitnění vlastního koryta vodního toku Luha a nezabýval se řešením nekapacitních přemostění, které kříží Luhu a které situaci při povodních výrazně zhoršují a dále výrazně snižují stupeň povodňového zabezpečení okolního území.

Projektantem návrhu na stanovení záplavového území byla provedena opětovná kontrola výpočetních modelů (hydrologických údajů, dolní okrajové podmínky, stanovení drsnostních koeficientů apod.) a geodetických podkladů a bylo konstatováno, že modely jsou zpracovány korektně, tj. modely věrohodně odrážejí odtokové poměry a záplavové území je vymezeno správně.

Výše uvedené konstatování platí také pro popisná čísla obou stěžovatelů Jindřichov 20 a Jindřichov 111, kdy bylo vymezení aktivní zóny a záplavového území opětovně detailně posouzeno.

## 2. Ing. Stanislav Mik, Jindřichov 111 – podání ze dne 17. 04. 2015:

- *V návaznosti na zveřejnění Veřejné vyhlášky č. j.: KUOK 23214/2015 ve věci Návrhu opatření obecné povahy – stanovení záplavového území drobného vodního toku Luha a ř. km 9,120 – 27,600 a stanovení záplavového území drobného vodního toku Bělotínský potok v ř. km 0,000 – 3,940 zasílám připomínky k tomuto návrhu a vyslovuji svůj nesouhlas se zařazením pozemků, které spoluvlastním, do aktivní zóny záplavového území. Jedná se o pozemky v k.ú. Jindřichov u Hranic v oblasti ř. km 24,309 příslušející k budově č.p. 25, 26/1, 26/2, 179 a v oblasti ř. km 20,015 pozemky p.č. 73/2 a 2725/32.*

*Z návrhu záplavových území není patrné, jakým způsobem zpracovatel došel pro k. Jindřichov u Hranic ke stanovení zón záplavového území, nicméně nepamatuji a zároveň mi není známo, že by došlo k záplavě výše uvedených pozemků, u kterých dle mého názoru není důvod k zařazení do aktivní zóny záplavového území.*

*V polovině 80. let minulého století došlo k úpravě koryta vodního toku (včetně jeho prohloubení). Schopnost upraveného koryta vodního toku odvádět povrchové vody byla následně prověřena několika povodněmi, z nichž ani ta největší v roce 1997 nezpůsobila zaplavení zmiňované oblasti rozvodněným vodním tokem.*

*Domnívám se, že záplavu území nemůže způsobit jakákoliv činnost ve výše uvedených pozemcích, ale případně neudržované a nedostatečně hluboké koryto vodního toku Luha. Nesouhlasím se zbavováním se tímto odpovědností správce vodního toku Luha za jeho údržbu a udržování koryta i nadále ve stavu schopném dostatečně odvádět povrchové vody na úkor neúměrného zásahu do práv vlastníků pozemků a tím k znehodnocení těchto nemovitostí. V případě nutnosti v návrhu opatření obecné povahy uvedených podmínek a zákazů vztahujících se na aktivní zónu záplavového území, dojde k zásahu do práv vlastníků a k bezdůvodnému omezení užívání nemovitostí.*

*Na základě výše uvedených skutečností žádám o prověření určení záplavových území a vyjmutí z aktivní zóny pozemky na nichž se záplavy neobjevily a je s dostatečnou mírou pravděpodobnosti jisté, že se záplavy ani neobjeví.*

*Zároveň žádám o vyrozumění, jak bylo v dané věci dále postupováno. Jsem*

*připravený aktivně se podílet na řešení a účastnit se i případného místního šetření na místě samém.*

Připomínce nevyhověno:

Viz. odůvodnění nevyhovění připomínce Obce Jindřichov.

3. Obec Polom – podání ze dne 16. 04. 2015:

*K návrhu opatření opatření obecné povahy č. j. KUOK 23214/2015 ze dne 16. 3. 2015 na stanovení a vymezení záplavového území a aktivní zóny záplavového území vodního toku Luha sděluje:*

- 1. domníváme se, že rozdíl hladin mezi  $Q_5$  a  $Q_{20}$  je vyšší než uváděných cca 20 cm, rovněž tak i rozdíl hladin mezi  $Q_{20}$  a  $Q_{100}$  předpokládáme vyšší než uváděných cca 20 cm. Podklad Povodí považujeme přesto v části rozlivů  $Q_5$ ,  $Q_{20}$  a  $Q_{100}$  za správný v obvyklých mezích přesnosti. Návrh Povodí v části stanovení aktivní zóny v rozsahu rozlivu  $Q_{20}$  považujeme za nevhodný.*
- 2. Domníváme se, že technické podklady předané obcím (situace, podélný profil) by měly být povinně opatřeny alespoň razítkem navrhovatele (povodí) a razítkem autorizované osoby, neboť se bude jednat o podklady závazné pro další autorizované osoby ve výstavbě. Ručení za správnost podkladů autorizovanou osobou považujeme za potřebnou vzhledem k důsledkům pro rozvoj území, ručení odkazem na použité výpočetní metody (Hydrotech apod.) nepovažujeme za přiměřené významu a důsledkům OOP.*
- 3. Celé území severně od dráhy navrhujeme nezařazovat do záplavového území, a už vůbec ne do aktivní zóny.*
- 4. Záplavové území nebo podmínky v nich doporučujeme specifikovat nikoli jednotně, ale odděleně:*
  - 4.1. pro zastavěné území, kde je pro zástavbu nevhodné vzdouvání vody.*
  - 4.2. pro nezastavěné území (pole), kde je zvýšení rozlivu jak relativně neškodné, tak i žádoucí z hlediska níže položené zástavby i z hlediska snížení povodňového průtoku, byť jen nepatrně.*
- 5. Aktivní zónu požadujeme výrazně snížit nanejvýše na tok a nejbližší okolí (cca od 0 do 30 m podle míry proudění a typu zastavění) z důvodů:*
  - 5.1. Voda i při  $Q_{100}$  v navržené aktivní zóně téměř stojí nebo pomalu proudí s výjimkou přelévání hrází, zúžení inundačního území apod.*
  - 5.2. Návrh aktivní zóny je „proti přírodě“. Zákaz výsadby stromů a umístování překážek je v nepoměru se skutečností, že celá niva by byla bez lidského zásahu přirozeně zalesněná, tedy byla by přirozenou překážkou povodním.*
  - 5.3. Vhodně vybudované „překážky“ v nivě budou vzdouvat vodu zanedbatelně, například řada stromů ve směru rovnoběžně s tokem s prouděním vody.*
  - 5.4. Návrh aktivní zóny prakticky vylučuje účinnou stavební ochranu stávajících staveb, zejména budov, v uvedeném území.*
- 6. Doporučujeme zvážit aktivní zónu vůbec nevyhlašovat z důvodů:*
  - 6.1. Aktivní zóna je tvořena zejména korytem Luhy s přilehlým okolím, kde zákonou ochranu považujeme za plně postačující.*
  - 6.2. Povinností stanovit aktivní zónu v zastavěném území měl zákonodárce zřejmě na mysli vyšší hustotu zástavby, než jakou je řídká zástavba v Polomi.*
- 7. V podmínce 1. návrhu OOP je zřejmě chyba, neboť by nebylo možno povolit žádné vodní dílo, protože vodoprávní úřad nevydá souhlas ke stavbě vyžadující vodoprávní povolení.*
- 8. V podmínce 2. návrhu OOP:*
  - 8.1. Doporučujem z důvodu snížení administrativy nepodmiňovat projednání všech*

staveb v ZÚ podnikem, byť státním, ale pouze těch staveb (i terénních úprav), které vzhledem k výši ovlivnění odtokových poměrů určí vodoprávní úřad – individuálně nebo v OOP.

8.2. Ohrožení staveb doporučujeme ponechat na rozhodnutí majitelů a v rámci platných norem. Posouzena by však mělo být ovlivnění cizích staveb, cizích pozemků včetně veřejných a obecně veřejných zájmů.

9. V podmínce 3. OOP:

9.1. Průběhy povodňových hladin požadovat přepočítat nikoli u velkých staveb, ale u staveb ovlivňujících průběh povodní.

9.2. Míru ovlivnění, od které se musí posuzovat, doporučujeme stanovit konkrétně, měřitelně a jednotně pro všechny investory i typy staveb, resp. činností. Navrhujeme limit od zvýšení hladiny  $Q_{100}$  o 2 cm a více a záboru záplavového objemu pod hladinou  $Q_{100}$  o  $100 \text{ m}^3$  a více.

9.3. Jelikož neexistuje obecně závazná metodika pro hodnocení vlivu staveb (viz. zpráva veřejného ochránce práv, 20. prosince 2012, zn. 1524/2012/VOP/MOP), žádáme uvedení metodiky a/nebo odbornosti zpracovatele, kterou je vodoprávní úřad povinen akceptovat. Odbornost navrhujeme vodohospodář autorizovaný ČKAIT.

9.4. Žádáme neuvádět výslovně komunikace. Komunikace v souběhu s prouděním nebo kolmá k proudění bez navýšení nad terén není překážkou vyžadující posouzení odtokových poměrů.

10. V podmínce 4. návrhu OOP:

10.1. Doporučujeme rozšíření výjimek na přípustné stavby. Například stavby rybníků doporučujeme umožnit.

10.2. Požadujeme Výjimku ze zákazu pro rekonstrukce stávajících staveb, byť vyžadují stavební povolení.

10.3. Požadujeme výjimku ze zákazu pro obnovu poškození i zcela zničené infrastruktury.

11. Uvítali bychom v situaci zákres rozlivu nejvyšší známé povodně z 24. 6. 2009.

12. Závěrečné shrnutí obce:

12.1. Podklady Povodí Odry jsou vhodným podkladem a informací o průběhu povodní. Každý zájemce má nyní možnost potřebné informace získat.

12.2. Návrh aktivní zóny v rozsahu rozlivu  $Q_{20}$  je neodůvodněný a pro rozvoj území příliš přísný.

12.3. **Návrh OOP beze změn je pro obec nepřijatelný. Návrh OOP se změnami, které respektují výše uvedené požadavky, je pro obec přijatelný.**

Připomínce nevyhověno:

- menší rozdíl mezi hladinami průtoků  $Q_5$  a  $Q_{20}$ , potažmo  $Q_{20}$  a  $Q_{100}$  je dán poměrně širokým rozlivem do inundačního území,
- projektant návrhu záplavového území je autorizovaným inženýrem v oboru vodohospodářské stavby v seznamu autorizovaných osob vedeném ČKAIT. Nutno zdůraznit, že obě paré návrhu záplavového území byly obci předány na veřejném projednání jen jako pracovní podklad a v případě podélného profilu nejsou ani součástí podaného návrhu záplavového území, proto nebyly orazítkovány.
- aktivní zóna byla vymezena v souladu s platnými právními předpisy, zejména dle Metodiky stanovení aktivní zóny záplavového území z dubna 2005, která pro vodní toky s kratší dotokovou dobou a strmějším tvarem hydrogramu řešených jednorozměrným matematickým modelem vymezuje aktivní zónu



- rozlivem dvacetileté vody,
- metodika a další související předpisy uvádějí jasný postup ohledně vymezení aktivní zóny a tedy není možné aktivní zónu upravovat na základě požadavků obce či občanů. Opětovně jako v případě Jindřichova uvádíme, že jde o konstatování přírodního fenoménu, o tzv. administrativní akt, prakticky o průmět hladiny návrhové povodně s terénem a nejedná se o rozhodování o právech či povinnostech fyzických a právnických osob,
- výsadba stromů v aktivní zóně není přímo zakázána, ale je třeba vždy v jednotlivých případech posoudit rozsah a možný vliv na zhoršení odtokových poměrů. Tudíž např. uvedená výsadba „řady stromů ve směru rovnoběžně s tokem a prouděním vody“ po projednání s vodoprávním úřadem a námi jako správcem povodí by byla v určitých případech možná,
- několik připomínek je ke kapitole III. návrhu opatření obecné povahy, ve které uvedené formulace (případně jde o přesné citace) vycházejí z vodního zákona, zejména jde o podmínky vyplývající z ust. § 17 a ust. § 67,
- zákres rozlivu povodně z roku 2009 nebyl proveden, protože není povinnou součástí návrhu záplavového území a náš podnik nemá k dispozici přesnou hranici v celém navrhovaném úseku. Známé hladiny dosažené při této povodni byly ale podkladem pro stanovení, zejména pro kalibraci výpočetního matematického modelu,
- k připomínce k budoucímu povolování staveb v záplavovém území se nevyjadřujeme, předpokládáme, že v jednotlivých případech bude o postupu řízení a požadovaných podkladech rozhodovat vždy příslušný vodoprávní úřad.

4. Marie Jílková, Jindřichov 20 – podání ze dne 21. 04. 2015:

*Na základě veřejné vyhlášky vyvěšené na úřední desce OÚ Jindřichov, která řeší opatření obecné povahy stanovení záplavového území drobného vodního toku Luha Vám jako vlastník nemovitosti v obci Jindřichov sděluji:*

*Nesouhlasím se stanovením záplavového území Q<sub>5</sub>, ve kterém je zahrnuta celá má nemovitost – dům č.p. 20 včetně okolních zahrad. Tento nesouhlas zdůvodňuji: výše uvedená nemovitost byla velkou vodou zasažena naposledy v roce 1948, a i v tomto roce byla zasažena pouze chodba, a to v důsledku náhlého tání a ucpání koryta provizorním dřevěným můstkem. Navíc v roce 1984 byla prováděna v této části úprava koryta toku jeho rozšířením a prohloubením, bylo provedeno jeho částečné přemístění narovnaním, a tím ještě zlepšením jeho odtokových parametrů. Z výše uvedených faktů nevidím důvod, proč by měly být nemovitost i okolní pozemky omezovány začleněním do aktivní zóny.*

*Zároveň Vás žádám o vyjádření k mému dopisu a osobní projednání situace na místě samém.*

Připomínce nevyhověno:

Viz. odůvodnění nevyhovění připomínce Obce Jindřichov.

Předpokládané záplavové území včetně aktivních zón bylo zpracováno na současný stav území, kde od poslední povodně došlo k rozsáhlým změnám. Pokud budou realizována jakákoliv protipovodňová opatření, která kladně ovlivní rozsah povodně, bude záplavové území znovu přepočítáno a bude provedena změna stanovení. Rozsah aktivní zóny je stanoven na základě kritéria hloubky a rychlosti vody protékající inundací. Aktivní zóna je stanovena tak, aby předcházela škodám na majetku a životech občanů. Cílem stanovení záplavového území není omezení rozvoje obcí, ale upozornit na rizika povodně a varovat před neuváženou činností

v území. Plochy novostaveb, které nejsou dosud zachyceny v mapovém podkladu a stavby, na které již bylo vydáno územní rozhodnutí, jsou považovány za zónu mimo zónu aktivní.

KÚOK připomíná, že navrhovatel věnuje problematice stanovení záplavových území a aktivní zóny vždy náležitou péči, kdy nad zákonný rámec všem dotčeným obcím, vodoprávním a stavebním úřadům oznamuje záměr zpracování záplavového území na řešeném úseku vodního toku. Příprava map záplavových území je následně s dotčenými subjekty v případě potřeby průběžně konzultována. Zejména je vždy uspořádán závěrečný výrobní výbor, na kterém je vymezené záplavové území prezentováno a následně je dán všem účastníkům dostatečný čas pro možnost vznesení připomínek. V případě Luhy a Bělotínského potoka se závěrečný výrobní výbor konal i za účasti zástupce KÚOK dne 08. 10. 2014.

KÚOK se ztotožňuje s názorem navrhovatele, prezentovaným ve stanovisku pod zn.: 05855/923/2/80.2/2015 ze dne 05. 06. 2015, že v případě stanovování záplavových území se nejedná o rozhodování o právech či povinnostech fyzických a právnických osob, ale jde o konstatování přírodního fenoménu, o tzv. administrativní akt, prakticky o průmět hladiny návrhové povodně s terénem.

Návrh záplavových území dle ust. § 66 vodního zákona je tudíž konstatováním současného stavu a případné možné budoucí návrhy protipovodňových opatření s tím nijak nesouvisí a nemohou být důvodem pro jeho případné nestanovení vodoprávním úřadem.

KÚOK opětovně upozorňuje, že pokud budou realizována jakákoliv protipovodňová opatření, která kladně ovlivní rozsah povodně, bude záplavové území znovu přepočítáno a bude provedena změna stanovení.

Na základě výsledku projednání a po vyhodnocení podaných připomínek KÚOK stanovil záplavové území včetně vymezení aktivních zón drobného vodního toku Luha v ř. km 9,120 – 27,600 a drobného vodního toku Bělotínský potok v ř. km 0,000 – 3,940 v rozsahu podaného návrhu.

KÚOK přezkoumal přeložený návrh a zjistil, že je v souladu se zjištěnou skutečností. Jeho účelem je předcházet povodňovým škodám na majetku a stavbách tím, že již při plánování výstavby v daném území bude povinností investora projednat svůj záměr se správcem povodí, dotčeným vodoprávním úřadem a stavebním úřadem tak, aby těmto škodám bylo možno zabránit, nebo je v co největší míře minimalizovat.

KÚOK zabezpečí v souladu s ust. § 66 odst. 4 vodního zákona zpřístupnění dokumentace záplavového území drobného vodního toku Luha a Bělotínský potok a předá jednu kopii dokumentace Ministerstvu životního prostředí České republiky.

#### **Poučení:**

Proti opatření obecné povahy nelze v souladu s ust. § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek. Soulad opatření obecné povahy s právními předpisy lze posoudit v přezkumném řízení.

*otisk úředního razítka*

Vladimíra Kubišová  
vedoucí oddělení vodního hospodářství  
odboru životního prostředí a zemědělství

Krajského úřadu Olomouckého kraje  
KÚOK žádá Obec Běloutín, Obec Polom, Obec Střítež nad Ludinou a Obec Jindřichov o vyvěšení celého tohoto opatření obecné povahy na místě k tomu určeném (úřední desku) po dobu stanovenou zákonem (min. 15 dnů) a poté o zaslání potvrzení o vyvěšení zpět KÚOK. Po stejnou dobu bude návrh vyvěšen na úřední desce KÚOK. Zveřejněn je též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.

Vyvěšeno dne..... Sejmuto dne..... Podpis (razítko): .....

Přílohy:

- mapa – situace 1 – 4 (Obec Běloutín – přehledná situace, situace 1, Obec Polom – situace 2, Obec Střítež nad Ludinou – situace 3, Obec Jindřichov – situace 4),

**Obdrží:**

**Doporučeně do vlastních rukou:**

1. Povodí Odry, s.p., Varenská 3101/49, 701 26 Ostrava (obdrží prostřednictvím datové schránky) – bez příloh.
2. Obec Běloutín, Běloutín 151, 753 64 Běloutín – 2x + příloha.
3. Obec Polom, Polom 52, 753 65 Polom – 2x + příloha.
4. Obec Střítež nad Ludinou, Střítež nad Ludinou 122, 753 63 Střítež nad Ludinou – 2 x + příloha.
5. Obec Jindřichov, Jindřichov 19, 753 01 Hranice – 2x + příloha.

**Doporučeně:**

6. Městský úřad Hranice, Odbor životního prostředí, Pernštejnské nám. 1, 753 01 Hranice + příloha.
7. Městský úřad Hranice, Odbor životního prostředí, Pernštejnské nám. 1, 753 01 Hranice + příloha.

**Na vědomí:**

8. Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – zde + úřední deska + příloha.
9. Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje kraje, územního plánování a stavebního řádu – zde + příloha.