

Vyhodnocení dotazníkového šetření u obcí Olomouckého kraje

**Analýza infrastruktury venkova a přehled projektových záměrů
obcí, svazků obcí a místních akčních skupin 2010-2012**



©

Středomoravská agentura rozvoje venkova, o.p.s.
pro Krajský úřad Olomouckého kraje
září 2009

Obsah:

| | |
|---|----|
| 1. Úvod | 4 |
| 2. Analýza podpory v programech pro venkov za Olomoucký kraj | 6 |
| 2.1. Regionální operační program (ROP) Střední Morava (StM) | 7 |
| 2.2. Program obnovy venkova Olomouckého kraje (POV OK) | 7 |
| 2.3. Program Podpora obnovy venkova (POV MMR) | 8 |
| 2.4. Program rozvoje venkova (PRV) | 9 |
| III. osa | 9 |
| IV. osa | 10 |
| 2.5. Operační program Životní prostředí (OPŽP) | 14 |
| 3. Vyhodnocení dotazníkového šetření - projektové záměry obcí podle ORP | 15 |
| 3.1. ORP Hranice | 16 |
| 3.2. ORP Jeseník | 17 |
| 3.3. ORP Konice | 18 |
| 3.4. ORP Lipník nad Bečvou | 19 |
| 3.5. ORP Litovel | 20 |
| 3.6. ORP Mohelnice | 21 |
| 3.7. ORP Olomouc | 22 |
| 3.8. ORP Prostějov | 23 |
| 3.9. ORP Přerov | 24 |
| 3.10. ORP Šternberk | 25 |
| 3.11. ORP Šumperk | 26 |
| 3.12. ORP Uničov | 27 |
| 3.13. ORP Zábřeh | 28 |
| 3.14. Olomoucký kraj celkem | 29 |
| 3.15. Komentář k jednotlivým správním obvodům (ORP) | 30 |
| 3.16. Souhrnný komentář za projektové záměry v Olomouckém kraji | 34 |
| 4. Technická a sociální infrastruktura – vybrané oblasti a projektové záměry v modelovém regionu | 38 |
| 4.1. Infrastruktura a záměry | 38 |
| 4.2. Mapy modelového regionu | 41 |
| 5. Projektové záměry svazků obcí (DSO) a místních akčních skupin (MAS) | 46 |
| 6. Doporučení a závěry | 49 |
| 6.1. Doporučení pro ROP StM | 49 |
| 6.2. Doporučení pro POV OK | 49 |
| 6.3. Doporučení pro akční plán (Venkov + Zemědělství OK) | 50 |
| 7. Přílohy | 52 |

Seznam používaných zkratk:

AgK – Agrární komora
ČSV – Celostátní síť pro venkov
ČOV – Čistírna odpadních vod
ČR – Česká republika
DSO – Dobrovolný svazek obcí
DT – Dotační titul
EAFRD – Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
EU – Evropská unie
ERDF – Evropský fond pro regionální rozvoj
FPVVI - Fond na podporu výstavby vodohospodářské infrastruktury OK
JMK – Jihomoravský kraj
KÚOK – Krajský úřad Olomouckého kraje
KZPRV – Koncepce zemědělské politiky a rozvoje venkova Olomouckého kraje
LEADER – program „Propojování akcí hospodářského rozvoje venkova“
MAS – Místní akční skupina
 HP– Horní Pomoraví
 JEMAS – Jesenická MAS
 MCLP – Moravská cesta (Litovelsko-Pomoraví)
 MK – Moravský kras
 NCP – Na cestě k prosperitě
 OPRV - Občané pro rozvoj venkova
 PM – Partnerství Moštěnka
 PV – Prostějov venkov
 RH – Region Haná, Region Hranicko
 RP – Rozvojové partnerství (Regionu Hranicko)
 SPOKO – Sdružení pro Konicko
 Z-B – Záhoří-Bečva
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MR - Mikroregion
MSK – Moravskoslezský kraj
MZe – Ministerstvo zemědělství
NS MAS – Národní síť MAS
OK – Olomoucký kraj
OP – Operační program, Oblast podpory
OP LZZ – Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost
OP PS – Operační program Přeshraniční spolupráce (CZ-PL)
OP VpK – Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost
OPŽP – Operační program Životní prostředí
ORP – Obec s rozšířenou působností (správní obvod)
OSR – Odbor strategického rozvoje
POV – Program obnovy venkova, Podpora obnovy venkova (MMR)
PRV – Program rozvoje venkova
ROP – Regionální operační program (Střední Morava)
SF – Strukturální fondy
SFŽP – Státní fond životního prostředí
SMARV – Středomoravská agentura rozvoje venkova
SMO – Svaz měst a obcí
SMS – Sdružení místních samospráv (profesní organizace venkovských obcí)
SO – Svazek obcí (*některé regiony používají také SOM – Svazek obcí mikroregionu*)
SPL – Strategický plán Leader
SPOV – Spolek pro obnovu venkova
SR – Státní rozpočet
StM – Střední Morava
SZIF – Státní zemědělský intervenční fond
ZK – Zlínský kraj

1. Úvod

„**Vyhodnocení dotazníkového šetření u obcí Olomouckého kraje**“ je analytický dokument zaměřený na zhodnocení současného stavu infrastruktury venkova v Olomouckém kraji a přehled plánovaných projektových záměrů obcí a regionů.

Účel dokumentu

Dokument vznikl jako podklad pro zpracování Akčního plánu Koncepce zemědělské politiky a rozvoje venkova Olomouckého kraje.

Získané údaje budou východiskem pro aktivní práci krajské samosprávy s venkovem, např. při vytváření dotačních titulů a jejich zaměření, při určování příjemců podpory v rámci těchto dotačních titulů, stejně jako např. nastavování hodnotících kritérií. Informace z vyplněných dotazníků také budou sloužit krajské samosprávě při hájení zájmů venkova ve vztahu k ústředním orgánům státní správy, případně při jednání o podobě a využití finančních zdrojů Evropské unie.

Obsah díla

Dokument analyzuje stav venkovské infrastruktury v Olomouckém kraji, a to na území kraje i v jednotlivých regionech (v členění podle spádových oblastí obcí s rozšířenou působností).

Dotazníkové šetření

„**Vyhodnocení dotazníkového šetření u obcí Olomouckého kraje**“ bylo zhotoveno zejména na základě dotazníkového šetření provedeného Olomouckým krajem v červenci roku 2009. Olomoucký kraj oslovil pro vyplnění jednotlivých dotazníků následující respondenty:

- obce Olomouckého kraje do 5000 obyvatel,
- mikroregiony (dobrovolné svazky obcí) Olomouckého kraje,
- místní akční skupiny nacházející se na území Olomouckého kraje.

Vypovídací hodnota dotazníkového šetření

Celkový přehled účasti obcí v dotazníkovém šetření dle ORP:

| ORP | Počet obcí do 5000 obyvatel v Olomouckém kraji | Počet obcí do 5000 obyvatel, které vyplnily dotazník | V % |
|------------------------------|--|--|--------------|
| Hranice | 30 | 27 | 90,00 |
| Jeseník | 23 | 22 | 95,65 |
| Konice | 21 | 21 | 100,00 |
| Lipník nad Bečvou | 13 | 11 | 84,62 |
| Litovel | 19 | 17 | 89,47 |
| Mohelnice | 13 | 13 | 100,00 |
| Olomouc | 44 | 40 | 90,91 |
| Prostějov | 75 | 63 | 84,00 |
| Přerov | 57 | 50 | 87,72 |
| Šternberk | 20 | 20 | 100,00 |
| Šumperk | 34 | 30 | 88,24 |
| Uničov | 9 | 7 | 77,78 |
| Zábřeh | 27 | 24 | 88,89 |
| Celkem Olomoucký kraj | 385 | 345 | 89,61 |

Struktura dotazníků (vzor dotazníku viz příloha č. 1)

Dotazník se zaměřoval na zjišťování stavu občanského vybavení a infrastruktury v obcích a dále na akutní problémy obcí a jejich připravované záměry. V případě mikroregionů a místních akčních skupin byly zjišťovány informace o jejich akutních problémech a připravovaných záměrech.

Při zpracovávání datového souboru dotazníků se některé pokládané otázky ukázaly jako problematické. Důsledkem byl pokles či celková ztráta vypovídající hodnoty sledované oblasti. Viz tabulka.

| Problémová otázka/oblast | Specifikace problému | Řešení |
|---|--|---|
| Vysokorychlostní připojení k internetu | <i>Bylo zjištěno, mnoho obcí nerozumí specifikaci „vysokorychlostní internet“. Za vysokorychlostní označovaly i jiné typy připojení k internetu.</i> | <i>Nebylo možné dodatečně dohledat, výstupy označeny za nevypovídající, nadále s nimi nebylo pracováno.</i> |
| Místní komunikace Délka (m) - celkový součet | <i>Často pouze hrubý odhad délky, mnoho obcí údaj nevedlo.</i> | <i>Přesné údaje nebylo možné zjistit.</i> |
| Chodníky Délka (m) - celkový součet | <i>Často pouze hrubý odhad délky, mnoho obcí údaj nevedlo.</i> | <i>Přesné údaje nebylo možné zjistit.</i> |
| Cyklostezky Délka (m) - celkový součet | <i>pouze hrubý odhad délky, mnoho obcí údaj nevedlo, záměna cyklostezek za cyklotrasy.</i> | <i>Přesné údaje nebylo možné zjistit.</i> |
| Počet EO | <i>Velký počet obcí údaj nevedla, popř. hodnota EO nebyla přesná. Chybějící údaje EO byly doplněny dle Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Olomouckého kraje. Na základě toho mohlo dojít k odchylce ve správném zařazení kategorií obcí dle EO do 500, 500 – 2000 a nad 2000.</i> | <i>Hodnoty EO byly získány z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Olomouckého kraje.</i> |
| Kanalizace | <i>Nebylo možné označit, že kanalizaci daná obec vůbec nemá</i> | <i>Do dotazníku přidána otázka „Má obec kanalizaci?“. Odpovědi respondenti uváděli do poznámek dotazníkového formuláře nebo vyplynuly z odpovědí v dotazníku.</i> |
| Typ kanalizace | <i>Ačkoliv na výběr byly možnosti „jednotná, oddílová, individuální“, respondenti uváděli i jiné typy, jako např. dešťová, splašková apod.</i> | <i>Nebylo možné dodatečně dohledat, výstupy označeny za nevypovídající, nadále s nimi nebylo pracováno.</i> |
| Stav kanalizace | <i>Ačkoliv na výběr byly možnosti „vyhovující/nevhovující“, respondenti uváděli např.</i> | <i>Výstupy označeny za nepřiliš vypovídající, nadále s nimi nebylo pracováno.</i> |

| | | |
|-------------------|--|--|
| | <i>částečně vyhovující, vyhovující i nevyhovující apod.</i> | |
| Vlastní obec ČOV? | <i>Není jednoznačné, co tato otázka sleduje. Tuto otázku lze chápat různými způsoby: 1) Je obec napojená na ČOV? Obec odpoví ANO, i když ČOV nevlastní. 2) Je obec vlastníkem (majitelem) ČOV? V případě, že obec je napojená na ČOV a není jejím vlastníkem, odpověď bude NE.</i> | <i>Prostřednictvím Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Olomouckého kraje a dalších zdrojů byl uvedena předpokládaná správná odpověď.</i> |
| Druh ČOV | <i>V odpovědích se objevovalo velké množství druhů ČOV, mnohdy bylo zjevné, že uvedený druh není správně pojmenován.</i> | <i>Výstupy označeny za nepřilíš vypovídající a nepodstatné, nadále s nimi nebylo pracováno.</i> |

Řešení problému s dotazníky:

Na zpracování otázek a podkladů pro dotazníkové šetření by se měl podílet i zpracovatel. Původně to tak bylo zamýšleno. Takto byla k dispozici v podstatě pouze data. Obce a regiony měly být pro účast v dotazníkovém šetření více motivovány (např. soutěží vylosování tří výherců + tři ocenění za nejlépe vyplněné dotazníky). Toto doporučení lze uplatnit v příští podobné akci, např. finanční odměna pro aktivní obce .

2. Analýza podpory v programech pro venkov za Olomoucký kraj

Dotazníkové šetření se skládalo ze dvou složek: respondenti uváděli ve vyplňovaném dotazníku současný stav obecní infrastruktury a projektové záměry. Obě zjištění jsou přehledně uvedena

- ve výsledných celkových tabulkách za jednotlivé obce i regiony a souhrnně za ORP
- další dokument shrnuje projektové záměry obcí a regionů podle současných dotačních titulů kraje, centrálních institucí a evropských fondů.

Jako velmi podstatnou na cestě mezi VYHODNOCENÍM SOUČASNÉHO STAVU a NOVÝMI PROJEKTOVÝMI ZÁMĚRY se jeví i zmapování dosavadních dotačních podpor pro obce a regiony (případně další subjekty) z Olomouckého kraje v posledních 3 letech, zejména podpor z fondů EU, tedy z plánovacího období EU 2007-2013.

Při plánování projektových záměrů na období 2010-2012 je jednou z důležitých okolností přípravy žádostí také mapování prostoru, do kterého žadatel míří.

Hlavními programy podpory venkova jsou:

- ✓ Regionální operační program Střední Morava
- ✓ Program obnovy venkova Olomouckého kraje
- ✓ Fond na podporu výstavby a obnovy vodohospodářské infrastruktury OK
- ✓ Program Podpora obnovy venkova MMR
- ✓ Program rozvoje venkova (PRV/MZe) – III. a IV. osa
- ✓ Operační program Životní prostředí

Následující kapitoly shrnují podporu obcí a dalších institucí z Olomouckého kraje v uvedených dotačních titulech. Je uveden celkový souhrn podpory subjektů z kraje, konkrétní seznam projektů i skupinové výseče oblastí dle ORP či okresů, případně mikroregionů a LEADER-regionů.

2.1. Regionální operační program (ROP) Střední Morava (StM)

Celkovou podporu z Regionálního operačního programu Střední Morava přesahující jednu miliardu korun získaly v prvních výzvách projekty zaměřené na oblast podpory 2.3. Rozvoj venkova v Olomouckém a Zlínském kraji. Sociální infrastruktura byla nejfrekventovanější oblast zájmu. Celkem byly předloženy projekty za 1,9 miliardy korun, podpořeny následně byly desítky projektů s evropským příspěvkem ve výši 1,1 miliardy korun.

Přehled podpořených projektů pro venkov z ROP Střední Morava dává velmi názorný obrázek o skutečné potřebnosti projektů žadatelů. Výše uvedené veřejné informace shrnují výsledky podpor, Regionální rada ovšem zatím nezveřejnila skutečnou výši podpor uvedenou do dohod se žadateli ani míru již uskutečněného profinancování jednotlivých projektů. Je pravděpodobné, že někteří žadatelé od projektu odstoupili, nebo byli jiným způsobem vyřazeni.

Celková podpora obcí Olomouckého kraje z ROP StM:

V ROP Střední Morava byly v prioritní oblasti 2 Integrovaný rozvoj a obnova regionu vyhlášeny dosud v oblasti podpory 2.3 Rozvoj venkova dvě výzvy (č. 2 a 3).

Předložené projekty v ROP 2.3. celkem:

| | Projektů | % projektů | Požadovaná dotace | % dotace |
|----------------|----------|------------|-------------------|----------|
| Olomoucký kraj | 139 | 65,3% | 1 747 201 362 | 68% |
| Zlínský kraj | 74 | 34,7% | 823 080 542 | 32% |
| Celkem StM | 213 | 100% | 2 570 281 904 | 100% |

Schválené projekty v ROP 2.3 celkem:

| | Projektů | % projektů | úspěšnost | Schválená dotace | % dotace |
|----------------|----------|------------|-----------|------------------|----------|
| Olomoucký kraj | 103 | 64% | 74,1% | 1 170 854 028 | 69,2% |
| Zlínský kraj | 58 | 36% | 78,4% | 521 721 087 | 30,8% |
| Celkem StM | 161 | 100% | 75,6% | 1 692 575 115 | 100% |

Zdroj: KÚOK

Celkové zdroje (EU + Státní rozpočet) na období 2007-13 pro oblast podpory 2.3 činí celkem 2 826 271 775 Kč. Což znamená, že jen v prvních výzvách bylo vyčerpáno 59,88% alokace!!!

2.2. Program obnovy venkova Olomouckého kraje

Krajské dotační programy má Olomoucký kraj zmapovány souhrnně v průvodních zprávách POV za příslušný rok. Uvádíme jen základní přehled podpory v letech 2006-09:

Schválená podpora v POV OK:

| POV | DT-1 | DT-2 (v roce 2008 OP-3) | DT-3 | Celkem |
|--------------------|------------|----------------------------|-----------|------------|
| 2006: objem | 36 877 713 | 4 345 000 | 3 329 000 | 44 557 158 |
| Počet | 122 | 19 | 45 | 186 |
| 2007: objem | 36 313 000 | 4 500 000 | 4 187 000 | 45 000 000 |
| Počet | 137 | 18 | 39 | 194 |
| 2008: objem | 37 634 000 | 4 673 000 | 2 693 000 | 45 000 000 |
| Počet | 94 | 22 | 16 | 132 |
| 2009: objem | 35 790 000 | 7 285 000 | 1 925 000 | 45 000 000 |
| počet | 88 | 34 | 14 | 136 |

Zdroj: Údaje vycházejí z více zdrojů. Ze závěrečných zpráv POV a výsledků POV. Skutečný stav po realizaci mohl a může být mírně odlišný.

Program obnovy venkova Olomouckého kraje by mohl projít důkladnějším vyhodnocením podpory obcí a regionů v posledních letech, aby se zmapovalo, které obce získaly a jak velkou podporu od roku převodu programu ze státu na kraje.

2.3. Program Podpora obnovy venkova MMR

2007

V programu Podpora obnovy venkova Ministerstva pro místní rozvoj ČR uspělo v roce 2007 celkem 18 projektů z Olomouckého kraje, který získaly souhrnně dotaci 4.323.900 Kč. Plná polovina, tedy 9 projektů, bylo z okresu Přerov.

2008

V programu POV MMR uspělo v roce 2008 celkem 32 projektů z Olomouckého kraje. Téměř polovina, tedy 15 projektů, bylo z obcí okresu Přerov.

V dotačním titulu č. 2 zaměřeném na podporu aktivit se zapojením dětí a mládeže získalo podporu 289 projektů za 64,3 miliony korun, z toho na projekty z Olomouckého kraje zamíří 6,77 milionů a Zlínského kraje 6,4 milionů korun. V dotačním titulu č. 3 zaměřeném na rozvoj spolupráce místních komunit získalo podporu 33 projektů ve výši dotace 5,411 milionů korun.

MMR vyhlásilo v roce 2008 ještě druhou výzvu, ve které uspělo 22 projektů, z toho 20 projektů bylo z okresu Přerov.

Přehled podpořených projektů POV MMR 2008 podle krajů - DT2 (1. výzva):

| Kraj | 1. výzva | | 2. výzva | |
|------------------|-------------------|------------|-------------------|-----------|
| | Dotace | Projektů | Dotace | Projektů |
| Jihočeský | 7 241 000 | 30 | 300 000 | 1 |
| Jihomoravský | 5 422 000 | 30 | 899 000 | 3 |
| Karlovarský | 986 000 | 4 | 300 000 | 1 |
| Královéhradecký | 1 662 000 | 8 | - | - |
| Liberecký | 1 416 000 | 8 | - | - |
| Moravskoslezský | 3 181 000 | 13 | - | - |
| Olomoucký | 6 768 000 | 32 | 4 118 000 | 22 |
| Pardubický | 3 728 000 | 17 | 1 774 000 | 7 |
| Plzeňský | 2 618 000 | 12 | 2 977 000 | 16 |
| Středočeský | 14 180 000 | 72 | 3 044 000 | 13 |
| Ústecký | 5 257 000 | 24 | 1 147 000 | 5 |
| Vysočina | 5 429 000 | 25 | - | - |
| Zlínský | 6 404 000 | 24 | 1 383 000 | 6 |
| Celkem | 64 292 000 | 289 | 15 962 000 | 74 |

Zdroj: MMR

V ministerském POV uspěl v DT3 z Olomouckého kraje mikroregion Záhoran, mikroregion Předina, svazek obcí regionu Ruda, svazek obcí mikroregionu Moravskobereounsko a mikroregion Kosířsko. Zmínit je třeba také Mikroregion Holešovsko (Zlínský kraj) s projektem „Výměna zkušeností ve středu Moravy“, jehož partnery byly mikroregiony Moštěnka a Lipensko (OK).

2009

V roce 2009 vypsalo MMR program POV nejen na podporu projektů se zapojením dětí, ale také nově na obnovu památek místního významu. Z Olomouckého kraje bylo podpořeno celkem 70 žádostí, v DT2 (děti) 33 žádostí (z toho okres Přerov 14), v DT4 (památky) 27 žádostí (z toho okres Přerov 15 žádostí).

| Kraj | Celkem OP 1-5 | | | | dotace | úspěšnost žádostí |
|-----------------|---------------|-----|----|------------|--------|----------------------|
| | žádáno | Ž | P | | | |
| Jihočeský | 16 600 000 | 65 | 40 | 10 795 000 | 61,50% | |
| Jihomoravský | 28 705 000 | 107 | 61 | 16 191 000 | 57,00% | |
| Karlovarský | 9 829 000 | 31 | 21 | 6 969 000 | 67,70% | |
| Královéhradecký | 11 102 000 | 41 | 19 | 6 054 000 | 46,30% | |

Vyhodnocení dotazníkového šetření u obcí Olomouckého kraje

| | | | | | |
|------------------|-------------------|------------|-----------|-------------------|---------------|
| Liberecký | 8 609 000 | 35 | 27 | 6 373 000 | 77,10% |
| Moravskoslezský | 15 202 500 | 57 | 39 | 11 286 000 | 68,40% |
| Olomoucký | 27 822 000 | 112 | 70 | 17 070 000 | 69,20% |
| Pardubický | 15 464 100 | 57 | 31 | 9 196 000 | 54,40% |
| Plzeňský | 12 099 000 | 50 | 28 | 7 599 000 | 56,00% |
| Středočeský | 50 991 000 | 220 | 112 | 24 781 000 | 50,90% |
| Ústecký | 29 621 000 | 103 | 69 | 18 226 000 | 66,90% |
| Vysočina | 20 217 000 | 75 | 42 | 12 548 000 | 56% |
| Zlínský | 24 722 000 | 91 | 68 | 20 113 000 | 74,70% |
| Celkem | 271 830 600 | 1044 | 627 | 167 201 000 | 60,05% |
| | | | 60% | 61,60% | Zdroj: MMR |

Celková podpora obcí Olomouckého kraje v POV MMR 2007-2009:

| Rok | Počet projektů z OK | Výše dotace z OK | Počet projektů z okr. Přerov |
|-----------------|---------------------|------------------|------------------------------|
| 2007 | 18 | 4.323.900 | 9 |
| 2008 – 1. výzva | 32 | 6.768.000 | 15 |
| 2008 – 2. výzva | 22 | 4.118.000 | 20 |
| 2009 – DT2 | 33 | 8.016.000 | 14 |
| 2009 – DT4 | 22 | 4.919.000 | 15 |

Zdroj: MMR

V této souhrnné tabulce nejsou zahrnuty výsledky dotačního titulu č. 1 na podporu vítězů soutěže Vesnice roku a dotačního titulu na akce regionů na podporu rozvoje venkova. Z uvedených fakt je patrné, že zájem obcí z Olomouckého kraje je velmi výrazný až nadstandardní a má vzrůstající tendenci.

2.4. Program rozvoje venkova (MZE/SZIF)

III. osa:

V první výzvě Programu rozvoje venkova v ose III. bylo na střední Moravě uspokojeno 111 žadatelů, z toho 68 žadatelů z Olomouckého kraje, kteří získali 160,245 milionů korun a 43 žadatelů ze Zlínského kraje, kteří získali 201,749 milionů korun. V OK bylo podpořeno více menších projektů, zatímco ve Zlínském kraji méně větších. Na těchto číslech se podílí hlavně fakt podpory čtyř velkých projektů v opatření III.2.1.1.b (ČOV a kanalizace).

Největší zájem byl o opatření III.2.1.1., kde bylo předloženo z OK a ZK 89 žádostí a podpořeno 42 žádostí a v opatření III.2.1.2., kde bylo podpořeno 16 žádostí ze 77 žadatelů. Do Olomouckého kraje míří z celkové finanční alokace první výzvy ve III. Ose PRV 4,73%, do Zlínského kraje poputuje na projekty 5,96%.

Podpořené projekty ve 2. Kole PRV/EAFRD – III. Osa:

| Opatření | OK | | ZK | | ČR | |
|---------------|-----------|--------------------|-----------|--------------------|------------|----------------------|
| | Počet | Kč | Počet | Kč | Počet | Kč |
| III.1.1. | 0 | 0 | 3 | 4 368 458 | 19 | 20 201 493 |
| III.1.2. | 4 | 2 667 042 | 4 | 4 730 812 | 111 | 216 456 493 |
| III.1.3.a) | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 2 559 402 |
| III.1.3.b) | 2 | 9 458 083 | 5 | 6 211 750 | 117 | 262 289 068 |
| III.2.1.1. | 27 | 108 967 209 | 15 | 132 721 506 | 439 | 2 136 801 185 |
| III.2.1.2. | 7 | 17 331 624 | 9 | 42 330 183 | 124 | 516 192 209 |
| III.2.2. | 18 | 16 627 227 | 5 | 10 445 462 | 113 | 189 145 101 |
| III.3.1. | 10 | 5 194 150 | 2 | 941 660 | 57 | 43 028 302 |
| Celkem | 68 | 160 245 335 | 43 | 201 749 831 | 989 | 3 386 673 253 |
| V % ČR | 6,88% | 4,73% | 4,34% | 5,96% | 100% | 100% |

Zdroj: SZIF

Ve druhé výzvě Programu rozvoje venkova v ose III. bylo na střední Moravě uspokojeno 53 žadatelů, z toho 39 žadatelů z Olomouckého kraje, kteří získali 129,253

milionů korun a 14 žadatelů ze Zlínského kraje, kteří získali 82,9 milionů korun. Na těchto číslech se podílí hlavně podpora velkého projektu kanalizace a ČOV v Troubelicích za 32 milionů v opatření III.2.1.1.b (ČOV a kanalizace).

Do Olomouckého kraje míří z celkové finanční alokace druhé výzvy ve III. Ose PRV 7,05%, do Zlínského kraje poputuje na projekty 4,23%.

Poměr získané finanční alokace z první a druhé výzvy ve III. ose pro obce se tak mezi Olomouckým a Zlínským krajem přibližně narovnal.

Podpořené projekty v 5. kole PRV/EAFRD – III. Osa:

| Opatření | OK | | ZK | | ČR | |
|---------------|-----------|--------------------|-----------|-------------------|------------|----------------------|
| | Počet | Kč | Počet | Kč | Počet | Kč |
| III.2.1.1. | 23 | 85 814 817 | 5 | 65 344 279 | 233 | 1 283 100 613 |
| III.2.1.2. | 4 | 27 598 955 | 2 | 6 249 660 | 39 | 290 407 471 |
| III.2.2. | 9 | 14 464 715 | 5 | 10 229 926 | 110 | 240 464 036 |
| III.3.1. | 3 | 1 375 269 | 2 | 1 084 256 | 39 | 18 186 624 |
| Celkem | 39 | 129 253 747 | 14 | 82 908 121 | 421 | 1 832 158 744 |
| V % ČR | 9,26% | 7,05% | 3,32% | 4,23% | 100% | 100% |

Zdroj: SZIF

Tabulky zahrnují podpořené projekty, které SZIF zveřejnil. Ne všichni podpořeni žadatelé dospěli k podpisu dohody, nebo se projekt neuskutečnil. SZIF také zatím nezveřejnil proplacené projekty.

IV. osa:

V Olomouckém kraji získalo podporu v první vlně PRV/Leader 5 místních akčních skupin se sídlem v Olomouckém kraji (+ jedna MAS z MSK má 2 obce v OK).

Ve druhé vlně to bylo dalších 7 MAS (z toho 1 MAS má 22 obcí v OK a 23 obcí ve ZK; + jedna MAS z JMK má 8 obcí v OK).

Podpora MAS v 1. vlně - 48:

| Kraj | Žadatelů | Podpořeno | Rozpočet 2008 | % ČR |
|------------------|------------|-----------|--------------------|--------------|
| Středočeský | 10 | 5 | 49 290 635 | |
| Jihočeský | 11 | 8 | 51 676 685 | |
| Plzeňský | 8 | 5 | 45 156 102 | |
| Karlovarský | 2 | 1 | 11 679 102 | |
| Ústecký | 2 | 0 | 0 | |
| Liberecký | 6 | 4 | 30 244 095 | |
| Královéhradecký | 7 | 3 | 22 410 047 | |
| Pardubický | 8 | 0 | 0 | |
| Vysočina | 11 | 4 | 21 339 502 | |
| Jihomoravský | 9 | 6 | 44 755 224 | |
| Olomoucký | 10 | 5 | 32 157 422 | 8,94% |
| Zlínský | 11 | 3 | 17 750 716 | |
| Moravskoslezský | 6 | 4 | 33 088 214 | |
| Celkem | 102 | 48 | 359 547 830 | 100% |

Zdroj: SZIF

Podpora MAS ve 2. vlně Leader - 32:

| Kraj | Žadatelů | Podpořeno | Rozpočet 2009 |
|-----------------|----------|-----------|---------------|
| Středočeský | 11 | 3 | 30 406 658 |
| Jihočeský | 8 | 3 | 28 805 199 |
| Plzeňský | 4 | 0 | 0 |
| Karlovarský | 3 | 1 | 22 311 228 |
| Ústecký | 4 | 3 | 34 848 375 |
| Liberecký | 2 | 1 | 9 149 066 |
| Královéhradecký | 9 | 2 | 17 873 908 |
| Pardubický | 9 | 2 | 20 898 677 |

Vyhodnocení dotazníkového šetření u obcí Olomouckého kraje

| | | | | |
|------------------|-----------|-----------|--------------------|---------------|
| Vysočina | 10 | 3 | 26 060 377 | |
| Jihomoravský | 4 | 3 | 30 689 224 | |
| Olomoucký | 12 | 5 | 49 074 184 | 15,02% |
| Zlínský | 12 | 5 | 43 282 323 | |
| Moravskoslezský | 4 | 1 | 13 213 342 | |
| Celkem | 92 | 32 | 326 612 561 | |

Zdroj: SZIF

Podpora MAS ve 2. vlně Leader - 32+ ... dodatečně podpořené:

| Kraj | Žadatelů | Podpořeno | Rozpočet 2008 | |
|------------------|-----------|-----------|--------------------|--------------|
| Středočeský | | 3 | 14 283 100 | |
| Jihočeský | | 1 | 3 110 305 | |
| Plzeňský | | 3 | 9 886 061 | |
| Karlovarský | | 1 | 5 543 227 | |
| Ústecký | | 1 | 5 877 450 | |
| Liberecký | | 0 | 0 | |
| Královéhradecký | | 7 | 29 004 070 | |
| Pardubický | | 5 | 20 040 295 | |
| Vysočina | | 2 | 6 176 056 | |
| Jihomoravský | | 0 | 0 | |
| Olomoucký | | 2 | 6 827 333 | 5,36% |
| Zlínský | | 4 | 12 766 756 | |
| Moravskoslezský | | 3 | 13 894 532 | |
| Celkem | 92 | 32 | 127 409 185 | |

Zdroj: SZIF

Alokace pro MAS Olomouckého kraje z 1. vlny Leader v roce 2008:

| MAS OK | 2008 | IV.1.2. | IV.1.1. | |
|---|--------------------|--------------------|--------------------|---------------|
| MAS Region Haná | 6.540.103 | 5.234.150 | 1.305.953 | 19,97% |
| Rozvojové partnerství regionu Hranicko | 7.940.037 | 6.934.100 | 1.005.937 | 12,67% |
| Moravská cesta (Litovelsko-Pomoraví) | 6.958.274 | 5.704.090 | 1.254.184 | 18,02% |
| | 2009: 9.343.363 | 2009: 7.485.710 | 2009: 1.857.653 | 19,88% |
| 31. MAS Nížký Jeseník (OK/MSK) | 5.076.744 | 4.061.494 | 1.015.250 | 19,99% |
| 36. Uničovsko, o.p.s. | 4.987.635 | 4.237.653 | 750.000 | 15,03% |
| 39. Bystřička, o.p.s. | 5.731.373 | 4.831.373 | 900.000 | 15,70% |
| Celkem 2008 | 32 157 422 | | | |
| 50. Střední Haná, 63. Na cestě k prosperitě (Němčicko), 82. Šumperský venkov, 84. Prostějov venkov, JEMAS | | | | |

Zdroj: SZIF

MAS, které získaly podporu v roce 2008, měly v tomto roce nižší alokaci. Údaje za rok 2009 nejsou z oficiálních podkladů SZIF známé, nicméně na příkladu MAS Moravská cesta je zřejmé, že tato alokace je o více než 2 miliony korun vyšší. Přibližně tato částka by měla být rozdělena v následujících letech 2010-2013.

Alokace pro MAS Olomouckého kraje z 2. vlny Leader v roce 2009:

| OLOMOUCKÝ KRAJ | 2009 | IV.1.2. | IV.1.1. | |
|------------------------------------|-------------------|-------------------|------------------|---------------|
| MAS Horní Pomoraví | 14.580.514 | 13.055.514 | 1.525.000 | 10,46% |
| MAS Záhoří - Bečva | 7.421.856 | 6.044.584 | 1.377.272 | 18,55% |
| MAS Moravský kras (JMK/OK) | 12.772.277 | 10.827.937 | 1.944.340 | 15,22% |
| MAS - Partnerství Moštěnka (OK/ZK) | 11.628.538 | 9.795.438 | 1.833.100 | 15,76% |
| Na cestě k prosperitě | 7.901.844 | 6.321.476 | 1.580.368 | 19,99% |
| MAS Prostějov venkov | 7.541.432 | 6.666.109 | 875.323 | 11,61% |
| Šumperský venkov | 3.702.626 | 2.962.101 | 740.525 | 19,99% |
| Střední Haná | 3.124.707 | 2.504.707 | 620.000 | 19,84% |
| Celkem 2009: | 49 074 184 | | | |

79. Haná pod Jedovou; Vyřazeno: OPRV, Jesenícko, Údolí Desné, SPOKO

Zdroj: SZIF

Mapa podpory MAS v programu Leader za Olomoucký kraj:

z každého kraje. Do této druhé vlny se přitom nově přihlásilo 23 MAS, které uspěly v národním programu Leader ČR 2007 a nemohly se tak zúčastnit první vlny v roce 2007.

K úplnému výčtu získané podpory v rámci programu Leader by bylo za poslední období záhodno připočítat také národní program Leader ČR 2006, 2007 a 2008, kdy MAS z Olomouckého kraje získaly podporu téměř 24 milionů korun. Obzvláště úspěšný byl pro Olomoucký kraj Leader ČR 2007, kdy bylo podpořeno 7 MAS, které získaly 17,365 milionů Kč. V letech 2006 a 2008 to bylo po jedné MAS.

Výsledky programu LEADER ČR 2007 (MAS v OK):

| MAS | Podpora v Kč |
|--|-------------------|
| MAS - Partnerství Moštěnka, o.s. (Horní Moštěnice) | 2 500 000 |
| MAS Záhoří-Bečva, o.s. (Soběchleby) | 2 500 000 |
| Občané pro rozvoj venkova (Velký Týnec) | 2 500 000 |
| Místní akční skupina Údolí Desné (Rapotín) | 2 500 000 |
| MAS Zábřežsko o.p.s. (Zábřeh) | 2 500 000 |
| MAS Horní Pomoraví o.p.s. (Hanušovice) | 2 365 000 |
| Haná pod Jedovou, o.p.s. (Bohuňovice) | 2 500 000 |
| Celkem v OK | 17 365 000 |
| Celkem pro MAS 2007 | 59 859 000 |

Zdroj: SZIF

Odhad celkové podpory MAS v Olomouckém kraji 2008-2013:

| MAS | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|---------------------------|-------------------|---|--------------------|--------------------|--------------------|---------------------------|
| MAS Region Haná | 6.540.103 | 8.800.000 | 8.800.000 | 8.800.000 | 8.800.000 | 8.800.000 |
| RP Regionu Hranicko | 7.940.037 | 10.100.000 | 10.000.000 | 10.000.000 | 10.000.000 | 10.000.000 |
| Moravská cesta | 6.958.274 | 9.343.363 | 9.500.000 | 9.500.000 | 9.500.000 | 9.500.000 |
| Bystrčička | 4.987.635 | 7.100.000 | 7.000.000 | 7.000.000 | 7.000.000 | 7.000.000 |
| Uničovsko | 5.731.373 | 8.000.000 | 8.000.000 | 8.000.000 | 8.000.000 | 8.000.000 |
| MAS Horní Pomoraví | - | 14.580.514 | 14.500.000 | 14.500.000 | 14.500.000 | 14.500.000 |
| MAS Záhoří - Bečva | - | 7.421.856 | 7.400.000 | 7.400.000 | 7.400.000 | 7.400.000 |
| Partnerství Moštěnka | - | 11.628.538 | 11.600.000 | 11.600.000 | 11.600.000 | 11.600.000 |
| MAS Na cestě k prosperitě | - | 7.901.844 | 7.900.000 | 7.900.000 | 7.900.000 | 7.900.000 |
| MAS Prostějov venkov* | - | 7.541.432 | 8.500.000 | 8.500.000 | 8.500.000 | 8.500.000 |
| Šumperský venkov | - | 3.702.626 | 3.700.000 | 3.700.000 | 3.700.000 | 3.700.000 |
| MAS Střední Haná | - | 3.124.707 | 3.100.000 | 3.100.000 | 3.100.000 | 3.100.000 |
| Celkem | 32 157 422 | 49 074 184 + 43.343.363 92.417.547 | 100.000.000 | 100.000.000 | 100.000.000 | 100.000.000 |
| Celkem 2008-13: | | | | | | Cca 525.000.000 Kč |
| MAS Nízký Jeseník | 5.076.744 | | | | | |
| MAS Moravský kras | - | 12.772.277 | | | | |

K MAS Prostějov venkov se nově připojily obce MR Plumlovsko.

Informace o alokaci MAS v roce 2009 z první vlny nejsou za jednotlivé MAS zveřejněny.

Alokace pro MAS se odvíjí od pohybu počtu obyvatel mezi jednotlivými MAS v rámci celé ČR. V letech 2011-2013 by měly být bonusy podle kvality naplňování SPL, nikoliv jen podle počtu obyvatel.

MAS Nízký Jeseník a MAS Moravský kras mají celkem 10 obcí z OK, jejich podporu nelze odhadnout – vzhledem k tomu, že MAS – Partnerství Moštěnka má obce ve Zlínském kraji, lze orientačně ponechat v rámci propočtů celou alokaci za OK namísto NJ a MK.

MAS z Olomouckého kraje by měly získat v letech 2008-2013 na realizaci svých místních rozvojových strategií celkem 525 milionů korun. Kdyby například zůstalo POV Olomouckého kraje zachováno ve výši 45 milionů korun ročně, bylo by to za šest let 270 milionů korun, což je polovina alokace místních akčních skupin.

Z dosavadních výsledků výzev MAS je zřejmé, že v tomto programu Leader uspívají převážně obce nad 500 obyvatel. Zatímco PRV (kromě III.2.1.1.b) je určeno ve III. ose převážně pro žadatele z obcí do 500 obyvatel a ROP pro obce nad 500 obyvatel, LEADER zaplnil tuto mezeru podporou velkých obcí z PRV. Krajský Program obnovy venkova (POV) by proto měl být směřován k tomu, aby podporoval zejména malé obce. A vzhledem k tomu, že PRV a ROP jsou zaměřeny v drtivé míře převážně investičně na tzv. tvrdé projekty, měl by POV OK zacílit kromě malých obcí také na podporu spolkových aktivit, a neinvestičních, tzv. měkkých akcí mikroregionů a MAS.

2.5. Operační program Životní prostředí (OPŽP)

Významným zdrojem financování projektů obcí, zejména z hlediska finančního objemu, je Operační program Životní prostředí. Následující přehled uvádí seznam podpořených projektů z vesnic (a malých měst) Olomouckého kraje v letech 2007-09:

Celková podpora obcí Olomouckého kraje z OPŽP:

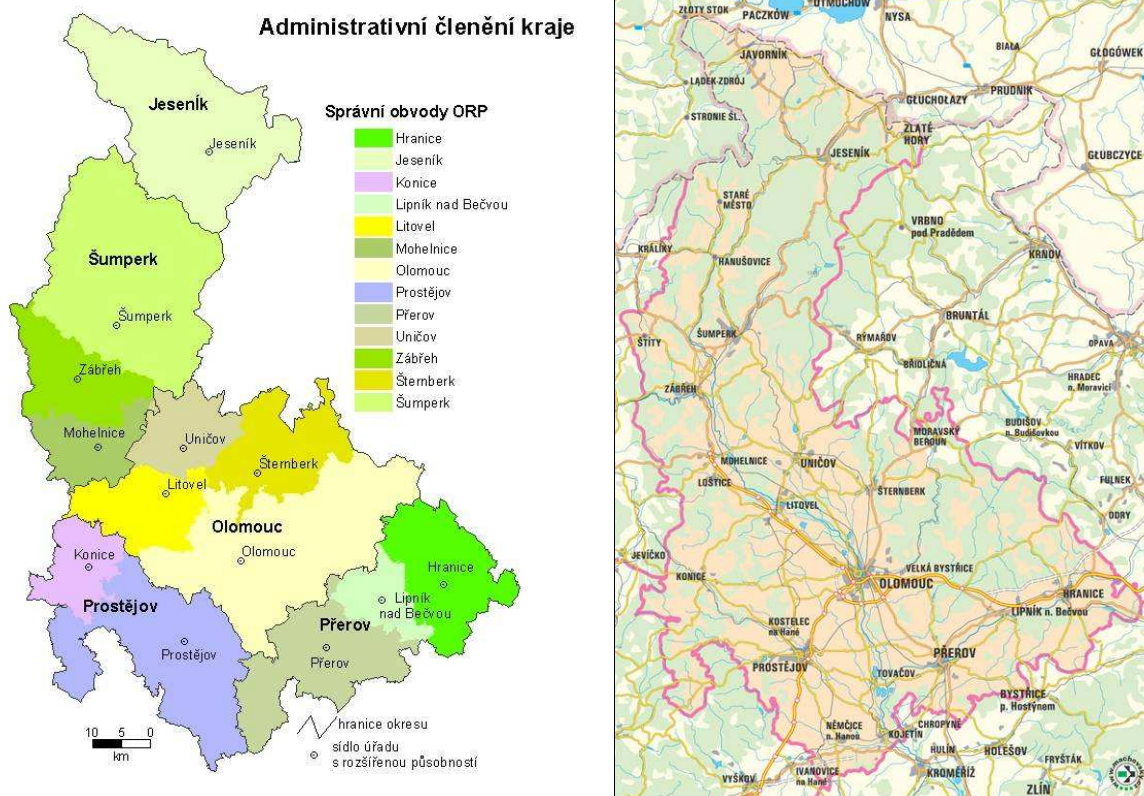
| Prioritní oblast | 1V, 2V, 8V OPŽF / ERDF | SFŽP | 3V, 5V, 6V OPŽP / ERDF | SFŽP | Celkem OPŽP / ERDF | SFŽP |
|---|------------------------------|------------|---------------------------|------------|-----------------------|----------------------|
| 1.1.(1V, 3V) Snížení znečištění vod | 265 524 844 | 15 795 576 | 677 510 234 | 39 853 538 | 943 035 078 | 55 649 114 |
| 2.1.(8V) Zlepšení kvality ovzduší | 2 172 369 | 127 786 | | | 2 172 369 | 127 786 |
| 3.2.1. (1V, 3V) Realizace úspor energie | 12 509 977 | 735 878 | 80 308 087 | 4 724 000 | 92 818 064 | 5 459 878 |
| 4.1 (1V, 5V) Zkvalitnění nakládání s odpady | 22 073 346 | - | 29 184 491 | 1 716 733 | 51 257 837 | 1 716 733 |
| 4.2 (1V, 5V) Odstraňování starých ekologických zátěží | 20 352 577 | | 20 879 133 | | 41 231 710 | |
| 6.2. (2V, 6V) Podpora biodiverzity | 1 081 200 | 63 600 | 1 697 365 | 99 845 | 2 778 565 | 163 445 |
| 6.3. (2V, 6V) Obnova krajinných struktur | 5 174 548 | 304 383 | 10 172 306 | 598 369 | 15 346 854 | 902 752 |
| 6.4. (2V, 6V) Optimalizace vodního režimu krajiny | 6 311 193 | 371 245 | 14 292 245 | 904 735 | 20 603 438 | 1 275 980 |
| 6.5. (2V, 6V) Podpora urbanizované krajiny | 10 546 346 | 620 370 | 33 619 259 | 2 654 980 | 44 165 605 | 3 275 350 |
| CELKEM | | | | | 1 213 409 520 | 68 571 038 |
| Poznámka: Celkem výše projektů z opatření 1.1. | | | | | | 1 284 654 904 |

V OP Životní prostředí byly za dosavadních sedm výzev (v době finalizace této analýzy ještě nebyly známy výsledky 7. Výzvy pro opatření 1.1. Snížení znečištění vod) podpořeny projekty subjektů z venkova Olomouckého kraje (obce do 5 tisíc obyvatel) ve výši 1,213 miliardy korun z OPŽP (ERDF) a 68,571 milionů korun ze Státního fondu životního prostředí. Například v nákladově nejvýznamnějším opatření 1.1. Snížení znečištění vod byly navrženy k podpoře projekty za 1,284 miliardy korun. Dotace z EU (Evropského fondu pro regionální rozvoj) činí 943 milionů Kč.

3. Projektové záměry obcí podle ORP

Projektové záměry jednotlivých obcí byly seřazeny podle tematických oblastí tak, aby bylo z výsledného grafu názorně patrné, jaké oblasti obnovy a rozvoje obce řeší a jaké typy projektů chtějí realizovat. Druhý souhrnný graf ukazuje plánovaný objem investic. V tomto případě je ovšem nutno upozornit, že jde o velké odhady. Řada obcí se navíc anketního šetření neúčastnila. Celkově však tato čísla ukazují hlavní trendy, jaké projektové záměry obce řeší.

Přehled ORP (obce s rozšířenou působností) v Olomouckém kraji:

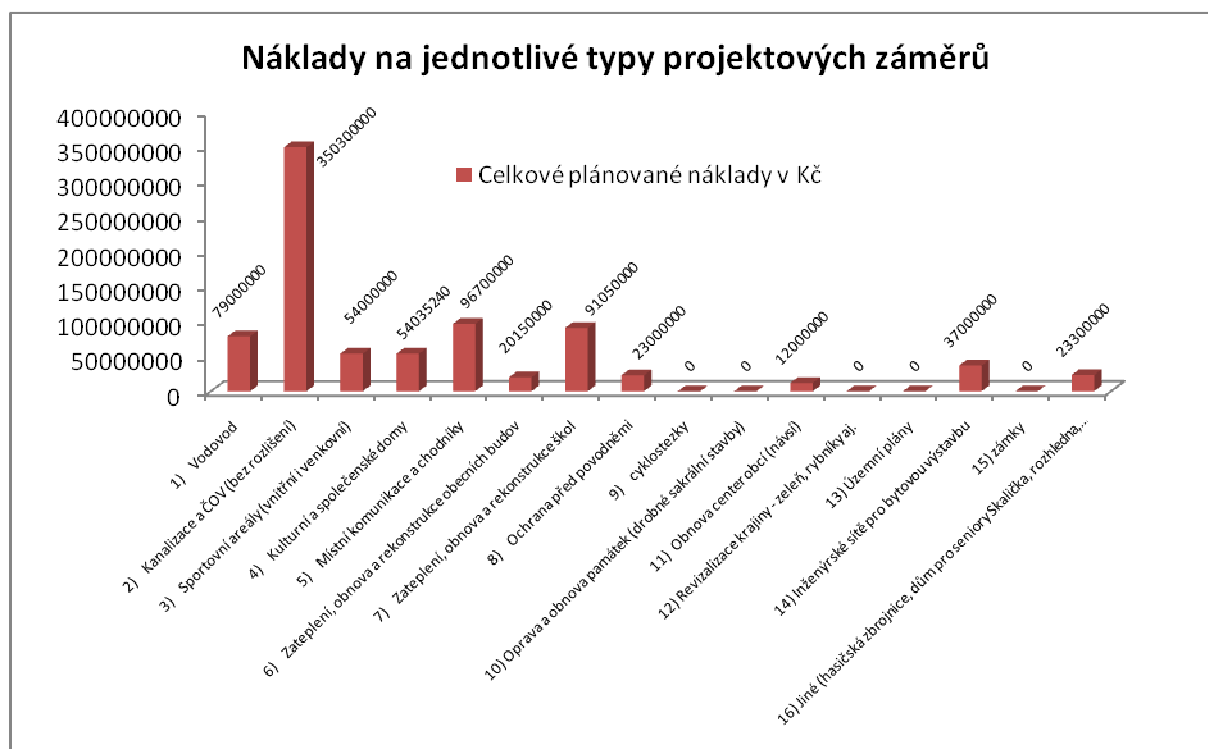
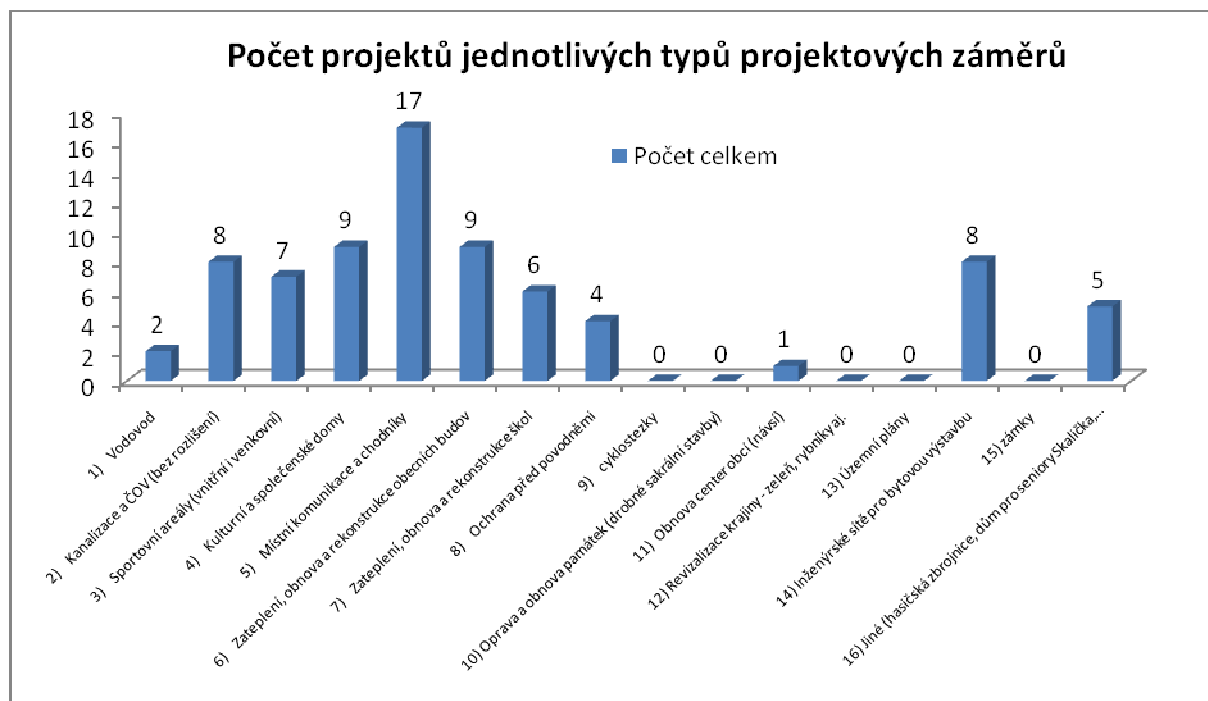


Typy projektů (dle anketního šetření a seskupení do příbuzných skupin):

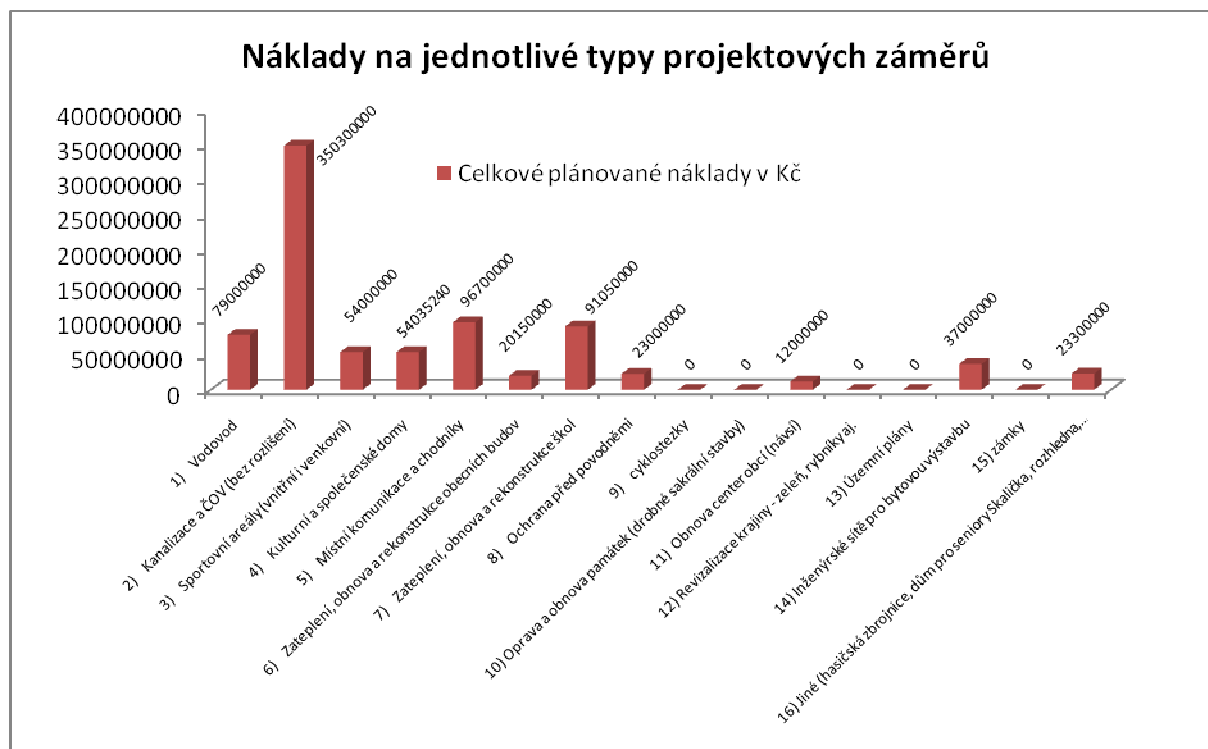
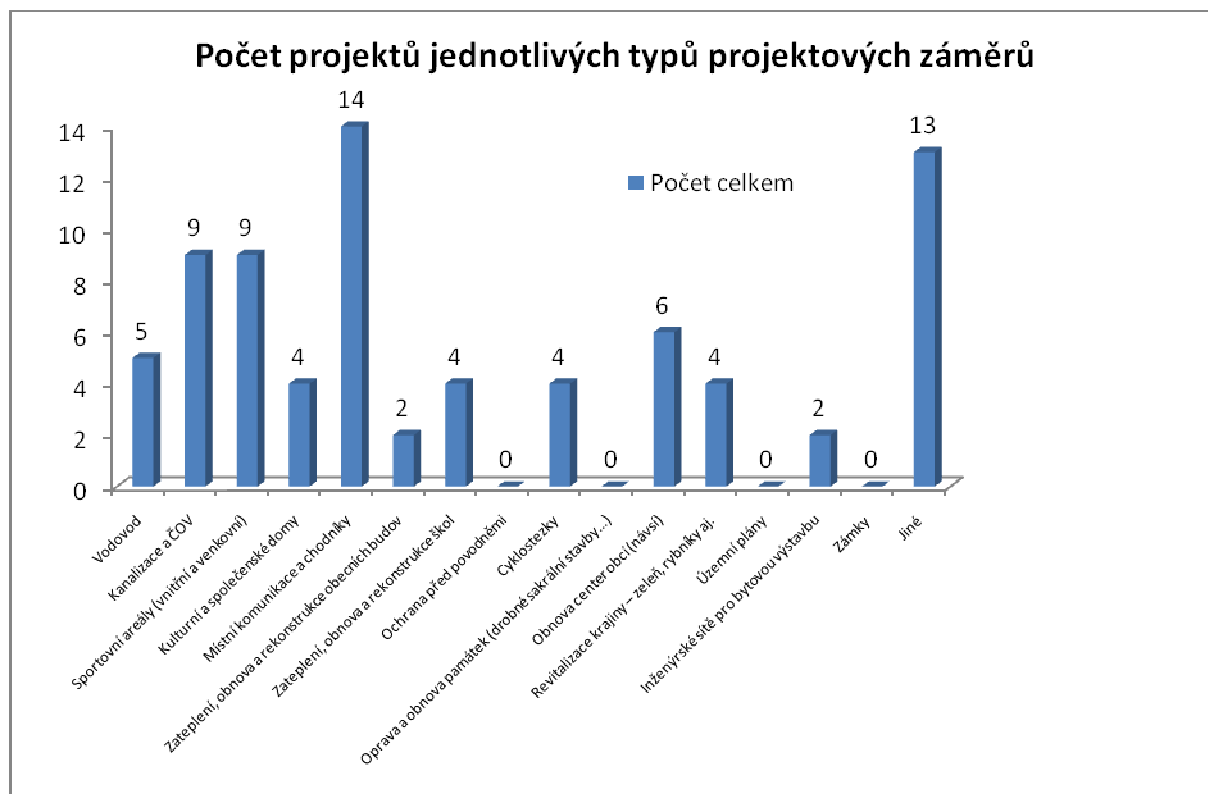
- 1 Vodovod
- 2 Kanalizace a ČOV (bez rozlišení)
- 3 Sportovní areály (vnitřní i venkovní)
- 4 Kulturní a společenské domy
- 5 Místní komunikace a chodníky
- 6 Zateplení, obnova a rekonstrukce obecních budov
- 7 Zateplení, obnova a rekonstrukce škol
- 8 Ochrana před povodněmi
- 9 Cyklostezky
- 10 Oprava památek (drobné sakrální stavby)
- 11 Obnova center obcí (návsí)
- 12 Revitalizace krajiny - zeleň, rybníky, pozemkové úpravy aj.
- 13 Územní plány
- 14 Inženýrské sítě pro bytovou výstavbu
- 15 Zámky
- 16 Jiné (specifikováno v poznámce)

Přehled pořadí projektových záměrů podle oblastí je uvedeno v závěru kapitoly.

3.1. ORP Hranice

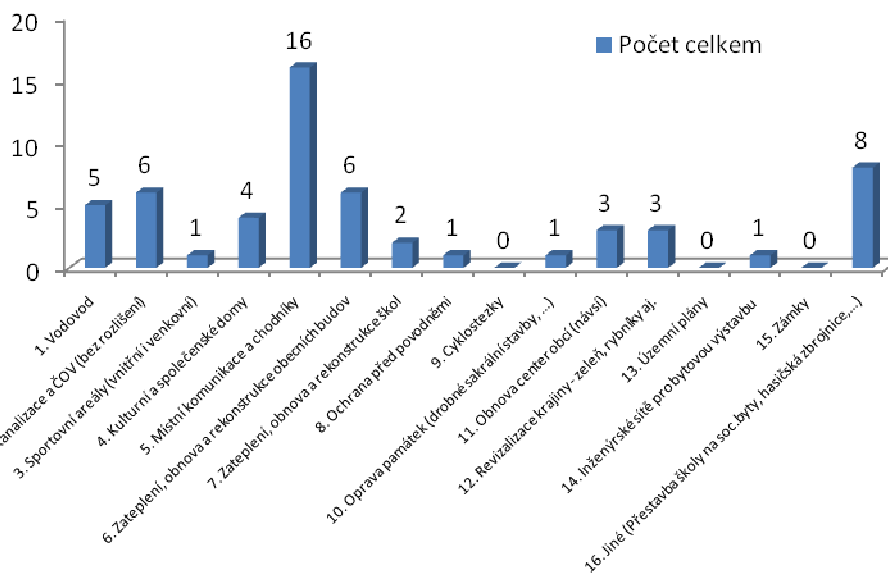


3.2. ORP Jeseník

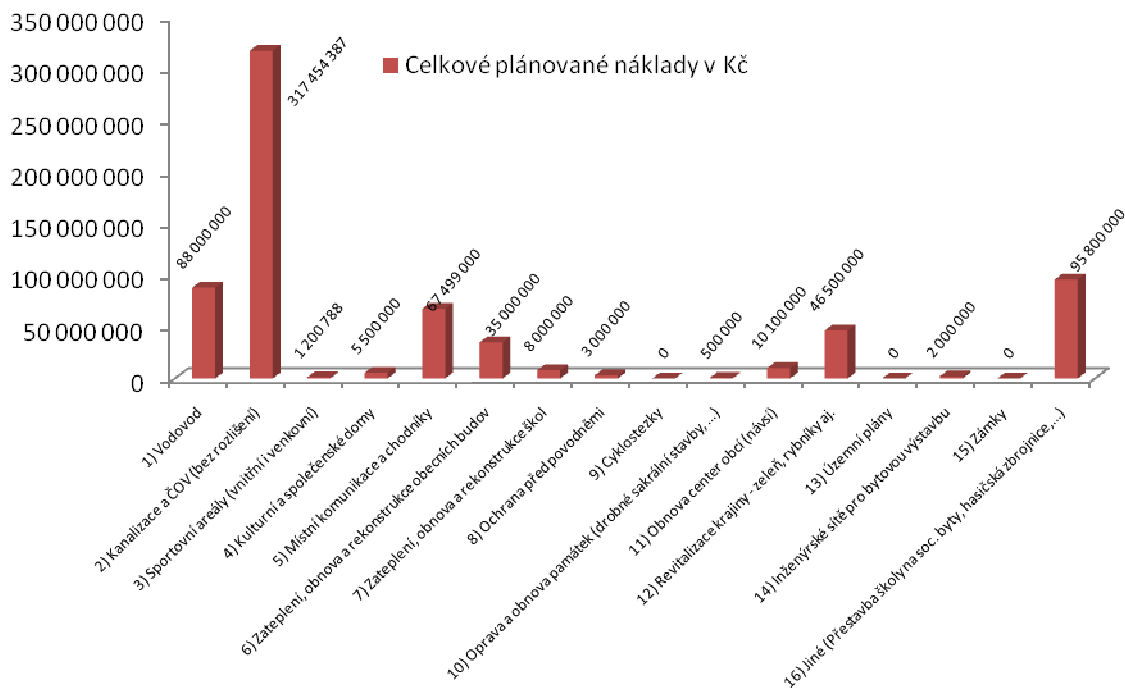


3.3. ORP Konice

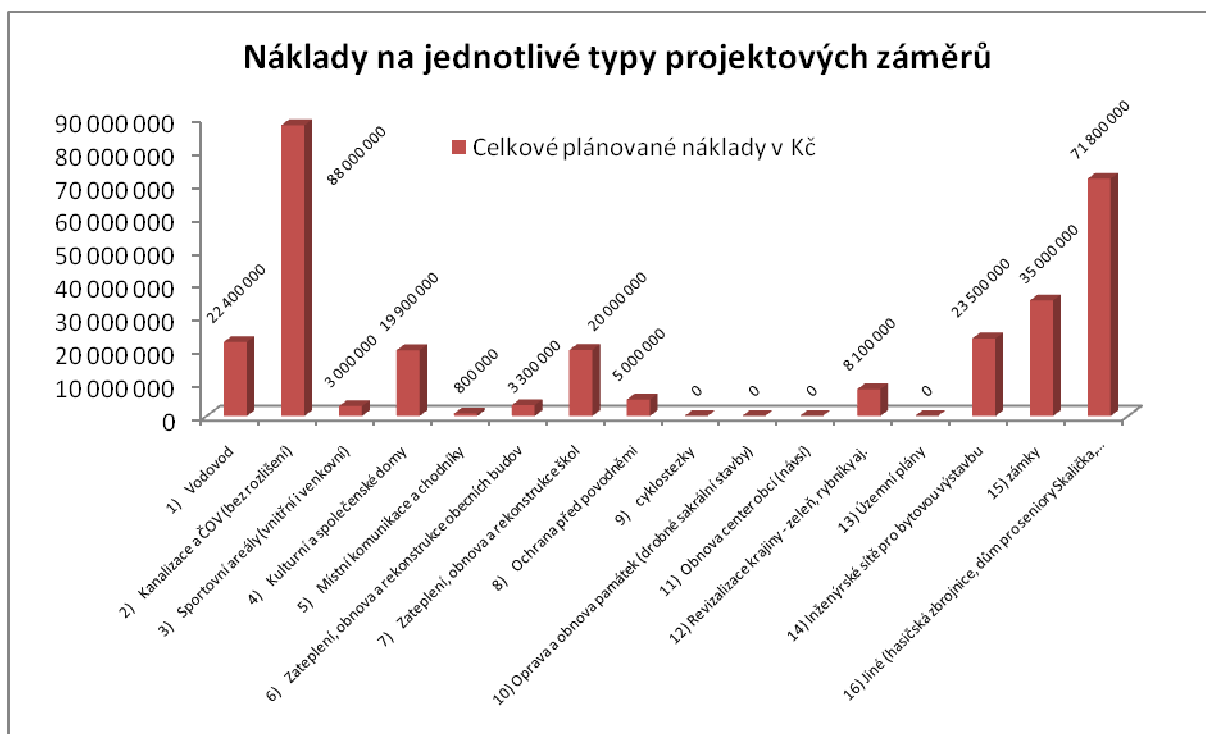
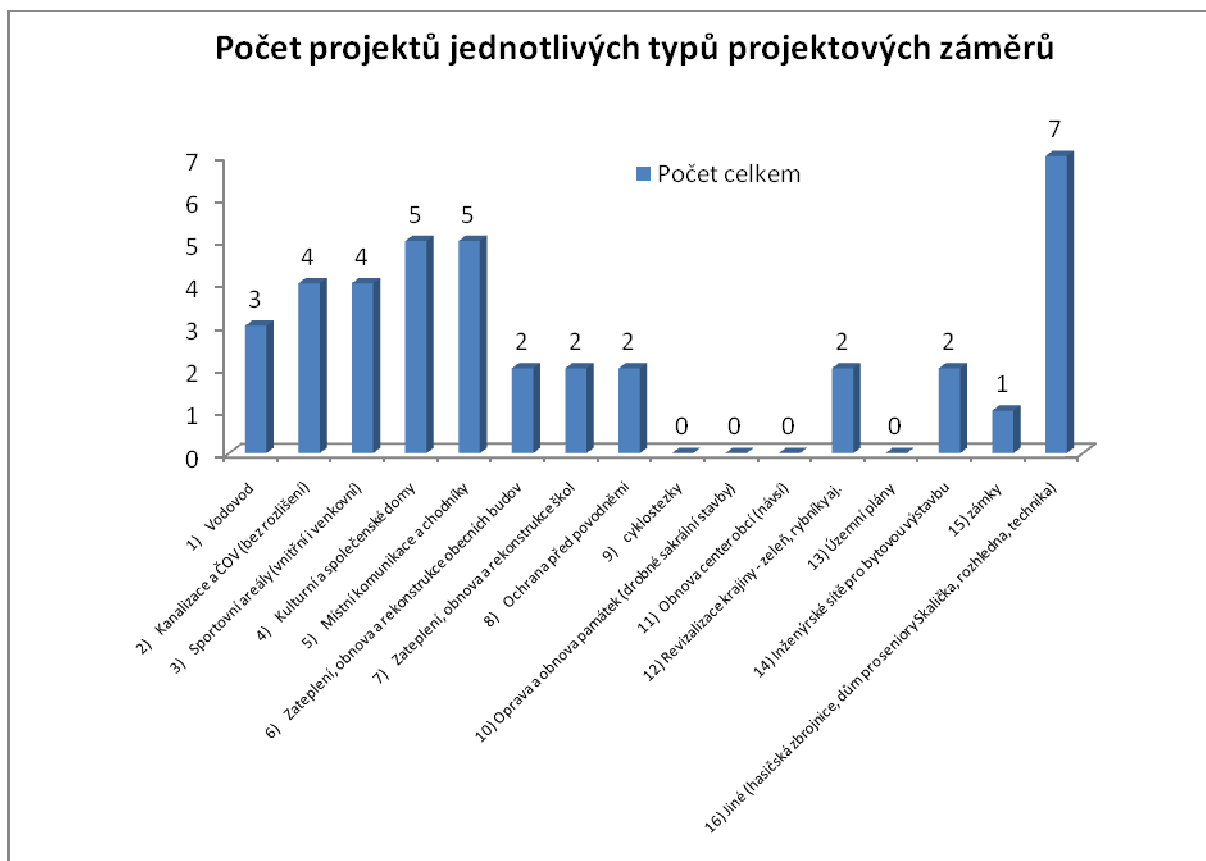
Počet projektů jednotlivých typů projektových záměrů



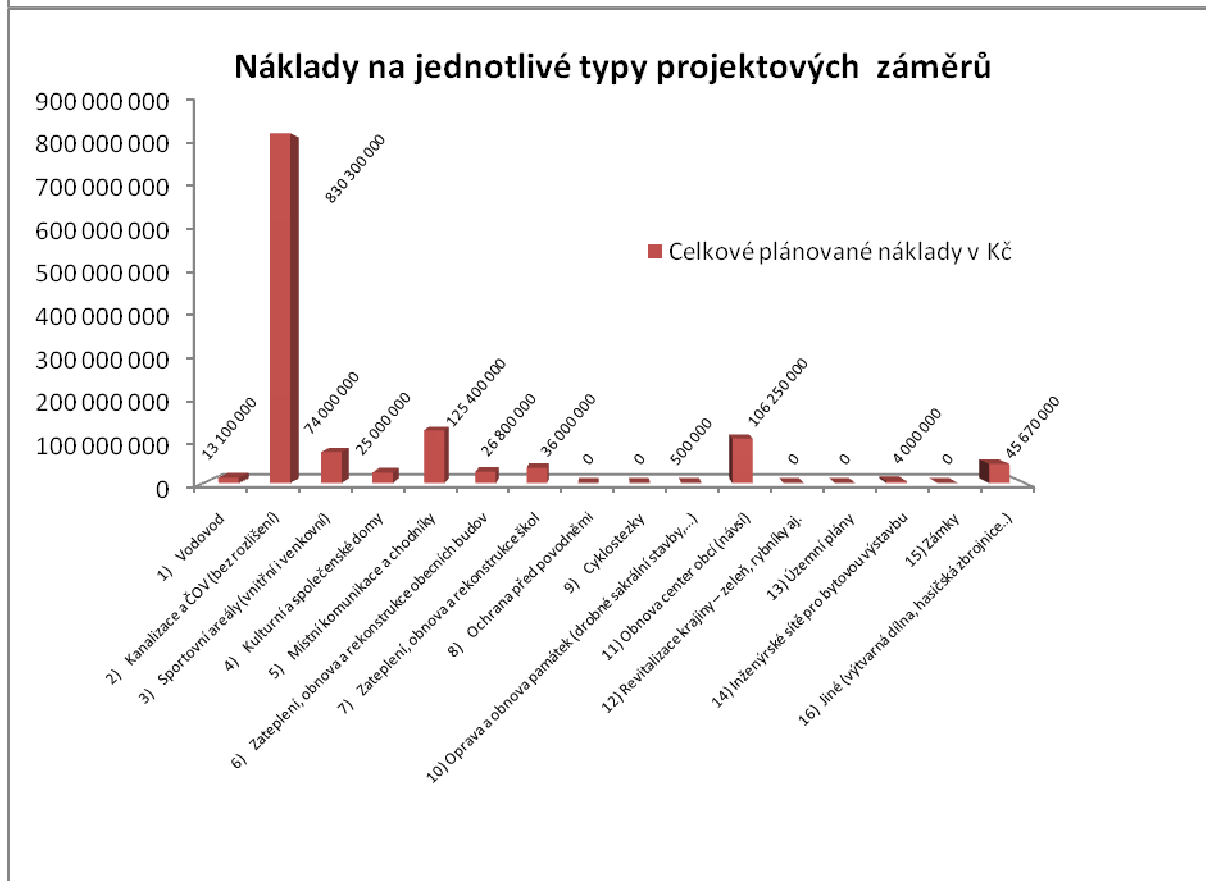
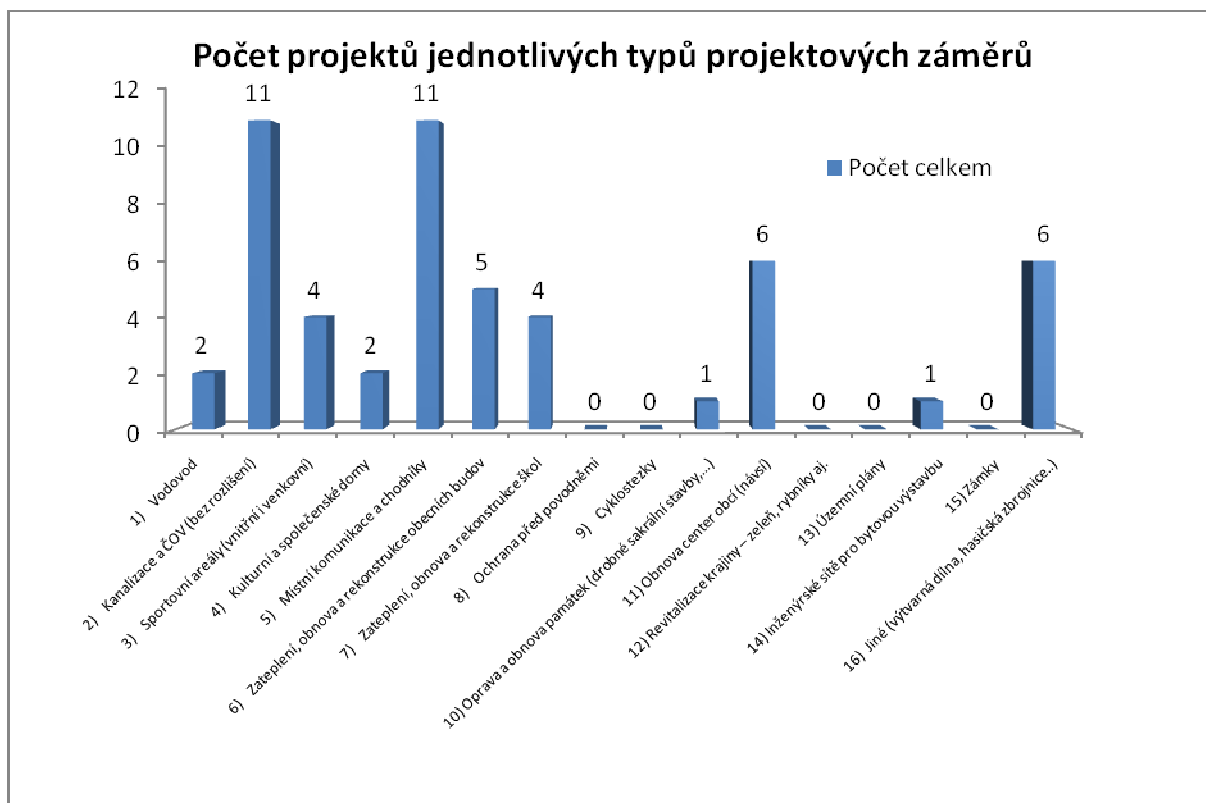
Náklady na jednotlivé typy projektových záměrů



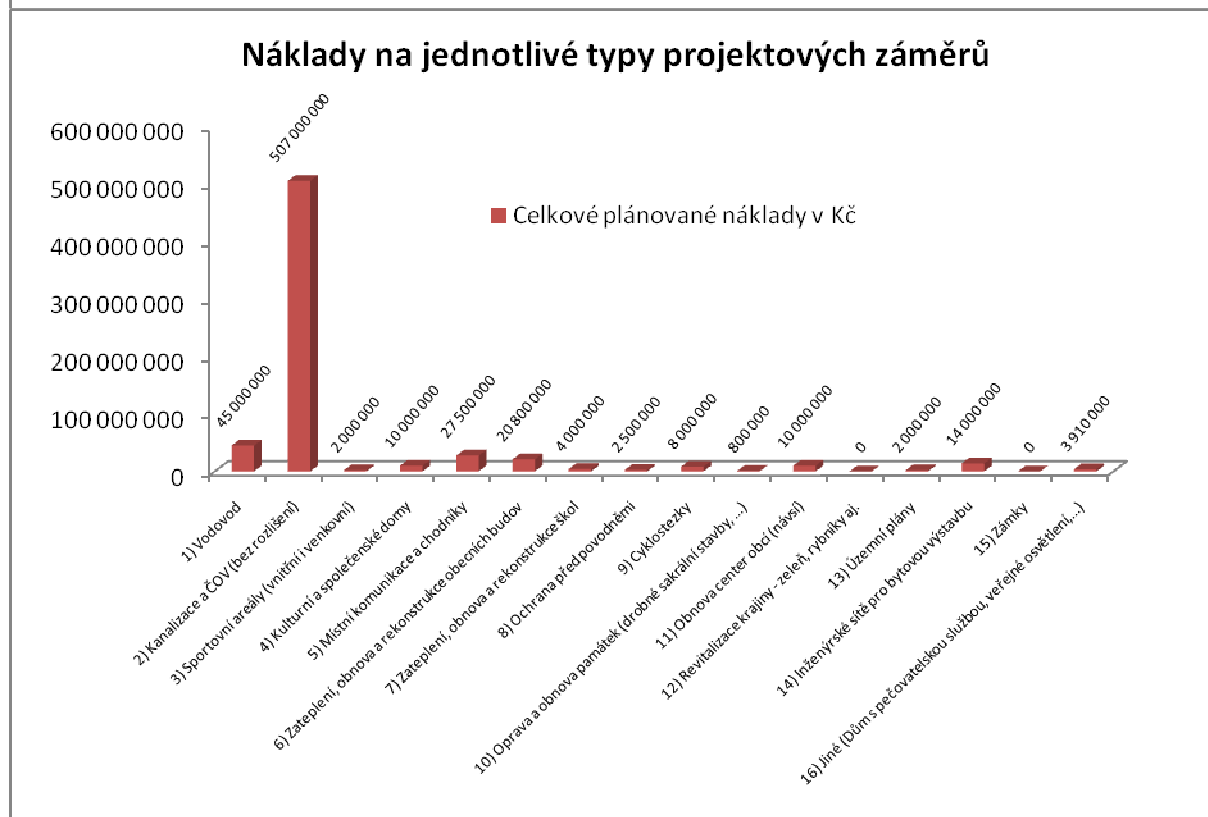
3.4. ORP Lipník nad Bečvou



3.5. ORP Litovel

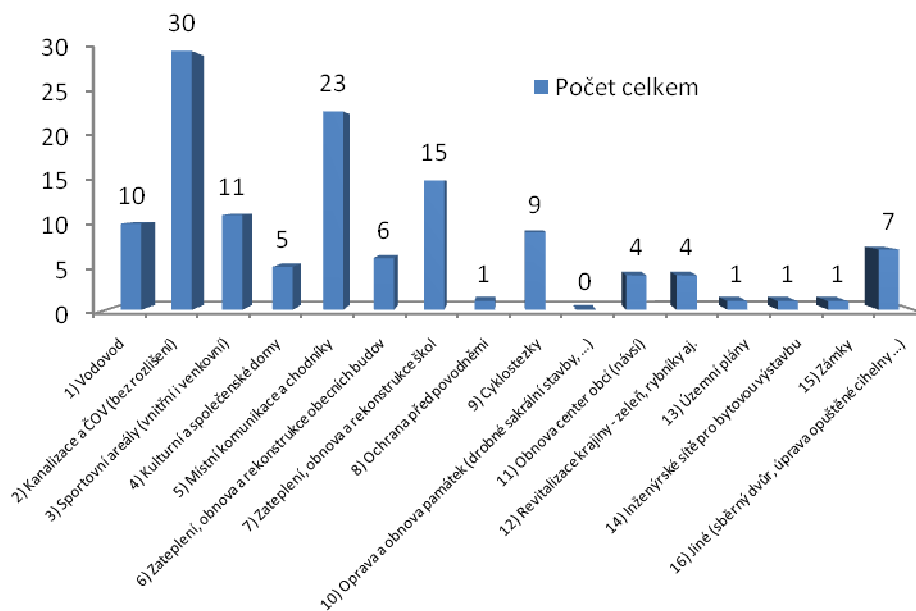


3.6. ORP Mohelnice

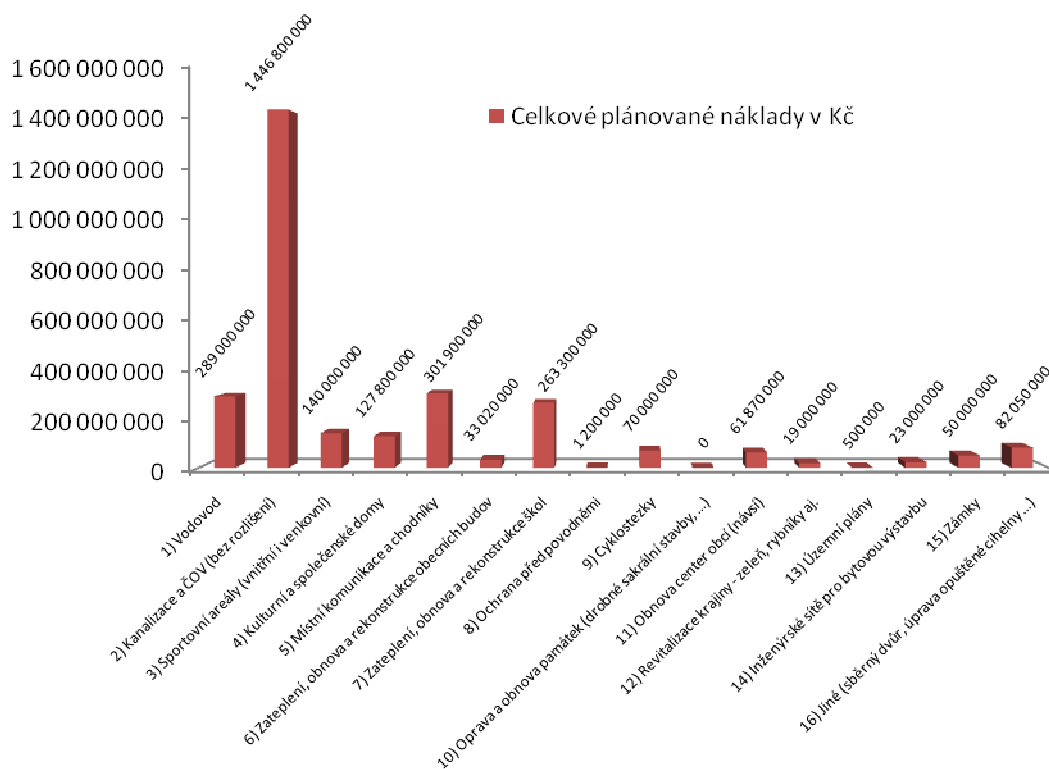


3.7. ORP Olomouc

Počet projektů jednotlivých typů projektových záměrů



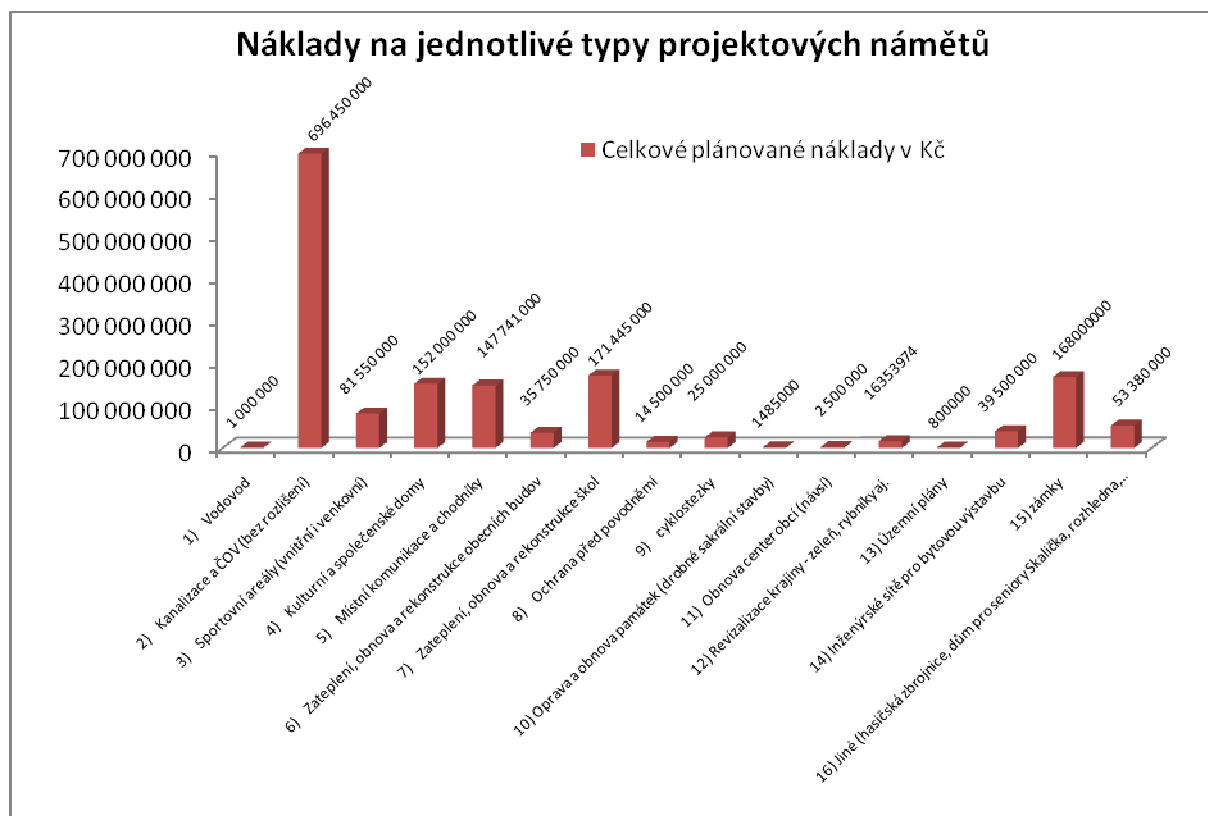
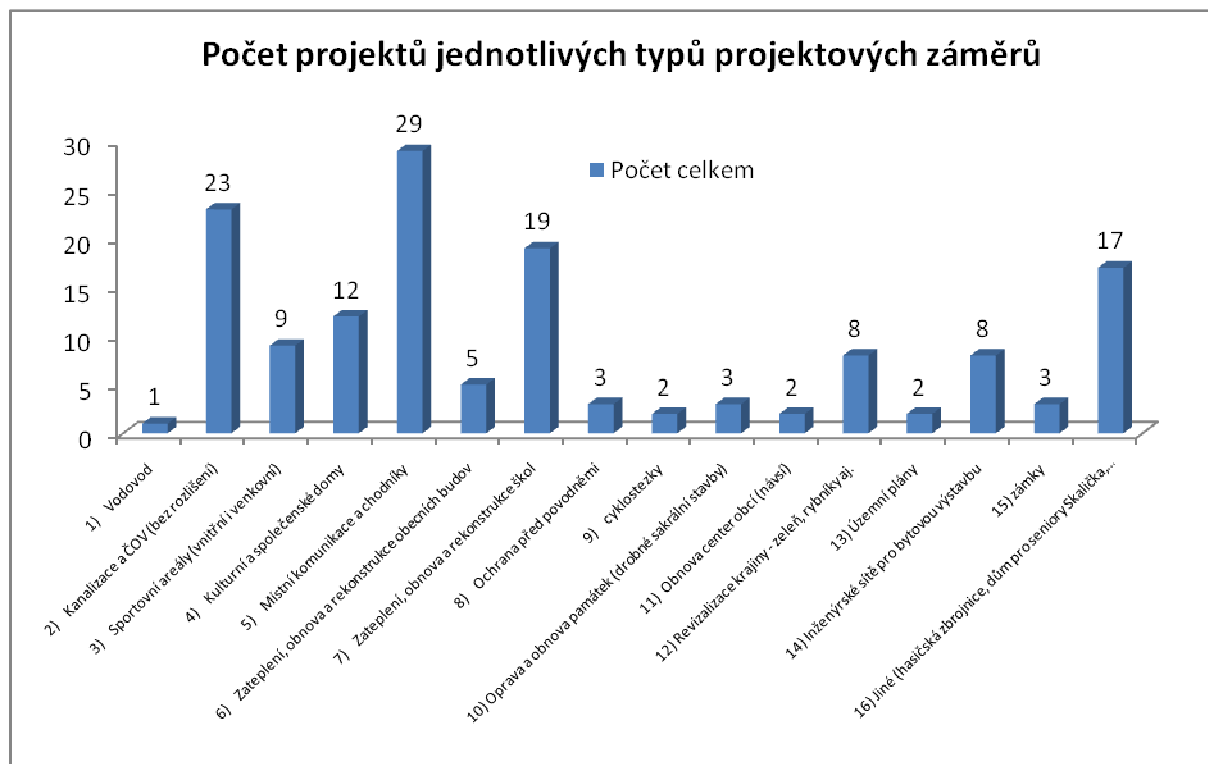
Náklady na jednotlivé typy projektových záměrů



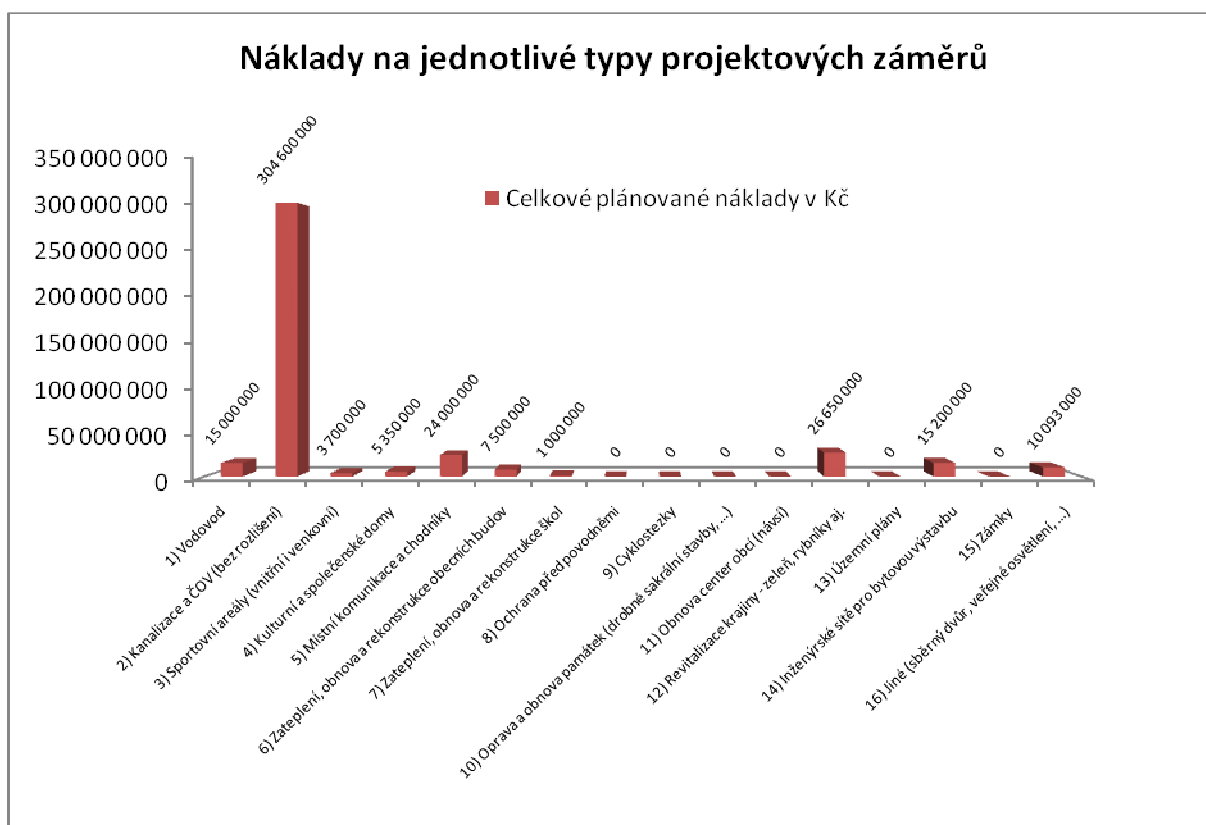
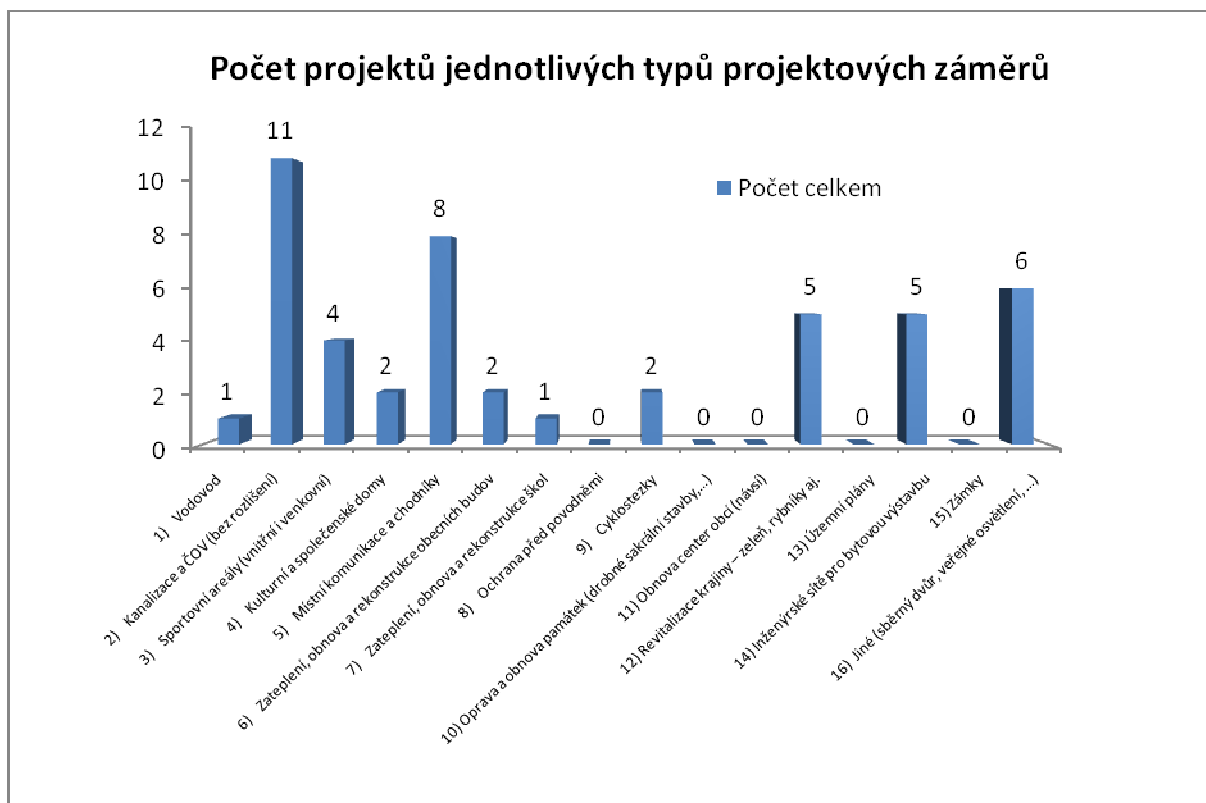
3.8. ORP Prostějov



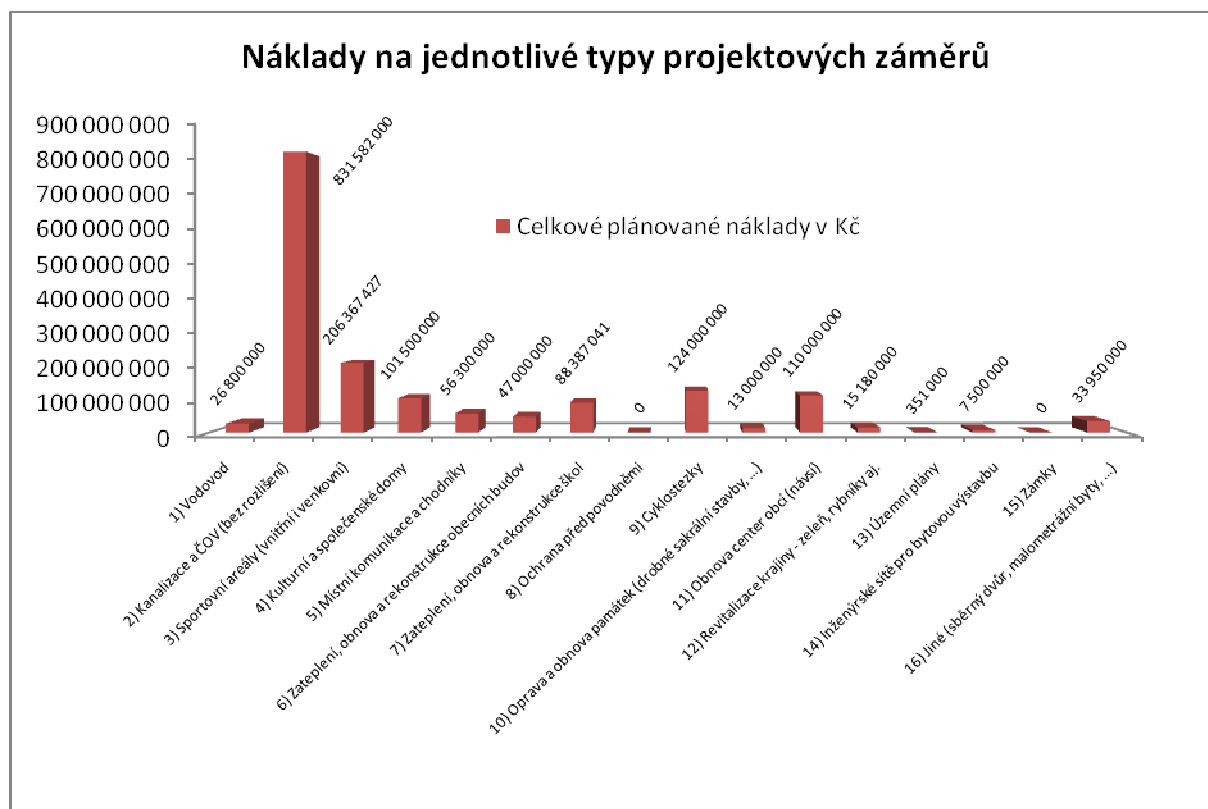
3.9. ORP Přerov



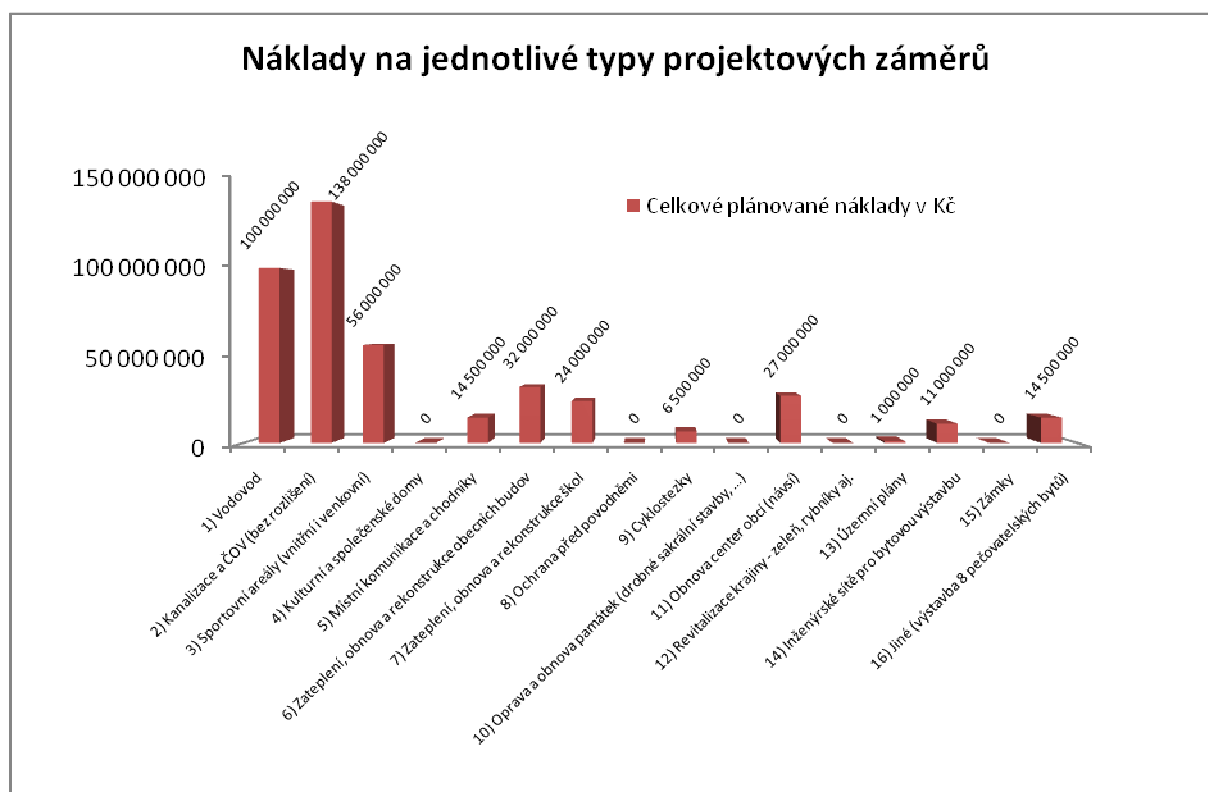
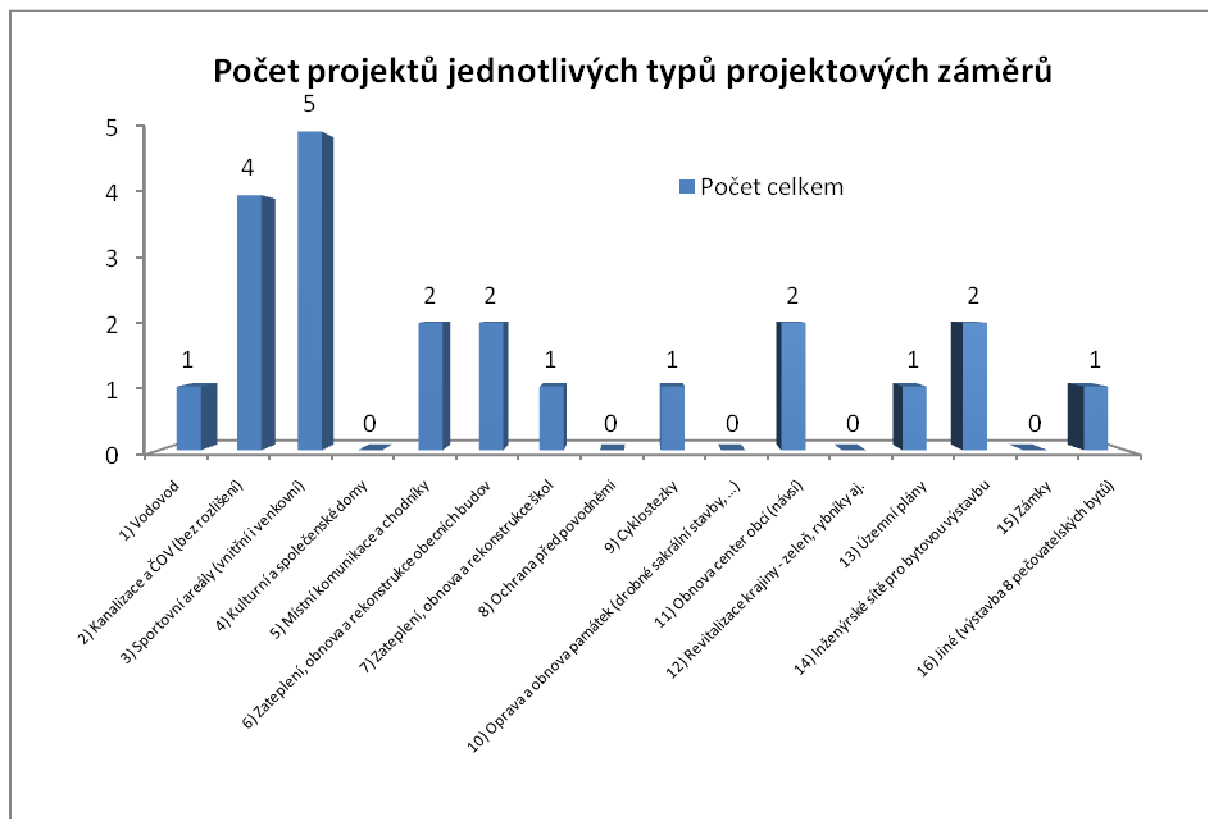
3.10. ORP Šternberk



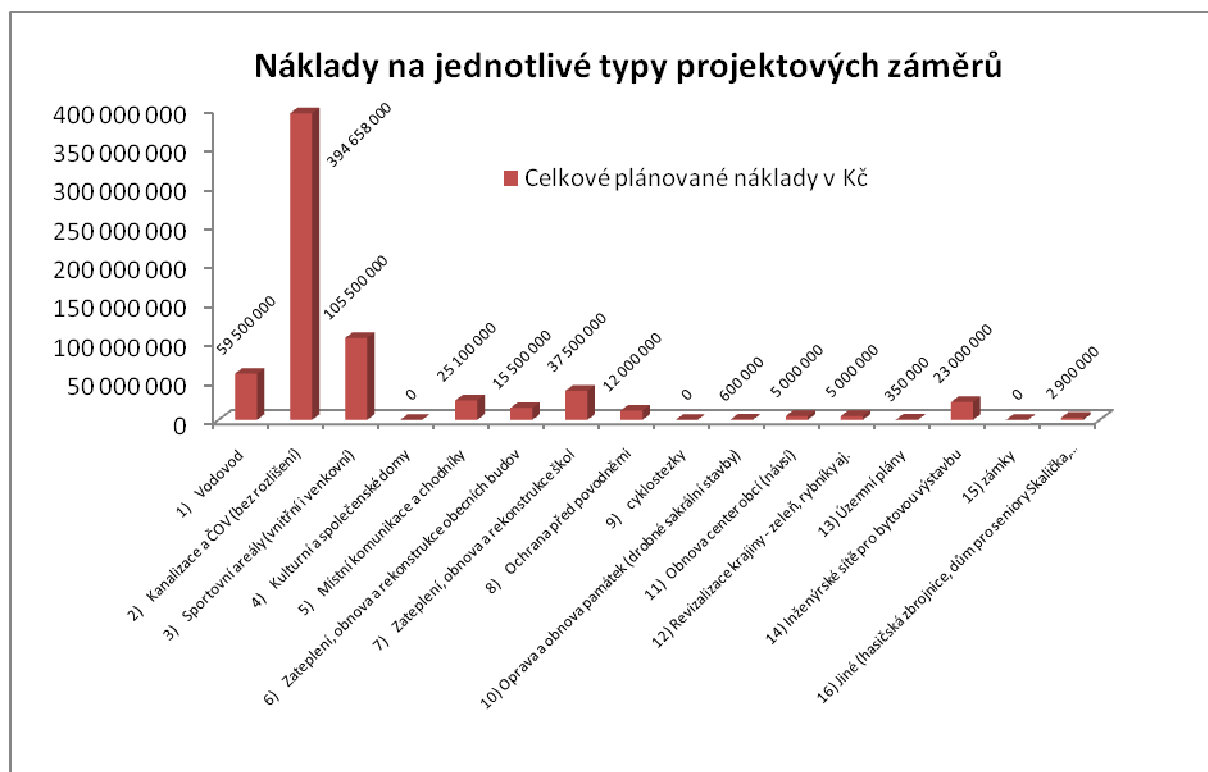
3.11. ORP Šumperk



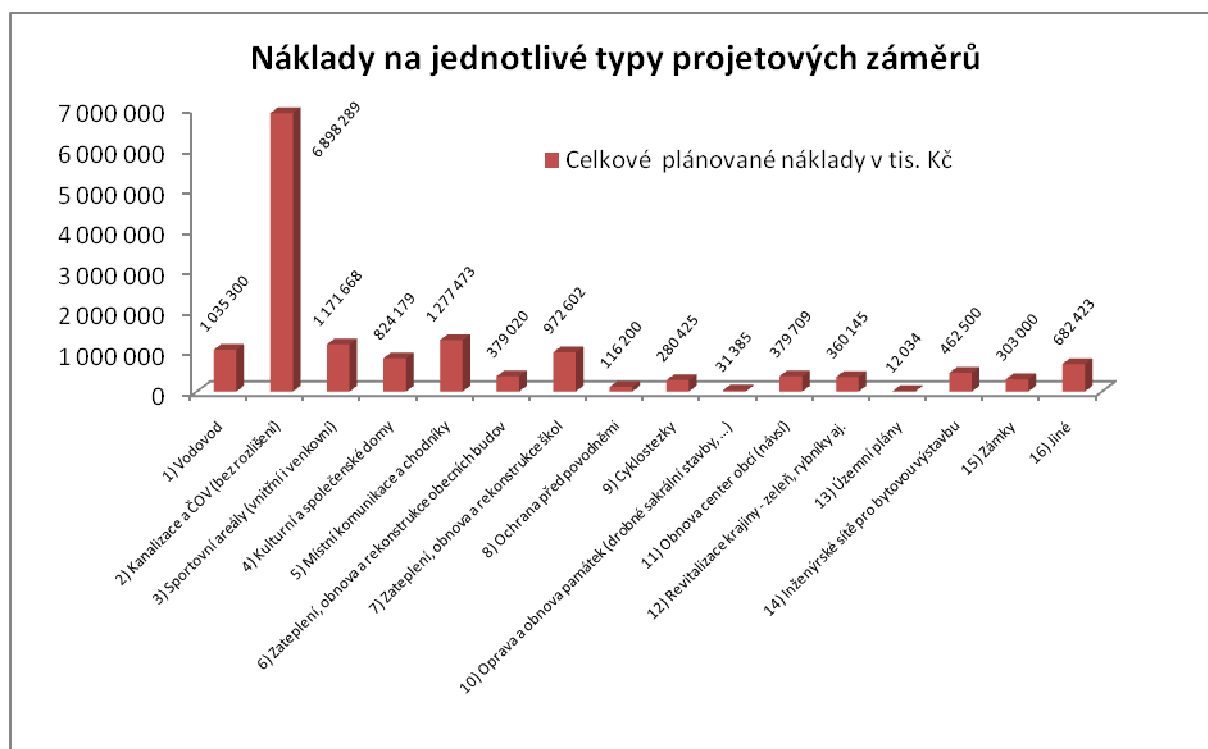
3.12. ORP Uničov



3.13. ORP Zábřeh



3.14. Olomoucký kraj - celkem



3.15. Komentář k jednotlivým záměrům za správní obvody:**ORP Hranice**

V ORP Hranice obce uvedly 76 projektových záměrů v celkové hodnotě více než 840 mil. Kč. Výrazně převyšují náklady u záměrů na obnovu či výstavbu ČOV a kanalizací, kde 8 záměrů představuje částku přes 350 mil. Kč. Téměř 100 mil. Kč dosahují náklady na opravu či výstavbu místních komunikací a chodníků (17 záměrů) a náklady na zateplení, opravu a rekonstrukci škol (6 záměrů).

Další záměry uvedené v typu „jiné“ obsahují záměry na opravu hasičské zbrojnice, výstavbu domu pro seniory, výstavbu rozhledny v obci Rouské, nákup techniky na údržbu obecních ploch, výstavbu stezky pro pěší a rekonstrukci obecního rozhlasu. Z uvedené typologie projektových záměrů se v tomto ORP neobjevují žádné záměry na opravu památek, revitalizaci krajiny, územní plány, opravy zámků a výstavbu cyklostezek.

Celkové náklady na uvedené projektové záměry budou ve skutečnosti nepatrně vyšší, u tří projektových záměrů zatím nebyl stanoven rozpočet.

ORP Jeseník

V ORP Jeseník obce uvedly 76 projektových záměrů v celkové hodnotě převyšující 1,5 miliard Kč. Celkové náklady na uvedené projektové záměry jsou ve skutečnosti ještě vyšší, jelikož u 2 projektových záměrů byl uveden velice hrubý odhad rozsahu předpokládaných nákladů (např. modernizace krytého bazénu 5 až 90 mil. Kč, Maxaréna – sportovně rekreační areál, lyžařská dráha, bobová dráha 200 mil. až 250 mil. Kč).

Finančně nejnáročnější jsou záměry na obnovu či výstavbu ČOV a kanalizací, kde náklady dosahují 520 mil. Kč (9 projektových záměrů). Další nejčastější projektové záměry dle objemu nákladů: Sportovní areály 255,5 mil. až 390,5 mil. Kč (9 projektových záměrů), Komunikace a chodníky 128,4 mil. Kč (14 projektových záměrů), Revitalizace krajiny - zeleň, rybníky aj. 109,6 mil. Kč (4 projektové záměry), Zateplení, obnova a rekonstrukce obecních budov 60 mil. Kč (2 projektový záměr), Kulturní a společenské domy 55,2 mil. Kč (4 projektové záměry) a „jiné“ 246,2 mil. Kč (13 projektových záměrů) Záměry: výstavba sběrného dvora (2), hasičská zbrojnice, výstavba obecních bytů, obnova území a infrastruktura po povodni, rozšíření skládky TKO, naučná stezka Johanna Schrotha, bezdrátový rozhlas, vybudování osvětlení komunikace, zázemí pro podnikatele, vyhlídková věž – rozhledna, Centrum sociálních služeb.

ORP Konice

V ORP Konice obce uvedly 57 projektových záměrů v celkové hodnotě 773,5 mil. Kč. Celkové náklady na uvedené projektové záměry budou ve skutečnosti ještě vyšší, jelikož u 3 projektových záměrů nebyly uvedeny předpokládané náklady.

Finančně nejnáročnější jsou záměry na obnovu či výstavbu ČOV a kanalizací, kde náklady dosahují 416 mil. Kč (7 projektových záměrů). Další projektové záměry dle objemu nákladů: Vodovod 86 až 88 mil. Kč (5 projektových záměrů, u 1 záměru odhad nákladů 15 až 17 mil. Kč), Komunikace a chodníky 67,5 mil. Kč (16 projektových záměrů, u 2 neuvedeny předpokládané náklady), Zateplení, obnova a rekonstrukce obecních budov 50,5 mil. Kč (6 projektových záměrů), Zateplení, obnova a rekonstrukce škol 12,5 mil. Kč (3 projektové záměry), Obnova center obcí (návsí) 10,1 mil. Kč (3 projektové záměry) a „jiné“ 75,8 mil. Kč (7 projektových záměrů) Záměry: Přestavba školy na sociální byty, hasičská zbrojnice (2), oprava osvětlení, výstavba nové budovy HZS a ZZS, plynofikace.

ORP Lipník nad Bečvou

V ORP Lipník nad Bečvou obce uvedly 39 projektových záměrů v celkové hodnotě 300,8 mil. Kč. Nejčtenější (7 záměrů) a druhé nejnákladnější (71,8 mil. Kč) jsou záměry

v typu „jiné“. Jedná se o výstavbu kompostárny, opravu veřejného osvětlení a rozhlasu, výstavbu domu pro seniory Soběchleby a rekonstrukci koupaliště.

Finančně nejnáročnější (88 mil. Kč) jsou záměry na obnovu či výstavbu ČOV a kanalizací (4 záměry). Dalším finančně nákladným záměrem je oprava zámku (Veselíčko), kde pouhý jeden záměr představuje 35 mil. Kč.

Z uvedené typologie projektových záměrů se v tomto ORP neobjevují žádné záměry na opravu památek, obnovu center návsi, územní plány a výstavbu cyklostezek.

Celkové náklady na uvedené projektové záměry budou ve skutečnosti ještě vyšší, jelikož u deseti projektových záměrů zatím nebyl stanoven rozpočet.

ORP Litovel

Za ORP Litovel bylo v dotazníkovém šetření uvedeno 53 projektových záměrů. Z toho u 3 projektových záměrů nebyly uvedeny náklady (2 krát rekonstrukce místních komunikací a 1 krát zateplení OÚ). Je také zajímavé, že z 11 projektových záměrů týkajících se kanalizací a ČOV mělo 5 obcí vyčíslen rozpočet vyšší než 75 milionů Kč.

Do kategorie JINÉ jsme u ORP Litovel zařadili – vybudování výtvarné dílny, opravu hasičských zbrojnic, vybavení Sboru dobrovolných hasičů, vybudování Domu poklidného stáří, rekonstrukci místní sítě veřejného osvětlení, likvidaci starého kina, zhotovení okrasné zidky a opravu domu s pečovatelskou službou.

Nejvíce projektových záměrů za ORP Litovel uvedla obec Bílá Lhota (tj. 14 projektových záměrů za celkové náklady 208.070.000 Kč).

ORP Mohelnice

Obce ORP Mohelnice uvedly 35 projektových záměrů v celkové hodnotě 667 mil. Kč. Celkové náklady na uvedené projektové záměry budou ve skutečnosti ještě vyšší, jelikož u 5 projektových záměrů nebyly uvedeny předpokládané náklady.

Finančně nejnáročnější jsou záměry na obnovu či výstavbu ČOV a kanalizací, kde náklady dosahují 527 mil. Kč (9 projektových záměrů).

Další nejčastější projektové záměry dle objemu nákladů: Vodovod 45 mil. Kč (2 projektové záměry), Zateplení, obnova a rekonstrukce obecních budov 20,8 mil. Kč (2 projektové záměry), Inženýrské sítě pro bytovou výstavbu 14 mil. Kč (2 projektových záměrů), Kulturní a společenské domy 10 mil. Kč (1 projektový záměr), Komunikace a chodníky 7,5 mil. Kč (3 projektových záměrů, u 1 nevedeny předpokládané náklady) a „jiné“ 13,9 mil. Kč (5 projektových záměrů, u 1 nevedeny předpokládané náklady) Záměry: Dům s pečovatelskou službou, oprava veřejného osvětlení, odstranění starých povodňových škod, podporované byty, požární zbrojnice.

ORP Olomouc

Obce z ORP Olomouc uvedly celkem 129 projektových záměrů. Náklady na 129 projektových záměrů činí 3.124.320.000 Kč. Z toho 10 projektových záměrů nebylo vyčísleno – koupaliště Hlubočky, cyklostezka Charváty, dobudování chodníků, lávka přes říčku, oprava školy a oprava kulturního domu v Loučanech, dům pro seniory Mrsklesy, hřiště ve Skrbeni, kompletní oprava místních komunikací taktéž ve Skrbeni a kanalizace a ČOV Ústín.

10 projektových záměrů z 30 týkajících se ČOV a kanalizací se pohybuje ve výši nad 50 milionů Kč. Z toho v obci Samotišky byl rozpočet stanoven na 200 milionů Kč. Další 4 záměry pohybující se nad hranicí 50 milionů za jeden projekt se týkají vodovodů. V jednom případě je rozpočet stanoven na 100 milionů – a to v případě opravy místních komunikací v Náměšti na Hané.

Do kategorie JINÉ jsme zařadili projektové záměry týkající se – modernizace ubytovacího křídla Centra zdraví v Bohuňovicích, expozice historické zemědělské techniky a dětské hřiště Krčmaň, sběrný dvůr, průmyslovou zónu, dům pro seniory, úpravu opuštěné cihelny v Samotiškách, opravu místního rozhlasu a stavbu domu s chráněnými byty.

Nejvíce projektových záměrů v dotazníku uvedla obec Křelov – Břuchotín (5) v celkových nákladech 177.000.000Kč.

ORP Prostějov

V ORP Prostějov obce uvedly 203 projektových záměrů v celkové hodnotě více než 2,6 miliard Kč. Celkové náklady na uvedené projektové záměry budou ve skutečnosti ještě vyšší, jelikož u 27 projektových záměrů nebyly uvedeny předpokládané náklady.

Finančně nejnáročnější jsou záměry na obnovu či výstavbu ČOV a kanalizací, kde náklady dosahují více než 1,16 miliardy Kč (33 projektových záměrů, u 3 projektových záměrů neuvedeny předpokládané náklady). Další nejčastější projektové záměry dle objemu nákladů: Kulturní a společenské domy 258,4 mil. Kč (15 projektových záměrů, u 2 neuvedeny předpokládané náklady), Komunikace a chodníky 265,7 mil. Kč (36 projektových záměrů, u 6 neuvedeny předpokládané náklady), Sportovní areály 242,9 mil. Kč (20 projektových záměrů, u 3 neuvedeny předpokládané náklady), Zateplení, obnova a rekonstrukce škol 207,5 mil. Kč (20 projektových záměrů, u 3 neuvedeny předpokládané náklady), Obnova center obcí (návsí) 87,8 mil. Kč (9 projektových záměrů, u 2 neuvedeny předpokládané náklady) a „jiné“ 109,6 mil. Kč (19 projektových záměrů, u 3 neuvedeny předpokládané náklady) Záměry: veřejné osvětlení (4), veřejný rozhlas (3), přestavba budov na bytové domy (2), rekonstrukce bytového domu, nová výstavba bytového domu, výkup pozemků za účelem výstavby rodinných domů, rozšíření domova důchodců, rekonstrukce požární zbrojnice, rekonstrukce vodní-požární nádrže, umělé zasněžování lyžařského svahu, rekonstrukce autokempu, volnočasové aktivity občanů a mládeže.

ORP Přerov

V ORP Přerov obce uvedly 146 projektových záměrů v celkové hodnotě více než 1,6 miliardy Kč. Finančně nejnáročnější jsou záměry na obnovu či výstavbu ČOV a kanalizací, kde náklady dosahují téměř 700 mil. Kč (23 projektových záměrů). Dalšími finančně nákladnými záměry jsou zateplení, obnova a rekonstrukce škol – 171 mil. Kč (19 projektových záměrů), rekonstrukce zámků – 168 mil. Kč (pouze 3 projektové záměry – Citov, Horní Moštěnice a Tovačov) a kulturní a společenské domy – 152 mil. Kč (12 projektových záměrů). Nejvíce projektových záměrů bylo uvedeno v oblasti obnovy místních komunikací a chodníku, kde 29 projektových záměrů představuje náklady ve výši 148 mil. Kč.

Další záměry uvedené v typu „jiné“ obsahují záměry typu opravy hasičských zbrojnic, výstavba domů pro seniory, oprava koupaliště, opravy veřejného osvětlení a rozhlasu, demolice budovy.

Celkové náklady na uvedené projektové záměry budou ve skutečnosti ještě vyšší, jelikož u jednadvaceti projektových záměrů zatím nebyl stanoven rozpočet.

ORP Šternberk

Za ORP Šternberk bylo v dotaznících uvedeno 47 projektových záměrů. Celkové náklady za ORP činí 422.093.000 Kč. Z toho u 7 projektových záměrů nebyla uvedena výše nákladů – 2x cyklostezka, 1x oprava komunikací a chodníků, 2x ČOV a kanalizace, 1x výběr lokalit pro výstavbu rodinných domů, 1x protipožární nádrž. Výše nákladů na odkanalizování obcí nebyli ve všech záměrech vyšší než 70 milionů Kč.

Za ORP Šternberk jsme do kategorie JINÉ uvedli tyto projektové záměry – sběrný dvůr, dostavbu 6 chráněných bytů, Czech POINT, opravu veřejného rozhlasu, protipožární nádrž a veřejné osvětlení v části obce.

ORP Šumperk

Za toto ORP bylo z dotazníkového šetření zjištěno 84 projektových záměrů. Výše těchto záměrů je 1.669.417.468 Kč. Z toho 9 projektových záměrů nemělo vyčísleno své náklady. Jedná se o výstavbu ČOV, obnovu vodovodu a výstavbu vodojemu 100m³,

územní plán obce, opravu požární nádrže, 2x cyklostezku, vytvoření strategického plánu obce, revitalizaci části sídliště a výstavbu malometrážních bytů.

Z celkových 16 projektových záměrů týkajících se ČOV a kanalizací je 7 vyčísleno na více než 50 milionů Kč. Mezi další projektové záměry, jejichž náklady jsou vyčísleny na více než 50 milionů, patří – cyklostezka Bohdíkov (50 milionů Kč), úprava a rozšíření sportovního areálu v Libině (76 milionů Kč), rekonstrukce kulturního domu v Rapotíně (50 milionů Kč) a úprava středu obce v Rudé nad Moravou (100 milionů Kč).

Za ORP Šumperk je do kategorie JINÉ zařazeno – stavba vyhlídkové věže, sběrný dvůr s kompostárnou, rekonstrukce obecního rozhlasu, tvorba Strategického plánu rozvoje obce a výstavba malometrážních bytů.

Nejvíce projektových záměrů (5) uvedla obec Rapotín – rekonstrukce obecního úřadu, rekonstrukci kulturního domu, rekonstrukci areálu TJ Jiskra, cyklostezka I. etapa a rekonstrukci staré budovy ZŠ. Tyto akce jsou vyčísleny na 166.000.000 Kč.

ORP Uničov

Za ORP Uničov bylo z dotazníkového šetření zjištěno 22 projektových záměrů s celkovými náklady 424.500.000 Kč.

Do kategorie JINÉ jsme u tohoto ORP zařadili pouze výstavbu 8 pečovatelských bytů v obci Medlov. Jeden ze záměrů se týkal opravy kulturního domu a obecního úřadu v Újezdu – tento projektový záměr jsme zařadili do kategorie Zateplení, oprava a rekonstrukce obecních budov.

Nejvíce projektových záměrů uvedla obec Dlouhá Loučka (5 projektových záměrů v celkové výši 114.000.000 Kč.

ORP Zábřeh

V ORP Zábřeh obce uvedly 60 projektových záměrů v celkové hodnotě přes 686 mil. Kč. Více než polovinu celkových nákladů tvoří záměry na obnovu či výstavbu ČOV a kanalizací, kde náklady dosahují téměř 400 mil. Kč (14 projektových záměrů). Více než 105 mil Kč (7 projektových záměrů) tvoří záměry na sportovní areály. Žádné další záměry nejsou tak finančně nákladné, pouze finanční požadavky na výstavbu vodovodu (3 záměry) dosahují téměř 60 mil. Kč. Výjimečná situace je u záměrů na opravy kulturních domů, jsou zde uvedeny 2 záměry, ale ani u jednoho nebyl uveden rozpočet, proto jsou celkové náklady 0 Kč.

Záměry uvedené v typu „jiné“ obsahují záměry na opravu hasičské zbrojnice, koupaliště a rekonstrukce vytápění. Z uvedené typologii projektových záměrů se v tomto ORP neobjevují žádné záměry na rekonstrukci zámků a výstavbu cyklostezek.

Celkové náklady na uvedené projektové záměry budou ve skutečnosti ještě vyšší, jelikož u jedenácti projektových záměrů zatím nebyl stanoven rozpočet.

3.16. Souhrnný komentář za projektové záměry v Olomouckém kraji

Projektové záměry jednotlivých obcí jsou v tomto souhrnu sestaveny jako pořadí („hitparáda“) podle četnosti a podle objemu plánovaných investic.

Pořadí projektových záměrů - četnost podle příbuzných skupin:

| | Skupina projektových záměrů | Počet PZ |
|-----|---|-------------|
| 1. | Místní komunikace a chodníky | 186 |
| 2. | Kanalizace a ČOV | 179 |
| 3. | Jiné | 102 |
| 4. | Sportovní areály (vnitřní a venkovní) | 92 |
| 5. | Zateplení, obnova a rekonstrukce škol | 91 |
| 6. | Kulturní a společenské domy | 68 |
| 7. | Zateplení, obnova a rekonstrukce obecních budov | 60 |
| 8. | Inženýrské sítě pro bytovou výstavbu | 48 |
| 9. | Vodovod | 42 |
| 10. | Obnova center obcí (návsí) | 39 |
| 11. | Revitalizace krajiny – zeleň, rybníky aj. | 37 |
| 12. | Cyklostezky | 29 |
| 13. | Ochrana před povodněmi | 17 |
| 14. | Oprava a obnova památek (drobné sakrální stavby...) | 16 |
| 15. | Územní plány | 13 |
| 16. | Zámky | 6 |
| | Celkem | 1025 |

Pořadí projektových záměrů – celkový objem plánovaných financí:

| | Skupina projektových záměrů | Kč |
|-----|---|-----------------------|
| 1. | Kanalizace a ČOV | 7 815 433 000 |
| 2. | Sportovní areály (vnitřní a venkovní) | 1 226 462 684 |
| 3. | Místní komunikace a chodníky | 1 201 504 000 |
| 4. | Kulturní a společenské domy | 819 179 240 |
| 5. | Zateplení, obnova a rekonstrukce škol | 780 092 041 |
| 6. | Vodovod | 753 100 000 |
| 7. | Jiné | 721 233 000 |
| 8. | Zateplení, obnova a rekonstrukce obecních budov | 396 820 000 |
| 9. | Obnova center obcí (návsí) | 365 609 000 |
| 10. | Inženýrské sítě pro bytovou výstavbu | 354 500 000 |
| 11. | Zámky | 303 888 888 |
| 12. | Cyklostezky | 288 425 000 |
| 13. | Revitalizace krajiny – zeleň, rybníky aj. | 229 945 293 |
| 14. | Oprava a obnova památek (drobné sakrální stavby...) | 159 685 000 |
| 15. | Ochrana před povodněmi | 115 700 000 |
| 16. | Územní plány | 14 034 000 |
| | Celkem | 15 545 611 146 |

Komentář k souhrnným tabulkám:

Nejvíce projektových záměrů obcí je podle zjištění dotazníkového šetření na místní komunikace a chodníky (186 uvedených záměrů) a kanalizace a ČOV (179 uvedených záměrů). Největší plánovaný objem investic je na kanalizace a ČOV (7,8 miliardy Kč), místní komunikace a chodníky (1,2 miliardy Kč), sportovní areály (1,2 miliardy). Zde je

nutno opět upozornit, že ne všechny obce své záměry vyčíslily a ty obce, které objemy potřebných financí vyčíslily, se pohybovaly v rozmezí.

Z celkových 1025 uvedených projektových záměrů nebyl uveden rozpočet u 109 z nich, což činí 10,6%.

Seznam dotačních zdrojů pro projektové záměry obcí:

K jednotlivým projektovým záměrům obcí je přiřazen také zdroj možné podpory z evropských, národních či krajských zdrojů.

V ČR existuje řada dotačních programů, ovšem pro potřeby výstupů dotazníkového šetření jsme vybrali jen několik nejfrekventovanějších, seřazených do těchto skupin podle oblastí podpory venkova:

a) Evropské:

✓ Regionální operační program Střední Morava:

ROP 1.1.1. Silnice II. a III. třídy

ROP 1.2.1. Rozvoj integrovaného dopravního systému, terminály a zastávky

ROP 1.3. Bezmotorová doprava

ROP 2.3.1. Fyzická revitalizace území

ROP 2.3.2. Sociální infrastruktura na venkově

ROP 2.3.3. Integrované projekty na venkově

ROP 3.2. Veřejná infrastruktura a služby

✓ OP Přeshraniční spolupráce Česká republika – Polsko:

OP PS ČR-PR, Prioritní osa 1: Posilování dopr. dostupnosti, ochrana ŽP a prevence rizik

OP PS ČR-PR, Prioritní osa 2: Podpora rozvoje podnikatelského prostředí a cestovní ruch

OP PS ČR-PR, Prioritní osa 3: Podpora spolupráce místních společenství

✓ Program rozvoje venkova (PRV):

PRV III.1.3. Podpora cestovního ruchu (stezky)

PRV III.2.1.1. Obnova rozvoj vesnic

PRV III.2.1.2. Občanské vybavení a služby

PRV III.2.2. Kulturní dědictví

PRV IV.1.1. Místní akční skupina

PRV IV.1.2. Realizace místní rozvojové strategie

PRV IV.2.1. Projekty spolupráce MAS

✓ OP Životní prostředí:

OPŽP 1.1. Snížení znečištění vod

OPŽP 1.2 Zlepšení jakosti pitné vody

OPŽP 1.3.1 Zlepšení systému povodňové služby a preventivní protipovodňové ochran

OPŽP 1.3.2. Eliminace povodňových průtoků systémem přírodně blízkých opatření

OPŽP 3.2.1. Úspory energie

OPŽP 4.1. Zkvalitnění nakládání s odpady

OPŽP 4.2. Odstraňování starých ekologických zátěží

OPŽP 6.3. Obnova krajinných struktur

OPŽP 6.4. Optimalizace vodního režimu krajiny

OPŽP 6.5. Podpora regenerace urbanizované krajiny

b) Národní:

✓ Program Podpora obnovy venkova:

POV MMR DT1 - Vesnice roku

POV MMR DT2 - Zapojení mládeže
POV MMR DT3 - Spolupráce venkova
POV MMR DT4 - Kulturní památky
MMR - Podpora výstavby technické infrastruktury
Státní fond dopravní infrastruktury

c) Krajské:

✓ Program obnovy venkova:

POV OK, OP 1: Podpora budování a obnovy infrastruktury obce
POV OK, OP 1: Podpora venkovského společenstva
POV OK, OP 3: Podpora zpracování územně plánovací dokumentace

KÚOK - Fond na podporu výstavby a obnovy vodohospodářské infrastruktury
KÚOK - Obnova kulturních památek
KÚOK - Podpora kulturních aktivit
KÚOK - Významné projekty

d) Jiné:

Švýcarské fondy, 1. Bezpečnost, stabilita a podpora reforem
Švýcarské fondy, 2. Životní prostředí a infrastruktura
Švýcarské fondy, 3. Soukromý sektor
Švýcarské fondy, 4. Rozvoj lidských zdrojů a sociální rozvoj
Švýcarské fondy, 5. Speciální alokace
Norské fondy (FM EHP/Norsko)

Komentář:

Sledovaných 16 skupin projektových záměrů je dále rozděleno do ještě souhrnnějších skupin podle typů dotačních programů.

Seskupeny jsou tyto dotační tituly:

A) Zlepšení vzhledu obcí

PRV III.2.1.1.a) Obnova a rozvoj vesnic
ROP 2.3.1. Rozvoj venkova – Fyzická revitalizace území
POV OK DT1 – Program obnovy venkova OK
Leader IV.1.2. (fiche III.2.1.1.a)

B) Občanské vybavení

PRV III.2.1.2.a, c): Občanské vybavení a služby
ROP 2.3.2. Rozvoj venkova – Sociální infrastruktura na venkově
OPŽP 3.2.1. Realizace úspor energie
POV MMR DT2 – Program Podpora obnovy venkova MMR
POV OK DT1 – Program obnovy venkova OK
Leader IV.1.2. (fiche III.2.1.2.a, c)

C) Technická infrastruktura

PRV III.2.1.1.b) Obnova a rozvoj vesnic – vodovody a kanalizace a ČOV
OPŽP 1.1. Snížení znečištění vod
Švýcarský fond (osa 2)
FPVVI - Fond na podporu výstavby vodohospodářské infrastruktury OK

D) Obnova památek

PRV III.2.2. Ochrana a rozvoj kulturního dědictví venkova
POV MMR (DT4) Kulturní památky
Leader IV.1.2. (fiche III.2.2.)

Skupiny projektových záměrů podle rámce dotačních programů:

| Skupina | Skupiny (1-16) | Objem vyčíslených záměrů | Počet záměrů |
|--|--|--------------------------|--------------|
| Zlepšení vzhledu obcí PRV III.2.1.1. + ROP 2.3.1. POV OK – DT1 Leader IV.1.2. | Místní komunikace a chodníky; Obnova center obcí (návsi) | 1 567 113 000 | 225 |
| Občanská vybavenost PRV III.2.1.2. + ROP 2.3.2. POV OK- DT1 OPŽP 3.2.1. Leader IV.1.2. | Sportovní areály (vnitřní a venkovní); Zateplení, obnova a rekonstrukce škol; Kulturní a společenské domy; Zateplení, obnova a rekonstrukce obecních budov | 3 222 553 965 | 311 |
| Infrastruktura PRV III.2.1.1.b) +OPŽP + ŠF (osa 2) FPVVI OK | Kanalizace a ČOV; Vodovod; Inženýrské sítě pro bytovou výstavbu (částečně); | 8 923 033 000 | 269 |
| Obnova památek PRV III.2.2. POV MMR (DT4) Leader IV.1.2. | Zámky; Oprava a obnova památek (drobné sakrální stavby...) | 463 573 888 | 22 |
| Ostatní | | 1 369 337 293 | 198 |
| Celkem: | | 15 545 611 146 | 1025 |

Z analýzy projektových záměrů jednotlivých obcí zcela jednoznačně vyplynulo, že očekávání mnoha vesnic jsou nereálná. Například ve skupině záměrů na zlepšení vodohospodářské infrastruktury je požadavek na další tři roky (spíš déle) 8,4 miliardy korun. Přitom v OPŽP bylo v dosavadních dvou výzvách podpořeno 16 projektů za 1,23 miliardy korun. Jenže peníze se v OPŽP tenčí. Podobně je tomu o PRV, kde bylo ve dvou výzvách III.2.1.1.b) podpořeno 8 projektů za 102,5 milionu, z toho většina projektů řešila jen rekonstrukce.

Vodovody, kanalizace, ČOV:

| Program | 2007-2009 Podpořených projektů | 2007-2009 Finanční objem dotace | Celkově |
|------------------|-----------------------------------|---|---------------|
| OPŽP 1.1. | 16 | 998 684 192 | 1 284 654 904 |
| PRV III.2.1.1.b) | 8 | 102 490 898 | |
| | | 1 101 175 090 | |

V celé situaci by mj. částečně pomohlo a bylo vhodné, aby obce tlačily na projektanty, aby šli se stavebními rozpočty dolů, resp. aby ve výběrových řízeních vysoutěžili se stavebními firmami co nejnižší ceny navzdory projektovým rozpočtům.

Komplexní tabulky podle jednotlivých obcí a podle skupin dle příslušnosti ke správnímu obvodu (ORP) jsou uvedeny v samostatných přílohách.

4. Technická a sociální infrastruktura – vybrané oblasti a projektové záměry v modelovém regionu

V následující analýze je uveden výtah z dotazníkového šetření podle vybraných problematik:

- Vodovody
- Kanalizace a ČOV
- Sportovní areály (vnitřní i venkovní)
- Kulturní a společenské domy
- Mateřské a základní školy

Tyto vybrané oblasti řešených problematik jsou nejfrekventovanější z výše uvedených 16-ti skupin a dají se jednoduše kvantifikovat na počet kusů. Chybí zde také velmi frekventované a žádoucí téma oprav místních komunikací, v následujícím přehledu není uvedena, protože záměry nelze jednoduše převést na kusy, ale jedná se metry či kilometry, které nejsou respondenty v dotazníkovém šetření v převážné míře uváděny.

4.1. Infrastruktura a záměry

Nejprve uvádíme přehledy 5 vybraných oblastí podle současného stavu infrastruktury a typů projektových záměrů.

Vodovody:

| ORP | počet obcí v ORP | Vodovod | | | Hlavní programy podpory: |
|------------------------------|------------------|--------------------------------|--------------|---|--|
| | | současný stav - počet v obcích | počet záměrů | % obcí z ORP, které mají projektový záměr | |
| Hranice | 30 | 23 | 2 | 6,67 | a) Fond na podporu výstavby vodohospodářské infrastruktury OK b) Program rozvoje venkova PRV III.2.1.1.b) Obnova a rozvoj vesnic c) OPŽP 1.1. Snížení znečištění vod |
| Jeseník | 23 | 20 | 5 | 21,73 | |
| Konice | 21 | 21 | 5 | 23,81 | |
| Lipník nad Bečvou | 13 | 7 | 3 | 23,08 | |
| Litovel | 19 | 15 | 2 | 10,53 | |
| Mohelnice | 13 | 13 | 2 | 15,38 | |
| Olomouc | 44 | 35 | 10 | 22,73 | |
| Prostějov | 75 | 56 | 4 | 5,33 | |
| Přerov | 57 | 48 | 1 | 1,75 | |
| Šternberk | 20 | 16 | 1 | 5,00 | |
| Šumperk | 34 | 16 | 3 | 8,82 | |
| Uničov | 9 | 6 | 1 | 11,11 | |
| Zábřeh | 27 | 19 | 3 | 11,11 | |
| Olomoucký kraj celkem | 385 | 295 | 42 | 10,90 | |

V prvním sloupci je uveden současný stav a poté počet plánovaných záměrů (podle dotazníkového šetření provedeného v létě 2009).

Největší procento plánovaných záměrů ve vazbě na současný stav infrastruktury je v regionech ORP Konice a Lipník nad Bečvou, následuje Olomouc, s odstupem Jeseník a Mohelnice. Olomoucký kraj by měl ve svém programu (FPVVI) reflektovat zvýšenou podporu pro tyto regiony.

Vyhodnocení dotazníkového šetření u obcí Olomouckého kraje

Kanalizace a ČOV:

| ORP | počet obcí v ORP | Kanalizace a ČOV (dohromady) | | | Hlavní programy podpory: |
|------------------------------|------------------|--------------------------------|--------------|---|---|
| | | současný stav - počet v obcích | počet záměrů | % obcí z ORP, které mají projektový záměr | |
| Hranice | 30 | 37 | 8 | 26,67 | a) Fond na podporu výstavby vodohospodářské infrastruktury OK b) Program rozvoje venkova PRV III.2.1.1.b) Obnova a rozvoj vesnic d) OPŽP OPŽP 1.1. Snížení znečištění vod |
| Jeseník | 23 | 23 | 9 | 39,13 | |
| Konice | 21 | 13 | 7 | 33,33 | |
| Lipník nad Bečvou | 13 | 13 | 4 | 30,77 | |
| Litovel | 19 | 9 | 11 | 57,89 | |
| Mohelnice | 13 | 7 | 9 | 69,23 | |
| Olomouc | 44 | 40 | 30 | 68,18 | |
| Prostějov | 75 | 55 | 33 | 44,00 | |
| Přerov | 57 | 62 | 23 | 40,35 | |
| Šternberk | 20 | 10 | 11 | 55,00 | |
| Šumperk | 34 | 15 | 16 | 47,06 | |
| Uničov | 9 | 8 | 4 | 44,44 | |
| Zábřeh | 27 | 27 | 14 | 51,85 | |
| Olomoucký kraj celkem | 385 | 319 | 179 | 46,49 | |

V prvním sloupci je uveden současný stav a poté počet plánovaných záměrů (podle dotazníkového šetření provedeného v létě 2009).

Největší procento plánovaných záměrů ve vazbě na současný stav infrastruktury je v ORP Olomouc a Mohelnice, následuje Litovel, Šternberk a Zábřeh. Olomoucký kraj by měl v programu (FPVVI) reflektovat zvýšenou podporu pro tyto regiony.

Sportovní areály:

| ORP | počet obcí v ORP | Sportovní areály (vnitřní i venkovní) | | | Hlavní programy podpory: |
|------------------------------|------------------|---------------------------------------|--------------|---|---|
| | | současný stav - počet v obcích | počet záměrů | % obcí z ORP, které mají projektový záměr | |
| Hranice | 30 | 48 | 7 | 23,33 | a) PRV III.2.1.2. Obce do 500 obyvatel b) ROP StM 2.3.2. Obce nad 501 do 5000 obyvatel c) LEADER IV.1.2. Obce do 25.000 obyvatel, do 2 mil. Kč způsobilých výdajů d) POV MMR, DT2 (projekty do 300 tis. Kč dotace) |
| Jeseník | 23 | 56 | 9 | 39,13 | |
| Konice | 21 | 38 | 1 | 4,76 | |
| Lipník nad Bečvou | 13 | 22 | 4 | 30,77 | |
| Litovel | 19 | 35 | 4 | 21,05 | |
| Mohelnice | 13 | 31 | 2 | 15,38 | |
| Olomouc | 44 | 95 | 11 | 25,00 | |
| Prostějov | 75 | 121 | 20 | 26,66 | |
| Přerov | 57 | 101 | 9 | 15,79 | |
| Šternberk | 20 | 30 | 4 | 20,00 | |
| Šumperk | 34 | 61 | 9 | 26,47 | |
| Uničov | 9 | 16 | 5 | 55,56 | |
| Zábřeh | 27 | 51 | 7 | 25,93 | |
| Olomoucký kraj celkem | 385 | 705 | 92 | 23,89 | |

V prvním sloupci je uveden současný stav a poté počet plánovaných záměrů (podle dotazníkového šetření provedeného v létě 2009).

Vyhodnocení dotazníkového šetření u obcí Olomouckého kraje

Největší procento plánovaných projektů ve vazbě na současný stav infrastruktury je v ORP Uničov, Jeseník a Lipník nad Bečvou.

Kulturní a společenské domy:

| ORP | počet obcí v ORP | Kulturní a společenské domy | | | Hlavní programy podpory: |
|------------------------------|------------------|--------------------------------|--------------|---|--|
| | | současný stav - počet v obcích | počet záměrů | % obcí z ORP, které mají projektový záměr | |
| Hranice | 30 | 22 | 9 | 30,00 | a) PRV III.2.1.2. Obce do 500 obyvatel b) ROP StM 2.3.2. Obce nad 501 do 5000 obyvatel c) LEADER IV.1.2. Obce do 25.000 obyvatel, do 2 mil. Kč způsobilých výdajů d) POV MMR, DT2 (projekty do 300 tis. Kč dotace) e) POV OK, DT1 (projekty do 500 tis. Kč dotace) |
| Jeseník | 23 | 21 | 4 | 17,39 | |
| Konice | 21 | 13 | 4 | 19,05 | |
| Lipník nad Bečvou | 13 | 9 | 5 | 38,46 | |
| Litovel | 19 | 10 | 2 | 10,53 | |
| Mohelnice | 13 | 13 | 1 | 7,69 | |
| Olomouc | 44 | 35 | 5 | 11,36 | |
| Prostějov | 75 | 37 | 15 | 20,00 | |
| Přerov | 57 | 38 | 12 | 21,05 | |
| Šternberk | 20 | 28 | 2 | 10,00 | |
| Šumperk | 34 | 30 | 7 | 20,59 | |
| Uničov | 9 | 6 | 0 | 0,00 | |
| Zábřeh | 27 | 22 | 2 | 7,41 | |
| Olomoucký kraj celkem | 385 | 284 | 68 | 17,66 | |

V prvním sloupci je uveden současný stav a poté počet plánovaných záměrů (podle dotazníkového šetření provedeného v létě 2009).

Největší procento plánovaných záměrů ve vazbě na současný stav infrastruktury je v regionech ORP Lipník nad Bečvou a Hranice, následuje Přerov.

Mateřské a základní školy:

| ORP | počet obcí v ORP | Mateřské a základní školy | | | Hlavní programy podpory: |
|------------------------------|------------------|--------------------------------|--------------|---|--|
| | | současný stav - počet v obcích | počet záměrů | % obcí z ORP, které mají projektový záměr | |
| Hranice | 30 | 31 | 6 | 20,00 | a) PRV III.2.1.2. Obce do 500 obyvatel b) ROP StM 2.3.2. Obce nad 501 do 5000 obyvatel c) LEADER IV.1.2. Obce do 25.000 obyvatel, do 2 mil. Kč způsobilých výdajů d) POV MMR, DT2 (projekty do 300 tis. Kč dotace) e) POV OK, DT1 (projekty do 500 tis. Kč dotace) |
| Jeseník | 23 | 40 | 4 | 17,39 | |
| Konice | 21 | 18 | 3 | 14,28 | |
| Lipník nad Bečvou | 13 | 10 | 2 | 15,38 | |
| Litovel | 19 | 21 | 4 | 21,05 | |
| Mohelnice | 13 | 15 | 2 | 15,38 | |
| Olomouc | 44 | 75 | 15 | 34,09 | |
| Prostějov | 75 | 67 | 20 | 26,66 | |
| Přerov | 57 | 46 | 19 | 33,33 | |
| Šternberk | 20 | 17 | 1 | 5,00 | |
| Šumperk | 34 | 43 | 6 | 17,65 | |
| Uničov | 9 | 10 | 1 | 11,11 | |
| Zábřeh | 27 | 38 | 8 | 29,63 | |
| Olomoucký kraj celkem | 385 | 431 | 91 | 23,63 | |

V prvním sloupci je uveden současný stav a poté počet plánovaných záměrů (podle dotazníkového šetření provedeného v létě 2009).

Největší procento plánovaných záměrů ve vazbě na současný stav infrastruktury je v regionech ORP Olomouc a Přerov.

Shrnutí:

Nejvíce projektových záměrů na obnovu kulturních a společenských domů podle absolutního počtu je v ORP Prostějov a Přerov, stejně tak v ORP Prostějov je v absolutním počtu nejvíce záměrů na sportovní areály. Vyrovnaný nejvyšší počet projektových záměrů na obnovu mateřských a základních škol je v ORP Prostějov a Přerov. Naproti tomu podle absolutního počtu záměrů vodovodů a kanalizací je nejvíce v ORP Olomouc. Tyto údaje ovšem ovlivňuje zejména fakt, že tyto správní obvody mají nejvíce obcí.

4.2. Mapy modelového regionu

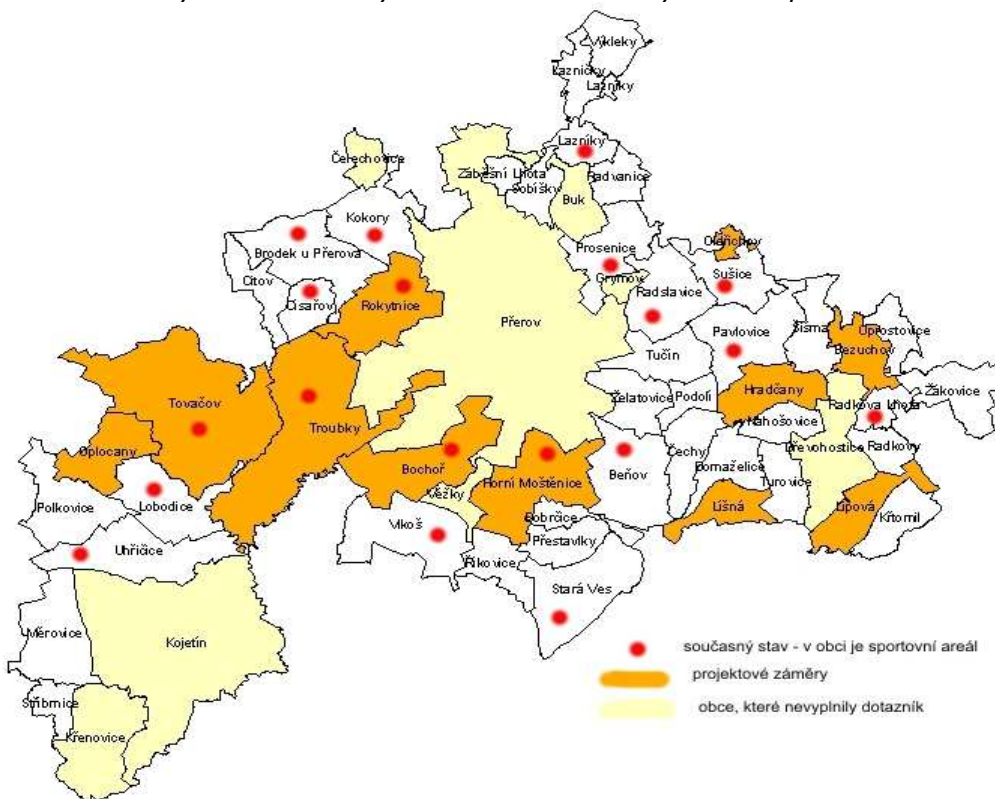
Současný stav vybrané technické a sociální infrastruktury jsme se pokusili srovnat s plánovanými projektovými záměry v modelovém regionu ORP Přerov. Jedná se o velký správní obvod s velkým počtem obcí a všechny kategorie jsou zde zastoupeny.

Za modelový region jsme vybrali ORP Přerov. V tomto ORP jsou zastoupeny všechny typy projektových záměrů. Celkem v ORP Přerov odpovědělo 50 obcí z celkového počtu 57 oslovených. Celkem bylo uvedeno 146 projektových záměrů.

Tabulka a grafy zobrazující souhrn předložených projektových záměrů jsou uvedeny v kapitole 3.11.

Uvádíme zobrazení současného stavu a nejčastějších projektových záměrů, které je možné porovnat s výstupy v dotazníku. Např. u projektových záměrů na komunikace, které také tvoří podstatnou část plánovaných projektových záměrů, nemá vypovídající hodnotu porovnání se současným stavem, jelikož v každé obci jsou místní komunikace.

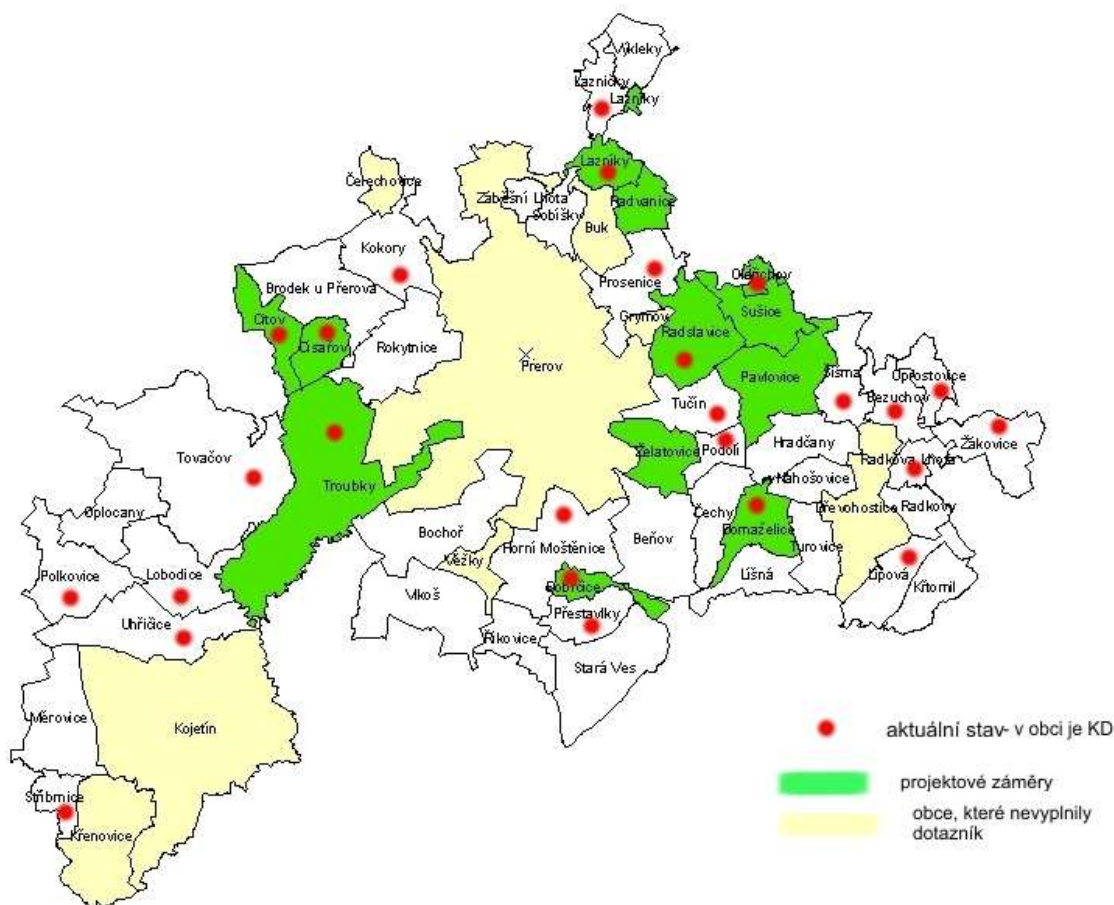
Mapa č. 2 - Současný stav a záměry na obnovu anebo výstavbu sportovních areálů:



Komentář:

Z dotazníkového šetření vyplynulo, že v 19 obcích je v současné době k dispozici objekt pro sport, ve zbývajících 31 obcích tyto prostory chybí. Výstavbu nového sportovního areálu, nebo obnovu stávajícího plánuje 9 obcí. Je označeno 11 obcí, jelikož obec Horní Moštěnice plánuje výstavbu multifunkčního hřiště u ZŠ a obec Troubky bude realizovat sportovně - společenský areál. Pro účely výpočtů projektových záměrů jsou tyto akce uvedeny v jiném dělení (zateplení, obnova a rekonstrukce škola a kulturní a společenské domy), pro účely zobrazení všech obcí, které plánují zařízení pro sport, to v mapě uvádíme.

Mapa č. 4 - Současný stav a plánované projektové záměry na obnovu anebo výstavbu kulturních domů.



Komentář:

Z dotazníkového šetření vyplynulo, že, v současné době je přesně v polovině obcí kulturní dům. Ve zbývajících 24 obcích KD není, jedna obec na otázku neodpověděla. Vybudování nového areálu nebo obnovu stávajícího plánuje 12 obcí.

5. Projektové záměry DSO a MAS

Součástí analýzy infrastruktury venkova je také vyhodnocení projektových záměrů svazků obcí (mikroregionů) a místních akčních skupin (MAS).

Zarážející zde je ovšem už samotná návratnost, neboť z 18 MAS se sídlem v Olomouckém kraji jich odpovědělo pouze 10, tedy větší část. Z celkem 37 evidovaných mikroregionů (svazků obcí) jich odpovědělo pouze 17, tedy menší část.

Návratnost dotazníků je výrazně menší u mikroregionů a LEADER-regionů, zřejmě také proto, že dotazník byl směřován především na obce.

Tab - Návratnost dotazníků:

| ORP | Svazek obcí (mikroregion – MR) | | Místní akční skupina | |
|-------------|---|---|---|------------------------------|
| | odpověděl | neodpověděl | odpověděl | neodpověděl |
| Jeseník | | SMOJ, Zlatohorsko, Javornicko, Jesenicko, Žulovsko | JEMAS | |
| Šumperk | SO Údolí Desné | MR Ruda | MAS Šumperský venkov | MAS Horní Pomoraví |
| Zábřeh | MR Zábřežsko | | | |
| Mohelnice | | MR Mohelnicko | | MAS Mohelnicko |
| Litovel | MR Litovelsko | - | MAS Moravská cesta | - |
| Uničov | MR Uničovsko θ | - | MAS Uničovsko θ | - |
| Šternberk | MR Šternbersko θ | - | - | - |
| Olomouc | MR Bystřička, MR Království, MR Olomoucko | MR Kosířsko, M.berounsko | Bystřička, MAS Region Haná | Haná pod Jedovou, OPRV |
| Prostějov | MR Protivanovsko | MR Kostecko, MR Němčicko Prostějov venkov MR Předina, MR Plumlovsko | MAS Na cestě k prosperitě | MAS Prostějov – venkov |
| Konice | | MR Konicko | | SPOKO |
| Přerov | MR Pobečví, MR Moštěnka | MR Střední Haná, MR Dolek, MR Přerovsko, MR Záhoří- Helfštýn | MAS - Partnerství Moštěnka | MAS Střední Haná |
| Lipník n.B. | | MR Lipensko | MAS Záhoří- Bečva | - |
| Hranice | MR Rozvodí θ MR Hranicko, MR Podlesí, MR Záhoran | - | Rozvojové partnerství Regionu Hranicko | - |
| | MR ochrany vodních zdrojů Třestav | | | |

Typy projektových záměrů DSO a MAS:

| Záměr | DSO | MAS |
|---|---|---|
| Tvrdé: | | |
| Cyklostezky | MR Litovelsko (80 mil.), MR Olomoucko (100 mil.), MR Moštěnka (80 mil.), MR Záhoran (5 mil.) | MAS Moštěnka |
| Propagace turistiky a cykloturistiky, infocentra, odpočinková místa | MR Bystřička, MR Zábřežsko 2x, | MAS Moštěnka |
| Turistické středisko Záhoří | MR Záhoran (10 mil.) | |
| Obnova památek (a mapování) | MR Království, MR Litovelsko, MR Zábřežsko | MAS Moštěnka |
| Modernizace škol a vzdělávací programy | MR Zábřežsko | MAS Moštěnka |
| Obnova krajiny | | MAS Moštěnka |
| Regionální značka (včetně služeb ubytování) | | MAS Moštěnka, MAS Záhoří-Bečva |
| Multifunkční telekomunikační síť | | MAS Moštěnka |
| Výstavba dětských hřišť | MR Bystřička (30 mil.), MR Království (100 mil.) | |
| Sběrný dvůr s kompostárnou | MR Protivanovsko (20 mil.) | |
| Zásobování Potštátska vodou | MR Hranicko (60 mil.) | |
| Tlaková kanalizace včetně ČOV, Likvidace odpadních vod | Třestav (30 mil.), MR Záhoran (100 mil.) | |
| Protipovodňová opatření (poldry, hráze aj.) | SO Údolí Desné (990 mil.) | |
| Modernizace železniční trati, nákup vozidel, terminály | SO Údolí Desné (200 mil.) | |
| Měkké: | | |
| SPL (PRV IV.1.1.) ... <i>výslovně uvedeno</i> | | MAS Hranicko, Na cestě k prosperitě (NCP) MAS Moštěnka |
| Projekty spolupráce (PRV IV.2.1., OP PS CZ-PL) - Národní i mezinárodní | MR Záhoran (CZ-PL) | MAS Hranicko 2X, JEMAS, Moravská cesta, NCP, Moštěnka 4x (PRV, CZ-PL, Interreg IV.C), Region Haná 2x, Šumperský venkov 2x |
| Vzdělávání | MR Bystřička, MR Podlesí (knihovny) | Bystřička, NCP, Moštěnka |
| Propagace | MR Bystřička, MR Zábřežsko | Bystřička, Moštěnka |
| Společenské akce (POV) | MR Bystřička, MR Pobečví, MR Zábřežsko, MR Podlesí 2x | MAS Moravská cesta, MAS Moštěnka, MAS Záhoří-Bečva, Šumperský venkov |
| Řešení nezaměstnanosti | MR Hranicko | |

V tabulce jsou uvedeny jen záměry, na které samotné DSO a MAS upozornily. Podrobnosti jsou uvedeny v samostatné tabulce, na kterou poukazuje část 7.

Komentář:

V projektových záměrech DSO a MAS se objevují měkké akce (vzdělávání, propagace, společenské akce, projekty spolupráce), ale také tzv. tvrdé investiční akce, které řeší zejména cyklostezky, ale také dětská hřiště, odkanalizování, zásobování vodou, odpady.

Například aktivita cyklostezek je pro záměry regionů (DSO a MAS) klíčová, protože právě sdružení obcí, nebo MAS působí regionálně a uvědomují si potřebnost těchto propojení širšího území a více obcí pro rozvoj celého regionu, zejména pak cestovního a turistického ruchu.

Cyklostezky plánují z respondentů průzkumu 4 regiony, ale tento typ aktivity je důležitý také pro další regiony, které se dotazníkového šetření neúčastnily.

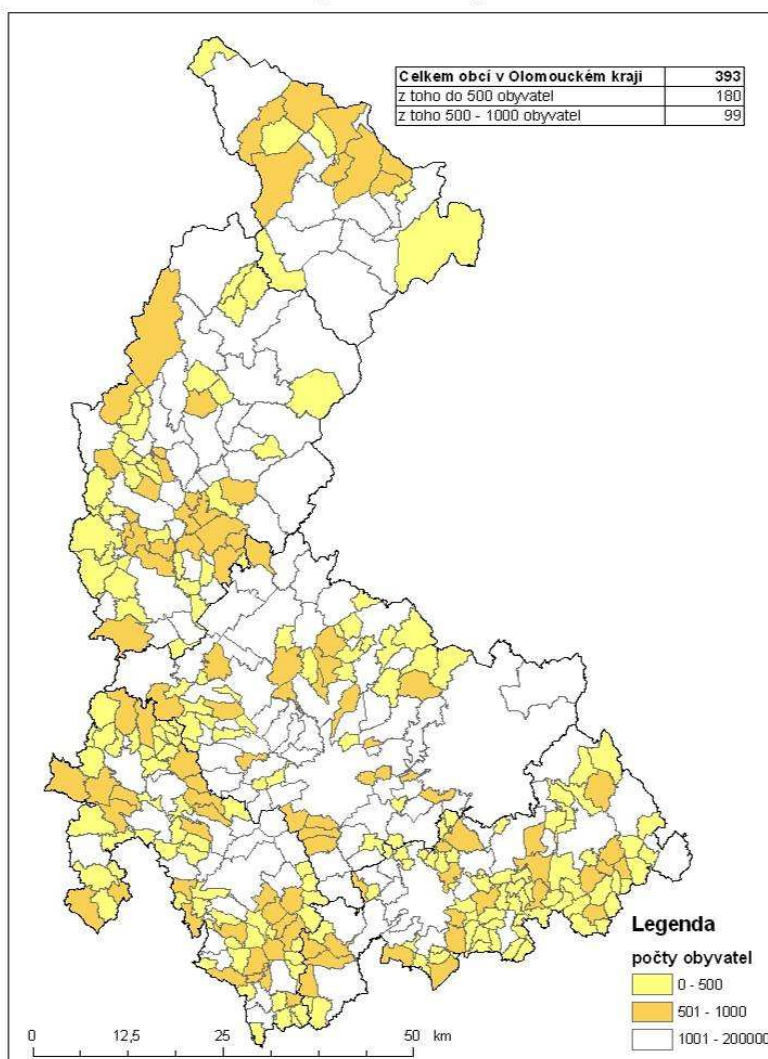
Výstupem takto plánovaných aktivit regionů by měla být podpora regionálního snažení ve zvýšení alokace na služby bezmotorové dopravy v ROP 1.3., ale také z prostředků Olomouckého kraje v samostatném programu na podporu cyklostezek a nových tras.

Cyklostezky společně s budováním návazných služeb (další dva regiony v průzkumu), např. ubytování, agroturistika, regionální značky apod. by měly být jedním z důležitých námětů pro tzv. integrované projekty, které plánuje Regionální rada vyhlásit v rámci svého nového opatření na Rozvoj venkova 2.3.3. Bylo by vhodné, aby se v rámci integrovaných projektů umožnilo propojení všech typů žadatelů bez ohledu na „dělicí čáru“ mezi ROP a PRV, tj. obcemi nad 500 a pod 500 obyvatel.

Z následující mapy je patrné, že toto rozdělení nejvíce postihuje regiony, které mají větší množství malých obcí do 500 obyvatel, tj. jih Přerovska, jih Prostějovska, Sternbersko a linie na východní hranici kraje!

Velmi žádoucí by bylo, aby oprávněnými žadateli v ROP 2.3.3., tedy integrovaných projektech, bylo např. pro první výzvu pouze dobrovolné svazky obcí a místní akční skupiny, jejichž primárním posláním je integrovaný rozvoj svěřeného regionu.

Obce Olomouckého kraje podle počtu obyvatel



6. Doporučení a závěry

Vyhodnocení dotazníkového šetření u obcí a regionů Olomouckého kraje k analýze infrastruktury venkova a zmapování jejich projektových záměrů se provádělo paralelně se zpracováním Akčního plánu „Koncepce zemědělské politiky a rozvoje venkova Olomouckého kraje“ na roky 2010-2012.

6.1. Doporučení pro ROP StM

- Náměty pro integrované projekty v rámci ROP (nástroj k podpoře venkova):

Hlavní finanční nástroj z území Olomouckého kraje tj. ROP Střední Morava je vhodné upravit tak, aby se podpořily integrované projekty:

- podle regionů (vytipovány jsou oblasti Staroměstska a Bouzovska, ale měly by být v této logice doplněny sub-regiony na Přerovsku a Prostějovsku)
- podle typu žadatele s regionálním rozměrem (žadatelé integrovaných projektů by byly DSO a MAS)
- podle míry zapojení více různých subjektů z venkova (místních partnerství)

Vzhledem k tomu, že téměř každý region (DSO a MAS) v Olomouckém kraji má svojí rozvojovou strategii a své priority, bylo by vhodné, aby ROP umožnil každému takovému regionu realizaci integrovaného projektu se zapojením více obcí a partnerů a propojení více aktivit. Dotazníkové šetření potvrzuje, že každý region má svůj „velký“ záměr, který by se mohl naplnit prostřednictvím nového opatření ROP 2.3.3.

Podle projektových záměrů DSO a MAS by byla vhodná např.

- aktivita vybudování, modernizace cyklostezky a zajištění návaznosti ubytovacích kapacit, volnočasové nabídky (sportoviště, kulturní a společenské akce) apod.
- vybudování sítě sportovišť aj. malých volnočasových atrakcí v daném mikro-regionu díky partnerské spolupráci více obcí (nejlépe také s NNO a podnikateli)

6.2. Doporučení pro POV OK

- Náměty pro POV OK (nástroj kraje pro podporu venkova):

Vzhledem k širokému záběru projektových záměrů obcí a regionů by bylo žádoucí, aby specifický krajský program na podporu venkova naplnil prostor pro venkovské subjekty tam, kde nejsou možné jiné dotační zdroje a regionální politiky.

- 1) Převážná většina operačních programů a opatření PRV je zaměřena na investiční akce, POV by proto měl hrát roli prostředníka v této široké paletě možností a ve své části pomohl pokrývat náklady nebo aktivity, které nejsou způsobilé v jiných dotačních zdrojích.
- 2) POV by však měl být ve své většině také svébytný a pomohl naplnit projekty, které jsou jen stěží, nebo nejsou vůbec řešitelné v rámci operačních programů a PRV. POV by měl být také rozdělen do více samostatných oblastí podpory, aby si v případném výběru konkurovaly typově podobné projekty, např.:
 - a) Investice do místních komunikací, chodníků, úprav návsi
 - b) Investice do obecního majetku (MŠ, ZŠ, úřady...)
 - c) Investice do volnočasové infrastruktury (sportoviště, kulturní domy...)
 - d) Investice do lidského kapitálu a spolupráce obcí a NNO při kulturních a společenských aktivitách
- 3) Vzhledem k tomu, že ROP je zaměřen na obce nad 500 obyvatel a PRV na obce pod 500 obyvatel, ale konkurence je zde velmi výrazná a podpora žadatelů poměrně malá (*viz část 2. C o PRV*), program Leader přirozeně vykryl

potřebu větších obcí (hranice je 25 tisíc obyvatel) na projekty s menším celkovým objemem finančních prostředků do 2 milionů (zkušenost s dosavadními výzvami MAS). Program obnovy venkova OK by měl zareagovat na tuto skutečnost a upřednostnit podporu velmi malých obcí do 500 obyvatel, resp. 300-400 obyvatel. Těchto obcí je nejvíce zejména na Prostějovsku a Přerovsku, zatímco na Olomoucku, Šumpersku a Jesenicku jsou sídla větší, resp. seskupena do centrálních obcí s místními částmi.

6.3. Doporučení pro akční plán (Venkov + Zemědělství OK)

V souhrnných přehledech projektových záměrů obcí a regionů (DSO a MAS) byla vedle přiřazení vhodného dotačního titulu uvedena také návaznost na „akční plán“ a „koncepti“. Akční plán je navržen ve čtyřech prioritních oblastech:

| |
|--|
| 1. Rozvoj infrastruktury a vybavenosti venkovských sídel |
| 1.1. Rozvoj dopravní infrastruktury |
| 1.2. Rozvoj technické infrastruktury |
| 1.3. Rozvoj občanské infrastruktury |
| 2. Podpora místní kultury a partnerství pro udržení a rozvoj venkovské společnosti |
| 2.1. Rekonstrukce místních památek |
| 2.2. Rozvoj venkovské společnosti a pospolitosti |
| 2.2.1. Opatření: Podpora místní kultury |
| 2.2.2. Opatření: Vesnice roku |
| 3. Rozvoj alternativních ekonomických činností na venkově |
| 3.1. Rozvoj turistického ruchu |
| 3.2. Odpady a energie |
| 4. Podpora zemědělství a zlepšování životního prostředí |
| 4.1. Posílení adaptability lidského potenciálu |
| 4.2. Zvyšování kvality výroby v agrárním sektoru, podpora odbytu a využití zemědělské produkce |
| 4.3. Agroenvironmentální opatření |
| 4.4. Podpora pozemků ve znevýhodněných oblastech a zvláštních režimů hospodaření |
| 4.5. Podpora zemědělsko-lesnických systémů |

Z vyhodnocení dotazníkového šetření a analýzy infrastruktury a zejména projektových záměrů vyplývají tato doporučení:

Doplnění:

2.2.1. Opatření „Podpora místní kultury“ doplnit o podporu aktivit škol, spolků, sdružení, environmentálních, církevních aktivit apod.

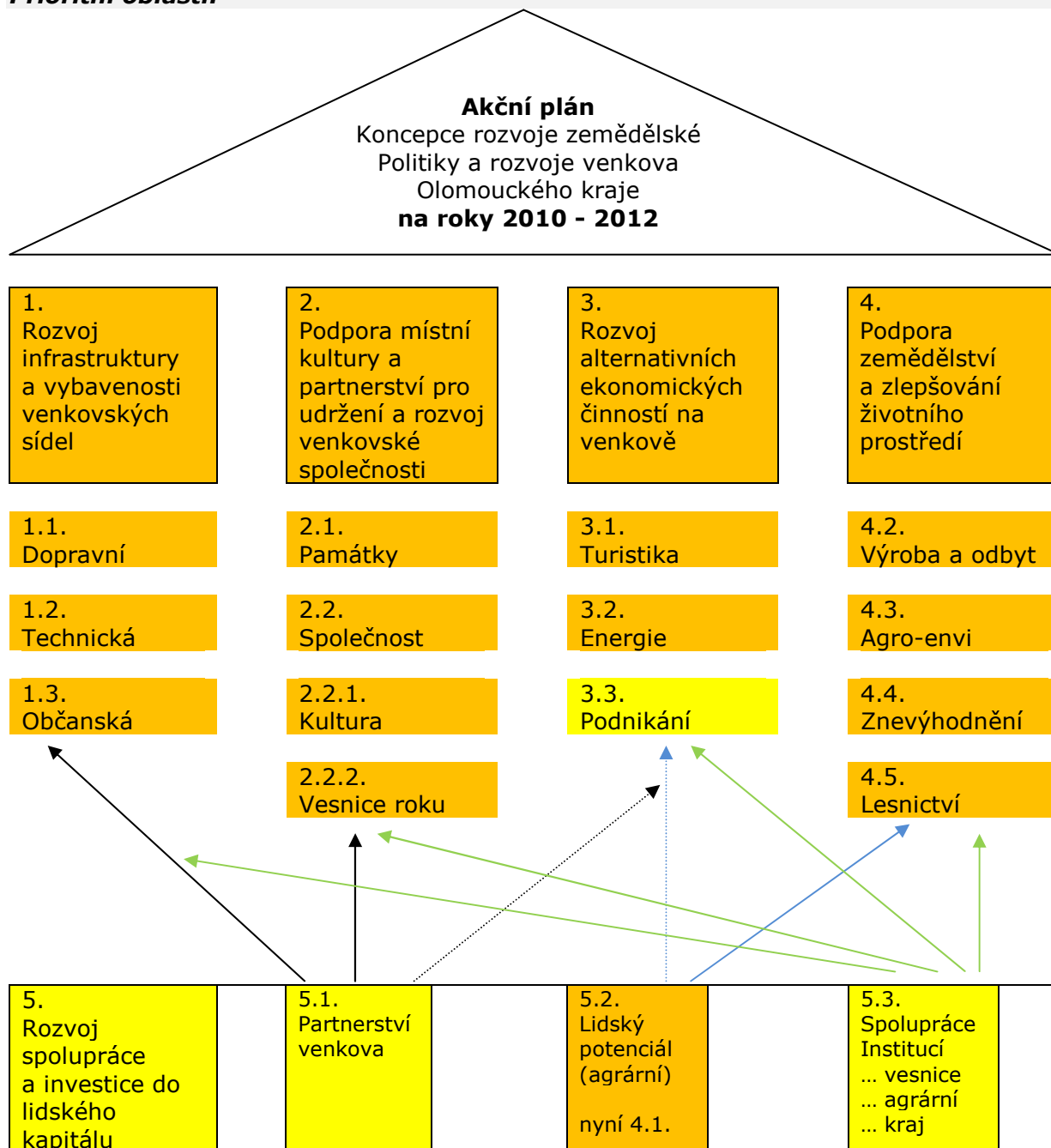
- vytvořit horizontální prioritu č. 5 na základě zkušeností s programovými dokumenty operačních programů, Programu rozvoje venkova, strategických plánů regionů apod. tj. technická pomoc, absorpční kapacita apod.

Nová priorita:

5. Rozvoj spolupráce a investice do lidského kapitálu

- | |
|--|
| 5.1. Podpora partnerství a lidských zdrojů na venkově |
| - spolupráce obcí, mikroregionů a MAS |
| - spolupráce veřejné správy a obyvatel - Czech Point a E-government |
| - spolupráce s profesními sdruženími SPOV, SMS, SMO apod. |
| - spolupráce obcí s neziskovými organizacemi na venkově apod. |
| - meziregionální a mezinárodní spolupráce aktérů venkova |
| 5.2. Posílení adaptability lidského potenciálu v zemědělství ... nynější znění priority 4.1. |
| 5.3. Rozvoj spolupráce obcí, regionů, zemědělců a Olomouckého kraje |
| - spolupráce sektorů venkova a agrárního sektoru s krajskými institucemi |
| - spolupráce v rámci Celostátní sítě pro venkov, s agrárními komorami (AgK) aj. |
| - Podpora místních produktů a regionálního značení |

Prioritní oblasti:



Zdroje pro 5. prioritu:

- POV OK – DT2: Podpora venkovského společenstva
 - PRV IV.1.1. Místní akční skupina (management MAS a řízení SPL)
 - PRV IV.2.1. Realizace projektů spolupráce (mezi regiony)
 - PRV V. osa - Technická pomoc: Celostátní síť pro venkov
 - ROP 4.2. Technická pomoc
 - OP LZZ: Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost
 - OP VpK: Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost
- Např. 2.4. Partnerství a sítě

7. Přílohy

Datový soubor – zpracované informace získané na základě provedeného dotazníkového šetření u obcí Olomouckého kraje v členění dle ORP. Dotazníkové šetření bylo zaměřeno na stav občanského vybavení a infrastruktury v obcích a dále na akutní problémy obcí a jejich připravované záměry. V případě mikroregionů a místních akčních skupin byly zjišťovány informace o jejich akutních problémech a připravovaných záměrech.

Rozbor informací z dotazníku – rozbor informací z dotazníkového šetření obsahuje statistická data dle jednotlivých ORP Olomouckého kraje a také za celý Olomoucký kraj.

Vazba projektových záměrů na dotační tituly – obsahuje projektové záměry jednotlivých obcí s vazbou na vhodné dotační tituly a akční plán Koncepte zemědělské politiky a rozvoje venkova Olomouckého kraje v členění dle jednotlivých ORP. Uvedeny jsou také předpokládané náklady jednotlivých projektových záměrů.

Podpořené projekty - výčet podpořených projektů žadatelů z Olomouckého kraje (zejména obcí) v dotačních programech, kde nemá ústřední slovo Olomoucký kraj, tj. POV MMR, PRV (Mze) a OPŽP (MŽP) v letech 2007-2009

| | |
|---|---|
| Středomoravská agentura rozvoje venkova – SMARV, o.p.s. | |
| Sídlo: Kostelec u Holešova 58; 768 43 | |
| IČ: 282 79 069 | |
| Číslo účtu: 220938172/0300, ČSOB, Čechova 4, Přerov, 751 52 | |
| Webové stránky: www.mas-mostenka.cz ; www.smarv.cz | |
| Statutární zástupce: | Jméno: Tomáš Šulák, předseda SR SMARV, o.p.s. Telefon: 775 949 142 E-mail: tomas.sulak@smarv.cz |
| Kontaktní osoba: | Jméno: Luboš Zatloukal, DiS., manažer projektů Telefon: 723 122 831 E-mail: lubos.zatloukal@smarv.cz |
| Další spolupráce: | Jméno: Ing. Miloslava Hrušková E-mail: mila.hruskova@smarv.cz Jméno: Lenka Baďurová E-mail: lenka.badurova@smarv.cz |