

PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1, citace:

(167b) SNT

Vymezení:

Plocha pro suchou nádrž Teplice včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro stavby a opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy.

Důvody vymezení:

Zabezpečení ploch pro suchou nádrž Teplice a ochrana území pro umístění staveb a technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy na území více krajů.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při posuzování a rozhodování o záměrech vytvářet podmínky pro související plochy a koridory veřejné infrastruktury. Zajištění územní ochrany lokalit pro realizaci staveb a technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik.

Úkoly pro územní plánování:

Vytvořit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy pomocí staveb a technických a přírodě blízkých opatření včetně suché nádrže Teplice. Zajistit plochy a koridory pro umístění související veřejné infrastruktury.

Zodpovídá: Olomoucký kraj a Zlínský kraj ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem životního prostředí

Podnět OI, citace:

V uvedeném bodě žádáme o změnu názvu a charakteru stavby ze „suché nádrže Teplice“ na „vodní dílo Skalička“. Požadovanou změnu názvu odůvodňujeme zejména tím, že po komplexu provedených úprav od 60. let k dnešnímu dni již stavba žádnou svou částí nezasahuje do katastrálního území Teplice nad Bečvou. Co se týče změny charakteru stavby z poldru na vodní dílo – nádrž se stálým zásobním prostorem, ta by mohla sloužit v období sucha jako zásobárna vody.

Dotazy KÚ OK, citace:

1. Lze současně uvažovat o zařazení tohoto záměru (vodního díla) do aktualizace ZÚR OK (i bez aktualizace PÚR ČR)? Vodní dílo je obecný pojem a lze pod něj zahrnout i na protipovodňovou funkci (funkci suchého poldru), což odpovídá smyslu požadavku z PÚR. Lze i toto širší pojetí ještě chápat jako záměr, který by byl v souladu s PÚR.
2. Lze zařadit toto až do veřejného projednávání? (do spol. jednání to zřejmě nestihneme, předpokládáme, že nám to u spol. jednání dá do stanoviska MZe).
3. V případě, že výše uvedený postup nelze použít, musí jít zamítnutí s ohledem na nesoulad s PÚR do ZOK, nebo stačí, když to takto vyhodnotí pořizovatel?
Domníváme se, že o návrhu oprávněného investora musí rozhodnout zastupitelstvo.

Podklad pro řešení dotazů KÚ OK

| | |
|---|--------------------------|
| PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1 | - dále jen „PÚR“ |
| Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje | - dále jen „ZÚR“ |
| Návrh oprávněného investora | - dále jen „návrh OI“ |
| Suchá nádrž Teplice | - dále též „SN Teplice“ |
| Vodní dílo Skalička | - dále též „VD Skalička“ |
| Ministerstvo pro místní rozvoj | - dále jen „MMR“ |
| Olomoucký kraj, Olomouckého kraje | - dále jen „OK“ |

Ad 1)

- a) Znění článku (167b) PÚR připouští změnu názvu a změnu charakteru plánované stavby ze „Suchá nádrž Teplice“ na „VD Skalička“.

Důvody:

Změna názvu může souviset s upřesněním záměru na úrovni ZÚR. Z právních předpisů nevyplývá, že záměry obsažené v PÚR musí být v ZÚR označovány shodně jako v PÚR (i když je to metodicky vhodné), a skutečně tomu tak někdy není.

Změna charakteru z poldru na vodní nádrž s trvalým vzduším nevybočuje z rámce staveb a opatření, jak je vymezen v PÚR:

„Vytvořit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy pomocí staveb a technických a přírodních opatření včetně suché nádrže Teplice.“

Také nově navrhované VD Skalička má plánovanou kapacitu pro zadržení povodňových vod a bude tedy realizací protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy.

Co se týče územního vymezení, je SN Teplice v PÚR vymezena velmi volně:

„Plocha pro suchou nádrž Teplice včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro stavby a opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy.“

Tomuto územnímu vymezení odpovídá i VD Skalička.

Risika:

Aktualizace ZÚR by mohla být napadena pro rozpor s PÚR z důvodu, že v ní chybí hlavní stavba – SN Teplice, která je v PÚR explicitě jmenována („Plocha pro suchou nádrž Teplice včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro stavby a opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy.“), přičemž pojmenování „suchá nádrž“ určuje charakter stavby a pojmenování „Teplice“ lze považovat za příznak její lokalisace. V těchto ohledech lze tvrdit rozpor návrhu OI s PÚR.

- b) Návrh OI na vymezení plochy pro VD Skalička v ZÚR lze považovat za návrh nového záměru, který je odlišný od záměru uvedeného čl. (167b) PÚR. Návrh OI bude posuzován nezávisle na čl. (167b) PÚR. Zastupitelstvo OK může návrh OI schválit, MMR uvede, zda lze/nelze předpokládat důvody pro vyloučení záležitosti týkající se rozvoje území státu ve stanovisku podle § 37 odst. 8 SZ.

Důvody:

Návrh OI neodpovídá charakterem ani umístěním obsahu čl. (167b) PÚR.

Risika:

Lze prokázat, že návrh VD Skalička vznikl evolucí záměru SN Teplice. Návrh VD Skalička přitom nahrazuje původní záměr SN Teplice. Přestože se charakter a umístění změnily, stále se jedná o „... stavby a opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy“. (Viz též „Vytvořit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy pomocí staveb a technických a přírodně blízkých opatření včetně suché nádrže Teplice.“).

Z těchto důvodů lze namítat rozpor s § 31 odst. 4 SZ a pokus o obcházení zákona.

c) Návrh OI je v rozporu s PÚR, návrhu proto nelze vyhovět.

Důvody:

Návrh VD Skalička se nekryje charakterem ani umístěním s obsahem čl. (167b) PÚR, ačkoliv lze prokázat, že návrh vznikl evolucí záměru SN Teplice, který přitom nahrazuje. Přestože se charakter a umístění změnily, stále se jedná o „... stavby a opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy“. Viz též „Vytvořit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy pomocí staveb a technických a přírodně blízkých opatření včetně suché nádrže Teplice.“

Jedná se tedy o identický záměr, který se však změnou charakteru a umístění dostává do rozporu s tím, jak je vymezen v PÚR. Přitom je to právě hlavní stavba – SN Teplice, která v návrhu OI chybí, ačkoliv je ve vymezení záměru v čl. (167b) PÚR explicitně jmenována („Plocha pro suchou nádrž Teplice včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro stavby a opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy.“), přičemž pojmenování „suchá nádrž“ určuje charakter stavby a pojmenování „Teplice“ lze považovat za příznak její lokalisace.

Risika:

Risikem by mohlo být pozdržení povolovacích řízení, pokud by stavba byla v pokročilém stadiu přípravy (podle našich informací není), a případně vyvolání samostatné aktualizace ZÚR po schválení aktualizace PÚR.

Závěr k otázce č. 1:

Z důvodů výše uvedených se jeví postup spočívající v zamítnutí návrhu OI pro rozpor s PÚR a vyčkání aktualizace PÚR jako nejméně zatížený rizikem nesouladu s právními předpisy a tedy i rizikem úspěšného napadení.

Ad 2)

a) Návrh OI vyžaduje opakovat společné jednání.

Důvody:

Jde o záměr celostátního významu s přesahem na území sousedního kraje.

Z požadavku ochrany práv subjektů oprávněných podávat připomínky vyplývá, že veřejnost a ostatní subjekty nemohou být zkráceny o možnost seznámit se a případně uplatnit připomínky k tak významnému záměru již v etapě společného jednání.

Aarhuská úmluva, čl. 6 odst. 2 a zejména čl. 6 odst. 4.

Risika, nevýhody:

Prodloužení procesu pořizování.

- b) Návrh OI lze zpracovat až do návrhu pro veřejné projednání.

Důvody:

Zákonným důvodem pro opakování etapy společného jednání je pouze potřeba zpracovat nový návrh vyplynuvší z výsledků projednání (§ 38 odst. 3 SZ). Stavební zákon počítá s tím, že se návrh v průběhu pořizování mění. Podle § 39 odst. 2 SZ „Dotčené orgány a ministerstvo uplatní ve stejné lhůtě stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání (§ 37 odst. 2) změněny.“ To respektuje i judikatura. Důvodem je též zásada procesní ekonomie (zásada rychlosti a hospodárnosti řízení), § 6 správního řádu. Platné znění stavebního zákona bylo v legislativním procesu shledáno bez rozporu s mezinárodními úmluvami, tedy i Aarhuskou úmluvou.

Risika:

Může být namítáno zkrácení práv subjektů oprávněných podávat připomínky, a to v rozporu s Aarhuskou úmluvou, čl. 6 odst. 2 a zejména čl. 6 odst. 4.

Závěr k otázce č. 2:

S ohledem na znění zejména § 38 odst. 3 SZ a § 39 odst. 2 SZ a s ohledem na zásadu procesní ekonomie se jeví jako vhodnější postup zpracování „nového“ záměru po společném jednání do návrhu pro veřejné projednání bez opakování společného jednání.

Ad 3)

- a) Pokud pořizovatel vyhodnotí návrh OI jako nepřijatelný z důvodu neodstranitelného rozporu s právními předpisy¹ (žádost zjevně právně nepřijatelná), oznámí výsledek vyhodnocení OI a již ho nepředkládá zastupitelstvu kraje k rozhodnutí.

Důvody:

Protože stavební zákon neupravuje postup pro podání návrhu OI na aktualizaci ZÚR, jeho náležitosti ani postup jeho vyhodnocení před předáním zastupitelstvu k rozhodnutí o něm, bude pořizovatel postupovat analogicky podle ustanovení § 46 stavebního zákona a přiměřeně podle ustanovení § 45 správního řádu. Pro tento postup svědčí zásada procesní ekonomie.

Risika:

Může být namítáno nedodržení formy rozhodnutí o návrhu, kterou stavební zákon výslovně stanoví. Správní řád připouští, aby správní úřad „žádost zjevně právně nepřijatelnou“ usnesením zamítl a dále ji neprojednával. Z pohledu správního řádu je však orgán, který takto činí, tímž orgánem, který je příslušný k rozhodnutí o žádosti. Tento postup nelze aplikovat na návrh OI podle § 42 odst. 6 SZ bez přiměřeného zohlednění skutečnosti, že orgánem příslušným „rozhodnout“ o návrhu OI na úseku pořizování územně plánovací dokumentace je zastupitelstvo.

Dále může být namítáno, že nejde o „žádost zjevně nepřijatelnou“, protože rozpor s PÚR je třeba dokazovat (viz ad otázka 1).

¹ § 31 odst. 4 stavebního zákona

- b) Pokud pořizovatel vyhodnotí návrh OI jako nepřijatelný z důvodu neodstranitelného rozporu s právními předpisy, předloží zastupitelstvu kraje odůvodněný návrh jeho zamítnutí.

Důvody:

Správní řád předpokládá, že orgán, který žádost vyhodnotí jako „zjevně právně nepřipustnou“ je též orgán, který je příslušný o žádosti rozhodnout. Tomuto orgánu svěřuje pravomoc „žádost zjevně právně nepřipustnou“ usnesením zamítnout. V oblasti pořizování územně plánovací dokumentace je však orgánem, který rozhoduje o procesu pořízení zastupitelstvo, jemuž pořizovatel předkládá vyhodnocený návrh. Pořizovatel proto není oprávněn o návrhu OI jakkoliv „rozhodnout“.

Protože rozpor s PÚR je třeba dokazovat, nejedná se o „žádost zjevně nepřipustnou“. Pořizovatel proto návrh vyhodnotí analogicky podle ustanovení § 46 stavebního zákona a v souladu s ustanovením § 174 odst. 1 správního řádu přiměřeně podle ustanovení § 45 správního řádu a se svým stanoviskem ho předloží zastupitelstvu kraje k rozhodnutí.

Risika:

Namítáno může být, že postup dostatečně nešetří zásadu procesní ekonomie (rychlosti a hospodárnosti). Je nevhodné předkládat zastupitelstvu k rozhodnutí návrh, kterému nelze vyhovět pro rozpor s PÚR zjištěný pořizovatelem při vyhodnocení návrhu.

Závěr k otázce č. 3:

Z důvodů výše uvedených považujeme postup, kdy pořizovatel vyhodnotí návrh OI a, pokud ho shledá být v rozporu s PÚR, předloží zastupitelstvu odůvodněný návrh na jeho zamítnutí, jako postup, který jediný plně vyhovuje požadavkům stavebního zákona.

* * *