

AKTUALIZACE č. 5

# **ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE OLOMOUCKÉHO KRAJE**



## **I. TEXTOVÁ ČÁST**

### **II.A TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ**

### **II.B TEXT S VYZNAČENÍM ZMĚN**

Návrh k vydání zastupitelstvem kraje







## **OBJEDNATEL**

### **Olomoucký kraj**

Jeremenkova 40a  
779 00 Olomouc



## **POŘIZOVATEL**

### **Krajský úřad Olomouckého kraje**

Odbor strategického rozvoje kraje, oddělení územního plánování  
Jeremenkova 40a  
779 00 Olomouc



## **ZPRACOVATEL**

### **Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o.**

Na Máchovně 1610  
266 01 Beroun



ZODPOVĚDNÝ PROJEKTANT:

RNDr. Milan Svoboda  
autorizovaný architekt pro obor územní plánování,  
osvědčení ČKA č. 02 463

KOLEKTIV ZPRACOVATELŮ:

RNDr. Milan Svoboda

Ing. Jan Cihlář

Mgr. Simona Marhounová

JUDr. PhDr. Jiří Plos (externí konzultace)



## **OBSAH AKTUALIZACE č. 5 ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE OLOMOUCKÉHO KRAJE**

<b>I. TEXTOVÁ ČÁST (VÝROK)</b> .....	<b>8</b>
<b>II.A TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ</b> .....	<b>10</b>
ÚVOD .....	10
A) VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ DLE § 40 Odst. 1 STAVEBNÍHO ZÁKONA .....	12
A.1) Vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje ČR .....	12
A.2) Vyhodnocení souladu s územním rozvojovým plánem .....	16
A.3) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona ...	16
A.4) Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů	16
A.5) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů .....	18
B) ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	30
C) VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH (NADREGIONÁLNÍCH) VZTAHŮ.....	31
D) VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ PODMÍNEK VYPLYVAJÍCÍCH Z PŘÍPADNÝCH VYJÁDŘENÍ PŘÍSLUŠNÝCH ORGÁNŮ SOUSEDNÍCH STÁTŮ A VÝSLEDKŮ KONZULTACÍ S NIMI.....	32
E) VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ OBSAŽENÝCH V ROZHODNUTÍ ZASTUPITELSTVA KRAJE O OBSAHU AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE POŘIZOVANÉ ZKRÁCENÝM POSTUPEM.....	33
F) VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ TÝKAJÍCÍCH SE ROZVOJE ÚZEMÍ STÁTU, KTERÉ NEJSOU OBSAŽENY V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE (§ 36 Odst. 1 STAVEBNÍHO ZÁKONA), S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ.....	34
G) KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ.....	35
H) KVALIFIKOVANÝ ODHAD ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU PRO PLOCHY A KORIDORY REPUBLIKOVÉHO A NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU.....	40
H.1) Kvalifikovaný odhad záborů zemědělského půdního fondu .....	40
H.2) Kvalifikovaný odhad záborů pozemků určených k plnění funkce lesa .....	40
I) NÁLEŽITOSTI PODLE SPRÁVNÍHO ŘÁDU	41
I.1) Rozhodnutí o námitkách .....	41
I.2) Vyhodnocení připomínek .....	46
I) SEZNAM ZKRATEK POUŽITÝCH V TEXTU	47
<b>II.B TEXT S VYZNAČENÍM ZMĚN</b> .....	<b>48</b>

**Součástí Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje není grafická část, jelikož touto aktualizací se nemění grafická část Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje.**

# I. TEXTOVÁ ČÁST (VÝROK)

## Čl. I

Zastupitelstvo Olomouckého kraje rozhodlo dne 22. 2. 2008 usnesením č. UZ/21/32/2008 o vydání Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (nabytí účinnosti dne 28. 3. 2008).

Zastupitelstvo Olomouckého kraje rozhodlo dne 22. 4. 2011 usnesením č. UZ/19/44/2011 o vydání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (nabytí účinnosti dne 14. 7. 2011).

Zastupitelstvo Olomouckého kraje rozhodlo dne 24. 4. 2017 usnesením č. UZ/4/41/2017 o vydání Aktualizace č. 2b Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (nabytí účinnosti dne 19. 5. 2017).

Zastupitelstvo Olomouckého kraje rozhodlo dne 25. 2. 2019 usnesením č. UZ/14/43/2019 o vydání Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (nabytí účinnosti dne 19. 3. 2019).

Zastupitelstvo Olomouckého kraje rozhodlo dne 23. 9. 2019 usnesením č. UZ/17/60/2019 o vydání Aktualizace č. 2a Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (nabytí účinnosti dne 15. 11. 2019).

Zastupitelstvo Olomouckého kraje rozhodlo dne 13. 12. 2021 usnesením č. UZ/7/81/2021 o vydání Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (nabytí účinnosti dne 27. 1. 2022).

--

**Grafická část** Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, a 4 vydaných Zastupitelstvem Olomouckého kraje formou opatření obecné povahy podle správního řádu, **se nemění**.

**Textová část** Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, a 4 vydaných Zastupitelstvem Olomouckého kraje formou opatření obecné povahy podle správního řádu, **se mění takto**:

### Kapitola A.5.

1. V odstavci 74.7. se za slova „v odstavci 77 kapitoly 5.3.“ vkládají slova „, s výjimkou případů uvedených v odstavci 78.3.1,“.
2. V odstavci 78.3.1. se na konci ruší středník a doplňuje se text, který zní:  
„s výjimkou staveb a zařízení, které zároveň splňují tyto podmínky:



- a) před nabytím účinnosti Aktualizace č. 2a ZÚR OK byla pro tyto stavby a zařízení vymezena plocha umožňující umístění těchto staveb a zařízení v platné územně plánovací dokumentaci dotčené obce;
- b) pro tyto stavby a zařízení v minulosti bylo nebo v budoucnosti na základě žádosti bude vydáno příslušným úřadem souhlasné stanovisko k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí;
- c) tyto stavby a zařízení neztíží nebo neznemožní realizaci záměru, pro něž byla v politice územního rozvoje nebo ZÚR OK vymezena plocha nebo koridor dopravní a technické infrastruktury.“.

## II.A TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

### ÚVOD

Odbor strategického rozvoje kraje Krajského úřadu Olomouckého kraje obdržel dne 13. 5. 2021 v souladu s § 42a odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále též „stavební zákon“), návrh obce Jívová, jakožto obce přímo dotčené navrhovanou aktualizací, na pořízení aktualizace Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (dále též „ZÚR OK“). Předmětem podaného návrhu byl požadavek na úpravu (doplnění) textu odst. 78.3. ZÚR OK tak „*aby se v něm uvedené omezení nevztahovalo na stavby a zařízení obnovitelných zdrojů energie uplatňujících se v krajině, pro něž byla vymezena plocha v platném územním plánu obce ještě před nabytím účinnosti ZÚR OK, či jejich aktualizace.*“

Návrh na aktualizaci ZÚR OK splňoval veškeré náležitosti požadované § 42a odst. 2 stavebního zákona pro pořizování aktualizace ZÚR zkráceným postupem, zejména pak návrh na obsah aktualizace ZÚR OK, důvody pro její pořízení, stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, co by příslušného orgánu ochrany přírody podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, č. j. KUOK 42123/2021 ze dne 16. 4. 2021, dle kterého je možné vyloučit významný vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast a stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 10. 5. 2021, č. j. MZP/2021/710/24232423, dle kterého není požadováno posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA). Návrh dále obsahoval návrh úhrady nákladů (§ 42a písm. f) stavebního zákona); obec Jívová uhradí veškeré náklady související s pořizovanou aktualizací.

Zastupitelstvo Olomouckého kraje usnesením č. UZ/7/82/2021 ze dne 13. 12. 2021 na základě návrhu obce Jívová rozhodlo dle § 42a odst. 2 stavebního zákona o pořízení A5 ZÚR OK a jejím obsahu a v souladu s § 42a odst. 1 stavebního zákona rozhodlo, že A5 ZÚR OK bude pořízena zkráceným postupem, tj. postupem podle § 42a–42b stavebního zákona.

Krajský úřad zajistil v souladu s § 42b odst. 1 stavebního zákona zpracování návrhu A5 ZÚR OK; práce byly zahájeny na základě objednávky č. 2022/00389/OSR/OBJ ze dne 20. 4. 2022 na zakázku „Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje“, uzavřené s projektantem – Ateliérem Cihlář-Svoboda s.r.o.

A5 ZÚR OK je zpracována v souladu se stavebním zákonem a vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, a projednává se podle § 42 odst. 9 stavebního zákona v rozsahu měněných částí. Součástí A5 ZÚR OK není grafická část, jelikož touto aktualizací se grafická část ZÚR OK nemění.

S ohledem na to, že uplatňováním A5 ZÚR OK nemůže být přímo ovlivněno území sousedního státu, nebyl při projednávání použit § 37 odst. 4 stavebního zákona.

Veřejné projednání návrhu A5 ZÚR OK se konalo dne 4. 8. 2022. Oznámení o konání veřejného projednání a o možnostech nahlížení do dokumentace doručil pořizovatel veřejnou vyhláškou, když tuto rovněž dle § 25 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozeslal k vyvěšení na svých úředních deskách všem úřadům obcí, městysů a měst

Olomouckého kraje. Vzhledem k rozsahu návrhu A5 ZÚR OK nebylo možné dokumentaci zveřejnit na úřední desce, proto v souladu s ust. § 172 odst. 2 správního řádu byla dokumentace zveřejněna k nahlédnutí v termínu od 1. 7. 2022 do 12. 8. 2022:

- v elektronické podobě na webových stránkách Olomouckého kraje <https://www.olkraj.cz/aktualizace-c-5-zur-ok-projednani-podle-ss-42b-stavebniho-zakona-cl-5665.html>
- v listinné podobě na Odboru strategického rozvoje kraje Krajského úřadu Olomouckého kraje, Jeremenkova 40b, místnost č. 1210.

K veřejnému projednání pořizovatel přizval jednotlivě dopisem ze dne 29. 6. 2022 Ministerstvo pro místní rozvoj, dotčené orgány, újezdni úřady dotčených vojenských újezdů, oprávněné investory, obce v řešeném území, obce sousedící s tímto územím a sousední kraje.

Pořizovatel k veřejnému projednání obdržel 9 stanovisek dotčených orgánů, z toho 1 po zákonem stanoveném termínu, 2 připomínky a 1 námitku od zástupce veřejnosti Spolek Nízký Jeseník.

Ke 2 stanoviskům dotčených orgánů následně probíhala jednání a následně byly uzavřeny dohody s těmito dotčenými orgány (Ministerstvo obrany, Ministerstvo kultury).

Dne 2. 9. 2022 pořizovatel zaslal v souladu s § 42b odst. 5 stavebního zákona Ministerstvu pro místní rozvoj návrh A5 ZÚR OK, stanoviska, námitku a připomínky k návrhu A5 ZÚR OK a požádal ho o stanovisko.

MMR ve stanovisku ze dne 20. 9. 2022 neuplatnilo požadavky vyžadující odstranění nedostatků z hledisek uvedených v § 42b odst. 5 stavebního zákona, stanovisko bylo souhlasné.

Pořizovatel v souladu s § 42b odst. 8 stavebního zákona vyhodnotil výsledky projednání, zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek včetně odůvodnění a zaslal je dne 2. 9. 2022 dotčeným orgánům a Ministerstvu pro místní rozvoj s výzvou, aby do 30 dnů uplatnily stanoviska.

Pořizovatel ještě před zákonnou lhůtou obdržel všechna stanoviska dotčených orgánů a MMR k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek a žádné stanovisko nebylo nesouhlasné.

Protože na základě vyhodnocení stanovisek uplatněných v této fázi pořizování nedošlo k úpravě návrhu A5 ZÚR OK (výroku), pořizovatel přistoupil k naplnění požadavku § 40 stavebního zákona.

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu A5 ZÚR OK s politikou územního rozvoje, cíli a úkoly územního plánování, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů (rozpor při pořizování A5 ZÚR OK nevznikl) – viz kapitola A) *Výsledek přezkoumání dle § 40 odst. 1 stavebního zákona.*

Protože při pořizování a projednávání byly splněny všechny podmínky a požadavky stanovené stavebním zákonem a dalšími právními předpisy, předložil pořizovatel v souladu s § 41 stavebního zákona Zastupitelstvu Olomouckého kraje návrh na vydání A5 ZÚR OK s jejím odůvodněním.

## A) VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ DLE § 40 ODS. 1 STAVEBNÍHO ZÁKONA

### A.1) Vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje ČR

Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje respektuje Politiku územního rozvoje ČR ve znění závazném od 1. 9. 2021:

Aktualizace č. 1, schválená vládou ČR usnesením č. 276 ze dne 15. 4. 2015,

Aktualizace č. 2, schválená vládou ČR usnesením č. 629 ze dne 2. 9. 2019,

Aktualizace č. 3, schválená vládou ČR usnesením č. 630 ze dne 2. 9. 2019,

Aktualizace č. 4, schválená vládou ČR usnesením č. 618 ze dne 12. 6. 2021,

Aktualizace č. 5, schválená vládou ČR usnesením č. 833 ze dne 17. 8. 2020,

(dále též „PÚR ČR“).

Dle § 31 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále též „**stavební zákon**“) je PÚR ČR nadřazeným právně závazným dokumentem pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje a Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (dále též „**A5 ZÚR OK**“) ji proto musí respektovat.

Z § 42 odst. 9 stavebního zákona vyplývá, že aktualizace zásad územního rozvoje se zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí, a to včetně zkráceného postupu. Vyhodnocení souladu s PÚR ČR s ohledem na toto ustanovení hodnotí soulad navrhovaného řešení pouze ve vazbě na předmět řešení projednávané A5 ZÚR OK, kterým je **upřesnění podmínek (regulace) pro umístování staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie uplatňujících se v krajině v kulturních krajinných oblastech vymezených v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje.**

--

Nové záměry vyplývající z Aktualizace č. 4 PÚR ČR, která byla schválena vládou ČR usnesením č. 618 ze dne 12. 7. 2021 a stala se závaznou dne 1. 9. 2021, tj. den po uveřejnění Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj o schválení Aktualizace č. 4 PÚR ČR ve Sbírce zákonů, nejsou předmětem řešení A5 ZÚR OK.

ZÚR OK budou uvedeny do souladu s PÚR ČR ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4, a 5 prostřednictvím další aktualizace (tzv. úplné aktualizace). Ta bude pořizována na podkladě Zprávy o uplatňování ZÚR OK v uplynulém období, která je již v současné době Odborem strategického rozvoje kraje Krajského úřadu Olomouckého kraje (pořizovatelem) připravována. Aktualizace ZÚR OK na základě schválené zprávy o uplatňování (tzv. úplná aktualizace) bude zahájena v roce 2023.

Předmět řešení A5 ZÚR OK se rámcově týká následujících republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území (*uvedeny kurzívou zeleně*). Vyhodnocení souladu A5 ZÚR OK s těmito prioritami PÚR ČR je uvedeno vždy pod každou prioritou.

*(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou*

*výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.*

### **Plnění v rámci A5 ZÚR OK**

Upřesnění podmínek (regulace) pro umístování staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie uplatňujících se v krajině v kulturních krajinných oblastech je provedeno stanovením tří kritérií (resp. podmínek), jejichž splněním bude možno udělit výjimku z nastavené regulace.

Cílem těchto kritérií je nastavit vyvážený systém mezi zájmy na úseku ochrany hodnot území a možností dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Z toho důvodu jedno z kritérií cílí na ochranu přírody a krajiny, kdy je deklarováno, že případné udělení výjimky je podmíněno vydáním souhlasného stanovisko k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí příslušným úřadem. Smyslem tohoto kritéria je potřeba jasně deklarovat, že stanovením výjimky z nastavené regulace nedochází k úplné rezignaci na ochranu a zachování kulturního dědictví, krajinného rázu a přírodních hodnot v území, za jejímž účelem byly v platných ZÚR OK vymezeny kulturní krajinné oblasti.

*(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.*

### **Plnění v rámci A5 ZÚR OK**

Upřesnění podmínek (regulace) pro umístování staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie uplatňujících se v krajině v kulturních krajinných oblastech je provedeno stanovením tří kritérií, jejichž splněním bude možno udělit výjimku z nastavené regulace. Jedním z těchto kritérií je požadavek na neztížení nebo neznemožnění realizace záměru, pro nějž byla v politice územního rozvoje nebo ZÚR OK vymezena plocha nebo koridor dopravní a technické infrastruktury.

Dalším ze stanovených kritérií je požadavek, aby před nabytím účinnosti Aktualizace č. 2a ZÚR OK (tj. poslední aktualizace ZÚR OK, která měnila rozsah vymezení kulturních krajinných oblastí) byla pro tyto stavby a zařízení vymezena plocha umožňující umístění těchto staveb a zařízení v platné územně plánovací dokumentaci dotčené obce. Předmětnou výjimku z nastavené regulace lze tedy uplatnit pouze k záměrům, které prošly řádným procesem pořízení územně plánovací dokumentace, v němž mohly být k navrženému řešení uplatňovány stanoviska, námitky a připomínky v souladu s v té době platnými právními předpisy.

Řešení obsažená v platných územně plánovacích dokumentacích obcí tak představují komplexní společenskou dohodu o území, na niž mj. mohli participovat obyvatelé území i s jeho uživateli.

*(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany*

*zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.*

### **Plnění v rámci A5 ZÚR OK**

Upřesnění podmínek (regulace) pro umístování staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie uplatňujících se v krajině v kulturních krajinných oblastech je provedeno stanovením tří kritérií, jejichž splněním bude možno udělit výjimku z nastavené regulace. Jedním z těchto kritérií je požadavek na vydání souhlasného stanoviska k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí příslušným úřadem.

Smyslem tohoto kritéria je potřeba deklarovat, že stanovením výjimky z nastavené regulace nedochází k úplné rezignaci na ochranu životního prostředí a jeho dílčí složky. Řádné posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí (proces EIA) a (případné) vydání souhlasného stanoviska ke konkrétnímu záměru se zohledněním konkrétních místních podmínek, parametrů a dopadů záměru do území lze považovat za rámcovou garanci ochrany životního prostředí a jeho dílčích složek.

Vyhodnocení dopadů konkrétních záměrů (zákonem stanovených staveb, zařízení, činností a technologií) na životní prostředí je v největší míře uskutečňováno na úseku posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Podle § 2 tohoto zákona se posuzují vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti, přičemž vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště. Toto posouzení (proces EIA) je zakončeno závazným stanoviskem vydávaným příslušným úřadem a toto závazné stanovisko je podkladem pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních.

Každý záměr, který naplňuje zákonná kritéria pro posuzování, je tak v rámci procesu posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí podrobně posouzen z hlediska jeho zásahu do jednotlivých složek životního prostředí ve značné míře podrobnosti.

Dalším ze stanovených kritérií je požadavek, aby před nabytím účinnosti Aktualizace č. 2a ZÚR OK (tj. poslední aktualizace ZÚR OK, která měnila rozsah vymezení kulturních krajinných oblastí) byla pro stavby a zařízení obnovitelných zdrojů energie uplatňujících se v krajině v kulturních krajinných oblastech vymezena plocha umožňující umístění těchto staveb a zařízení v platné územně plánovací dokumentaci dotčené obce. Předmětnou výjimku z nastavené regulace lze tedy uplatnit pouze k záměrům, které prošly řádným procesem pořízení územně plánovací

dokumentace, v němž mohla být k navrženému řešení uplatňována stanoviska dotčených orgánů hájících veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů<sup>1</sup> nebo stavebního zákona.

Řešení obsažená v platných územně plánovacích dokumentacích obcí tak představují komplexní celospolečenskou dohodu o území, na niž mj. mohly participovat dotčené orgány.

*(31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.*

### **Plnění v rámci A5 ZÚR OK**

Upřesnění podmínek (regulace) pro umístování staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie uplatňujících se v krajině v kulturních krajinných oblastech je provedeno stanovením tří kritérií, jejichž splněním bude možno udělit výjimku z nastavené regulace. Jedním z těchto kritérií je požadavek na vydání souhlasného stanoviska k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí příslušným úřadem.

Smyslem tohoto kritéria je potřeba deklarovat, že stanovením výjimky z nastavené regulace nedochází k úplné rezignaci na ochranu životního prostředí, resp. na ochranu a zachování kulturního dědictví, krajinného rázu a přírodních hodnot v území, za jejímž účelem byly v platných ZÚR OK vymezeny kulturní krajinné oblasti.

Řádné posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí (proces EIA) a (případné) vydání souhlasného stanoviska ke konkrétnímu záměru se zohledněním konkrétních místních podmínek, parametrů a dopadů záměru do území lze považovat za rámcovou garanci ochrany životního prostředí, resp. ochrany a zachování kulturního dědictví, krajinného rázu a přírodních hodnot v území.

- -

U zbývajících republikových priorit stanovených v PÚR ČR nejsou předpoklady pro jejich uplatnění v rámci A5 ZÚR OK.

Řešení A5 ZÚR OK nemá dopad na konkrétní rozvojové oblasti nebo osy, specifické oblasti, koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury, vymezené v PÚR ČR, a nemá ani dopad na další úkoly pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady a pro územní plánování, stanovené v PÚR ČR.

---

<sup>1</sup> Např.: zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů,

zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů,

zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů,

zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,

zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů,

zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů,

zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů,

zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů



## **A.2) Vyhodnocení souladu s územním rozvojovým plánem**

Vyhodnocení souladu s územním rozvojovým plánem není provedeno, neboť ke dni vydání A5 ZÚR OK nebyl územní rozvojový plán Ministerstvem pro místní rozvoj pořízen a vydán.

## **A.3) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona**

Stavební zákon definuje v § 18 obecné cíle územního plánování. ZÚR OK byly zpracovány v souladu s těmito stanovenými cíli. Předmětu řešení A5 ZÚR OK se dotýkají zejména cíle uvedené v § 18 odst. 2 a 3 stavebního zákona, u kterých je v rámci A5 ZÚR OK zajišťováno vytváření předpokladů pro udržitelný rozvoj území na základě soustavného a komplexního řešení účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

Při návrhu A5 ZÚR OK byly zohledněny požadavky na koordinaci veřejných i soukromých záměrů na změny v území a výstavbu s ohledem na ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze stavebního zákona a ze zvláštních právních předpisů. Navrhované řešení zohledňuje soukromé zájmy a požadavky obcí na jejich rozvoj, deklarované v jejich územně plánovacích dokumentacích.

A5 ZÚR OK stanovením konkrétních podmínek umožňujících umístování staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie respektuje přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví a respektuje krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel, což ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona. Ve vazbě na to jsou vytvářeny takové podmínky, které zohledňují zejména výsledky vyhodnocení dopadů navrhovaného rozvoje na životní prostředí, jehož součástí je i posouzení dopadů na přírodní, kulturní, civilizační hodnoty území nebo na krajinu.

Ostatní cíle územního plánování se netýkají řešení A5 ZÚR OK.

Stavební zákon definuje v § 19 úkoly územního plánování. ZÚR OK jsou v souladu s těmito stanovenými cíli. Předmětu řešení A5 ZÚR OK se dotýká úkol uvedený v § 19 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, který ukládá potřebu stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území.

Stanovením konkrétních podmínek umožňujících umístování staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie v krajinných oblastech, vymezených platnými ZÚR OK je tento úkol v rámci A5 ZÚR OK naplňován, resp. upřesňován.

Ostatní úkoly územního plánování se netýkají řešení A5 ZÚR OK.

## **A.4) Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů**

### **Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje**

ZÚR OK byly pořízeny Krajským úřadem Olomouckého kraje, odborem strategického rozvoje kraje, oddělením územního plánování, na základě kompetence dle § 7 odst. 1 písm. a stavebního zákona. Zastupitelstvo Olomouckého kraje vydalo ZÚR OK formou opatření obecné povahy dne 22. 2. 2008 usnesením č. UZ/21/32/2008. ZÚR OK nabyly účinnosti dne 28. 3. 2008.



Následně byly k těmto ZÚR OK pořízeny a zastupitelstvem kraje vydány:

Aktualizace č. 1 ZÚR OK (nabytí účinnosti dne 14. 7. 2011),

Aktualizace č. 2b ZÚR OK (nabytí účinnosti dne 19. 5. 2017),

Aktualizace č. 3 ZÚR OK (nabytí účinnosti dne 19. 3. 2019),

Aktualizace č. 2a ZÚR OK (nabytí účinnosti dne 15. 11. 2019),

Aktualizace č. 4 ZÚR OK (nabytí účinnosti dne 27. 1. 2022).

Zastupitelstvo Olomouckého kraje usnesením č. UZ/7/82/2021 ze dne 13. 12. 2021 rozhodlo dle § 42a odst. 2 stavebního zákona o pořízení A5 ZÚR OK a jejím obsahu na základě návrhu obce Jívová, jakožto obce přímo dotčené navrhovanou aktualizací.

Zastupitelstvo Olomouckého kraje prostřednictvím uvedeného usnesení v souladu s § 42a odst. 1 stavebního zákona rozhodlo, že A5 ZÚR OK bude pořízena zkráceným postupem, tj. postupem podle § 42a–42b stavebního zákona.

Krajský úřad zajistil v souladu s § 42b odst. 1 stavebního zákona na základě rozhodnutí Zastupitelstva Olomouckého kraje o pořízení A5 ZÚR OK ze dne 13. 12. 2021 č. usnesení UZ/7/82/2021 zpracování návrhu A5 ZÚR OK.

A5 ZÚR OK je zpracována a projednává se **v rozsahu měněných částí podle § 42 odst. 9 stavebního zákona.**

Návrh A5 ZÚR OK byl zpracován v souladu s § 158 odst. 1 stavebního zákona oprávněnou osobou.

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ve svém stanovisku dle § 42a odst. 2 písm. d) stavebního zákona ze dne 16. 4. 2021, č. j. KUOK 42123/2021, uvedl, že koncepce A5 ZÚR OK nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Ministerstvo životního prostředí ve svém stanovisku dle § 42a odst. 2 písm. e) stavebního zákona ze dne 10. 5. 2021, č. j. MZP/2021/710/24232423, uvedlo, že návrh A5 ZÚR OK není nutné posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí, tudíž dle § 42 odst. 4 stavebního zákona nebylo nutné zpracovávat vyhodnocení vlivů A5 ZÚR OK na udržitelný rozvoj území.

### **Obsahové náležitosti A5 ZÚR OK**

Návrh A5 ZÚR OK splňuje požadavky na obsah této územně plánovací dokumentace uvedené ve stavebním zákoně a jeho prováděcích vyhláškách.

Součástí A5 ZÚR OK je podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb. textová část, jejíž obsah je stanoven částí I., odst. 1 přílohy č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.

Součástí A5 ZÚR OK není grafická část, jelikož touto aktualizací se grafická část platných ZÚR OK nemění. Analogicky není součástí A5 ZÚR OK grafická část odůvodnění.

Dále je součástí A5 ZÚR OK textová část odůvodnění, jejíž obsah je stanoven částí II., odst. 1 přílohy č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. a správním řádem.

## Výchozí podklady

Výchozím podkladem pro zpracování A5 ZÚR OK je Úplné znění ZÚR OK ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, a 4 (2021).<sup>2</sup>

A5 ZÚR OK respektuje PÚR ČR, která je dle § 31 odst. 4 stavebního zákona závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje.

Dalšími z podkladů bylo usnesení Zastupitelstva Olomouckého kraje ze dne 13. 12. 2021 č. UZ/7/82/2021, kterým bylo rozhodnuto o pořizení A5 ZÚR OK a o jejím obsahu (viz kapitola E).

Ke zpracování návrhu A5 ZÚR OK byly rovněž v souladu s § 25 stavebního zákona využity průběžně aktualizované Územně analytické podklady Olomouckého kraje, jejichž šestá úplná aktualizace byla projednána dne 13. 12. 2021 Zastupitelstvem Olomouckého kraje.

Při zpracování návrhu A5 ZÚR OK byly rovněž zohledněny odborné podklady pořizené Odborem strategického rozvoje kraje Krajského úřadu Olomouckého kraje, konkrétně *Analýza územních plánů s vymezenými plochami pro výstavbu obnovitelných zdrojů energie uplatňujících se v krajině obcí, nacházejících se v kulturně-krajinných oblastech dle ZÚR OK (Urban Planner s.r.o., 2021)* a *Analýza dopadů výstavby větrných elektráren Jívová na památkový charakter oblasti Svatý Kopeček (LÖW & spol., s.r.o., 2021)*.

## **A.5) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů**

A5 ZÚR OK je zpracována v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů zpracované pořizovatelem A5 ZÚR OK je uvedeno níže v tabulce č. 1.

V rámci pořizení A5 ZÚR OK nevznikla potřeba zajistit řešení rozporů.

---

<sup>2</sup> Dostupné zde: <https://www.olkraj.cz/zasady-uzemniho-rozvoje-olomouckeho-kraje-uplne-zneni-po-aktualizaci-c-4-cl-5503.html>

Tabulka 1: Vyhodnocení veřejného projednání A5 ZÚR OK: stanoviska dotčených orgánů, stanovisko MMR

č.	DOTČENÝ ORGÁN	STANOVISKO	VYHODNOCENÍ
1	<p><b>Ministerstvo dopravy</b></p> <p>nábř. L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1</p> <p>Ze dne 8. 9. 2022</p> <p>(po termínu)</p>	<p>Bez připomínek</p>	<p><b>Bereme na vědomí.</b></p>
2	<p><b>Ministerstvo kultury</b></p> <p>Maltézské náměstí 4711 118 11 Praha 1</p> <p>Ze dne 10. 8. 2022</p>	<p>Uvádí přehled chráněných objektů, areálů či území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a dále odkaz na přehled nemovitých kulturních památek. Dále upozorňují, že předmětné území je třeba chápat jako území s archeol. nálezy.</p> <p>Požadují do výroku v odstavci 78.3.1. doplnit podmínku:</p> <p><b>d) současně nenaruší a budou respektovat kulturně historické hodnoty památkově chráněných objektů, areálů a území.</b></p> <p>V odůvodnění pak uvádějí, že Požadavek Ministerstva kultury je dán zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů (kde je deklarováno kulturní dědictví jako veřejný zájem) a současně zákonem o územním plánování a stavebním řádu č. 183/2006 Sb. Upozorňují, že navrhované krajinné památkové zóny nebo regiony lidové architektury sledují také ochranu kulturních hodnot území. Doplnují, že na území OK jsou čtyři navrhované krajinné památkové zóny, a to: Jesenická kotlina, Moravská brána, Nové Zámky a Žádlovicko, kde je nutnost zachování území bez technologických prvků obnovitelných zdrojů energie,</p>	<p><b>Vysvětleno, nebude akceptováno.</b></p> <p><b><u>DOHODA z 8. 9. 2022 (viz níže pod tabulkou)</u></b></p> <p>Ochrana příslušných zájmů MK vyplývá ze zákonných předpisů a dále požadavek na respektování zájmů MK je již obecně obsažen ve výroku v kapitole <b>A.5.3. KONCEPCE OCHRANY KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT</b> v odstavci 76. platné ZÚR OK, který stanovuje:</p> <p>76. „Respektovat zásady ochrany kulturních památek a podmínky ochrany památkově chráněných území (památkové rezervace, památkové zóny, památková ochranná pásma, území s archeologickými nálezy)“;</p> <p>Dále v kapitole 77. je stanoveno: „K zajištění ochrany a zachování kulturního dědictví, krajinného rázu a přírodních hodnot se vymezují cenná kulturně historicky významná území jako oblastí s přírodně krajinnými úpravami, s vysokým krajinným, památkovým a přírodním potenciálem“ (KKO). Jako KKO, kde je zakázána výstavba VE či FVE, je mimo dalších 8 KKO vymezeno i území navrhované krajinné památkové zóny Jesenická kotlina, Moravská brána, Nové Zámky a Žádlovicko.</p> <p>O Akt. č. 5 rozhodlo ZOK a řeší vlastně výjimku z KKO.</p> <p>Pro řešení Akt. č. 5 ZÚR OK je podstatná navrhovaná odrážka a) odstavce 78.3.1., která v podstatě znamená, že</p>

č.	DOTČENÝ ORGÁN	STANOVISKO	VYHODNOCENÍ
			<p>ZÚR OK ve znění Akt. č. 2a nebude bránit obnovitelným zdrojům uplatňujících se v krajině (VE, FVE), které do vydání Akt. č. 2a byly již vymezeny v <u>platném územním plánu</u> dotčené obce. Řešení Akt. č. 5 ZÚR OK se tedy vztahuje pouze na záměry, které již prošly procesem projednávání ÚP, tedy byly i předmětem stanovisek DO.</p> <p>Dle podkladové analýzy („Analýza územních plánů s vymezenými plochami pro výstavbu obnovitelných zdrojů energie uplatňujících se v krajině obcí, nacházejících se v kulturně krajinných oblastech dle ZÚR OK“ viz <a href="https://www.olkraj.cz/uzemni-studie-odborne-podklady-cl-1302.html">https://www.olkraj.cz/uzemni-studie-odborne-podklady-cl-1302.html</a>), pořízené na základě požadavku ZOK před rozhodnutím o pořizování Akt. č.5 ZÚR OK, se uvedené dotýká mimo územní rezervu FVE jen <b>3 záměrů</b>: v <b>obci Zborov-návrh FVE v KKO7 Březná, obci Hrubčice – návrh FVE v KKO12 Centrální Haná, v obci Jívová návrh VE v Jívové v KKO9-Svahy Níz. Jeseníku.</b></p> <p>Není úkolem ZÚR (a ani to není žádoucí) řešit zákonné požadavky, které obsahuje jiný právní předpis (takto by v podstatě u všech záměrů musely být jmenovány veškeré zákonné požadavky, zde tedy i např. z hlediska ochrany vod, minerálních vod, nerostných surovin a dalších). Podmínka 2 a 3 výroku Akt. č. 5 ZÚR OK není pro aplikaci Akt. č. 5 ZÚR OK v řešení nezbytná, neboť vyplývá rovněž ze zákonných předpisů, nicméně se zde chtělo zdůraznit, že OK celkově nerezignuje na ochranu přírody a krajiny na svém území (Akt. č. 5 řeší výjimku z KKO, když Akt. č. 2a nepřipouští VE v kulturních krajinných oblastech – KKO, vymezených z důvodu ochrany částí krajiny OK) a na požadavky vyplývající z celostátního dokumentu – PÚR ČR i dalších požadavků kraje obsažených v ZÚR OK.</p>

č.	DOTČENÝ ORGÁN	STANOVISKO	VYHODNOCENÍ
3	<p><b>Ministerstvo obrany ČR</b>            Sekce majetková            odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru            Tychonova 1            160 01 Praha 6</p> <p>ze dne 26. 7. 2022</p>	<p>Požadují v odstavci 78.3.1. doplnit podmínku:</p> <p><b>d) pro tyto stavby a zařízení v minulosti bylo nebo v budoucnosti na základě žádosti bude vydáno Ministerstvem obrany souhlasné závazné stanovisko/vyjádření po posouzení vlivu stavby na bezpečnost letového provozu vojenského letectva a provoz zařízení důležitých pro obranu státu.</b></p> <p>Grafickou část nerozporují (grafickou část Akt. č. 5 neobsahuje).</p> <p>V odůvodnění pak popisují zájmová území MO (viz data poskytnutá do ÚAP).</p> <p>Uvádějí, že větrné elektrárny umístěné ve vymezených prostorech pro létání v malých a přízemních výškách, v OP letištního úseku dálnice Vyškov, v OP radaru Stará Ves nad Ondřejnicí a v zájmovém území telekomunikačního zařízení Újezd u Uničova, Skalky a Kraví hora budou téměř s jistotou zakázány, případně můžou být výškově omezeny.</p>	<p><b>Vysvětleno, nebude akceptováno.</b></p> <p><b><u>DOHODA z 26. 8. 2022 (viz níže pod tabulkou)</u></b></p> <p>Ochrana příslušných zájmů MO vyplývá ze zákonných předpisů a dále požadavek na respektování zájmů MO je již obsažen ve výroku v kapitole <b>A.8.2. Požadavky pro provádění změn v území, ...</b> v odstavci 92.7. platné ZÚR OK, který stanovuje požadavky pro řešení ÚP (když ÚP je závazný pro navazující řízení). V odstavci 92.7. je uvedeno:</p> <p>92.7. V řešení ÚP akceptovat perspektivní vojenské posádky, stávající objekty a zařízení důležité pro obranu státu <u>včetně souvisejících zájmových území a ochranných pásem</u></p> <p>Dále pro vysvětlení uvádíme:</p> <p>Pro řešení Akt. č. 5 ZÚR OK je podstatná navrhovaná odrážka a) odstavce 78.3.1., která v podstatě znamená, že ZÚR OK ve znění Akt. č. 2a nebude bránit obnovitelným zdrojům uplatňujících se v krajině (VE, FVE), které do vydání Akt. č. 2a byly již vymezeny v <u>platném územním plánu dotčené obce</u>. Dle podkladové analýzy („Analýza územních plánů s vymezenými plochami pro výstavbu obnovitelných zdrojů energie uplatňujících se v krajině obcí, nacházejících se v kulturně krajinných oblastech dle ZÚR OK“ viz <a href="https://www.olkraj.cz/uzemni-studie-odborne-podklady-cl-1302.html">https://www.olkraj.cz/uzemni-studie-odborne-podklady-cl-1302.html</a>), pořízené na základě požadavku ZOK před rozhodnutím o pořizování Akt. č.5 ZÚR OK, se uvedené dotýká mimo územní rezervu FVE jen <b>3 záměrů: v obci Zborov-návrh FVE v KKO7 Březná, obci Hrubčice – návrh</b></p>

č.	DOTČENÝ ORGÁN	STANOVISKO	VYHODNOCENÍ
			<p>FVE v KKO12 Centrální Haná, v obci <b>Jívová</b> návrh VE v Jívové v KKO9-Svahy Níz. Jeseníku.</p> <p>Řešení Akt. č. 5 ZÚR OK se tedy vztahuje pouze na záměry, které již prošly procesem projednávání ÚP, tedy byly i předmětem stanovisek DO.</p> <p>Není úkolem ZÚR (a ani to není žádoucí) řešit zákonné požadavky, které obsahuje jiný právní předpis (takto by v podstatě u všech záměrů musely být jmenovány veškeré zákonné požadavky, zde tedy i např. z hlediska ochrany vod, památek a dalších). Podmínka 2 a 3 výroku Akt. č. 5 ZÚR OK není pro aplikaci Akt. č. 5 ZÚR OK v řešení nezbytná, neboť vyplývá rovněž ze zákonných předpisů, nicméně se zde chtělo zdůraznit, že OK celkově nerezignuje na ochranu přírody a krajiny na svém území (Akt. č. 2a nepřipouští VE v kulturních krajinných oblastech – KKO, vymezených z důvodu ochrany částí krajiny OK) a na požadavky vyplývající z celostátního dokumentu – PÚR ČR i dalších požadavků kraje obsažených v ZÚR OK.</p>
5	<p><b>Ministerstvo průmyslu a obchodu</b></p> <p>Na Františku 32</p> <p>110 15 Praha 1</p> <p>ze dne 28. 7. 2022</p>	K Akt. č. 5 ZÚR OK nemají připomínky	<b>Bereme na vědomí.</b>
8	<b>Ministerstvo zemědělství</b>	Bez připomínek.	<b>Bereme na vědomí.</b>

č.	DOTČENÝ ORGÁN	STANOVISKO	VYHODNOCENÍ
	<p>Odbor vodohospodářské politiky a protipovodňových opatření</p> <p>Těšnov 65/17</p> <p>110 00 Praha 1</p> <p>ze dne 8. 8. 2022</p>		
9	<p><b>Ministerstvo životního prostředí</b></p> <p><b>Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence</b></p> <p>Vršovická 1442/65</p> <p>100 10 Praha 10</p> <p>Ze dne 9. 8. 2022</p>	<p>Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů <b>neuplatňuje k návrhu A5 ZÚR OLK žádné připomínky.</b></p> <p><b>Doporučuji z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, zvážit možné upřesnění podmínek regulace ve vztahu na § 4 odst. 3 zák. č. 334/1992 Sb., neboť tento § není v ZÚR OK (po Aktualizaci č. 4) dostatečným způsobem zakotven (viz např. stávající znění odst. 5.4.3.1. platných ZÚR OK.</b></p>	<p><b>Bereme na vědomí.</b></p> <p><b>Bereme na vědomí, nebude akceptováno. Pro vysvětlení uvádíme:</b></p> <p>Řešení Akt. č. 5 ZÚR OK pouze znamená, že ZÚR OK ve znění Akt. č. 2a nebude bránit obnovitelným zdrojům uplatňujících se v krajině (VE, FVE), které do vydání Akt. č. 2a byly již vymezeny v <u>platném územním plánu</u> dotčené obce. Řešení Akt. č. 5 ZÚR OK se tedy vztahuje pouze na</p>

č.	DOTČENÝ ORGÁN	STANOVISKO	VYHODNOCENÍ
			<p>záměry, které již prošly procesem projednávání ÚP, tedy byly i předmětem stanovisek DO, tedy i orgánu ochrany ZPF.</p> <p>Ochrana příslušných zájmů MŽP vyplývá ze zákonných předpisů. Není úkolem ZÚR (a ani to není žádoucí) řešit zákonné požadavky, které obsahuje jiný právní předpis. Nicméně případný požadavek na zpřesnění odst. 5.4.3.1. platných ZÚR OK bude vhodné uplatnit v rámci úplné aktualizace ZÚR OK, která bude zahájena v příštím roce.</p>
13	<p><b>Krajská hygienická stanice OK</b> se sídlem v Olomouci          Wolkerova 74/6          779 00 Olomouc          ze dne 9. 8. 2022</p>	<p>Souhlasí, když souhlas váží na zpracování akustických studií či měření hluku a hodnocení vlivu vibrací na veřejné zdraví v projektových dokumentacích k záměrům předkládaných do příslušných řízení dle SZ.</p> <p>Uvádějí, že Akt. č. 5 nevymezuje žádné plochy a koridory a většina staveb, kterých se Akt. č. 5 týká, bude posuzována dle zák. č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí včetně posouzení vlivu na obyvatelstvo a veřejné zdraví.</p>	<p>Bereme na vědomí. Bez připomínek</p> <p>Jedná se o požadavek procesní povahy, který nemůže ZÚR OK řešit. Požadavek směřuje do dalších stupňů projektové dokumentace, není tedy předmětem řešení Akt. č. 5 ZÚR OK. Další požadavky či připomínky nemají.</p>
17	<p><b>Český báňský úřad</b>          Kozí 748/4,          110 01 Praha 1 – Staré Město          ze dne 4. 8. 2022</p>	<p>Vydali <b>souhlasné stanovisko</b></p>	<p><b>Bereme na vědomí.</b></p>
19	<p><b>Státní plavební správa-pobočka Přerov</b>          Bohuslava Němce 640/2          750 02 Přerov</p>	<p>Uvádějí, že zájmovým územím prochází koridor D-O-L, který je chráněn na základě Usnesení Vlády ČR č. 368/2010 ze dne 24. 5. 2010 a č. 49/2011 ze dne 19. 1. 2011.</p>	<p><b>Bereme na vědomí.</b></p> <p>Koridor D-O-L je součástí platné ZÚR OK. Případnou koordinaci záměrů je třeba řešit v dalších stupních projektové dokumentace.</p>



č.	DOTČENÝ ORGÁN	STANOVISKO	VYHODNOCENÍ
	ze dne 11. 7. 2022		

**DOHODA****o vypořádání stanoviska MO k veřejnému jednání k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR OK**

2	<p>Ministerstvo kultury Maltézské náměstí 4711 118 11 Praha 1</p> <p>Ze dne 10. 8. 2022</p>	<p>Uvádí přehled chráněných objektů, areálů či území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a dále odkaz na přehled nemovitých kulturních památek. Dále upozorňují, že předmětné území je třeba chápat jako území s archeol. nálezy.</p> <p>Požadují do výroku v odstavci 78.3.1. doplnit podmínku: <b>d) současně nenaruší a budou respektovat kulturně historické hodnoty památkově chráněných objektů, areálů a území.</b></p> <p>V odůvodnění pak uvádějí, že Požadavek Ministerstva kultury je dán zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů (kde je deklarováno kulturní dědictví jako veřejný zájem) a současně zákonem o územním plánování a stavebním řádu č. 183/2006 Sb. Upozorňují, že navrhované krajinné památkové zóny nebo regiony lidové architektury sledují také ochranu kulturních hodnot území. Doplnují, že na území OK jsou čtyři navrhované krajinné památkové zóny, a to: Jesenická kotlina, Moravská brána, Nové Zámky a Žádlovicko, kde je nutnost zachování území bez technologických prvků obnovitelných zdrojů energie,</p>	<p><b>DOHODA</b> <b>Vysvětleno, nebude akceptováno</b></p> <p>Ochrana příslušných zájmů MK vyplývá ze zákonných předpisů a dále požadavek na respektování zájmů MK je již obecně obsažen ve výroku v kapitole <b>A.5.3. KONCEPCE OCHRANY KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT</b> v odstavci 76. platné ZÚR OK, který stanovuje:</p> <p>76. „Respektovat zásady ochrany kulturních památek a podmínky ochrany památkově chráněných území (památkové rezervace, památkové zóny, památková ochranná pásma, území s archeologickými nálezy)“;</p> <p>Dále v kapitole 77. je stanoveno: „K zajištění ochrany a zachování kulturního dědictví, krajinného rázu a přírodních hodnot se vymezují cenná kulturně historicky významná území jako oblasti s přírodně krajinnými úpravami, s vysokým krajinným, památkovým a přírodním potenciálem“ (KKO). Jako KKO, kde je zakázána výstavba VE či FVE, je mimo dalších 8 KKO vymezeno i území navrhované krajinné památkové zóny Jesenická kotlina, Moravská brána, Nové Zámky a Žádlovicko.</p> <p>O Akt. č. 5 rozhodlo ZOK a řeší vlastně výjimku z KKO.</p> <p>Pro řešení Akt. č. 5 ZÚR OK je podstatná navrhovaná odrážka a) odstavce 78.3.1., která v podstatě znamená, že ZÚR OK ve znění Akt. č. 2a nebude bránit obnovitelným zdrojům uplatňujících se v krajině (VE, FVE), které do vydání Akt. č. 2a byly již vymezeny v <u>platném územním plánu</u> dotčené obce. Řešení Akt. č. 5 ZÚR OK se tedy vztahuje pouze na záměry, které již prošly procesem projednávání ÚP, tedy byly i předmětem stanovisek DO.</p>
---	---	---	---

			<p>Dle podkladové analýzy („Analýza územních plánů s vymezenými plochami pro výstavbu obnovitelných zdrojů energie uplatňujících se v krajině obcí, nacházejících se v kulturně krajinných oblastech dle ZÚR OK“ viz <a href="https://www.olkraj.cz/uzemni-studie-odborne-podklady-cl-1302.html">https://www.olkraj.cz/uzemni-studie-odborne-podklady-cl-1302.html</a>), pořízené na základě požadavku ZOK před rozhodnutím o pořízení Akt. č.5 ZÚR OK, se uvedené dotýká mimo územní rezervu FVE jen <b>3 záměrů</b>: v obci <b>Zborov</b>-návrh FVE v KKO7 Březná, obci <b>Hrubčice</b> – návrh FVE v KKO12 Centrální Haná, v obci <b>Jívová</b> návrh VE v Jívové v KKO9-Svahy Níz. Jeseníku.</p> <p>Není úkolem ZÚR (a ani to není žádoucí) řešit zákonné požadavky, které obsahuje jiný právní předpis (takto by v podstatě u všech záměrů musely být jmenovány veškeré zákonné požadavky, zde tedy i např. z hlediska ochrany vod, minerálních vod, nerostných surovin a dalších). Podmínka 2 a 3 výroku Akt. č. 5 ZÚR OK není pro aplikaci Akt. č. 5 ZÚR OK v řešení nezbytná, neboť vyplývá rovněž ze zákonných předpisů, nicméně se zde chtělo zdůraznit, že OK celkově nerezignuje na ochranu přírody a krajiny na svém území (Akt. č. 5 řeší výjimku z KKO, když Akt. č. 2a nepřipouští VE v kulturních krajinných oblastech – KKO, vymezených z důvodu ochrany částí krajiny OK) a na požadavky vyplývající z celostátního dokumentu – PÚR ČR i dalších požadavků kraje obsažených v ZÚR OK.</p>
--	--	--	--

Datum: .....

Ing. Michaela Exnarová  
 Vedoucí oddělení regenerace kulturních památek památkově chráněných území v odboru památkové péče MK

Digitálně podepsal Ing. Michaela Exnarová  
 Datum: 2022.09.05 13:31:56 +02'00'

Datum: .....

Ing. Irena Hendrychová  
 za OSR Krajského úřadu Olomouckého kraje

Digitálně podepsal Ing. Irena Hendrychová  
 Datum: 2022.09.08 10:34:31 +02'00'



KUOLP016TXMT

KRAJSKÝ ÚRAD OLOMOUCKÉHO KRAJE Podatelna	
Datum doručení:	31 -08- 2022 příj. čas: 12:12/1022
Číslo jednací:	5 ZÚR OK 1
Počet příloh/počet listů příloh:	

**DOHODA****o vypořádání stanoviska MO k veřejnému jednání k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR OK**

3	<p><b>Ministerstvo obrany ČR</b> Sekce majetková odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru Tychonova 1 160 01 Praha 6</p> <p>ze dne 26. 7. 2022</p>	<p>Požadují v odstavci 78.3.1. doplnit podmínku: <b>d) pro tyto stavby a zařízení v minulosti bylo nebo v budoucnosti na základě žádosti bude vydáno Ministerstvem obrany souhlasné závazné stanovisko/vyjádření po posouzení vlivu stavby na bezpečnost letového provozu vojenského letectva a provoz zařízení důležitých pro obranu státu.</b></p> <p>Grafickou část nerozporuji (grafickou část Akt. č. 5 neobsahuje). V odůvodnění pak popisují zájmová území MO (viz data poskytnutá do ÚAP). Uvádějí, že větrné elektrárny umístěné ve vymezených prostorech pro létání v malých a přizemních výškách, v OP letištního úseku dálnice Vyškov, v OP radaru Stará Ves nad Ondřejnicí a v zájmovém území telekomunikačního zařízení Újezd u Uničova, Skalky a Kraví hora budou téměř s jistotou zakázány, případně mohou být výškově omezeny.</p>	<p><b>DOHODA</b> <b>Vysvětleno, nebude akceptováno</b></p> <p>Ochrana příslušných zájmů MO vyplývá ze zákonných předpisů a dále požadavek na respektování zájmů MO je již obsažen ve výroku v kapitole <b>A.8.2. Požadavky pro provádění změn v území, ...</b> v odstavci 92.7. platné ZÚR OK, který stanovuje požadavky pro řešení ÚP (když ÚP je závazný pro navazující řízení). V odstavci 92.7. je uvedeno: 92.7. V řešení ÚP akceptovat perspektivní vojenské posádky, stávající objekty a zařízení důležité pro obranu státu <u>včetně souvisejících zájmových území a ochranných pásem</u></p> <p>Dále pro vysvětlení uvádíme: Pro řešení Akt. č. 5 ZÚR OK je podstatná navrhovaná odrážka a) odstavce 78.3.1., která v podstatě znamená, že ZÚR OK ve znění Akt. č. 2a nebudou bránit obnovitelným zdrojům uplatňujícím se v krajině (VE, FVE), které do vydání Akt. č. 2a byly již vymezeny v <u>platném územním plánu</u> dotčené obce. Dle podkladové analýzy („Analýza územních plánů s vymezenými plochami pro výstavbu obnovitelných zdrojů energie uplatňujících se v krajině obcí, nacházejících se v kulturně krajinných oblastech dle ZÚR OK“ viz <a href="https://www.olkraj.cz/uzemni-studie-odborne-podklady-cl-1302.html">https://www.olkraj.cz/uzemni-studie-odborne-podklady-cl-1302.html</a>), pořízené na základě</p>
---	--	---	---

			<p>požadavku ZOK před rozhodnutím o pořizování Akt. č.5 ZÚR OK, se uvedené dotýká mimo územní rezervu FVE jen <b>3 záměrů</b>: v obci <b>Zborov-návrh FVE v KKO7 Březná, obci Hrubčice – návrh FVE v KKO12 Centrální Haná, v obci Jívová návrh VE v Jívové v KKO9-Svahy Níz. Jeseníku.</b></p> <p>Řešení Akt. č. 5 ZÚR OK se tedy vztahuje pouze na záměry, které již prošly procesem projednávání ÚP, tedy byly i předmětem stanovisek DO.</p> <p>Není úkolem ZÚR (a ani to není žádoucí) řešit zákonné požadavky, které obsahuje jiný právní předpis (takto by v podstatě u všech záměrů musely být jmenovány veškeré zákonné požadavky, zde tedy i např. z hlediska ochrany vod, památek a dalších). Podmínka 2 a 3 výroku Akt. č. 5 ZÚR OK není pro aplikaci Akt. č. 5 ZÚR OK v řešení nezbytná, neboť vyplývá rovněž ze zákonných předpisů, nicméně se zde chtělo zdůraznit, že OK celkově nerezignuje na ochranu přírody a krajiny na svém území (Akt. č. 2a nepřipouští VE v kulturních krajinných oblastech – KKO, vymezených z důvodu ochrany částí krajiny OK) a na požadavky vyplývající z celostátního dokumentu – PÚR ČR i dalších požadavků kraje obsažených v ZÚR OK.</p>
--	--	--	--

Datum: *26.8.2022**Martykánová*Ing. Lenka Martykánová  
Vedoucí oddělení ochrany územních zájmů MOMINISTERSTVO OBRANY-1322  
160 01 PRAHA 6

2

Datum: *12.9.2022**Hendrychová*Ing. Irena Hendrychová, vedoucí odd. ÚP  
za OSR Krajského úřadu Olomouckého kraje

## **B) ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDČÍCH VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Zastupitelstvo Olomouckého kraje usnesením č. UZ/7/82/2021 ze dne 13. 12. 2021 rozhodlo dle § 42a odst. 2 stavebního zákona o pořízení A5 ZÚR OK a jejím obsahu na základě návrhu obce Jívová, jakožto obce přímo dotčené navrhovanou aktualizací. Součástí návrhu obce byla příslušná stanoviska orgánů ochrany přírody dle § 42a odst. 2 písm. d) a e) stavebního zákona:

- ↳ Dle stanoviska Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č. j. KUOK 42123/2021 ze dne 16. 4. 2021 nemůže mít koncepce A5 ZÚR OK samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti.
- ↳ Dle stanoviska Ministerstva životního prostředí k potřebě posouzení návrhu obsahu A5 ZÚR OK z hlediska vlivů na životní prostředí ze dne 10. 5. 2021, č. j. MZP/2021/710/24232423, není požadováno posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA).

**Na základě toho nebylo podle § 42 odst. 4 stavebního zákona zpracováno vyhodnocení vlivů A5 ZÚR OK na udržitelný rozvoj území.**

## **C) VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH (NADREGIONÁLNÍCH) VZTAHŮ**

Předmětem řešení A5 ZÚR OK je upřesnění podmínek (regulace) pro umístování staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie uplatňujících se v krajině (větrné turbíny, větrné parky, elektrárny, sluneční parkové elektrárny na samostatných stavebních konstrukcích) v kulturních krajinných oblastech vymezených v ZÚR OK. V rámci A5 ZÚR OK nejsou vymezovány žádné plochy ani koridory.

Provedená změna, která je předmětem řešení A5 ZÚR OK, se týká území Olomouckého kraje a nemá vliv na územně plánovací činnost v sousedních krajích ani sousedních státech.

## **D) VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ PODMÍNEK VYPLYVAJÍCÍCH Z PŘÍPADNÝCH VYJÁDŘENÍ PŘÍSLUŠNÝCH ORGÁNŮ SOUSEDNÍCH STÁTŮ A VÝSLEDKŮ KONZULTACÍ S NIMI**

Předmětem řešení A5 ZÚR OK je upřesnění podmínek (regulace) pro umístování staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie uplatňujících se v krajině (větrné turbíny, větrné parky, elektrárny, sluneční parkové elektrárny na samostatných stavebních konstrukcích) v kulturních krajinných oblastech vymezených v ZÚR OK. V rámci A5 ZÚR OK nejsou vymezovány žádné plochy ani koridory, u kterých by byla vyžadována jejich vzájemná koordinace se sousedními státy.

Dle stanoviska Ministerstva životního prostředí k potřebě posouzení návrhu obsahu A5 ZÚR OK z hlediska vlivů na životní prostředí ze dne 10. 5. 2021, č. j. MZP/2021/710/24232423, nebylo požadováno zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA), které představuje základní zákonný předpoklad pro nabídnutí a provedení konzultací s příslušnými orgány sousedních států ve smyslu § 37 odst. 4 stavebního zákona.



## **E) VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ OBSAŽENÝCH V ROZHODNUTÍ ZASTUPITELSTVA KRAJE O OBSAHU AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE POŘIZOVANÉ ZKRÁCENÝM POSTUPEM**

Zastupitelstvo Olomouckého kraje usnesením č. UZ/7/82/2021 ze dne 13. 12. 2021 rozhodlo dle § 42a odst. 2 stavebního zákona o pořízení A5 ZÚR OK a jejím obsahu na základě návrhu obce Jívová, jakožto obce přímo dotčené navrhovanou aktualizací.

Zastupitelstvo Olomouckého kraje prostřednictvím uvedeného usnesení v souladu s § 42a odst. 1 stavebního zákona rozhodlo, že A5 ZÚR OK bude pořízena zkráceným postupem, tj. postupem podle § 42a–42b stavebního zákona.

Na základě rozhodnutí Zastupitelstva Olomouckého kraje byl zpracován návrh A5 ZÚR OK.

--

Požadavky na obsah A5 ZÚR OK (*uvedeny červeně*):

*Prověření úpravy odst. 78.3. platných Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje tak, aby omezení v tomto odstavci obsažené se nevztahovalo na řešení Změny č. 3 územního plánu Jívová.*

### **Vyhodnocení splnění požadavku obsaženého v rozhodnutí zastupitelstva kraje:**

A5 ZÚR OK požadavek splňuje.

Na základě vyhodnocení stavu a potřeb v území byly s ohledem na cíle a úkoly územního plánování stanovené stavebním zákonem v rámci A5 ZÚR OK upřesněny podmínky pro umístování staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie uplatňujících se v krajině dle odstavce 78.3.1.

Upřesnění podmínek pro umístování jmenovaných staveb a zařízení nebylo formulováno pouze ve vztahu k obci Jívová, ale s ohledem na obecný požadavek na regulaci stanovenou zásadami územního rozvoje, tj. že tato regulace nesmí být diskriminační, svévolná, nepřiměřená a zároveň musí odpovídat hodnotám, které mají být regulací chráněny<sup>3</sup>, bylo formulováno tak, aby upřesněné podmínky byly aplikovatelné obecně pro celé území Olomouckého kraje.

Podrobné odůvodnění provedené změny v rámci A5 ZÚR OK je uvedeno v kapitole G) *Komplexní zdůvodnění přijatého řešení*.

---

<sup>3</sup> Např. rozsudek Nejvyššího správního soudu 9 Ao 6/2011-261 ze dne 28. 5. 2014

**F) VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ TÝKAJÍCÍCH SE ROZVOJE ÚZEMÍ STÁTU, KTERÉ NEJSOU OBSAŽENY V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE (§ 36 Odst. 1 STAVEBNÍHO ZÁKONA), S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ**

A5 ZÚR OK nevymezuje a nenavrhuje žádné záležitosti týkající se rozvoje státu, které nejsou obsaženy v PÚR ČR.

## G) KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení je zpracováno odůvodněním jednotlivých bodů textové části A5 ZÚR OK: I. TEXTOVÁ ČÁST (VÝROK).

### Odůvodnění bodu 1.

Změna v odstavci 74.7 ZÚR OK je provedena z důvodu zachování provázanosti textové části ZÚR OK v souvislosti se změnami v odstavci 78.3 (viz odůvodnění bodu 2.).

### Odůvodnění bodu 2.

#### Základní východiska

Předmětem řešení A5 ZÚR OK je upřesnění podmínek (regulace) pro umístování staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie uplatňujících se v krajině (větrné turbíny, větrné parky, elektrárny, sluneční parkové elektrárny na samostatných stavebních konstrukcích) v kulturních krajinných oblastech vymezených v ZÚR OK, kapitole A.5.3. Koncepce ochrany kulturních a civilizačních hodnot, článku 78., odstavci 78.3.

ZÚR OK, které nabyly účinnosti dne 28. 3. 2008, vymezily na svém území za účelem zajištění ochrany a zachování kulturního dědictví, krajinného rázu a přírodních hodnot 8 kulturních krajinných oblastí (Moravská brána, Čechy pod Kosířem, Nové Zámky, Žádlovicko, Jesenická kotlina, Hanušovická vrchovina, Březná, Svatý Kopeček), které z hlediska přírodně krajinářských úprav představují cenná kulturně historicky významná území, mající vysoký krajinný, památkový a přírodní potenciál. V těchto oblastech bylo Zásadami územního rozvoje OK mj. stanoveno jako nepřipustné umísťovat stavby a zařízení obnovitelných zdrojů energie uplatňujících se v krajině (větrné turbíny, větrné parky, elektrárny, sluneční parkové elektrárny).

V rámci A2a ZÚR OK, která nabyla účinnost dne 15. 11. 2019, bylo těchto 8 kulturních krajinných oblastí doplněno o další 4 (svahy Nízkého Jeseníku, Žulovsko, Rychlebské hory, Centrální Haná). Pro všech 12 kulturních krajinných oblastí (dále též „KKO“) zůstala nadále v platnosti regulace umístování staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie uplatňujících se v krajině (větrné turbíny, větrné parky, elektrárny, sluneční parkové elektrárny) stanovená v původních ZÚR OK.

Dle požadavků uvedených v usnesení Zastupitelstva Olomouckého kraje ze dne 13. 12. 2021 č. UZ/7/82/2021, kterým bylo rozhodnuto o pořízení A5 ZÚR OK, má být v rámci předmětné aktualizace provedena úprava odstavce 78.3. dle požadavků obce Jívová. Obec požadovala úpravu předmětného odstavce takovým způsobem, aby se stanovená regulace nevztahovala na stavby a zařízení obnovitelných zdrojů energie uplatňujících se v krajině, pro něž byla vymezena plocha v platném územním plánu obce ještě před nabytím účinnosti ZÚR OK, či jejich aktualizace, případně řešením vyvolané úpravy dalších částí textu ZÚR OK.

#### Výchozí posouzení

Na základě požadavků na obsah A5 ZÚR OK bylo provedeno výchozí posouzení.

Územně plánovací dokumentace pořizovaná na úrovni krajů bude vždy zasahovat do práva na samosprávu dotčených obcí a práva na podnikání a vlastnického práva konkrétních subjektů. Jedná se však o zásah v souladu se zákonem a na jeho základě. Kraj má právo na samosprávu

a je oprávněn regulovat území a stanovovat podmínky pro jeho využití<sup>4</sup>, stejně jako je neodmyslitelně oprávněn stanovovat z těchto podmínek výjimky. Svůj zájem na stanovení takovéto výjimky vyjádřil kraj prostřednictvím výše citovaného usnesení Zastupitelstva Olomouckého kraje, kterým bylo rozhodnuto o pořízení A5 ZÚR OK.

V rámci dalšího prověřování možnosti stanovení požadované výjimky bylo na základě rešerše platných ZÚR OK, právních předpisů a vybrané judikatury na úseku územního plánování konstatováno, že stanovení výjimky v odstavci 78.3. ZÚR OK výhradně pro obec Jívová by bylo nekoncepční a zejména diskriminační ve vztahu k ostatním obcím Olomouckého kraje; případné stanovení výjimky ze stanovené regulace by mělo být aplikovatelné obecně pro celé území Olomouckého kraje.

Závěrem výchozího posouzení bylo konstatováno, že stanovení výjimky výhradně ve smyslu, že stanovená regulace se nebude vztahovat na stavby a zařízení obnovitelných zdrojů energie uplatňujících se v krajině, pro něž byla vymezena plocha v platném územním plánu ještě před nabytím účinnosti ZÚR OK, či jejich aktualizace, by dostatečně nereflektovalo princip hierarchie územně plánovacích dokumentací a jejich závaznost vůči sobě.

Z těchto důvodů bylo dále snahou nalézt optimální, širší a koncepční řešení pro případné stanovení výjimky ze stanovené regulace.

### **Upřesnění podmínek regulace**

Na základě vyhodnocení stavu a potřeb v území byly s ohledem na cíle a úkoly územního plánování stanovené stavebním zákonem v rámci A5 ZÚR OK upřesněny podmínky pro umístování staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie v KKO tak, aby bylo umožněno realizovat vybrané stavby a zařízení obnovitelných zdrojů energie uplatňujících se v krajině, aniž by bylo *a priori* upuštěno od zásad ochrany KKO zakotvených v platných ZÚR OK.

Upřesnění podmínek regulace *de facto* spočívá ve stanovení výjimky, kterou však zůstává zachována její proporcionalita ve vztahu k ochraně KKO, a to s ohledem na minimální očekávaný okruh potenciálních adresátů. Ten vychází ze zjištění skutkového stavu, konkrétně z *Analýzy územních plánů s vymezenými plochami pro výstavbu obnovitelných zdrojů energie uplatňujících se v krajině obcí, nacházejících se v kulturně-krajinných oblastech dle ZÚR OK (Urban Planner s.r.o., 2021)*, kterou pořídil Krajský úřad Olomouckého kraje ještě před pořízením A5 ZÚR OK. Dle této analýzy by se stanovená výjimka mohla do budoucna potenciálně aplikovat pouze pro 3 obce Olomouckého kraje.

Cílem A5 ZÚR OK a upřesnění podmínek regulace je zmírnit zásahy ZÚR OK do samospráv dotčených obcí, práv na podnikání a vlastnických práv, zachovat kontinuitu územního plánování při zohlednění zásady procesní ekonomie a minimalizovat rizika zmaření záměrů na stavby a zařízení obnovitelných zdrojů energie uplatňujících se v krajině (větrné turbíny, větrné parky, elektrárny, sluneční parkové elektrárny na samostatných stavebních konstrukcích) situované v KKO, pro které primárně byly vymezeny plochy umožňující umístění těchto staveb a zařízení v nižších stupních územně plánovací dokumentace před nabytím účinnosti A2a ZÚR OK (tj. poslední aktualizace ZÚR OK, která měnila rozsah vymezení kulturních krajinných oblastí). Tyto záměry (stavby a zařízení) prošly řádným procesem pořízení územně plánovací dokumentace, v němž mohly být k navrženému řešení uplatňovány stanoviska, námítky a připomínky v souladu s

---

<sup>4</sup> Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem 8 40 A 1/2021-319 ze dne 31. 8. 2021

v té době platnými právními předpisy. Řešení obsažená v platných územně plánovacích dokumentacích obcí tak představují komplexní společenskou dohodu o území, na niž mohli participovat jak dotčené orgány hájící veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů nebo stavebního zákona, tak veřejnost.

Úkolem A5 ZÚR OK není posuzovat věcné řešení (tedy jakým konkrétním způsobem má být určité území využito) navržené v územně plánovacích dokumentacích obcí, u kterých potenciálně při splnění nově stanovených kritérií (viz níže) lze uplatnit výjimku ze stanovené regulace. Tato kritéria představují požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje podle § 36 odst. 1 stavebního zákona.

Upřesněné podmínky regulace budou umožňovat ve vymezených KKO umísťovat stavby a zařízení obnovitelných zdrojů energie uplatňujících se v krajině (větrné turbíny, větrné parky, elektrárny, sluneční parkové elektrárny na samostatných stavebních konstrukcích) za splnění třech kritérií (podmínek).

Tato tři kritéria (podmínky) musí být splněna zároveň:

## 1. KRITÉRIUM

- a) **před nabytím účinnosti Aktualizace č. 2a ZÚR OK byla pro tyto stavby a zařízení vymezena plocha umožňující umístění těchto staveb a zařízení v platné územně plánovací dokumentaci dotčené obce;**

Stanovením regulace pro umísťování staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie uplatňujících se v krajině (větrné turbíny, větrné parky, elektrárny, sluneční parkové elektrárny na samostatných stavebních konstrukcích) v KKO na úrovni ZÚR došlo nabytím účinnosti ZÚR OK a později A2a ZÚR OK ke znemožnění realizace staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie ve vymezených KKO, pro které již byly v době před nabytím účinnosti ZÚR OK, resp. A2a ZÚR OK, v platných územně plánovacích dokumentacích obcí vytvořeny územní podmínky pro jejich umístění (vymezeny plochy umožňující umístění těchto staveb a zařízení), příp. již prošly procesem posuzování vlivů na životní prostředí se souhlasným stanoviskem, a probíhala jejich projektová příprava s cílem získání rozhodnutí o umístění těchto staveb a zařízení a následného stavebního povolení.

ZÚR OK, ani později A2a ZÚR OK, nestanovily žádné přechodné období, ve kterém by byla zakotvena možnost po nějakou dobu od nabytí účinnosti ZÚR OK, resp. A2a ZÚR OK, v rámci které došlo naposledy k rozšíření území s nepřípustným umísťováním předmětných staveb, neaplikovat regulaci u těchto staveb a zařízení, a vytvořit tak prostor k urychlenému dokončení rozpracovaných projektů nebo záměrů ze strany jejich investorů. Řešení zde obsažené např. nezohledňovalo projekty nebo záměry, které v době vydání předmětné regulace disponovaly kladným stanoviskem posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí a byla pro ně v platné územně plánovací dokumentaci dotčených obcí vymezena plocha umožňující umístění těchto staveb a zařízení.

Ačkoliv tento způsob regulace v ZÚR stavební zákon umožňuje, a zastupitelstvo kraje může na svém území za účelem ochrany jeho hodnot přijmout přísnější kritéria pro rozhodování v území, nežli stanoví zákony vydané k ochraně stejných hodnot, nebyl v tomto případě objektivně dán investorům prostor k dokončení rozpracovaných projektů.

Zastupitelstvo Olomouckého kraje tento svůj dosavadní postoj k nastavené regulaci na základě obdrženého návrhu obce Jívová přehodnotilo a dne 13. 12. 2021 rozhodlo usnesením č. UZ/7/82/2021 o pořízení A5 ZÚR OK, a to zejména s přihlédnutím k jednomu z hlavních cílů územního plánování stanoveného stavebním zákonem, který ukládá **zajistit dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území**.

Je žádoucí a zcela legitimní, aby se zásady územního rozvoje v určité míře snažily respektovat předchozí územně plánovací dokumentaci téhož stupně a dokumentace nižšího stupně přijaté na jejím základě<sup>5</sup>; nejedná se však o právní nárok, tím by byl popřen základní princip hierarchie územně plánovacích dokumentací.

Tento přístup je i v souladu se závěry další vybrané judikatury na úseku územního plánování, podle které územní plánování nepředstavuje nahodilou činnost a požadavky na kontinuitu územního plánování sice nesmí znemožnit revizi existujícího stavu, ale je třeba rovněž přihlídnout k principům právní jistoty a legitimního očekávání<sup>6</sup>.

## 2. KRITÉRIUM

- b) pro tyto stavby či zařízení v minulosti bylo nebo v budoucnosti na základě žádosti bude vydáno příslušným úřadem souhlasné stanovisko k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí**

Druhé kritérium je stanoveno opět s přihlédnutím k jednomu z hlavních cílů územního plánování stanoveného stavebním zákonem, který ukládá **zajistit dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území**. V tomto případě je veřejný zájem reprezentován veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny.

Smyslem tohoto kritéria je potřeba deklarovat, že stanovením výjimky z nastavené regulace nedochází k úplné rezignaci na ochranu a zachování kulturního dědictví, krajinného rázu a přírodních hodnot v území, za jejímž účelem byly v platných ZÚR OK vymezeny KKO.

Vyhodnocení dopadů konkrétních záměrů (zákonem stanovených staveb, zařízení, činností a technologií) na tyto hodnoty je v největší míře uskutečňováno na úseku posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“). Podle § 2 tohoto zákona se posuzují vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti, přičemž vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště. Toto posouzení (proces EIA) je zakončeno závazným stanoviskem vydávaným příslušným úřadem a toto závazné stanovisko je podkladem pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních.

Řádné posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí (procesu EIA) a (případné) vydání souhlasného stanoviska ke konkrétnímu záměru se zohledněním konkrétních místních

<sup>5</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu 8 AOS 5/2013-87 ze dne 15. 4. 2015

<sup>6</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu 8 AO 2/2010-644 ze dne 20. 5. 2010

podmínek, parametrů a dopadů záměru do území tak lze považovat za rámcovou garanci ochrany a zachování kulturního dědictví, krajinného rázu a přírodních hodnot v území.

V případě staveb či zařízení, pro které bude v budoucnu autorizovanou osobou dle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí zpracováno posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí, není předjímán výsledek posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí a vydání souhlasného stanoviska. Stanovené kritérium nikterak nerelativizuje ani nelegitimizuje potenciální negativní vlivy na KKO a nelze ji v tomto smyslu v rámci budoucích procesů EIA vykládat.

### 3. KRITÉRIUM

- c) **tyto stavby a zařízení neztíží nebo neznemožní realizaci záměru, pro něž byla v politice územního rozvoje nebo ZÚR OK vymezena plocha nebo koridor dopravní a technické infrastruktury**

Třetí kritérium je stanoveno opět s přihlédnutím k jednomu z hlavních cílů územního plánování stanoveného stavebním zákonem, který ukládá **zajistit dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území**. V tomto případě jsou veřejné zájmy reprezentovány plochami a koridory dopravní a technické infrastruktury, které jsou vymezeny v PÚR ČR a ZÚR OK.

Stavební zákon v § 90 odst. 2 stavebního zákona ukládá, že v územním řízení stavební úřad posuzuje, pokud se nevydává stanovisko podle § 96b stavebního zákona, zda je záměr žadatele v souladu s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování. V případech, kdy se závazné stanovisko podle § 96b stavebního zákona vydává, přípustnost záměru z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací, včetně hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, určí orgán územního plánování. Obsahem kritéria tedy není požadavek na vyhodnocení tohoto souladu či přípustnosti, který je dán přímo zákonem, ale jde o vyhodnocení dopadů umístění konkrétních staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie ve vztahu k plochám a koridorům dopravní a technické infrastruktury, vymezených v PÚR ČR a ZÚR OK, obdobně jako tomu je u hodnocení synergických vlivů v rámci posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě stanoveného kritéria by měly být hodnoceny a prověřeny vazby a souvislosti staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie uplatňujících se v krajině (větrné turbíny, větrné parky, elektrárny, sluneční parkové elektrárny) k vymezeným plochám a koridorům dopravní a technické infrastruktury z PÚR ČR a ZÚR OK, u kterých by tyto stavby a zařízení neměly ztížit nebo znemožnit realizaci záměru, pro které byly plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury vymezeny.

## **H) KVALIFIKOVANÝ ODHAD ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU PRO PLOCHY A KORIDORY REPUBLIKOVÉHO A NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU**

### **H.1) Kvalifikovaný odhad záborů zemědělského půdního fondu**

Aktualizací č. 5 ZÚR OK dochází pouze ke změně textové části ZÚR OK, grafická část se nemění. S ohledem na předmět řešení A5 ZÚR OK není kvalifikovaný odhad záborů zemědělského půdního fondu zpracován.

### **H.2) Kvalifikovaný odhad záborů pozemků určených k plnění funkce lesa**

Aktualizací č. 5 ZÚR OK dochází pouze ke změně textové části ZÚR OK, grafická část se nemění. S ohledem na předmět řešení A5 ZÚR OK není kvalifikovaný odhad záborů pozemků určených k plnění funkce lesa zpracován.



## I) NÁLEŽITOSTI PODLE SPRÁVNÍHO ŘÁDU

### I.1) Rozhodnutí o námitkách

K návrhu A5 ZÚR OK byla uplatněna **1 námitka**. Návrh rozhodnutí o této námitce, včetně odůvodnění tohoto návrhu, zpracovaný pořizovatelem A5 ZÚR OK je uveden níže.

Tabulka 2: Vyhodnocení veřejného projednání A5 ZÚR OK: návrh rozhodnutí o námitkách

č.	PODATEL	OBSAH NÁMITKY	NÁVRH ROZHODNUTÍ
1.	zástupce veřejnosti Spolek Nízký Jeseník  Ze dne 11. 8. 2022	Viz níže.	<b>Námitka se zamítá.</b>  Odůvodnění návrhu rozhodnutí: Viz níže.

#### 1. Námitka zástupce veřejnosti Spolek Nízký Jeseník

(dále jen „podatel“ - na základě zmocnění 122 občanů obce Jívová, kteří uplatňují ve všech bodech věcně shodnou připomínku - dle sčítání k 1. 1. 2020 je v obci Jívová 616 obyvatel. Další 5 občanů zmocnilo zástupce veřejnosti ve všech bodech kromě části textu „a který by v případě realizace měl devastující vliv na životní prostředí v širokém okolí Jívové“)

Námitka z 11. 8. 2022

#### Obsah námítky:

Podatel nesouhlasí „s pořízením Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (dále jen ZÚR) umožňující výstavbu větrných elektráren v katastrálním území Jívová. Hlavním důvodem nesouhlasu je především celkový nesoulad návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR s právním rádem ČR. Návrh Aktualizace č. 5 ZÚR:

- *nerespektuje hierarchii územního plánování stanovenou stavebním zákonem,*
- *má retroaktivní působnost a zpětně stanovuje výjimky z aktuálně platného zákazu výstavby větrných elektráren v Kulturní krajině oblasti (KKO) Svahy Nízkého Jeseníku,*
- *má zpětně „legalizovat“ záměr tzv. Větrného parku Jívová (5 větrných elektráren), který v současné době není možné realizovat a který by v případě realizace měl devastující vliv na životní prostředí v širokém okolí Jívové.“*

V odůvodnění námítky pak je uvedeno:

- a) Ohledně právního stavu podatel odkazuje na Přílohu č. 1, kde se pan Vladimír Chlup na základě iniciace čl. 23 Listiny základních práv a svobod ustavil jako „nejvyšší ústavní instituce“ a vydaným Usnesením č. 5/2020, o omezení výstavby větrných elektráren (dále „VE“) zakazuje do obnovy funkčnosti ústavních orgánů ČR na území obce Jívová výstavbu VE.
- b) Projednávání Akt. č. 5 ZÚR OK je zatíženo základním pochybením, neboť vydáním Akt. č. 2a ZÚR OK byly zneplatněny příslušné územní plány (dále jen „ÚP“) a Akt. č. 5 zakládá výjimku ze zákazu stavět VE v KKO právě pro tyto ÚP, které jsou v rozporu se zákonem.

- Poukazují na hierarchii územního plánování v ČR. Akt. č. 5 ZÚR OK tím, že chce ÚP vyhovět, považují za „legalizaci“ neplatných ÚP, což zákon nepřipouští.
- c) OSR KÚOK porušil § 42a odst. 4 SZ, neboť v podkladech pro zastupitelstvo Olomouckého kraje (dále „ZOK“) neposoudil soulad návrhu s právními předpisy.
  - d) Z veřejného projednání vyplynulo, že zpracovatel návrhu chápe zadání ZOK v tom smyslu, že Akt. č. 5 má ZÚR OK upravovat tak, aby VE v k.ú. Jívová šlo realizovat. Předložený návrh tak nemá žádnou formu „prověření“, ale VE prosazuje, což je v zásadním rozporu s právním řádem ČR. Aktualizace ZÚR má být posouzena z hlediska veřejného zájmu podle § 18 -19 stavebního zákona, Akt. č. 5 ZÚR OK se ale vrací před Akt. č. 2a a stanovuje výjimky a nebere v potaz, že Akt. č. 2a nabyla účinnosti.
  - e) S ohledem na ochranu cenného krajinného rázu odkazuje na přílohy 2-4 námítky (což je vyjádření právních zástupců OK v soudním řízení a rozsudek KS), kde je poukazováno na negativní zásah VE v Jívové na kulturní krajinnou oblast (dále jen „KKO“). Postrádají podobné posouzení u Akt. č. 5 ZÚR OK.
  - f) Už v minulosti podatel upozorňoval, že VE Jívová se budou negativně pohledově promítat na baziliku Sv. Kopečku od poutního místa kostela v Dubu n. M. Předložený návrh toto nehodnotí, ignoruje tak cíle a úkoly územního plánování stanovené v § 18 - 19 stavebního zákona. Není tak posuzován veřejný zájem a je zohledňován jen čistě soukromý zájem.
  - g) Posouzení souladu s PÚR ČR je zcela účelové, návrh Akt. č. 5 ZÚR OK je v rozporu s články 14, 16 a 20 PÚR ČR. Návrh VE Jívová je hodnocen jako 2. nejhorší v rámci posouzení záměrů VE v ÚS (Aktualizace Územní studie větrné elektrárny na území Olomouckého kraje).
  - h) Kritéria 1-3 v návrhu Akt. č. 5 ZÚR OK jsou stanovena zcela účelově. Zpracovatel rezignoval na ochranu životního prostředí, ale ne úplně, alespoň zákonné požadavky v podobě posouzení EIA doporučuje zachovat; tento postup je v naprostém rozporu s § 18 – 19 stavebního zákona.

## NÁVRH ROZHODNUTÍ:

### Námítka se zamítá

Řešení v návrhu Akt. č. 5 ZÚR OK zůstane dle řešení předloženého k veřejnému projednání Akt. č. 5 ZÚR OK

## ODŮVODNĚNÍ:

Při pořizování Akt. č. 5 ZÚR OK postupuje OSR KÚOK, coby pořizovatel, v souladu s Ústavním pořádkem České republiky a v souladu s platnými právními předpisy ČR. Působnost ve věcech územního plánování je daná v ust. § 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“ nebo „SZ“).

Vlastní řešení Akt. č. 5 ZÚR OK i celý proces pořizování a projednávání je veden v souladu se stavebním zákonem a vychází z rozhodnutí ZOK o pořízení Akt. č. 5 ZÚR OK, když ZOK má dle § 42a odst. 1 a 2 SZ právo rozhodnout o pořizování aktualizace ZÚR na základě návrhu obce dotčené navrhovanou aktualizací.

K obsahu Akt. č. 5 je třeba uvést, že kraj má právo na samosprávu a je oprávněn regulovat území a stanovovat podmínky pro jeho využití (*viz Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem 8 40 A 1/2021-319 ze dne 31. 8. 2021*), stejně jako je neodmyslitelně oprávněn stanovovat z těchto podmínek výjimky. Svůj zájem na stanovení takovéto výjimky vyjádřil kraj prostřednictvím

usnesení Zastupitelstva Olomouckého kraje ze dne 13. 12. 2021 č. UZ/7/82/2021, kterým bylo rozhodnuto o pořízení Akt. č. 5 ZÚR OK.

Zastupitelstvo takto rozhodlo na základě zpracovaných podkladů, a to „Analýzy územních plánů s vymezenými plochami pro výstavbu obnovitelných zdrojů energie uplatňujících se v krajinně obcí, nacházejících se v kulturně krajinných oblastech dle ZÚR OK“, zpracované f. Urban Planner s.r.o. (ze které vyplývá, že řešení Akt. č. 5 ZÚR OK se dotýká 3 záměrů /kromě 1 územní rezervy/ – 2 FVE a 1 souboru VE v Jívové) a „Analýzy dopadů výstavby větrných elektráren Jívová na památkový charakter oblasti Svatý Kopeček“, zpracované f. LÖW a spol., s.r.o. A dále s vědomím toho, že Akt. č. 5 se dotýká záměrů z vydaných územních plánů, kdy záměry byly takto předmětem projednání ÚP, jejichž řešení muselo být s dotčenými orgány (dále jen „DO“) - i ve vztahu k životnímu prostředí - dohodnuto.

Že je zcela legitimní, aby se zásady územního rozvoje v určité míře snažily respektovat dokumentace nižšího stupně přijaté na jejím základě, potvrzuje Rozsudek Nejvyššího správního soudu 8 AOS 5/2013-87 ze dne 15. 4. 2015. Jak říká soud, nejedná se ale o právní nárok, právě tím by byl popřen základní princip hierarchie územně plánovacích dokumentací. Vše se odvíjí od přístupu a rozhodnutí zastupitelstva kraje. Jak je uvedeno v Odůvodnění Akt. č. 5 ZÚR OK, tento přístup je i v souladu se závěry další vybrané judikatury na úseku územního plánování, podle které územní plánování nepředstavuje nahodilou činnost a požadavky na kontinuitu územního plánování sice nesmí znemožnit revizi existujícího stavu, ale je třeba rovněž přihlídnout k principům právní jistoty a legitimního očekávání (rozsudek Nejvyššího správního soudu 8 AO 2/2010-644 ze dne 20. 5. 2010).

OSR KÚOK coby pořizovatel nezpochybňuje, že dle § 54 odst. 6 SZ „*Obec je povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, územním rozvojovým plánem a schválenou politikou územního rozvoje. Do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, územním rozvojovým plánem nebo s politikou územního rozvoje.*“ a § 55 odst. 3 SZ „*Dojde-li ke zrušení části územního plánu nebo nelze-li podle něj rozhodovat na základě § 54 odst. 4 až 6, zastupitelstvo obce bezodkladně rozhodne o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu.*“

Následně vydané ZÚR, příp. aktualizace ZÚR, ale neznamená neplatnost řešení ÚP, nicméně nelze podle příslušných částí ÚP rozhodovat. Není pravda, že příslušný ÚP neplatí a je nezákonný. ÚP vydalo zastupitelstvo obce a pouze zastupitelstvo obce může zase rozhodnout o změně řešení ÚP. Pokud obec nepřistoupí k pořizování příslušné změny ÚP (zákon zde stanovuje, že tak má učinit „bezodkladně“ či „bez zbytečného odkladu“, což se vykládá „*co nejdříve, nejpozději však v rámci první pořizované změny územního plánu*“ viz metodické sdělení MMR k „povinné“ změně územního plánu z roku 2020), ÚP je v příslušné části neúčinný a vymahatelnost řešení ze ZÚR vyplývá z věty druhé odst. 6 § 54 SZ: „.... nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, ....“. Naplňování nadřazené dokumentace je takto v zákoně ošetřeno.

Akt. č. 5 navrhuje řešení, kdy říká, že zákaz staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie uplatňujících se v krajinně se nevztahuje na stavby a zařízení, pro které platí, že „**a) před nabytím účinnosti Aktualizace č. 2a ZÚR OK byla pro tyto stavby a zařízení vymezena plocha umožňující umístění těchto staveb a zařízení v platné územně plánovací dokumentaci dotčené obce**“. K danému je namítáno, že Akt. č. 5 má retroaktivní působnost. K tomu lze uvést, že Akt. č. 5 nemá povahu retroaktivity, neboť míří výlučně do budoucnosti. Nová podmínka a) začne platit až dnem nabytí účinnosti Akt. č. 5. Nejedná se tak o zpětnou účinnost. Pouze je

podmíněna skutečností, která musela nastat v minulosti. Nejde o zpětnou účinnost platných ZÚR, ale jedná se o řešení nové Akt. č. 5 ZÚR OK, které odkazuje na určitý časový úsek v minulosti.

Akt. č. 5 prochází novým samostatným řádným procesem pořizování v souladu se SZ. Před Akt. č. 2a platilo pro dané území určité řešení, Akt. č. 2a je změnila v řešení nové a Akt. č. 5 může (či nemusí – dle výsledků projednání) toto řešení Akt. č. 2a ZÚR OK upravit/umožnit z něj výjimky. Vše ale musí probíhat a probíhá zákonným procesem pořizování a projednávání.

Konečné řešení Akt. č. 5 ZÚR OK vzejde ze zákonného procesu pořizování aktualizace, kde veřejné zájmy – včetně vlivů na krajinu – hájí příslušné DO. Aktualizace bude na základě výsledků projednání v souladu se zákonem předložena ZOK k vydání. O vydání aktualizace rozhoduje pouze ZOK.

### **Podrobněji ve vztahu na odůvodnění námitky:**

**ad a)** viz výše

**ad b)** viz výše.

**ad c)** OSR KÚOK postupoval dle platných právních předpisů a ZOK byly předloženy veškeré relevantní dokumenty, které zákon požaduje (pro pořízení ZÚR či její aktualizace není stav ÚP rozhodný). Obec Jívová má právo podat návrh na pořízení aktualizace ZÚR (viz § 42a odst. 2 a takto v návrhu předložila veškeré zákonem požadované náležitosti - písm. a-f) § 42a SZ). Návrh obce Jívová na pořízení aktualizace ZÚR byl podán v souladu se stavebním zákonem. Dále k řešení problematiky viz výše.

**ad d)** Zpracovatel vycházel z požadavku ZOK, došel k příslušnému řešení, a to bylo předloženo k veřejnému projednání. Není zpochybňováno, že Akt. č. 2a nabyla účinnosti, nicméně ZOK na základě nových informací a vyžádaných posouzení (viz výše) rozhodlo o pořízení Akt. č. 5 a jejím obsahu, což je plně v souladu s právními předpisy. Není zpochybňováno, že cílem územního plánování je ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, ale i koordinovat veřejné a soukromé záměry změn v území. Dále k řešení problematiky viz výše.

**ad e)** Probíhající veřejné projednání je samostatným projednáním Akt. č. 5 ZÚR OK, soudní řízení ve věci povolení VE bylo samostatným procesem. Akt. č. 5 se dotýká záměrů z vydaných územních plánů, kdy příslušné záměry byly takto předmětem projednání ÚP; řešení zde bylo s DO - i ve vztahu k životnímu prostředí - dohodnuto. Dále k řešení problematiky viz výše.

**ad f)** Dle stanoviska Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) k potřebě posouzení návrhu obsahu Akt. č. 5 z hlediska vlivů na životní prostředí ze dne 10. 5. 2021, č. j. MZP/2021/710/24232423, nebylo požadováno posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA). V předmětném stanovisku MŽP konstatovalo, že v případě VE Jívová s ohledem na stav územně plánovací dokumentace obce Jívová a provedený proces EIA by posouzení Akt. č. 5 nepřispělo k vyšší ochraně životního prostředí v řešeném území.

Na základě toho nebylo podle § 42 odst. 4 stavebního zákona zpracováno vyhodnocení vlivů Akt. č. 5 na udržitelný rozvoj území.

Nicméně pro úplnost je nutné uvést, že v „Analýze dopadů výstavby větrných elektráren Jívová na památkový charakter oblasti Svatý Kopeček“, zpracované f. LÖW a spol., s.r.o., která sloužila jako podklad pro rozhodnutí ZOK o pořízení Akt. č. 5 ZÚR OK je uvedeno: „Vzhledem k utváření reliéfu a vzdálenosti lze konstatovat, že KKO Svatý Kopeček nebude záměrem přímo dotčena. Platí to rovněž o hlavních osách dálkových pohledů na mariánské kostely v Hornomoravském

*úvalu, označené za mariánské osy.*“ (Jednu z mariánských os dle Územní studie kulturních krajinných oblastí - KKO tvoří osa mezi barokním chrámem Navštívení P.M. Sv. Kopeček u Olomouce a Barokním chrámem Očištění P.M. v Dubu.)

**ad g)** PÚR uvádí obecné priority, které jsou pak na základě konkrétních okolností zpřesňovány v podrobnějších ÚPD. Ty jsou pak předmětem samostatného projednávání. Stanoviska DO, hájící příslušný veřejný zájem, byla u Akt. č. 5 ZÚR OK řádně vypořádána a jsou včetně vyhodnocení součástí odůvodnění ÚP. Dále k řešení problematiky viz výše.

**ad h)** Stanovené podmínky a) až c), kterými se upřesňuje možnost umístování staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie v kulturních krajinných oblastech, vychází z požadavku na obsah Akt. č. 5 dle rozhodnutí Zastupitelstva Olomouckého kraje, které dne 13. 12. 2021 usnesením č. UZ/7/82/2021 rozhodlo dle § 42a odst. 2 stavebního zákona o pořízení Akt. č. 5 ZÚR OK a jejím obsahu na základě návrhu obce Jívová.

Na základě odborného posouzení zpracovatele bylo upřesnění podmínek formulováno a stanoveno s ohledem na obecný požadavek na regulaci stanovenou zásadami územního rozvoje, tj. že tato regulace nesmí být diskriminační, svévolná, nepřiměřená a zároveň musí odpovídat hodnotám, které mají být regulací chráněny (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu 9 Ao 6/2011-261 ze dne 28. 5. 2014).

Řešení navržené v Akt. č. 5 je v souladu s požadavkem na obsah dle usnesení zastupitelstva kraje.

Je namítáno, že zpracovatel rezignoval na ochranu životního prostředí. K tomu lze uvést následující:

1. Dle stanoviska MŽP k potřebě posouzení návrhu obsahu Akt. č. 5 z hlediska vlivů na životní prostředí ze dne 10. 5. 2021, č. j. MZP/2021/710/24232423, nebylo požadováno posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA). V předmětném stanovisku MŽP konstatovalo, že v případě VE Jívová s ohledem na stav územně plánovací dokumentace obce Jívová a provedený proces EIA by posouzení Akt. č. 5 nepřispělo k vyšší ochraně životního prostředí v řešeném území.
2. Zpracovatel požadavek na zajištění ochrany životního prostředí deklaroval stanovením podmínky b). Tato podmínka je stanovena s přihlédnutím k jednomu z hlavních cílů územního plánování dle stavebního zákona, který ukládá zajistit dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. V tomto případě je veřejný zájem reprezentován veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny.

Smyslem podmínky b) je potřeba jasně deklarovat, že stanovením výjimky z nastavené regulace umístování staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie v kulturních krajinných oblastech nedochází k úplné rezignaci na ochranu a zachování kulturního dědictví, krajinného rázu a přírodních hodnot v území, za jejímž účelem byly v platných ZÚR OK tyto kulturní krajinné oblasti vymezeny.

Stanovená podmínka nikterak nerelativizuje ani nelegitimizuje potenciální negativní vlivy na KKO a nelze ji v tomto smyslu v rámci budoucích procesů EIA takto vykládat.

## I.2) Vyhodnocení připomínek

K návrhu A5 ZÚR OK byly uplatněny **2 připomínky**. Vyhodnocení připomínek zpracované pořizovatelem A5 ZÚR OK je uvedeno níže v tabulce č. 3.

Tabulka 3: Vyhodnocení veřejného projednání A5 ZÚR OK: vyhodnocení připomínek

č.	PODATEL	PŘIPOMÍNKA	VYHODNOCENÍ
1.	<b>Moravskoslezský kraj</b> Krajský úřad Odbor územního plánování a stavebního řádu 28. října 117 702 18 Ostrava  ze dne 12. 7. 2022	<b>Bez připomínek</b>  Závěrem upozorňují, že úprava textu se má týkat odstavce 74.6 a ne odstavce 74.7.	<b>Bereme na vědomí</b>  Zde uvádíme, že úprava textu se týká opravdu odst. 74.7. a ne odst. 74.6. (viz úplné znění)
2.	<b>Jihomoravský kraj</b> Krajský úřad Odbor územního plánování a stavebního řádu Žerotínovo nám. 3 601 82 Brno  ze dne 8. 8. 2022	<b>Koordinované vyjádření - bez připomínek</b>	<b>Bereme na vědomí</b>

**I) SEZNAM ZKRATEK POUŽITÝCH V TEXTU**

A2a ZÚR OK	Aktualizace č. 2a Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje
A5 ZÚR OK	Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje
EIA	posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment)
FVE	fotovoltaická elektrárna
DO	dotčené orgány
KKO	kulturní krajinná oblast
MK	Ministerstvo kultury
OSR KÚOK	Odbor strategického rozvoje Krajského úřadu Olomouckého kraje
PUPFL	pozemky plnící funkci lesa
PÚR ČR	Politika územního rozvoje ČR
SEA	posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment)
SZ	stavební zákon
VE	větrná elektrárna
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	zásady územního rozvoje
ZÚR OK	Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje

## II.B TEXT S VYZNAČENÍM ZMĚN

Návrhem A5 ZÚR OK dle § 42b stavebního zákona dochází ke změně textové části platných ZÚR OK. Výchozím textem pro vyznačení změn provedených v rámci A5 ZÚR OK je Úplné znění ZÚR OK ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, a 4 (2021).

Text ZÚR OK se Aktualizací č. 5 mění pouze v kapitole *A.5. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje*. Z toho důvodu není níže uveden celý text platných ZÚR OK, ale pouze tato kapitola s vyznačením předmětných změn.

Vyznačení změn provedených v rámci A5 ZÚR OK je zpracováno následujícím způsobem:

- text platných ZÚR OK je uveden **modře**,
- nově doplňovaný text je uveden **tučným podtrženým červeným písmem**.

Text s vyznačením změn provedených v rámci A5 ZÚR OK začíná na následující stránce.



## A.5. UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ KRAJE

### A.5.1. KONCEPCE OCHRANY PŘÍRODNÍCH HODNOT

#### 74. Ochrana přírody

- 74.1. Při řešení změn využití území, při upřesňování tras liniových staveb v rámci vy-mezených koridorů vždy hledat řešení, která vyloučí, popř. budou minimalizovat vlivy na vyhlášená velkoplošná a maloplošná chráněná území, evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000, přírodní parky, registrované významné krajinné prvky a přechodně chráněné plochy. Minimalizovat zásahy do lesních porostů a mimolesní zeleně. Optimální řešení ověřovat v rámci zpracování podrobné dokumentace. Stavby budou v souladu s platnými právními předpisy posuzovány z hlediska vlivů na životní prostředí (EIA).
- 74.2. Na území chráněných krajinných oblastí upřesňují možnosti provádění změn v území plány péče CHKO a zonace CHKO.
- 74.3. Pro maloplošná zvláště chráněná území stanovuje ochranné podmínky zákon a příslušný předpis, jimiž se maloplošné zvláště chráněné území vyhlašuje (zřizuje). Návrhy opatření na zachování nebo zlepšení předmětu ochrany ve zvláště chráněném území jsou obsahem plánu péče pro dané území, který schvaluje příslušný orgán přírody.
- 74.4. Podporovat a realizovat krajnotvorná opatření podporující žádoucí environmentální i estetické funkce krajiny a ekosystémů; důraz klást na posilování retenční schopnosti krajiny, zvyšování druhové diverzity a ekologické stability, protierozní ochranu a migrační průchodnost pro živočichy.
- 74.5. Při využití území respektovat vymezení nadregionálních a regionálních prvků územního systému ekologické stability krajiny. Respektovat zásady ochrany jednotlivých prvků ÚSES stanovené v podkapitole A.4.
- 74.6. K zajištění ochrany a zachování kulturního dědictví, krajinného rázu a přírodních hodnot respektovat vymezená cenná území jako oblasti s přírodně krajinařskými úpravami, s vysokým krajinným, památkovým a přírodním potenciálem (kulturní krajinné oblasti.), stanovené v kapitole 5.3. v odstavci 77.
- 74.7. Při využívání území nepřipustit umístování staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie (větrné turbíny, větrné parky, elektrárny, sluneční parkové elektrárny, MVE) v chráněných částech přírody, zejména v CHKO, MZCHÚ, přírodních parcích, oblastech NATURA 2000 a nadregionálních a regionálních skladebných prvcích ÚSES, oblastech s ochranou krajinného rázu – přírodních parcích a kulturních krajinných oblastech (KKO) vymezených v odstavci 77 kapitoly 5.3., **s výjimkou případů uvedených v odstavci 78.3.1.**, a jen výjimečně na půdách I. a II. tř. ochrany. Na RBK nebo NRBK je přípustné řešit umístění malé vodní elektrárny za podmínky zachování, resp. zlepšení průchodnosti toku pro vodní organismy (vybudováním rybího přechodu, revitalizací odstavňových ramen apod.) - tam kde jsou stávající jezy nebo stupně.

V chráněných částech přírody a na půdách zvláštní ochrany uvedených v tomto odstavci, s výjimkou maloplošných zvláště chráněných území a nadregionálních a regionálních skladebných prvků ÚSES, lze vymežit plochu pro umístění fotovoltaických elektráren jen za výslovného souhlasu příslušného dotčeného orgánu, kterému přísluší ochrana chráněné části krajiny a ochrana ZPF; v lokalitách soustavy NATURA 2000 jen, je-li

vyloučen negativní vliv záměru na danou lokalitu, a to pouze jako specifickou plochu dle platných právních předpisů výhradně pro účel fotovoltaické elektrárny (musí být zajištěno zvláštními podmínkami).

- 74.8. Umisťování výškových staveb jako věže a stožáry pro GSM radiotelefonní sítě, základnové stanice (BTS), antény, vysílače, přijímače a zařízení související s mobilními sítěmi, které mohou narušit kulturní hodnotu a harmonický ráz krajiny, lze v chráněných částech přírody pouze po důkladném posouzení – na úrovni územního řízení - příslušných orgánů ochrany přírody. Požadovat využití stávajících i navrhovaných stožárů pro tzv. sdílení operátory.
- 74.9. Nepřipustit návrh nových ploch pro výstavbu zařízení pro odstraňování nebezpečných odpadů v CHKO, CHOPAV a v území tzv. Ramzovského nasunutí.
- 74.10. V co největší míře upřednostňovat intenzifikaci a funkční optimalizaci využití území (nikoliv extenzivní rozvoj zástavby v krajině) optimálním využíváním zejména stávajících areálů a zastavěných ploch.
- 74.11. Nesnižovat novými zásahy v krajině průchodnost migračních koridorů vymezených ve výkresu B.7. K zajištění funkčnosti migračních koridorů se stanovují tyto zásady:
- 74.11.1. nezužovat šířku migračního koridoru výstavbou (rozšiřováním zastavěného území), která by mohla ovlivnit funkci migračního koridoru (včetně oplocování pozemků, umisťování zařízení s vysokou hlukovou, nebo světelnou zátěží);
- 74.11.2. zvýšenou pozornost věnovat zejména křížení liniových dopravních staveb s migračními koridory. Pokud se nelze významnými liniovými stavbami (zejména čtyřproudé silnice se středním dělicím pásem s oplocením, oplocené železniční koridory, VRT apod.) vyhnout křížení s migračními koridory, pak je potřebné zajistit prostupnost migračního koridoru pomocí migračních objektů (podchody nebo nadchody), které budou navazovat na migrační koridory. Mostní objekty na dopravních stavbách v místě křížení koridoru, nebo v navazujícím okolí využitelné pro migraci (přemostění údolí, vodních toků, málo frekventovaných komunikací atp.) je potřebné ve fázi přípravy záměrů a jejich povolování přizpůsobit z hlediska parametrů a technického řešení pro migrační funkci a zajistit navedení živočichů k těmto objektům (usměrnění koridoru při zachování jeho funkce a prostorové návaznosti). Zohlednit při tom, zda funkci migračních objektů nemohou snížit hluboké terénní zářezy, návrh či existence stávajících opěrných či protihlukových stěn, oplocení, souběh se stávajícími jinými dopravními stavbami apod., které představují bariéry pro pohyb živočichů a mohou znehodnotit funkci migračních objektů;
- 74.11.3. minimalizovat, popř. zcela vyloučit situování dalších migračních bariér (např. pastevní areály, vinice, ohrazené plochy sadů či porostů rychle rostoucích dřevin apod.);
- 74.11.4. zvýšenou pozornost věnovat ochraně (zachování) veškeré mimolesní zeleně v ploše koridoru.

#### **A.5.2. KONCEPCE OCHRANY A VYUŽITÍ NEROSTNÝCH SUROVIN**

75. Pro zajištění ochrany nerostných surovin a jejich využití a minimalizaci dopadů exploatace ložisek na krajinný ráz a životního prostředí se stanovují tyto zásady:

- 75.1. Jednotlivá ložiska nerostných surovin, vyskytující se mimo území specifických oblastí s vysokou koncentrací prováděné a připravované (očekávané) těžby nerostných surovin ozn. ST1-ST6, jsou seskupena dle předpokládaných vlivů těžby do tří skupin objektů. Každá z těchto skupin má stanovené zásady, které definují možnosti využití jednotlivých objektů:
- 75.1.1. objekt lze využít částečně, nebo podmíněčně (za předpokladu splnění vybraných technických a environmentálních podmínek) - zásada č. 1;
- 75.1.1.1. podmínkami se chápe - zásady využití objektu lze stanovit až na základě:
- a) upřesnění reálného rozsahu využití objektu, při akceptaci zákonných složek ochrany životního prostředí a ochrany kultur-ních a přírodních hodnot v území;
  - b) ověření limitů únosnosti území dotčeného využitím objektu (skupiny objektů);
- 75.1.2. objekt lze využít v plném rozsahu (objekt je s vyřešenými střety zájmů, popř. bez střetů zájmů, popř. s řešitelnými střety) - zásada č. 2;
- 75.1.3. objekt nelze využít komplexně (je zásadně dotčen limity ochrany přírody a dílčích složek na ŽP, v současné době převažují zákonem chráněné zájmy o dílčích složkách ŽP nad zájmem využití ložiska) - zásada č. 3;
- 75.1.4. zrušen
- 75.1.5. zrušen
- 75.2. Zrušen.
- 75.2.1. zrušen
- 75.2.2. zrušen
- 75.3. Zrušen.
- 75.4. Pro ložiska nerostných surovin, která se vyskytují ve specifických oblastech s vysokou koncentrací prováděné a připravované (očekávané) těžby nerostných surovin ozn. ST1-ST6 (výkres B.6.) se stanovují zásady uvedené v odst. 15.1.
- 75.5. Zásady pro ochranu a využití ložisek nerostných surovin dle odst. 75.1. a 75.4. jsou graficky vymezeny ve výkresu B.6. Plochy a koridory nadmístního významu 1 : 100 000.

### **A.5.3. KONCEPCE OCHRANY KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT**

76. Respektovat zásady ochrany kulturních památek a podmínky ochrany památkově chráněných území (památkové rezervace, památkové zóny, památková ochranná pásma, území s archeologickými nálezy);
77. K zajištění ochrany a zachování kulturního dědictví, krajinného rázu a přírodních hodnot se vymezují tato cenná kulturně historicky významná území jako oblasti s přírodně krajinařskými úpravami, s vysokým krajinným, památkovým a přírodním potenciálem (dále v textu kulturní krajinné oblasti):
- 77.1. kulturní krajinná oblast Moravská brána (okres Přerov), která je vymezena v rámci správních území obcí Dolní Újezd, Bohuslávky, Lipník nad Bečvou, Jezernice, Milenov, Klokočí, Hrabůvka, Hranice, Černotín, Ústí, Teplice nad Bečvou, Černotín, Paršovice, Týn nad Bečvou, Lhota, Hlinsko, části Libavé (ozn. KKO1);

- 77.2. kulturní krajinná oblast Čechy pod Kosířem (okres Olomouc) - Mánesův kraj, která je vymezena na území správních území sídel Čechy pod Kosířem, Stařechovice, Slatinky, Drahanovice, Čelechovice na Hané (ozn. KKO2);
- 77.3. kulturní krajinná oblast Nové Zámky (okres Olomouc), která je vymezena v rámci správních území obcí Bílá Lhota, Mladeč, Červenka (ozn. KKO3);
- 77.4. kulturní krajinná oblast Žádlovicko (okres Šumperk), která je vymezena v rámci správních území obcí Loštice, Líšnice, Pavlov (ozn. KKO4);
- 77.5. kulturní krajinná oblast Jesenická kotlina (okres Jeseník), která je vymezena v rámci správních území obcí Jeseník, Česká Ves, Mikulovice, Bělá pod Pradědem, Lipová – Lázně (KKO5);
- 77.6. kulturní krajinná oblast Hanušovická vrchovina (okres Šumperk), která je vymezena v rámci správních území obcí Staré Město, Šléglov, Vikantice, Jindřichov, Hanušovice, Malá Morava (KKO6);
- 77.7. kulturní krajinná oblast Březná (okres Šumperk), která je vymezena v rámci správních území obcí Hoštejn, Hynčina, Zábřeh, Nemile, Kosov, Drozdov, Svěbohov, Rovensko, Postřelmůvek, Vyšehoří, Zborov, Jedlí, Olšany, Horní Studénky, Štíty, Bušín, Písařov, Bohutín, Chromeč (KKO7);
- 77.8. kulturní krajinná oblast Svatý Kopeček (okres Olomouc), která je vymezena na části správního území města Olomouce a obcí Továř, Samotíšky, Dolany, Hlubočky (KKO8);
- 77.9. kulturní krajinná oblast svahy Nízkého Jeseníku, která je vymezena v rámci správního území obcí Hlásnice, Lipina, Domašov u Šternberka a na části správního území obcí Šumvald, Dlouhá Loučka, Paseka, Mutkov, Řídeč, Šternberk, Babice, Horní Loděnice, Jívová, Hraničné Petrovice, Bělkovice-Lašťany, Dolany, Hlubočky, Mrsklesy, Velký Újezd, Kozlov a části Vojenského újezdu Libavá (KKO9);
- 77.10. kulturní krajinná oblast Žulovsko, která je vymezena v rámci správního území obce Žulová a na části správního území obcí Velká Kraš, Kobylá nad Vidnávkou, Skorošice, Vápenná, Stará Červená Voda a Černá Voda (KKO10);
- 77.11. kulturní krajinná oblast Rychlebské Hory, která je vymezena na části správního území obcí Bílá Voda, Javorník, Uhelná, Vlčice a Skorošice (KKO11);
- 77.12. kulturní krajinná oblast Centrální Haná, která je vymezena v rámci správního území obcí Hrdibořice, Biskupice, Dub nad Moravou a na části správního území obcí Prostějov, Charváty, Vrbátky, Kralice na Hané, Hrubčice, Ivaň, Klopotovice, Tovačov, Věrovany, Citov, Majetín, Krčmaň a Grygov (KKO12);

Vymezení kulturních krajinných oblastí je provedeno ve výkresu B.6. Plochy a koridory nadmístního významu 1 : 100 000.

78. Ve výše vyjmenovaných krajinných oblastech jako cenných částech území lze provádět změny v území při respektování těchto zásad:

- 78.1. je nepřípustné provádět výrazné změny druhu pozemku (vyšší procento zornění, velkoplošné kácení porostů, změny v rozsahu vodních ploch a vodních toků, v jejichž důsledku dojde ke snížení hodnoty krajinného rázu, resp. změně prostorové kulisy);

- 78.2. respektovat prostorové uspořádání krajiny a sídel, zachovat stávající panoramatické pohledy, respektovat charakter a měřítko zástavby; nesmí být zásadním způsobem narušen historický půdorys sídel (prováděním velkoplošných přestaveb a demolic);
- 78.3. je nepřipustné:
- 78.3.1. umísťovat stavby a zařízení obnovitelných zdrojů energie uplatňujících se v krajině (větrné turbíny, větrné parky, elektrárny, sluneční parkové elektrárny na samostatných stavebních konstrukcích); **s výjimkou staveb a zařízení, které zároveň splňují tyto podmínky:**
- a) před nabytím účinnosti Aktualizace č. 2a ZÚR OK byla pro tyto stavby a zařízení vymezena plocha umožňující umístění těchto staveb a zařízení v platné územně plánovací dokumentaci dotčené obce;**
- b) pro tyto stavby a zařízení v minulosti bylo nebo v budoucnosti na základě žádosti bude vydáno příslušným úřadem souhlasné stanovisko k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí;**
- c) tyto stavby a zařízení neztíží nebo neznemožní realizaci záměru, pro nějž byla v politice územního rozvoje nebo ZÚR OK vymezena plocha nebo koridor dopravní a technické infrastruktury.**
- 78.3.2. výškové stavby jako věže a stožáry pro GSM radiotelefonní sítě, základnové stanice (BTS), antény, vysílače, přijímače a zařízení související s mobilními sítěmi, které mohou narušit kulturní hodnotu a harmonický ráz krajiny;
- 78.4. umísťování nadzemních staveb elektroenergetiky, staveb vodní energetiky, teplárenství, plynárenství je podmíněno souhlasem orgánu ochrany přírody a orgánu památkové péče v souladu s legislativou platnou ke dni vydání rozhodnutí;
- 78.5. umísťování významných dopravních staveb je přípustné za předpokladu zachování krajinné památkové hodnoty území, tj. za předpokladu akceptace uplatnění kulturních památek v krajině, zachování otevřených pohledů a průhledů, respektování dochovaných dominant a prostředí kulturních památek a při minimalizaci zásahů do krajinného rázu. Podmínkou je provedení následných opatření eliminujících negativní dopad dopravní stavby a napomáhajících jejímu vhodnému zapojení do krajiny (kompenzace);
79. Zrušen.