**VYHODNOCENÍ VEŘEJNÉHO projednání -**

**AKTUALIZACE č. 2a ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE OLOMOUCKÉHO KRAJE (ZÚR OK) A VYHODNOCENÍ VLIVŮ AKTUALIZACE Č. 2a ZÚR OK NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH**

1. **Obec Malhotice**

Námitky ze 14. 9. 2018

**Námitka č. 1)**

Nesouhlasí s vymezením nového koridoru pro vedení přenosové soustavy v úseku odbočení u Býškovic do elektrické stanice Kletné uvedeným v čl. 121 bez podrobného posouzení a vyhodnocení dalších variant. Nesouhlasí s vyhodnocením připomínek k tomuto záměru při společném jednání.

**Námitka č. 2)**

Nesouhlasí s vyhodnocením vlivů Aktualizace č. 2a Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje na udržitelný rozvoj území včetně posouzení této koncepce (koridoru v úseku odbočení u Býškovic do elektrické stanice Kletné) v části A. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, kapitola 7.3. Hodnocení vlivů konkrétních navrhovaných ploch a koridorů na životní prostředí a veřejné zdraví.

V odůvodnění námitek pak jsou podrobně rozepisovány důvody nesouhlasu s daným záměrem ve vztahu na práva vlastníků v území, na nejmenší vlivy na krajinu a ŽP, ve vztahu na udržitelný rozvoj území. Obec odkazuje na absenci dalších variant řešení, zpochybňuje územní studii E1 jako relevantní podklad, absenci posouzení záměru na nové skutečnosti ve vztahu na řešení v trase z r. 1989, uvádí rozpor s ÚS KKO 1 – KKO 12, neboť záměr vede přes KKO 1 Moravská brána, řešení nedostatečně reaguje na jednotlivé limity složitého území Moravské brány (hodnoty, záměry, krajinný ráz, …), řešení není v souladu s PÚR ČR, neboť nenaplňuje priority ČR – migrační průchodnost (kříží a omezuje migrační koridory). Uvádí, že dochází k znehodnocení rekreačního potenciálu – RKC Teplicko. Nesouhlasí s VVURÚ, kdy je upřednostňován ekonomický pilíř, nesouhlasí s vyhodnocením z hlediska krajinného rázu.

*Pořizovatel svolal za účelem případného odstranění námitky (námitka obce Černotín, Bělotín, Malhotice, Skalička, města Hranice) jednání s danými obcemi dne 27. 11. 2018 a následně za účasti oprávněného investora a f. ČEZ distribuce dne 15. 1. 2019. Odstranění námitky zde nebylo dosaženo, když obce ale již záměr striktně neodmítaly, požadovaly však s ohledem na přetížení území limity určité kompenzace (není řešitelné v rámci pořizování ZÚR, ale v dalších řízeních), obec Malhotice pak posunutí koridoru* *(viz záznamy z jednání – uloženy u pořizovatele)*.

VYPOŘÁDÁNÍ:

**Námitky se zamítají**

**Koridor pro dvojité vedení 400 kV do el. stanice Kletné, jako odbočky z nového (zdvojeného) vedení 400 kV Prosenice - Nošovice u Býškovic, zůstane zapracován dle řešení předloženého k veřejnému projednání Akt. č. 2a ZÚR OK.**

ODŮVODNĚNÍ K NÁMITCE Č. 1):

Námitka se zamítá z důvodu veřejného zájmu na realizaci daného vedení, situování daného koridoru vychází z trasy dlouhodobě hájeného koridoru územní rezervy pro vedení 400 kV v krajské územně plánovací dokumentaci (ÚPD) a rovněž vychází z prověření řešení posouzením možných variant. V procesu pořizování Akt. č. 2a ZÚR OK byl záměr koordinován se všemi limity a záměry v území, posouzen a projednáván. K odůvodnění uvedené námitky k věci, že není prokázáno, že se jedná o záměr, který nejméně zasahuje do práv vlastníků pozemků, je třeba uvést, že ZÚR je koncepční krajský dokument, který nepracuje s vlastnictvím pozemků, v souladu s požadavky zákona řeší a stanovuje požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, koordinuje veškeré záměry v území s cílem zajištění vyváženého vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. (*Nicméně z následujícího vyhodnocení EIA k danému záměru vyplývá, že nejmenší počet obyvatel dotčených daným záměrem je u varianty Býškovice – Kletné*).

Návrh koridoru se oproti návrhu předloženému ke společnému jednání nezměnil, vypořádání námitky je rozšířením vypořádání připomínky uplatněné ke společnému jednání.

Důvodem zařazení návrhu koridoru E 26 pro dvojité vedení 400 kV do el. stanice Kletné jako odbočky z navrhovaného (zdvojeného) vedení 400 kV Prosenice – Nošovice je naplněni požadavku na prověření a zapracování tohoto koridoru ze „Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje v uplynulém období (07/2011 – 05/2014)“, kterou schválilo ZOK dne 19. 9. 2014 usnesením č. UZ/12/44/2014 jako podklad pro Akt. č. 2 ZÚR OK, respekt. Akt. č. 2a ZÚR OK (dále Zpráva o uplatňování); návrh koridoru v rámci zpracování byl prověřen a následně zapracován do návrhu Akt. č. 2a ZÚR OK.

Dalším důvodem vymezení koridoru E 26 pro dvojité vedení 400 kV do el. stanice Kletné v Akt. č. 2a ZÚR OK je i zajištění souladu s PÚR ČR v platném znění, když v čl. (141) je uveden požadavek na vymezení koridoru **E3**: *„Koridor pro dvojité vedení 400 kV Prosenice – Nošovice s odbočením do el. stanice Kletné, včetně souvisejících ploch pro rozšíření el. stanic Prosenice, Nošovice a Kletné“.*

Veřejným zájmem (který zde uplatňuje Ministerstvo průmyslu a obchodu prostřednictvím ČEPS a.s.) na vymezení návrhového koridoru E 26 v Akt. č. 2a ZÚR OK je umožnit realizaci záměru pro zvýšení spolehlivosti přenosové soustavy České republiky, pro zvýšení přenosové schopnosti profilu sever – jih na Moravě, pro zlepšení tranzitní funkce přenosové soustavy v rámci evropského energetického systému. Zahrnutí daného řešení do řešení ZÚR umožní následnou realizaci záměru, a tím splnění požadavků na spolehlivý provoz systému elektrizační soustavy, splnění souboru závazků plynoucích pro přenosovou soustavu z legislativy České republiky i Evropské unie a z pravidel Sdružení evropských provozovatelů přenosových soustav pro elektrickou energii. Výstavbou nového vedení dojde k výraznému výšení přenosové kapacity, která umožní připojení dalších plánovaných spotřeb oblasti severní Moravy a zvýší spolehlivost napájení přilehlých oblastí 110 kV.

Navrhovaná poloha koridoru vychází z prověření možných variant řešení, když v r. 2011-2012 f. Elektrotrans zpracovala Územně technické studie, které specifikovaly a hodnotily rizika a problémy vedení v 6 potenciálně reálných variantách:

• varianta 1 Hodslavice - Kletné, umístěná na území Zlínského a Moravskoslezského kraje;

• varianta 2 Perná – Kletné, umístěná na území Moravskoslezského kraje;

• varianta 3 Býškovice – Bělotín – Kletné, souběh s vedením 220 kV, umístěná na území Olomouckého kraje;

• varianta 3a Býškovice – Bělotín – Kletné, souběh s vedením 110 kV, umístěná na území Olomouckého kraje;

• varianta zdvojení stávajícího vedení V405 (dříve vedení s označením V459);

• varianta 4 Mořkov – Kletné, výstavba nového jednoduchého vedení, tato varianta byla uvažována pouze jako součást varianty zdvojení stávajícího vedení V405.

(Podzemní variantu vedení nelze vzhledem k náročnosti a z důvodů zásadního a trvalého poškození krajiny při realizaci a provozu uvažovat).

Na základě prověření bylo konstatováno, že varianta 3 je z větší části trasováním identická s variantou 3a a nepředstavuje smysluplnou variantu umístění záměru. Varianta zdvojení stávajícího vedení V 405 na území Moravskoslezského kraje, pro niž by muselo být ale vybudováno nové jednoduché vedení v novém koridoru - varianta 4 (tedy varianta 4 Mořkov – Kletné je její součástí), je nerealizovatelná z důvodu průchodu přes zastavěné území.

Dále tedy v následných dokumentacích byly uvažovány a posuzovány potenciálně reálné 3 varianty řešení: Hodslavice – Kletné, Perná – Kletné a Býškovice – Kletné.

V Akt. č. 2a ZÚR OK navrhovaná varianta s odbočením u Býškovic (Býškovice – Kletné) odpovídá závěrům z odůvodnění Akt. č. 1 PÚR ČR. Zde z vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí vyplynula varianta Býškovice – Kletné jako nejvýhodnější. Ostatní varianty (obě varianty kromě varianty odbočení u Býškovic jsou v Moravskoslezském kraji) by v případě jejich akceptace musely procházet přes CHKO Poodří a soustavu NATURA 2000 - ptačí oblast a EVL, vymezené podél Odry. Ve vyhodnocení SEA v rámci pořizování Aktualizace č. 1 PÚR ČR je stanoveno řešit vedení s minimalizací zásahů do CHKO Poodří a přírodního parku Oderské vrchy a mimo ptačí oblast Poodří. Takto je i v bodě 25. stanoviska MŽP k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR u záměru E3 (koridor pro dvojité vedení 400 kV Prosenice-Nošovice s odbočením do elektrické stanice Kletné) stanoveno: „*Při vymezování koridoru v územně plánovací dokumentaci a v rámci posuzování vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA) věnovat zvýšenou pozornost směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (CHKO Poodří) a přírodního parku Oderské vrchy a minimalizaci vlivů na krajinný ráz*.“ Ve vyhodnocení NATURA je stanoven požadavek, *že* v*rámci zpřesňování trasy koridoru v rámci ZÚR a ÚP by měl být koridor zpřesněn mimo ptačí oblasti Poodří.* Výše uvedeným požadavkům neodpovídají trasy situované na území Moravskoslezského kraje.

I když tedy PÚR ČR v platném znění (dále jen PÚR ČR) nestanovuje přímo v území trasu či koridor, ale vymezuje pouze obecně „Koridor pro dvojité vedení 400 kV Prosenice-Nošovice s odbočením do elektrické stanice Kletné, …“), vyhodnocení SEA, NATURA i Odůvodnění k Akt. č. 1 PÚR ČR se potenciálně reálnými variantami z výše uvedené územně technické studie zabývá a výsledné řešení (i ve stanovisku MŽP k SEA k Akt. č. 1 PÚR ČR) jednoznačně směřuje k variantě odbočení u Býškovic.

K argumentu, že řešení nenaplňuje republikové priority PÚR ČR ve vztahu na propustnost krajiny, migraci, je třeba uvést, že se nejedná o stavební bariéru na povrchu země; vzhledem k charakteru záměru (nadzemní vedení VVN na stožárech) nebude migrační průchodnost výrazně snížena. K uvedenému závěru dospělo i vyhodnocení SEA k Akt. č. 2a ZÚR OK, které uvádí, že: „u záměru lze předpokládat negativní vliv na vizuální fragmentaci krajiny, ale bez vlivu na její migrační průchodnost.“

K argumentu, že nebyly posuzovány jiné varianty, je třeba uvést, že do posuzování byly pro dosažení potřebného účelu zahrnuty potenciálně reálné varianty, které vzešly z prověření řešení vycházejícího z charakteru území, posouzení technických možností, z posouzení dopadů do území a dalších kritérií v rámci řešení územně technické studie.

S ohledem na malé měřítko krajiny v ČR (ve vztahu na geomorfologii, hustotu sídel, hustotu hodnot a veškerých limit v území apod.) znamená jakékoli reálné řešení v kterémkoli místě určité dopady do území, jejichž míra je posuzována v rámci řešení příslušných dokumentací a zejména pak ve vyhodnocení SEA, EIA, NATURA.

V procesu územního plánování takto dochází k vážení řady zájmů, veřejných, ale i soukromých, a je zapotřebí rozhodnout o upřednostnění některých zájmů před jinými při zachování zásady přiměřenosti.

Situování návrhu koridoru E 26 pro dvojité vedení 400 kV do el. stanice Kletné v Akt. č. 2a ZÚR OK principiálně vychází ze zpřesněné trasy dlouhodobě hájené územní rezervy (*územní rezerva pro koridor nových vedení 400 kV sloužící k vyvedení elektrického výkonu z plánovaného velkého energetického zdroje v Blahutovicích (MSK*) obsažené ve stávajících ZÚR OK (záměr byl obsažen již v Územním plánu velkého územního celku Olomoucké aglomerace, který schválila vláda ČR usn. č. 422 z 16. 7. 1997). Územní rezerva pro vedení 400 kV v daném území tedy již dlouhodobě figuruje (s výjimkou krátkého úseku na severu), a i když byla vymezena pro jiný účel (vedení 400 kV pro vyvedení výkonu z Blahutovic), podstata, tedy dopady do území záměru, pro který byla územní rezerva vymezená, je stejná jako dopady záměru navrhovaného v Akt. č. 2a ZÚR OK (územní rezerva pro vedení 400 kV - vyvedení výkonu z Blahutovic se novým řešením vypouští; potenciální vyvedení výkonu z Blahutovic by probíhalo právě dvojitým vedením 400 kV Býškovice-Kletné). Obce k tomuto vymezení územní rezervy v minulosti neměly připomínky, v procesu pořizování krajské ÚPD neuplatnily námitky. Argument, že Akt. č. 2a ZÚR OK přebírá řešení z r. 1989 bez adekvátní reakce na nové skutečnosti, není pravdivý, neboť veškerá vyhodnocení k Akt. č. 2a ZÚR OK (Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - VVURÚ včetně SEA, NATURA) byla prováděna ve vztahu na aktuální stav v území.

S cílem optimalizace trasování navrhovaného koridoru pořídil Odbor strategického rozvoje KÚOK v r. 2011 „Územní studii E1 - vedení 400 kV Nošovice – Prosenice a napojení velkého energetického zdroje na území Olomouckého kraje“. Koridor zde byl zpřesněn tak, aby situováním docházelo k minimalizaci negativních vlivů v území, aby byl minimalizován vliv na zastavěná a zastavitelná území obcí, na krajinný ráz. Trasování tohoto koridoru, který v dílčích úsecích upravuje dlouhodobě hájenou územní rezervu v ZÚR OK, přebírá návrh řešení v Akt. č. 2a ZÚR OK; zde je záměr koordinován a posuzován ve vztahu na veškeré aspekty v území.

Z vyhodnocení navrhovaného koridoru pro odbočení na Kletné u Býškovic v návrhu Aktualizace č. 2a ZÚR OK vyplývá, že je bez vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – záměr nezasahuje do prostoru EVL a PO ani do jejich bezprostřední blízkosti. Koridor E 26 akceptuje, popř. minimalizuje zásahy do stávajících limitů využití území, civilizačních hodnot (zastavěná území sídel), přírodních hodnot (např. lesní plochy, vodní plochy, ložiska nerostných surovin - CHLÚ, dobývací prostory) a dalších záměrů nadmístního významu (suchá nádrž Skalička (Teplice), územní rezerva RD7 pro průplavní spojení D-O-L). Koridor sice prochází okrajem KKO1 Moravská brána - zde ZÚR OK ale obsahují zásadu 78.4.: *„umísťování nadzemních staveb elektroenergetiky, staveb vodní energetiky, teplárenství, plynárenství je podmíněno souhlasem orgánu ochrany přírody a orgánu památkové péče v souladu s legislativou platnou ke dni vydání rozhodnutí“;* příslušné dotčené orgány v rámci projednávání Akt. č. 2a ZÚR OK neměly k uvedenému koridoru námitky. (Je třeba uvést, že vymezení KKO 1 navrhly ZÚR OK následně i s vědomím, že přes toto území prochází dlouhodobě hájená územní rezerva pro koridor nových vedení 400 kV). Kulturní krajinné oblasti (KKO) vymezují ZÚR OK a vymezují je za účelem ochrany území, které vykazuje určité hodnoty z hlediska krajinného, památkového či přírodního potenciálu; toto území ale nedosahuje takového významu, aby bylo chráněno nástroji zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jak je tomu u dalších potenciálně uvažovaných a hodnocených variant Hodslavice – Kletné a Perná – Kletné. Při posuzování dopadů záměru na životní prostředí tak nejmenší vlivy byly shledány u varianty odbočení u Býškovic, řešené v Akt. č. 2a ZÚR OK.
Dle tohoto vyhodnocení lze sice předpokládat určitý negativní vliv na vizuální fragmentaci krajiny, tento vliv je ale vyhodnocen jako akceptovatelný.

Ve vztahu na rekreaci ZÚR OK nezařazují dotčené území mezi území se zvýšeným rekreačním potenciálem. V blízkosti sice vymezují ZÚR OK území se zvýšeným rekreačním potenciálem RKC Teplicko, navrhovaný koridor je ale řešen mimo toto území. V blízkosti se sice vyskytují rekreační či lázeňské cíle (lázně Teplice, hrad Helfštýn, Zbrašovské aragonitové jeskyně, krajinná chráněná území apod.), nicméně cíle obdobného významu se vzhledem k malému měřítku krajiny v ČR vyskytují poměrně hojně a na celém území Olomouckého kraje; vyhodnocením záměru na životní prostředí a veřejné zdraví se podrobněji zabývala SEA zpracovaná k návrhu Akt. č. 2a ZÚR OK, která významné vlivy na tyto hodnoty neshledala a záměr vyhodnotila jako akceptovatelný.

Ve vyhodnocení SEA k návrhu Akt. č. 2a ZÚR OK, jejíž součástí je i řešení kumulativních a synergických vlivů v území (tedy veškerých vazeb – záměrů, limitů apod.) je uvedeno, že koridor vedení prochází územím, kde jsou technické stavby zpravidla vnímány již jako nedílná součást krajiny, nicméně u záměru lze předpokládat negativní vliv na vizuální fragmentaci krajiny, ale bez vlivu na její migrační průchodnost.

Podzemní variantu vedení nelze vzhledem k náročnosti a z důvodů zásadního a trvalého poškození krajiny při realizaci a provozu uvažovat.

Na základě analýzy vlivu na krajinný ráz SEA konstatuje, že koridor představuje v omezené míře rušivý zásah do zákonných kritérií a do znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu, míra tohoto rušivého vlivu byla ale shledána akceptovatelnou, stejně jako vlivy na veřejné zdraví a vlivy na flóru, faunu a ekosystémy.

ODŮVODNĚNÍ K NÁMITCE Č. 2)

Vyhodnocení SEA k návrhu Akt. č. 2a ZÚR OK zpracovala autorizovaná osoba, tedy osoba způsobilá tato vyhodnocení zpracovávat. Na základě zpracovaného vyhodnocení SEA vydal příslušný dotčený orgán souhlasné stanovisko s požadavky, kde vyhodnocení uvedeného záměru není zpochybněno; požadavek na respektování stanovených požadavků (minimalizovat zásahy do ÚSES, migračních koridorů, OP léčivých minerálních vod) je ve výrokové části řešen s ohledem charakter dokumentu, na měřítko a podrobnost zpracování ZÚR formou priorit a zásad a konkrétně je zapracován do Odůvodnění.

Ve vztahu na krajinný ráz dle vyhodnocení SEA lze sice předpokládat určitý negativní vliv na vizuální fragmentaci krajiny, tento vliv je ale vyhodnocen jako akceptovatelný.

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území pak u uvedeného koridoru shrnuje, že podmínky vyplývající z priorit či zásad stanovených v ZÚR OK „*jsou vzhledem k charakteru stavby v rámci podrobné dokumentace řešitelné.“*

*(Přijatelnost řešení v koridoru navrhovaném v Akt. č. 2a ZÚR OK byla následně potvrzena i v rámci zpracované dokumentace EIA; v roce 2018 společnost ČEPS Invest a.s. projednávala dokumentaci vyhodnocení EIA pro odbočení VVN na Kletné (nové dvojité vedení 400 kV Kletné – odbočka z V403/V803). Z této dokumentace byly potvrzeny jako technicky proveditelné z 6 výše uvedených variant varianty Býškovice – Kletné, Hodslavice – Kletné, Perná – Kletné. (Další varianta je identická s variantou Býškovice – Kletné, varianta zdvojení stávajícího vedení V 405 na území MSK, jejíž součástí je i varianta 4 Mořkov – Kletné, je nerealizovatelná z důvodu průchodu přes zastavěné území). Proveditelné varianty pak byly posuzovány v rámci EIA se závěry, že nejmenší počet obyvatel dotčených daným záměrem je u varianty Býškovice – Kletné, rovněž z pohledu únosnosti krajiny je záměr hodnocen jako akceptovatelný. Varianty Hodslavice – Kletné a Perná – Kletné dle této dokumentace nelze doporučit k realizaci z důvodů významných vlivů na životní prostředí.*

1. **Obec Bělotín**

Námitka z 10. 9. 2018

Požaduje zastavení procesu změny územní rezervy pro vyvedení výkonu z velkého energetického zdroje Blahutovice na návrh – záměr vedení VVN Býškovice - Kletné. Uvádí, že nejde o tentýž záměr, ale o cílenou záměnu; výsledkem bude znehodnocení území dotčených obcí.

(Přiložena připomínka uplatněná do projednávání Akt. č. 1 PÚR ČR, kde nesouhlasí s odbočením na Kletné u Býškovic a dalším zatěžováním Moravské Brány, tedy záměrem limitujícím využití území, požaduje prověřit jiné varianty, upřednostnit trasy stávajících vedení – zdvojení, …)

*Pořizovatel svolal za účelem případného odstranění námitky (námitka obce Černotín, Bělotín, Malhotice, Skalička, města Hranice) jednání s danými obcemi dne 27. 11. 2018 a následně za účasti oprávněného investora a f. ČEZ distribuce dne 15. 1. 2019. Odstranění námitky zde nebylo dosaženo, když obce ale již záměr striktně neodmítaly, požadovaly však s ohledem na přetížení území limity určité kompenzace (není řešitelné v rámci pořizování ZÚR, ale v dalších řízeních), obec Malhotice pak posunutí koridoru (viz záznamy z jednání – uloženy u pořizovatele)*.

VYPOŘÁDÁNÍ:

**Námitka se zamítá**

**Koridor pro dvojité vedení 400 kV do el. stanice Kletné, jako odbočky z nového (zdvojeného) vedení 400 kV Prosenice - Nošovice u Býškovic, zůstane zapracován dle řešení předloženého k veřejnému projednání Akt. č. 2a ZÚR OK.**

ODŮVODNĚNÍ:

Námitka se zamítá z důvodu veřejného zájmu na realizaci daného vedení, situování daného koridoru vychází z trasy dlouhodobě hájeného koridoru územní rezervy pro vedení 400 kV v krajské ÚPD a rovněž vychází z prověření řešení posouzením možných variant.

Situování návrhu koridoru E 26 pro dvojité vedení 400 kV do el. stanice Kletné v Akt. č. 2a ZÚR OK principiálně vychází ze zpřesněné trasy dlouhodobě hájené územní rezervy (*územní rezerva pro koridor nových vedení 400 kV sloužící k vyvedení elektrického výkonu z plánovaného velkého energetického zdroje v Blahutovicích (MSK*) obsažené ve stávajících ZÚR OK (záměr byl obsažen již v Územním plánu velkého územního celku Olomoucké aglomerace, který schválila vláda ČR usn. č. 422 z 16. 7. 1997). Územní rezerva pro vedení 400 kV v daném území tedy již dlouhodobě figuruje (s výjimkou krátkého úseku na severu), a i když byla vymezena pro jiný účel (vedení 400 kV pro vyvedení výkonu z Blahutovic), podstata, tedy dopady do území záměru, pro který byla územní rezerva vymezená, je stejná jako dopady záměru navrhovaného v Akt. č. 2a ZÚR OK (územní rezerva pro vedení 400 kV - vyvedení výkonu z Blahutovic se novým řešením vypouští; potenciální vyvedení výkonu z Blahutovic by probíhalo právě dvojitým vedením 400 kV Býškovice-Kletné). Obce k tomuto vymezení územní rezervy v minulosti neměly připomínky, v procesu pořizování krajské ÚPD neuplatnily námitky.

S cílem optimalizace trasování navrhovaného koridoru pořídil OSR KÚOK v r. 2011 „Územní studii E1 - vedení 400 kV Nošovice – Prosenice a napojení velkého energetického zdroje na území Olomouckého kraje“. Koridor zde byl zpřesněn tak, aby situováním docházelo k minimalizaci negativních vlivů v území, aby byl minimalizován vliv na zastavěná a zastavitelná území obcí, na krajinný ráz. Z trasování tohoto koridoru, který v dílčích úsecích upravuje dlouhodobě hájenou územní rezervu v ZÚR OK, vychází návrh řešení v Akt. č. 2a ZÚR OK, kde je záměr koordinován a posuzován ve vztahu na veškeré aktuální aspekty v území.

Podrobnější zdůvodnění veřejného zájmu na realizaci a situování daného vedení – viz vyhodnocení námitky č. 1 obce Malhotice.

1. **Obec Černotín**

Námitky ze 14. 9. 2018

**Námitka č. 1)**

Nesouhlasí s vymezením nového koridoru pro vedení přenosové soustavy v úseku odbočení u Býškovic do elektrické stanice Kletné uvedeným v čl. 121 bez podrobného posouzení a vyhodnocení dalších variant. Nesouhlasí s vyhodnocením připomínek k tomuto záměru při společném jednání.

**Námitka č. 2)**

Nesouhlasí s vyhodnocením vlivů Aktualizace č. 2a Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje na udržitelný rozvoj území včetně posouzení této koncepce (koridoru v úseku odbočení u Býškovic do elektrické stanice Kletné) v části A. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, kapitola 7.3. Hodnocení vlivů konkrétních navrhovaných ploch a koridorů na životní prostředí a veřejné zdraví.

*Pořizovatel svolal za účelem případného odstranění námitky (námitka obce Černotín, Bělotín, Malhotice, Skalička, města Hranice) jednání s danými obcemi dne 27. 11. 2018 a následně za účasti oprávněného investora a f. ČEZ distribuce dne 15. 1. 2019. Odstranění námitky zde nebylo dosaženo, když obce ale již záměr striktně neodmítaly, požadovaly však s ohledem na přetížení území limity určité kompenzace (není řešitelné v rámci pořizování ZÚR, ale v dalších řízeních), obec Malhotice pak posunutí koridoru (viz záznamy z jednání – uloženy u pořizovatele)*.

VYPOŘÁDÁNÍ:

**Námitky se zamítají**

**Koridor pro dvojité vedení 400 kV do el. stanice Kletné, jako odbočky z nového (zdvojeného) vedení 400 kV Prosenice - Nošovice u Býškovic, zůstane zapracován dle řešení předloženého k veřejnému projednání Akt. č. 2a ZÚR OK.**

ODŮVODNĚNÍ:

Námitky jsou shodné s námitkami obce Malhotice. Odůvodnění zamítnutí námitek – viz vyhodnocení námitek obce Malhotice.

1. **Obec Skalička**

Námitky z 19. 9. 2018

**Námitka č. 1)**

Nesouhlasí s vymezením nového koridoru pro vedení přenosové soustavy v úseku odbočení u Býškovic do elektrické stanice Kletné uvedeným v čl. 121 bez podrobného posouzení a vyhodnocení dalších variant. Nesouhlasí s vyhodnocením připomínek k tomuto záměru při společném jednání.

**Námitka č. 2)**

Nesouhlasí s vyhodnocením vlivů Aktualizace č. 2a Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje na udržitelný rozvoj území včetně posouzení této koncepce (koridoru v úseku odbočení u Býškovic do elektrické stanice Kletné) v části A. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, kapitola 7.3. Hodnocení vlivů konkrétních navrhovaných ploch a koridorů na životní prostředí a veřejné zdraví.

V odůvodnění námitky pak jsou podrobně rozepisovány důvody nesouhlasu s daným záměrem ve vztahu na práva vlastníků v území, na nejmenší vlivy na krajinu a ŽP, ve vztahu na udržitelný rozvoj území. Odkazuje na absenci dalších variant řešení, zpochybňuje územní studii E1 jako relevantní podklad, absenci posouzení záměru na nové skutečnosti ve vztahu na řešení v trase z r. 1989, uvádí rozpor s ÚS KKO 1 – KKO 12, neboť záměr vede přes KKO 1 Moravská brána, řešení nedostatečně reaguje na jednotlivé limity složitého území Moravské brány (hodnoty, záměry, krajinný ráz, …), řešení není v souladu s PÚR ČR, neboť nenaplňuje priority ČR – migrační průchodnost (kříží a omezuje migrační koridory). Dochází k znehodnocení rekreačního potenciálu – RKC Teplicko. Nesouhlasí s VVURÚ, kdy je upřednostňován ekonomický pilíř, nesouhlasí s vyhodnocením z hlediska krajinného rázu.

*Pořizovatel svolal za účelem případného odstranění námitky (námitka obce Černotín, Bělotín, Malhotice, Skalička, města Hranice) jednání s danými obcemi dne 27. 11. 2018 a následně za účasti oprávněného investora a f. ČEZ distribuce dne 15. 1. 2019. Odstranění námitky zde nebylo dosaženo, když obce ale již záměr striktně neodmítaly, požadovaly však s ohledem na přetížení území limity určité kompenzace (není řešitelné v rámci pořizování ZÚR, ale v dalších řízeních), obec Malhotice pak posunutí koridoru* *(viz záznamy z jednání – uloženy u pořizovatele)*.

VYPOŘÁDÁNÍ:

**Námitky se zamítají**

**Koridor pro dvojité vedení 400 kV do el. stanice Kletné, jako odbočky z nového (zdvojeného) vedení 400 kV Prosenice - Nošovice u Býškovic, zůstane zapracován dle řešení předloženého k veřejnému projednání Akt. č. 2a ZÚR OK.**

ODŮVODNĚNÍ:

Námitky včetně odůvodnění námitek je shodné s námitkami obce Malhotice. Odůvodnění zamítnutí námitek – viz vyhodnocení námitek obce Malhotice.

1. **Obec Hněvotín**

Námitka z 19. 9. 2018

Obec nesouhlasí s vymezením strategické plochy Olomouc, nesouhlasí, aby se rozvojové plochy krajského města řešily na úkor občanů obce. Uvádí, že na jejím území jsou již umístěny rozsáhlé výrobní plochy a navrhovaný technologický park bude umístěn cca 500 m od RD a výhled občanů na 15 m vysoké objekty bude znehodnocen.

Dále uvádí, že obec ve Strategickém plánu má požadavek na udržení vesnického rázu obce,

že plánované aktivity ohrožují zdroje pitné vody v obci, neboť z daného území proudí spodní voda do obce a zásobuje místní studně (již dnes je omezován odběr spodních vod). Zvyšuje se doprava (ve špičce na cca 1000 vozidel/hod.). Problém vyvstává s ubytováním dělníků, zejména zahraničních. V okolí obce se rozšiřují sportovně rekreační aktivity a OK a Olomouc plánuje spojit obec s průmyslovou aglomerací. Odkazuje na z jejího pohledu vhodnější možnost rozvoje severním směrem. Komentuje v odůvodnění uvedený souhlas vlastníků s využitím pozemků, když uvádí, že pozemky byly vykoupeny investorem.

VYPOŘÁDÁNÍ:

**Námitka se zamítá**

**Strategická plocha Olomouc zůstane zapracována dle řešení předloženého k veřejnému projednání Akt. č. 2a ZÚR OK.**

ODŮVODNĚNÍ:

Při zapracování strategických ploch do Akt. č. 2a ZÚR OK jsou pořizovatel dle § 40 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) i zastupitelstvo kraje dle § 41 odst. 2 stavebního zákona vázáni výsledkem řešení rozporu, a proto uvedená strategická plocha je zapracována v souladu s výsledkem řešení rozporu (Dohoda mezi MMR a MŽP ze dne 4. 5. 2018, MMR č.j. 53525/2017-81-4).

**6. Obec Bohuňovice**

Námitka z 18. 9. 2018

Obec nesouhlasí s ponecháním druhé (navrhované) dráhy letiště Bohuňovice v návrhu Akt. č. 2a ZÚR OK, požaduje její vypuštění.

Shrnuje historii druhé (navrhované) dráhy letiště v jednotlivých fázích projednávání Akt. č. 2a ZÚR OK a uváděné argumenty ke způsobu zapracování respektive nezapracování této navrhované dráhy (ve „Zprávě o uplatňování Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje v uplynulém období (07/2011 - 05/2014)“ – dále též jen Zpráva o uplatňování, byl požadavek prověřit řešení navrhované druhé dráhy letiště včetně možnosti jejího vypuštění a ověřit možné střety s I/46, u spol. jednání byl návrh druhé dráhy letiště vypuštěn, do veřejného jednání byl návrh vrácen dle řešení stávající ZÚR OK v platném znění na základě druhého doplňujícího stanoviska MD). Uvádějí, že doplňující stanovisko MD (ze dne 14. 6. 2016) je nezákonné, neboť se jedná o doplňující stanovisko uplatněné již po zákonem stanovené lhůtě (zákonem stanovená lhůta byla 13. 5. 2016) a nemá náležitosti stanoviska dle správního řádu. Navíc jej uvádějí jako zmatečné, neboť v úvodu je odkazováno na vypořádání připomínek a námitek k veřejnému projednání, když veřejné projednání proběhlo až v r. 2018.

Chybí argumenty a odůvodnění prověření, které požadovala Zpráva o uplatňování: „*Prověřit návrh letiště Bohuňovice v rozsahu řešení obsaženého v ZÚR OK – ve všech navrhovaných variantách včetně možnosti vypuštění nové dráhy letiště (ověřit možné střety s paralelně probíhající silnicí I/46)“*

Uvádějí, že nebyl projednán podnět obce Bohuňovice (uplatněný na základě obecního referenda, vyvolaného obavou obyvatel z negativních vlivů souvisejících s provozem druhé dráhy na zastavěné území obce) a následně i obce Bělkovice-Lašťany, které po schválení Zprávy o uplatň., kde souhlasili s navrhovanou druhou dráhou letiště, toto revokovali a druhou dráhu letiště požadovali novým podnětem (uplatněným po schválení Zprávy o uplatňování) vypustit. Toto ale není obsaženo v Odůvodnění. Zpochybňují řešení a projednávání podnětů obcí.

Uvádějí, že chybí vyhodnocení vazby a kumulativních a synergických vlivů s navrhovanou přeložkou silnice I/46 a jakékoli posouzení z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území a vlivů na životní prostředí.

Závěrem uvádějí, že se jedná o neveřejné letiště, není tedy veřejným zájmem OK navrhovat tuto rozvojovou plochu, nejedná se tedy o nadmístní význam a ZÚR toto nemá řešit. Uvádějí, že se jedná se o plochu místního významu, jejíž řešení přísluší místní samosprávě.

*Pořizovatel svolal za účelem případného odstranění námitky (včetně námitky obce Bělkovice-Lašťany, Štarnova) jednání; jednání s obcemi Bohuňovice a Štarnov (Bělkovice-Lašťany se omluvily) proběhlo dne 6. 12. 2018. Odstranění námitky zde nebylo dosaženo, obce nadále trvají na vypuštění druhé (navrhované) dráhy letiště. Pořizovatel v této věci svolal jednání na MD (5. 11. 2018 a 16. 1. 2018) a dopisem č.j. KUOK 11856/2018 ze dne 12. 11. 2018 požádal MD o součinnost při vypořádání námitek obcí. MD na obou jednáních a následně dopisem ze dne 4. 2. 2019. trvá na zachování druhé (navrhované) dráhy letiště.*

VYPOŘÁDÁNÍ:

**Námitka se zamítá**

**Návrh druhé (navrhované) dráhy letiště Bohuňovice v návrhu Akt. č. 2a ZÚR OK zůstane zapracován dle řešení ve stávajících platných ZÚR OK (dle řešení předloženého k veřejnému projednání Akt. č. 2a ZÚR OK)**

ODŮVODNĚNÍ:

Na základě prověření řešení a vyhodnocení stanovisek, připomínek a námitek uplatněných ke společnému jednání byl záměr ponechán dle platného znění ZÚR OK.

 „Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje v uplynulém období (07/2011 - 05/2014)“ kterou schválilo Zastupitelstvo Olomouckého kraje (ZOK) dne 19. 9. 2014 pod usnesením č. UZ/12/44/2014 jako podklad pro řešení Akt. č. 2, respekt. Akt. č. 2a ZÚR OK (dále jen Zpráva o uplatňování), stanovovala: *„Prověřit návrh letiště Bohuňovice v rozsahu řešení obsaženého v ZÚR OK – ve všech navrhovaných variantách včetně možnosti vypuštění nové dráhy letiště (ověřit možné střety s paralelně probíhající silnicí I/46)“.* Tento požadavek vyplynul z vyhodnocení podnětů (viz níže) a z projednávání Zprávy o uplatňování. I když je zde v úvodu uvedeno „prověřit návrh letiště Bohuňovice“, stávající ZÚR OK ani Akt. č. 2a ZÚR OK nenavrhují existenci nového letiště, stávající ZÚR OK navrhuje pouze novou druhou dráhu letiště za účelem zlepšení bezpečnosti provozu a omezení negativních vlivů provozu letiště na zastavěná území.

Podnět na vypuštění druhé (navrhované) dráhy letiště z platných ZÚR OK v rámci řešení Akt. č. 2a ZÚR OK podala obec Bohuňovice, a to na základě referenda, které v obci proběhlo. Naopak obec Bělkovice-Lašťany požadovala na základě usnesení ZO 6/2013 ze dne 12. 12. 2013 zachovat navrhovanou druhou dráhou letiště, ale dopisem na OSR KÚOK ze dne 20. 4. 2015 (tedy již po schválení Zprávy o uplatňování) požaduje obec druhou dráhu letiště vypustit, když ZO usnesením č. 2/2015 revokovalo původní usnesení. V rámci projednání Zprávy o uplatňování uplatnilo vyjádření ÚCL, které obsahuje výčet a hodnocení významu letišť v OK; ÚCL uvádí, že z hlediska rozvoje letecké dopravy regionu mají klíčový význam letiště Přerov, Olomouc, Bohuňovice. V rámci projednání Zprávy o uplatňování byla uplatněna i připomínka, požadavek instituce LETIŠTĚ OLOMOUCKA a.s. na zachování druhé (navrhované) dráhy letiště. Výše uvedené podněty, vyjádření či připomínky byly podkladem pro stanovení požadavku do Zprávy o uplatňování (viz výše) na prověření letiště Bohuňovice v rámci Akt. č. 2a ZÚR OK.

Zpracovatel v dokumentaci předložené ke společnému jednání na základě požadavku obce návrh druhé dráhy letiště vypustil. V procesu společného projednávání Akt. č. 2a ZÚR OK uplatnil dotčený orgán (dále DO) – Ministerstvo dopravy (dále MD) v zákonné lhůtě stanovisko (10. 5. 2016), kde je mimo jiné uvedeno, že k řešení letecké dopravy nemá připomínky. K projednání připomínek stanoviska MD a připomínek Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen ŘSD) uplatněných ke společnému jednání v oblasti dopravy svolal pořizovatel jednání, které se konalo dne 30. 5. 2016 v kanceláři č. 1210 KÚOK za účasti zástupců MD a ŘSD. „Záznam z projednání problematiky dopravy v řešení Aktualizace č. 2a Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje s ohledem na stanoviska a připomínky ke společnému jednání s DO – Ministerstvem dopravy a ŘSD ČR“ je uložen u pořizovatele. Na tomto jednání byla ze strany MD otevřena i otázka letiště Bohuňovice, když MD zde prezentovalo nové stanovisko ve vztahu na řešení druhé dráhy letiště Bohuňovice, a to ve smyslu požadavku na zachování druhé (navrhované) dráhy letiště, tedy tak, jak je řešeno ve stávající platné ZÚR OK; tento požadavek včetně dalších požadavků a včetně odůvodnění a dalších zpřesnění pak byl následně potvrzen i v doplňujícím stanovisku MD ze dne 14. 6. 2016.

Pořizovatel toto doplňující stanovisko DO zařadil do projednávání, neboť v původním stanovisku bylo jen krátce uvedeno, že k řešení letecké dopravy nemá MD připomínky, aniž by řešení jakkoli komentovalo a stanovisko odůvodnilo. Stanovisko tedy v této části nemělo příslušné náležitosti, ze strany MD nebyla této problematice věnována adekvátní pozornost a úkolem pořizovatele zde bylo učinit si k dané věci odborný úsudek. Mezitím ale proběhlo doplňující jednání, viz výše, a doručeno doplňující stanovisko, kde byl formulován nový požadavek MD a odůvodněn; zejména pak zde bylo argumentováno bezpečností provozu, kterou právě oproti stávající situaci splňuje navrhovaná druhá dráha letiště. DO následně při jednání i ve vyjádření k žádosti o metodickou pomoc při vypořádání námitek trval na svém doplňujícím stanovisku.

Pořizovatel pak i s ohledem na charakter pořizované dokumentace coby koncepčního materiálu řešícího koordinaci veškerých zájmů v území v dlouhodobém horizontu, jehož pořizování je počítáno v letech, s ohledem na odůvodnění argumentů doplňujícího stanoviska (zlepšení bezpečnosti, snížení vlivů na zastavěné území), zařadil toto doplňující stanovisko do projednání. *(Zde pouze připomínáme, že právo na pozdní uplatnění podnětu obce Bělkovice-Lašťany do projednávání podatel vymáhá).* K námitce obce, že doplňující stanovisko nesplňuje požadavky správního řádu na stanovisko (neobsahuje zmocnění zákonem k vydání stanoviska apod.), je třeba uvést, že doplňující stanovisko je doplněním stanoviska ze dne 10. 5. 2016, které požadované náležitosti obsahuje. K zmatečnosti ve vztahu na odkaz stanoviska na vypořádání připomínek a námitek k *veřejnému* projednání je třeba uvést, že se jedná o formální chybu, která s ohledem na datum vydání stanoviska a fázi pořizování je zřejmá a toto nemá vliv na podstatu problému.

V odůvodnění doplňujícího stanoviska jsou uvedeny důvody požadavku na ponechání druhé (navrhované) dráhy letiště v ZÚR OK, zejména:

* současná poloha letiště je nevhodně situovaná, nyní lze nalétávat a přistávat pouze z jednoho směru, při špatné povětrnostní situaci je snížená bezpečnost vzletu, nová dráha zvýší bezpečnost leteckého provozu,
* nová poloha letiště je nekonfliktní, výhodnější pro obce, neboť letové dráhy jdou mimo zastavěná území.

Do veřejného jednání bylo tedy na základě celkového vyhodnocení problému vráceno řešení ze stávajících platných ZÚR OK, tedy návrh druhé (navrhované) dráhy letiště. Toto řešení je ve vyšší územně plánovací dokumentaci obsaženo již od r. 2002. Do ZÚR OK z r. 2008 byl záměr převzat v souladu s ustanovením § 187 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) bez věcné změny z 1. změny Územního plánu velkého územního celku Olomoucká aglomerace, schválené usnesením Zastupitelstva Olomouckého kraje dne 28. 11. 2002, a to na základě prověření z hlediska aktuálnosti záměru a splnění kritérií nadmístního významu a po projednání s dotčenými orgány.

Záměr byl tedy věcně projednáván v předchozích dokumentacích, když v ZÚR OK z r. 2008 byl vyhodnocen z hlediska vlivů na životní prostředí - SEA. Závěrem SEA je u záměru letiště Bělkovice-Lašťany (později nazýváno letiště Bohuňovice) uvedeno: „*U této dopravní stavby je nutno respektovat předchozí podmínky Vyhodnocení. Při respektování těchto podmínek nepředpokládáme významný vliv na žádnou ze složek životního prostředí ani území NATURA 2000. Celkovou přijatelnost záměru lze vzhledem k jeho lokalizaci hodnotit jako spíše bezproblémovou, záměr lze doporučit k realizaci.“* (výše uvedené podmínky jsou obsaženy ve Vyhodnocení a představují minimalizaci záboru ZPF, respektování CHOPAV apod.). Ve vyhodnocení SEA ve vztahu na obyvatelstvo je uvedeno: *„Vzhledem k projektovému řešení (umístění poblíž komunikace I/46 v dostatečné vzdálenosti od sídel) nebude vliv na obyvatelstvo významně negativní“*.

V dokumentaci ZÚR OK z r. 2008 byla již řešena i vazba na I/46, respektive navrhovanou úpravu silnice I/46 Týneček – Šternberk, neboť ZÚR OK z r. 2008 obsahovaly již VPS „D037: Úprava s doplněním křižovatek (MÚK) I/46 Týneček - Šternberk včetně souvisejících staveb a objektů“. (V Akt. č. 2a ZÚR OK dochází pouze k přečíslování navrhovaného koridoru na VPS D37, respektive k úpravě popisu koridoru včetně způsobu zakreslení koridoru, když v platných ZÚR OK je koridor graficky vyjádřen pouze osou. Dochází tedy pouze k formálním úpravám; věcné vymezení koridoru zůstává beze změny, nově jsou veškeré koridory graficky vymezovány zakreslenou plochou). Situování dráhy letiště podél silnice I/46 z urbanistického pohledu představuje logické sdružení dopravních koridorů. Vztah druhé (navrhované) dráhy letiště Bohuňovice a silnice I/46, respektive přeložky I/46 byl tedy řešen již v rámci ZÚR OK z r. 2008. V dokumentaci ZÚR OK z r. 2008 tedy bylo zpracováno posouzení obou záměrů z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj včetně vlivů na životní prostředí, když SEA vyhodnotila záměr na řešení druhé dráhy letiště Bohuňovice bez významných negativních vlivů (zpracovatel SEA k Akt. č. 2a ZÚR OK se s tímto ztotožňuje).

SEA zpracovávaná k Akt. č. 2a ZÚR OK hodnotila u příslušných návrhů řešených v Akt. č. 2a ZÚR OK (D37, D67) kumulativní a synergické vlivy s navrhovanou druhou dráhou letiště ze stávající platné ZÚR OK z hlediska hlukové zátěže s výsledkem, že s ohledem na vzdálenost a charakter letiště se tyto vlivy nepředpokládají.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že uvedený záměr i vazby na okolí byly v ÚPD řešeny; u uvedeného záměru byly tedy naplněny požadavky na prověření řešení ze Zprávy o uplatňování. Argument, že změněný postoj obce Bělkovice-Lašťany k řešení druhé (navrhované) dráhy letiště není obsažen v Odůvodnění (a tudíž je zpochybněno řešení a projednávání podnětů obcí) není relevantní, neboť veškeré podněty a připomínky jsou obsaženy v požadavku na prověření řešení letiště Bohuňovice obsažené ve Zprávě o uplatňování - viz výše.

Z jednání na MD dne 16. 1. 2019 a vyjádření ze 4. 2. 2019, které zaslalo MD pořizovateli na základě jeho žádosti o součinnost při vypořádání námitek, vyplývá, že DO trvá na zachování druhé (navrhované) dráhy letiště (zejména s ohledem na bezpečnost leteckého provozu i s ohledem na předpoklad, že dojde i ke snížení hluku z leteckého provozu nad obydlenou částí Bohuňovice a Bělkovice-Lašťany, neboť směr vzletů a přistání bude situován mimo zastavěné oblasti) a doplňuje odůvodnění oproti již dříve uvedenému.

Ve vztahu k potenciálnímu v obci obávanému nárůstu a charakteru letů je třeba uvést, že ZÚR OK toto neřeší, zapracování druhé (navrhované) dráhy letiště neznamená automaticky změnu kategorie letiště (tedy ani změnu typů či počtu letadel využívajících toto letiště; navíc i vzhledem ke křížení stávající a navrhované dráhy nemůže automaticky vybudování druhé dráhy znamenat navýšení letů, neboť nelze tyto využívat současně, lze využít buď jednu, nebo druhou dráhu), typ letadel, počet letů apod. je třeba řešit v dalších fázích projektové dokumentace a dalších řízeních, včetně – již s ohledem na nové navrhované konkrétní skutečnosti - řešení vlivů záměru na životní prostředí – EIA. Tedy včetně podrobnějšího hodnocení kumulativních a synergických vlivů v souvislosti se silnicí I/46 či dalšími záměry v území, a to na základě již konkrétních údajů o záměru.

Řešení v ZÚR OK pouze znamená možnost vybudování druhé dráhy letiště pro zvýšení bezpečnosti letů a nasměrování letů mimo zastavěná území obcí. Charakter, povrch dráhy, délka apod. včetně přípustnosti typů letadel a počty letů bude předmětem řešení a posuzování v následných řízeních.

K námitce obce, že se jedná o neveřejné letiště a tedy se nejedná o nadmístní význam a jeho řešení přísluší místní samosprávě a ne ZÚR, je třeba uvést, že jedním z cílů územního plánování je dle stavebního zákona koordinace veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona) a plochou nadmístního významu plocha, která svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí (§ 2 odst. 1h stavebního zákona), čemuž uvedený záměr odpovídá.

MD jako DO z hlediska zájmů letecké dopravy (dle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zák. č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů) se ze zákona obecně vyjadřuje k veškeré letecké infrastruktuře, nerozlišuje veřejná či neveřejná letiště. Takto jsou v ZÚR OK zakresleny např. i neveřejné vnitrostátní letiště Prostějov nebo neveřejné vnitrostátní letiště Stichovice.

Letiště je veřejná infrastruktura - letecká infrastruktura, MD je zde dotčeným orgánem; veřejné zájmy v procesu pořizování územně plánovací dokumentace hájí příslušné dotčené orgány, zde tedy MD a ne Olomoucký kraj. A veřejným zájmem je pro MD zachování a rozvoj letištní dopravní infrastruktury a její modernizace, přičemž je kladen velký důraz na zvyšování bezpečnosti leteckého provozu.

**7. Obec Bělkovice-Lašťany**

Námitka z 19. 9. 2018

Obec požaduje odstranění druhé (navrhované) dráhy letiště Bohuňovice v návrhu Akt. č. 2a ZÚR OK (VPS D049), požaduje její vypuštění.

V odůvodnění námitky poukazuje na podnět obce Bělkovice-Lašťany z 20. 4. 2015 na vypuštění druhé (navrhované) dráhy letiště z Akt. č. 2a ZÚR OK, podnět obce Bohuňovice s odkazem na referendum v obci (z důvodu obavy z navýšení počtu letadel a kategorie letadel), na absenci vyhodnocení SEA (souběh staveb D49 a D37; zde uvádí, že u D37 došlo k posunu, a vliv na zastavěná území). Nevidí veřejný zájem, zejména veřejný zájem OK na vybudování neveřejného soukromého letiště, které hlukem ovlivní přilehlé obce, jeho odůvodnění, odkazují na fungující letiště Přerov a Olomouc. Dotazuje se, proč nebyla zpracována odborná podkladová studie či odborné posouzení včetně vyhodnocení vlivů jako podklad pro ZÚR OK (odkazují na stanovisko LETIŠTĚ OLOMOUCKA, které uvažuje s významným rozšířením sportovního létání). Uvádí, že původně se jednalo o zemědělské letiště (jednorázový hluk), zpochybňuje argument MD, a to bezpečnost s ohledem na to, že letiště se nachází ve vojenském koridoru na leteckou střelnici (Libavá), což vyjádření MD neuvádí.

*Pořizovatel svolal za účelem případného odstranění námitky (včetně námitky obce Bělkovice-Lašťany, Štarnov) jednání; jednání s obcemi Bohuňovice a Štarnov (Bělkovice-Lašťany se omluvily) proběhlo dne 6. 12. 2018. Odstranění námitky zde nebylo dosaženo, obce nadále trvají na vypuštění druhé (navrhované) dráhy letiště. Pořizovatel v této věci svolal jednání na MD (5. 11. 2018 a 16. 1. 2018) a dopisem č.j. KUOK 11856/2018 ze dne 12. 11. 2018 požádal MD o součinnost při vypořádání námitek obcí. MD na obou jednáních a následně dopisem ze dne 4. 2. 2019. trvá na zachování druhé (navrhované) dráhy letiště.*

VYPOŘÁDÁNÍ:

**Námitka se zamítá**

**Návrh druhé (navrhované) dráhy letiště Bohuňovice v návrhu Akt. č. 2a ZÚR OK zůstane zapracován dle řešení ve stávajících platných ZÚR OK (dle řešení předloženého k veřejnému projednání Akt. č. 2a ZÚR OK)**

ODŮVODNĚNÍ:

Na základě prověření řešení a vyhodnocení stanovisek, připomínek a námitek uplatněných ke společnému jednání byl záměr ponechán dle platného znění ZÚR OK, dle řešení předloženého k veřejnému projednání Akt. č. 2a ZÚR OK. Odůvodnění zamítnutí námitky – viz vyhodnocení námitky obce Bohuňovice a dále:

K argumentu, jaký veřejný zájem má OK na vybudování neveřejného soukromého letiště je třeba uvést, že cílem územního plánování je mimo jiné dosažení souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona), koordinace záměrů v území a ochrana veřejných zájmů, vyplývajících ze stavebního zákona a zvláštních právních předpisů (§ 18 odst. 3 stavebního zákona), když veřejné zájmy dle zvláštních právních předpisů právě hájí v procesu pořizování ZÚR OK dotčené orgány prostřednictvím svých stanovisek, zde tedy MD a ne Olomoucký kraj.

K argumentu a odkazu na letiště Přerov a Olomouc ve vztahu na letiště Bohuňovice uvádíme, že se jedná o již existující samostatná letiště, splňující technicko provozní podmínky stanovené prováděcím předpisem L-14 Letiště. Stávající ZÚR OK nenavrhuje existenci nového letiště, navrhuje pouze koridor pro potenciální novou dráhu letiště za účelem zlepšení bezpečnosti provozu a omezení negativních vlivů provozu letiště na zastavěná území.

Protože ZÚR OK se nezabývá a ani jí nepřísluší řešení vlastního provozu, tedy počty letů či typy letadel, ale pouze ponechává v řešení plochu pro možné řešení nové druhé dráhy letiště (dle platných ZÚR OK), nebylo v této fázi pořizování nezbytné prověřovat řešení odbornou studií.

Ve vztahu na letecký koridor v souvislosti s vojenským újezdem a leteckou střelnicí Libavá, tento neznamená nepřekročitelnou limitu v území pro letiště Bohuňovice, vyžaduje pouze určitá provozní omezení.

MD ve svém vyjádření uvádí:

„Nejbližší hranice Vojenského újezdu Libavá (dále jen „VÚL“) se nachází ve vzdálenosti cca 8,5 km od letiště Bohuňovice. Žádné z ochranných pásem letiště, dle ust. Hlavy 11, leteckého předpisu L 14 – Letiště, do VÚL nezasuje a ani v případě realizace nové vzletové a přistávací dráhy (dále jen „RWY“) zasahovat nebude. Naopak směr přiblížení a vzletu na/z nové RWY je situován naprosto mimo VÚL. Do VÚL nezasahuje ani jeden letištní okruh.

Celý VÚL spadá do Dočasně vyhrazeného prostoru Libavá (LKTSA3A). Do tohoto vzdušného prostoru je v případě jeho aktivace striktně zakázán vstup jakýchkoliv civilních letadel, pohybujících se od země do výšky 20 km. Plánovaná aktivace je vždy uvedena v Plánu využití vzdušného prostoru (dále jen „AUP“).

Letiště Bohuňovice se pouze nachází v Dočasně vyhrazeném prostoru Litovel (LKTSA24), který vertikálně sahá od 90 m do 305 m nad zemí a jeho plánovaná aktivace je opět vždy uvedena v AUP, přičemž aktivace tohoto prostoru je možná pouze od ledna do června a od září do prosince. V případě aktivace tohoto prostoru, je vstup do něho rovněž zakázán.

Z výše uvedeného vyplývá, že bezpečnost leteckého provozu na letišti Bohuňovice není existencí Dočasně vyhrazených prostorů, resp. VÚL ohrožena. Závěrem podotýkáme, že Zakázané prostory, Nebezpečné prostory, Omezené prostory a Dočasně vyhrazené prostory se nacházejí prakticky nad celým územím ČR. Druh činnosti, doba aktivace a podmínky vstupu do všech těchto prostorů jsou uvedeny v Letecké informační příručce a AUP. Civilní a vojenský letecký provoz je tak dostatečně koordinován a bezpečnostní riziko eliminováno.“

**8. Obec Štarnov**

Námitka z 19. 9. 2018

Obec požaduje odstranění druhé (navrhované) dráhy letiště Bohuňovice v návrhu Akt. č. 2a ZÚR OK (VPS D049), požaduje její vypuštění.

V odůvodnění námitky poukazuje na podnět obce Bělkovice-Lašťany z 20. 4. 2015 na vypuštění druhé (navrhované) dráhy letiště z Akt. č. 2a ZÚR OK, podnět obce Bohuňovice s odkazem na referendum v obci (z důvodu obavy z navýšení počtu letadel a kategorie letadel), na absenci vyhodnocení SEA (souběh staveb D49 a D37; zde uvádí, že u D37 došlo k posunu, a vliv na zastavěná území). Nevidí veřejný zájem, zejména veřejný zájem OK na vybudování neveřejného soukromého letiště, které hlukem ovlivní přilehlé obce, jeho odůvodnění, odkazují na fungující letiště Přerov a Olomouc. Dotazuje se, proč nebyla zpracována odborná podkladová studie či odborné posouzení včetně vyhodnocení vlivů jako podklad pro ZÚR OK (odkazuje na stanovisko LETIŠTĚ OLOMOUCKA, které uvažuje s významným rozšířením sportovního létání). Uvádí, že původně se jednalo o zemědělské letiště (jednorázový hluk), zpochybňují argument MD, a to bezpečnost s ohledem na to, že letiště se nachází ve vojenském koridoru na leteckou střelnici (Libavá), což vyjádření MD neuvádí.

*Pořizovatel svolal za účelem případného odstranění námitky (včetně námitky obce Bělkovice-Lašťany, Štarnov) jednání; jednání s obcemi Bohuňovice a Štarnov (Bělkovice-Lašťany se omluvily) proběhlo dne 6. 12. 2018. Odstranění námitky zde nebylo dosaženo, obce nadále trvají na vypuštění druhé (navrhované) dráhy letiště. Pořizovatel v této věci svolal jednání na MD (5. 11. 2018 a 16. 1. 2018) a dopisem č.j. KUOK 11856/2018 ze dne 12. 11. 2018 požádal MD o součinnost při vypořádání námitek obcí. MD na obou jednáních a následně dopisem ze dne 4. 2. 2019 trvá na zachování druhé (navrhované) dráhy letiště.*

VYPOŘÁDÁNÍ:

**Námitka se zamítá**

**Návrh druhé (navrhované) dráhy letiště Bohuňovice v návrhu Akt. č. 2a ZÚR OK zůstane zapracován dle řešení ve stávajících platných ZÚR OK (dle řešení předloženého k veřejnému projednání Akt. č. 2a ZÚR OK).**

ODŮVODNĚNÍ:

Námitka včetně odůvodnění námitky je totožná s námitkou obce Bělkovice Lašťany. Odůvodnění zamítnutí námitky – viz vyhodnocení námitky obce Bělkovice Lašťany (včetně vyhodnocení námitky obce Bohuňovice).

**9. Obec Velké Losiny**

Námitka z 20. 9. 2018. Na základě výzvy pořizovatele obec doplnila náležitosti námitky v dopise z 11. 10. 2018.

Obec nesouhlasí s řešením protipovodňových opatření na území obce Velké Losiny řešených v Akt. č. 2a ZÚR OK, respektive s umístěním suchých poldrů na území obce. V odůvodnění námitky uvádí, že v r. 1997 nebyla zasažena zastavěná část obce (pouze část a to výhradně v souvislosti se stržením stavidla), neboť obec je chráněna tělesem trati. Uvádí, že PPO by měla být situována na horním toku Desné, respektive na všech úsecích záplavových území podél Desné, tedy na území ostatních obcí.

*Pořizovatel svolal za účelem případného odstranění námitky jednání; jednání proběhlo dne 14. 12. 2018. Odstranění námitky zde nebylo dosaženo, obec ale připouští na svém území možnost vybudování 1 poldru (ve Filipové). Na jednání bylo dohodnuto, že OSR KÚOK pořídí novou ÚS řešící komplexní PPO na celém povodí Desné (od pramenů po soutok s Moravou) včetně posouzení jejich dostatečnosti, umístění a možnosti využití k zadržování vody v krajině, jako podklad pro následnou aktualizaci ZÚR OK.*

VYPOŘÁDÁNÍ:

**Námitka se zamítá**

**Návrh suché nádrže Velké Losiny a návrh suché nádrže Filipová bude v návrhu Akt. č. 2a ZÚR OK zapracován dle řešení předloženého k veřejnému projednání Akt. č. 2a ZÚR OK.**

ODŮVODNĚNÍ:

Soustava 2 poldrů navrhovaných v Akt. č. 2a ZÚR OK je součástí souboru protipovodňových opatření, která jsou navržena z důvodu zajištěni ochrany sídel na dolním toku Desné před účinky povodní. Poldry Velké Losiny a Filipová jsou obsaženy již ve stávajících ZÚR OK, nejsou zde ale vymezeny v grafické části, pouze v textu. Nejedná se o nový záměr v ZÚR OK, jen o nové územní vymezení.

Současný stav poznání dané problematiky (na základě studie Povodí Moravy zpracované f. Pöyry) vyhodnocuje řešení poldrů Velké Losiny a poldru Filipová v kontextu dalších nádrží (dolní nádrž PVE Dlouhé Stráně a navrhovaný poldr Sobotín) a projektovaných technických opatření na toku (PP valů, zídek apod.) jako řešení potřebné pro ochránění obcí ležících níže po toku od těchto poldrů (ne tedy pouze Velkých Losin) před povodněmi na průtok Q 100. Technická opatření jsou mimo rozlišovací schopnost ZÚR OK, územní vymezení navrhovaných poldrů je řešeno v Akt. č. 2a ZÚR OK.

Dle podkladových studií je území Velkých Losin posledním místem na toku Desné, kam lze poldry jako nezbytnou součást protipovodňové ochrany obcí a měst níže po toku umístit s ohledem na reliéf terénu a s ohledem na zajištění účinného nadržení – minimální potřeba zadržení je dle závěrů odborné studie firmy Pöyry 2,9 mil. m3 vody. Vybudování navržených poldrů by mělo zajistit převod průtoku Q100 na Q50, přičemž na ochranu území při průtoku Q50 jsou dimenzována navržená protipovodňová technická opatření.

Uvedené poldry figurují i v Plánu zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje schváleném vládou a jsou obsaženy v opatření obecné povahy vydaném Ministerstvem zemědělství i v Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu, které schválilo Zastupitelstvo Olomouckého kraje v r. 2016.

Pro prověření protipovodňové ochrany v povodí Desné ve vztahu na ochranu obce Loučná nad Desnou a ve vztahu na zadržování vody v krajině pořídí OSR KÚOK územní studii (ve smyslu závěru z jednání s obcí Velké Losiny ze dne 14. 12. 2018), která bude řešit komplexní protipovodňovou ochranu na celém povodí Desné (obsahuje Hučivou, Tichou a Divokou Desnou, Mertu a jejich přítoky - od pramenů až po soutok s Moravou), včetně posouzení dostatečnosti, umístění a možnosti využití k zadržování vody v krajině. Tato územní studie bude sloužit jako podklad pro následnou aktualizaci ZÚR OK i jako podklad pro zpracování územní studie, kterou požaduje Akt. č. 2a ZÚR OK, a která má řešit koordinaci přeložky I/44 a výše uvedených poldrů.

**10. Obec Rokytnice**

Námitky z 20. 8. 2018.

*Pořizovatel svolal za účelem případného odstranění námitek jednání s obcí; jednání proběhlo dne 6. 12. 2018. Odstranění námitek zde nebylo dosaženo, když obec ale již záměry striktně neodmítá, požaduje však řešit určitá technická opatření a s ohledem na zatížení obce limity určité kompenzace (není řešitelné v rámci pořizování ZÚR, ale v dalších řízeních).*

**Námitka č. 1**

Nesouhlasí s územní rezervou RD4 pro koridor VRT a s vymezením koridoru D64 pro žel. trať č. 270, Rokytnice, Císařov, „Dluhonický přesmyk“ – stavba žel. nadjezdu, konkrétně s umístěním mimoúrovň. křížení u zastávky „Rokytnice u Přerova“. V odůvodnění odkazuje na řešení Akt. č. 2a ZÚR OK i popis záměru (vzdálenost cca 140 m od obce, výška 10 m,); jako důvod námitky uvádí zvýšení hluku v obci. Proto požaduje posun záměru a změnu ocelové konstrukce na želbet. Odkazuje na VVURÚ ve vztahu na hluk, hlukové mapy.

VYPOŘÁDÁNÍ:

**Námitka se zamítá**

**Územní rezerva koridoru VRT není předmětem řešení Akt. č. 2a ZÚR OK. Návrh Dluhonického přesmyku (D64) bude v návrhu Akt. č. 2a ZÚR OK zapracován dle řešení předloženého k veřejnému projednání Akt. č. 2a ZÚR OK.**

ODŮVODNĚNÍ:

Územní rezerva koridoru VRT není předmětem řešení Akt. č. 2a ZÚR OK, a proto do úplného znění ZÚR OK bude převzato stávající řešení platných ZÚR OK bez věcné změny.

Důvodem řešení Dluhonického přesmyku je zajistit možnost mimoúrovňového křížení vlaků směr Olomouc – Hranice na Moravě s vlaky Přerov – Olomouc se současným zachováním mimoúrovňového křížení vlaků směr Hranice na Moravě – Přerov s vlaky Olomouc – Hranice na Moravě po přechodu na pravostranný provoz trati Bohumín – Břeclav. Výškové řešení vyplývá z potřeby překřížit stávající trať (přechod z levostranného provozu na pravostranný). Cílem je zlepšení organizace provozu na trati, zkapacitnění trati, zlepšení dopravních vazeb a zvýšení rychlosti i bezpečnosti provozu. S ohledem na charakter záměru (zejména požadavky na rychlost, stoupání, poloměry zatáček, apod.) a charakter a poměry v území (blízkost zhlaví v Dluhonicích) není prostor na posun záměru. Toto bylo prověřeno Studií proveditelnosti, kterou nechala zpracovat SŽDC s.o. a výsledná varianta byla Ministerstvem dopravy odsouhlasena s ohledem na provozní hlediska i kapacitní požadavky. Z vyhodnocení SEA zpracovaného k návrhu Akt. č. 2a ZÚR OK vyplývá, že v případě příslušných následných realizačních opatření je záměr z hlediska hluku akceptovatelný. Závěry SEA, zpracované k Akt. č. 2a ZÚR OK konkrétně k Dl. přesmyku uvádějí: *Z hlediska vlivů na veřejné zdraví je záměr nevýznamný, budou-li v místě přiblížení k obytné zástavbě Rokytnice realizována protihluková opatření*. Tato konkrétní opatření (protihlukové stěny, typ materiálu mostního objektu – želbet. konstr. a pod.) nepřísluší - s ohledem na podrobnost - řešení ZÚR OK a budou řešena v dalších fázích projektové dokumentace.

**Námitka č. 2**

Nesouhlasí s navrženými protipovodňovými opatřeními z hlediska umístění Dluhonického přesmyku. V odůvodnění námitky je popsána problematika protipovodňových opatření (PPO) řešených v ZÚR OK i Akt. č. 2a ZÚR OK (kde je stanoveno, že v záplavových územích lze povolovat zastavitelné plochy jen výjimečně a ve zvlášť odůvodnitelných případech). Je uvedeno, že Dluhonický přesmyk je situován do plochy významné pro lokalizaci PPO v návrhu Akt. č. 2a ZÚR OK. Navržené umístění Dl. přesmyku znamená změnu odtokových poměrů; v době záplav voda zaplaví území obce Rokytnice a nebude odtékat. Obec požaduje, aby těleso trati (násep) v koridoru D64 mohlo sloužit jako protipovodňová ochrana obce s uzavíratelnými uzávěry a propustkem.

VYPOŘÁDÁNÍ:

**Námitka se zamítá**

**Řešení PPO v ZÚR OK odpovídá charakteru dokumentace a měřítku zpracování. Návrh Dluhonického přesmyku (D64) bude v návrhu Akt. č. 2a ZÚR OK zapracován dle řešení předloženého k veřejnému projednání Akt. č. 2a ZÚR OK.**

ODŮVODNĚNÍ:

Potřeba vlastního řešení Dluhonického přesmyku - viz odůvodnění k námitce č. 1 obce Dluhonice, situování Dluhonického přesmyku v dané lokalitě vychází z polohy stávající železnice. O potenciální problematice PPO v daném území svědčí v Akt. č. 2a ZÚR OK řešené zařazení části území dotčeného koridorem Dluhonického přesmyku do území významného pro situování protipovodňových opatření. Tato podrobnost řešení PPO v ZÚR OK odpovídá charakteru dokumentace a měřítku zpracování; dokumentace ZÚR je dokumentace koncepčního charakteru. Konkrétní technická opatření je třeba řešit v dalších fázích projektové dokumentace při konkrétním řešení tělesa Dluhonického přesmyku; takto je třeba řešit i problematiku ve vztahu na PPO, tedy např. konkrétní propustky, uzávěry apod. (Ve zpracovaných podrobnějších dokumentacích, např. v dokumentaci EIA k danému záměru, je konkrétní problematika protipovodňové ochrany již řešena).

**Námitka č. 3**

Nesouhlasí s vymezením stávajícího koridoru D020 pro dálnici D55.

V odůvodnění námitky je popsána problematika silniční a dálniční sítě včetně pravidel pro vymezování ploch a koridorů řešených v ZÚR OK i Akt. č. 2a ZÚR OK včetně odkazu na popsání problematiky D020 v Odůvodnění; obec s tímto nesouhlasí. Obec přikládá vlastní grafické řešení s navrhovaným rozšířením koridoru a požadovaným posunem silnice o 600 m SV směrem, uvádí, že tímto by došlo i k lepší koordinaci se záměrem D-O-L.

VYPOŘÁDÁNÍ:

**Námitka se zamítá**

**Koridor D020 nebyl na základě prověření požadavku ze Zprávy o uplatňování zařazen do řešení Akt. č. 2a ZÚR OK. Není předmětem řešení. Návrh koridoru D020 pro dálnici D55 zůstává dle platných ZÚR OK.**

ODŮVODNĚNÍ:

Záměr je dlouhodobě v ZÚR OK hájený, vychází z vládního usnesení č. 631 z 10. 11. 1993. Koridor byl upřesněn v ÚP VÚC Olomoucké aglomerace schváleném usnesením vlády č. 422 ze dne 16. 7. 1997, záměr pak byl převzat do ZÚR OK bez věcné změny z platného ÚP VÚC OA dle odst. 2 § 187 zákona č.183/2006 Sb., a to na základě prověření z hlediska aktuálnosti záměru a splnění kritérií nadmístního významu a po projednání s dotčenými orgány.

Zpráva o uplatňování obsahuje podnět obce Rokytnice na prověření možnosti posunutí koridoru severněji s vyhodnocením podnětu, že poloha bude ověřena dle zpracovaných podkladů a vydaných správních aktů.

S ohledem na stav projektové dokumentace, dlouhodobé hájení koridoru i s ohledem na ověření řešení je v Akt. č. 2a ZÚR OK ZÚR zachován současný dlouhodobě hájený návrhový koridor pro trasu D55 dle projednávané dokumentace pro územní rozhodnutí, která respektuje limit ochrany ložiska nerostných surovin, zohledňuje územní rezervu pro D-O-L a VRT. Směrové vedení komunikace je předznamenáno směrovým vedením trasy D55 v mimoúrovňové křižovatce s dálnicí D1, která je připravena k zahájení výstavby. Konkrétní technická příp. další dílčí řešení nejsou předmětem řešení ZÚR OK a budou řešeny v dalších fázích projektové dokumentace.

**11. Obec Loučná nad Desnou**

Námitka z 20. 8. 2018.

Obec navrhuje stabilizaci koridoru silnice I/44 v lokalitě Filipová, a to dle „Územní studie řešení přeložky silnice I/44 ve vztahu k protipovodňové ochraně obcí na řece Desné, Velké Losiny“, tedy požaduje v jižní části správního území obce posun koridoru řešeného v ZÚR OK jižním směrem.

V odůvodnění uvádí, že v ÚP musí obec řešit koridor dle platných ZÚR OK (tento v rozsahu podané námitky se v Akt. č. 2a ZÚR OK nemění) i dle výše uvedené územní studie a to jako územní rezervu (když obec dříve požadovala úplné vypuštění koridoru) a trasu takto obec nemůže jednoznačně stabilizovat. Žádají o úpravu koridoru D5 na hranici správních území Loučná nad Desnou a Velké Losiny nejlépe dle návrhu ÚS.

VYPOŘÁDÁNÍ:

**Námitka se zamítá**

**Koridor D5 pro silnici I/44 zůstane v návrhu Akt. č. 2a ZÚR OK zapracován dle řešení předloženého k veřejnému projednání Akt. č. 2a ZÚR OK.**

ODŮVODNĚNÍ:

Akt. č. 2a ZÚR OK při řešení poldrů Velké Losiny a Filipová a v příslušném úseku koridoru silnice I/44 nevychází - s ohledem na nesouhlasný postoj obce Velké Losiny k řešení poldrů - z „Územní studie řešení přeložky silnice I/44 ve vztahu k protipovodňové ochraně obcí na řece Desné, Velké Losiny“.

Problematika silnice I/44 ve vztahu na protipovodňovou ochranu na řece Desná bude znovu prověřena územní studií, když návrh Akt. č. 2a ZÚR OK ve výroku v kapitole A9. „Vymezení ploch a koridorů, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií“ v bodě 236 (bod 94.2. úplného znění) přímo požaduje prověření „*koordinace přeložky sil. I/44 a soustavy dvou poldrů Velké Losiny a Filipová. Předmětem prověření je vzájemná koordinace průběhu návrhu přeložky silnice I/44 ve vztahu k lokalizaci obou poldrů a upřesnění vymezení nezbytných ploch a koridoru*”.

Takto bude koridor nově prověřen územní studií, která bude sloužit jako podklad pro úpravu řešení koridoru D5 v následné aktualizaci ZÚR OK, následně pak v územním plánu obce.

**12. Město Hranice**

Námitky z 20. 9. 2018

**Námitka č.1**

Nesouhlasí s vymezením ÚR RD4 pro VRT tak, jak je zakreslena v platných ZÚR OK (v části zastavěného území Slavíče a Drahotuš. V odůvodnění námitky upozorňuje na řešení z územně technické studie „VRT Bohumín-Přerov“ z r. 2013 zpracované f. MORAVIA CONSULT Olomouc pro SŽDC (tunel u Slavíče, mimo zastavěné území u Drahotuš). Požaduje ve výkrese B6 posun koridoru severněji, aby nedocházelo k limitování rozvoje Slavíče i Drahotuš.

VYPOŘÁDÁNÍ:

**Námitka se zamítá**

**Koridor ÚR RD4 pro VRT nebyl na základě prověření požadavku ze Zprávy o uplatňování zařazen do řešení Akt. č. 2a ZÚR OK. Není předmětem řešení. Návrh koridoru RD4 pro VRT zůstává dle platných ZÚR OK.**

ODŮVODNĚNÍ:

Záměr VRT je v ZÚR OK dlouhodobě hájený. V souvislosti s výše uvedenou studií bylo prověřováno napojení na trať Brno – Přerov a Ministerstvo dopravy požadovalo v dané fázi (ještě nebylo rozhodnuto o výsledném řešení) zachování stávajícího řešení koridoru VRT v územně plánovací dokumentaci. V současné době připravuje SŽDC s.o. výstavbu VRT v úseku Ostrava – Přerov. Oprávněný investor, SŽDC s.o., požádal dne 20. 12. 2018 Krajský úřad Olomouckého kraje o pořízení Aktualizace č. 4 ZÚR OK a Zastupitelstvo Olomouckého kraje rozhodlo dne 25. 2. 2019 o jejím pořízení zkráceným postupem dle ustanovení § 42a – 42b stavebního zákona (pro záměr vymezení návrhového koridoru VRT od Prosenic po hranici Olomouckého a Moravskoslezského kraje). Podkladem pro řešení návrhu Aktualizace č. 4 bude zpracovaná územně technická studie. Nově vymezovaný koridor se z velké části ztotožňuje s dosud vymezeným koridorem územní rezervy v ZÚR OK, v menší části ale budou řešeny určité korekce. Zde bude také prostor pro případnou úpravu řešení koridoru u Slavíče a Drahotuš.

**Námitka č.2**

Požaduje, aby v rámci řešení Akt. č. 2a ZÚR OK byla řešena přeložka stávající celostátní trati č. 270 Česká Třebová – Olomouc – Přerov – Bohumín mimo zastavěné území Slavíče. V odůvodnění námitky se odvolává na dříve zpracované studie, zejména na řešení z územně technické studie „VRT Bohumín-Přerov“ z r. 2013 zpracované f. MORAVIA CONSULT, kde jsou zapracovány 2 tunely (pro VRT i trať 270). Uvádí, že i MD pro potřeby ÚP zaslalo koridor pro VRT, který zahrnuje i přeložku stávající trati č. 270.

VYPOŘÁDÁNÍ:

**Námitka se zamítá**

**Stávající celostátní trať č. 270 Česká Třebová – Olomouc – Přerov – Bohumín není předmětem řešení Akt. č. 2a ZÚR OK.**

ODŮVODNĚNÍ:

Zpráva o uplatňování obsahuje výše uvedený podnět města Hranice s vyhodnocením podnětu, že ze strany Ministerstva dopravy ani SŽDC s.o. není s takovým podnětem uvažováno (tedy nebude toto řešeno v rámci Akt. č. 2a ZÚR OK), nicméně je možno toto prověřit v souvislosti s případnou úpravou koridoru pro VRT dle územně technické studie a dle výsledku projednání v rámci řešení Akt. č. 4 ZÚR OK, kterou bude KÚOK pořizovat a jejímž předmětem je převedení koridoru územní rezervy pro VRT v úseku Ostrava – Přerov do návrhu.

**Námitka č.3**

Nesouhlasí s vymezením koridoru E3 pro vedení 400 kV do el stanice Kletné odbočením u Býškovic. V odůvodnění námitky uvádí požadavek na prověření dalších variant (upřednostnit zdvojení), upozorňuje na další zatěžování Moravské brány, odkazuje na KKO 1 Moravská brána a podmínky zde stanovené pro nové vedení elektroenergetiky.

VYPOŘÁDÁNÍ:

**Námitka se zamítá**

**Koridor pro dvojité vedení 400 kV do el. stanice Kletné, jako odbočky z nového (zdvojeného) vedení 400 kV Prosenice - Nošovice u Býškovic, zůstane zapracován dle řešení předloženého k veřejnému projednání Akt. č. 2a ZÚR OK.**

*Pořizovatel svolal za účelem případného odstranění námitky (včetně námitky obce Černotín, Bělotín, Malhotice, Skalička, města Hranice) jednání s danými obcemi dne 27. 11. 2018 a následně za účasti oprávněného investora a f. ČEZ distribuce dne 15. 1. 2019. Odstranění námitky zde nebylo dosaženo, když obce ale již záměr striktně neodmítaly, požadovaly však s ohledem na přetížení území limity určité kompenzace (není řešitelné v rámci pořizování ZÚR, ale v dalších řízeních), obec Malhotice pak posunutí koridoru*.

ODŮVODNĚNÍ:

Námitka je věcně shodná s námitkou obce Malhotice.

Odůvodnění zamítnutí námitky – viz vyhodnocení námitek obce Malhotice.

**Námitka č.4**

Požadují doplnit a zapracovat do Aktualizace č. 2a ZÚR OK koridor pro dopravní infrastrukturu vymezený v kapitole A.4.1.2. Železniční síť, a v grafické části B. 6. – odst. 26.6. návrh na modernizaci tratě ČD č. 280 Hranice – Valašské Meziříčí – Vsetín - Horní Lideč - hranice ČR, o řešení propojující Hranice na Moravě s místem v polovině úseku Špičky – Milotice nad Bečvou. Také tuto větev vymezit jako součást veřejně prospěšné stavby D74 vymezené v kap. A.7. V odůvodnění námitky se odkazuje na Studii proveditelnosti pořízenou SŽDC s.o. pro provedení dopravních a technických opatření na železniční trati Horní Lideč – Hranice na Moravě, kdy Město Hranice podporuje variantu D2. Uvádí důvody tohoto požadavku (odkaz na PÚR, hluk, rozvoj města, …)

VYPOŘÁDÁNÍ:

**Námitka se zamítá**

**Modernizace žel. tratě č. 280 Hranice – Horní Lideč - hranice ČR bude v návrhu Akt. č. 2a ZÚR OK zapracována dle řešení předloženého k veřejnému projednání Akt. č. 2a ZÚR OK.**

ODŮVODNĚNÍ:

V době zahájení projednávání Akt. č. 2a ZÚR OK nebyly známy výsledky studie proveditelnosti a Ministerstvo dopravy požadovalo z důvodu invariantnosti v řešení Akt. č. 2a ZÚR OK sledovat modernizaci žel. tratě č. 280 ve stávající stopě. Řešení žel. tratě č. 280 Hranice – Horní Lideč - hranice ČR je stále ve fázi prověřování. (Ministerstvo dopravy v současnosti chystá Aktualizaci studie proveditelnosti, která má ověřit výsledky této studie).

Tato studie bude sloužit jako podklad pro následnou aktualizaci ZÚR OK.

**Námitka č.5**

Požadují zařadit a vymezit navrhovanou silnici II. třídy „severní obchvat Hranic“ k.ú. Hranice v Aktualizaci č. 2a ZÚR OK jako koridor pro dopravní infrastrukturu nadmístního významu a zároveň jako veřejně prospěšnou stavbu. V odůvodnění námitky jsou pak rozebírány dopravní vazby v území i hustota provozu, zatížení města Hranice automobilovou dopravou.

VYPOŘÁDÁNÍ:

**Námitka se zamítá**

**Návrh koridoru pro severní obchvat Hranic silnicí II. třídy nebude řešen v rámci Akt. č. 2a ZÚR OK.**

ODŮVODNĚNÍ:

Požadavek na zařazení severovýchodního obchvatu města Hranic do řešení Aktualizace č. 2a ZÚR OK nebyl podán při projednávání Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje v uplynulém období, která byla schválena ZOK dne 19. 9. 2014 a která je podkladem pro vypracování aktualizace. Byl městem Hranice uplatněn až k veřejnému projednání této dokumentace a nebylo tedy možné jej s ohledem na pokročilost projednávání prověřit v rámci řešení Aktualizace č. 2a ZÚR OK. O zařazení koridoru severovýchodního obchvatu do ZÚR OK lze požádat při přípravě následné řádné aktualizace ZÚR OK. Vzhledem k tomu, že se jedná o řešení pouze na území Hranic, lze řešit koridor severovýchodního obchvatu v územním plánu Hranice.

**Námitka č. 6:**

Požaduje zařadit záměry: suchou nádrž v Končinách na vodním toku Ludina v k.ú. Střítež n. L., k.ú. Olšovec a suchou nádrž Lhotka v k.ú Olšovec a k.ú. Lhotka u Hranic (příp. Velká u Hranic) na významném vodním toku Velička do návrhu Aktualizace č. 2a ZÚR OK jako veřejně prospěšné stavby a opatření. V odůvodnění uvádí, že protipovodňové ohrožení vyplývá z krátkodobých přívalových srážek, protipovodňový efekt se u obou nádrží uplatňuje zejména v Hranicích, když jejich situování je na území jiných obcí. Jsou pak uváděna fakta a závěry ze zpracovaných odborných studií a posouzení, které podporují výše uvedené záměry.

VYPOŘÁDÁNÍ:

**Námitka se zamítá**

**Suché nádrže v Končinách a Lhotka nebudou řešeny v rámci Akt. č. 2a ZÚR OK.**

ODŮVODNĚNÍ:

Akt. 2a ZÚR OK zpřesňuje stávající kapit. A.8.1. „POŽADAVKY NA KOORDINACI PROTIPOVODŇOVÉ OCHRANY ÚZEMÍ“, nicméně s ohledem na charakter dokumentu jsou v ZÚR OK stanoveny zejména zásady a požadavky na řešení PPO v ÚPD a dále zde zůstávají zapracovány dlouhodobě hájené významné suché nádrže – poldry, zejména sledované MZe. Akt. č. 2a ZÚR OK nenavrhuje zapracování nových poldrů. Vzhledem k zobrazovacímu měřítku závazné grafické části ZÚR (1:100 000) není možné vymezovat všechny plochy poldrů, úseků navrhovaných hrází, rozlivné plochy, apod. Proto Akt. č. 2a ZÚR OK vymezuje území významné pro situování protipovodňových opatření (výše uvedené suché nádrže v Končinách a Lhotka se nacházejí v rámci této vymezené plochy). V tomto území je předpoklad přednostního vymezování konkrétních lokalit pro situování protipovodňových staveb a opatření na základě zpracovaných oborových studií a podkladů zajišťovaných především Povodím Moravy a Odry a vyplývajících zejména ze schválených Plánů dílčích povodí Moravy a přítoků Váhu, dílčího povodí Dyje a dílčího povodí Horní Odry. V případě okolí Hranic vyplývajících zejména ze schváleného Plánu dílčích povodí Moravy a přítoků Váhu (schválený Zastupitelstvem Olomouckého kraje v červnu 2016), do kterého by tedy bylo vhodné řešení suchých nádrží Olšovec a Střítež zařadit.

**13. zástupce veřejnosti Spolek Nízký Jeseník**

(na základě zmocnění 89 obyvatel obce Jívová, kteří uplatňují věcně shodnou připomínku)

Námitka z 21. 9. 2018

Nesouhlasí se zrušením závaznosti regulativů Územní studie na umísťování větrných elektráren na území Olomouckého kraje v návrhu Aktualizace č.2a ZÚR OK v bodu 163: V odstavci 74.7. se ruší text ve znění: „*Pro situování větrných elektráren v krajině jsou závazné regulativy Územní studie na umísťování větrných elektráren na území Olomouckého kraje, registrované dne 23. 2. 2009 v evidenci územně plánovací činnosti*.“ A dále pak v souvisejícím bodu 220: Odstavec 92.8.2.1. se v celém rozsahu ruší a nahrazuje se novým zněním: 92.8.2.1. respektovat zásady stanovené v odst. 74.7. a v odst. 74.11.1.“ Žádá o vypuštění těchto bodů z Aktualizace č.2a ZÚR OK.

*K upozornění na rozdílnost znění textu v bodě 74.7. ZÚR OK uvádíme, že k této problematice bylo již poskytnuto vysvětlení, a to poskytnutím informace ze dne 30. 7. 2018 k žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.*

VYPOŘÁDÁNÍ:

**Námitka se zamítá**

**Řešení v návrhu Akt. č. 2a ZÚR OK zůstane zapracováno dle řešení předloženého k veřejnému projednání Akt. Č. 2a ZÚR OK (bod 163 a bod 220 výroku zůstane v řešení návrhu Akt. č. 2a ZÚR OK obsažen).**

ODŮVODNĚNÍ:

Územní studie větrné elektrárny na území Olomouckého kraje byla pořízena v roce 2009 a byla podkladem pro Akt. č. 1 ZÚR OK, kam byly odkazy na řešení Územní studie větrných elektráren zapracovány. Aktualizace č. 1 byla vydána Zastupitelstvem Olomouckého kraje dne 22. 4. 2011 opatřením obecné povahy č.j. KUOK 28400/2011.

Zákon č. 350/2012 Sb, jímž byl novelizován zákon č. 183/2006 S., o územním plánování a stavebním řádu, přinesl u ÚS změnu, zejména v ust. Čl II bodu 3. „*Část zásad územního rozvoje, ve které bylo uloženo prověření využití územní studií jako podmínka pro rozhodování o změnách v jejich využití podle dosavadních právních předpisů, se nepoužije a při nejbližší aktualizaci musí být z této dokumentace vypuštěna.“* V souvislosti s novelou byly ze strany MMR metodicky řešeny další vztahy k územním studiím, zejména jejich závaznost, „projednávání“ územních studií, odkazy na příslušné studie v ZÚR OK apod.

Z této nové situace vzešla nezbytnost v následující aktualizaci ZÚR OK prověřit problematiku zapracování územních studií v ZÚR OK. Toto právě řeší v příslušných bodech (163 a 220) Akt. č. 2a ZÚR OK. Hlavním důvodem řešení bodu 163 a 220 výroku Akt. č. 2a ZÚR OK je uvedení ZÚR OK do souladu s právními předpisy (Akt. č. 2a v bodě 163 a 220 výroku ruší odkazy na územní studii). Územní studie jsou územně plánovací podklady, znamená to, že územní studie se neprojednávají a neschvalují a pouze odkazem na ně v ZÚR OK se nedají zezávaznit.

Při řešení územních plánů či umisťování záměrů v území je příslušný pořizovatel či úřad povinen vypořádat se s řešením dané územní studie. Územní studie zůstávají dle § 25 stavebního zákona neopominutelným podkladem pro rozhodování v území a při povolování staveb je nezbytné se s řešením územních studií vypořádat, tj. pokud se řešení odchyluje od ÚS, musí být předloženo lepší nebo srovnatelné řešení. Zaevidované územní studie platí jako územně plánovací podklad nezávisle na tom, zda jsou či nejsou uvedeny v ZÚR OK.

Veškeré právní předpisy, vydaná opatření obecné povahy v území, územní studie apod. jsou platné, i když nejsou uvedeny v ZÚR.

Řešením ZÚR OK nelze pouze odkazem na příslušnou územní studii zajistit její závaznost, když příslušná územní studie nebyla součástí projednávání ZÚR OK. Územní studie totiž může vycházet z podrobností a může obsahovat podrobnosti, které ZÚR nepřísluší, které dle ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona zásady územního rozvoje ani nesmí obsahovat.

Současně upozorňujeme, že OSR OK pořídil územní studii Aktualizace Územní studie větrné elektrárny na území Olomouckého kraje (byla vložena do evidence územně plánovací činnosti dne 14. 1. 2019), která původní studii doplňuje.

Ve vztahu na řešení problematiky větrných elektráren (dále VE) v ZÚR OK je třeba uvést, že ZÚR OK ve svém řešení obsahuje obecné požadavky či podmínky pro umisťování VE. Akt. č. 2a ZÚR OK svým řešením požadavky na umisťování VE dále upřesňuje, zejména ve vztahu na řešení vymezených KKO.

**14. Městys Brodek u Přerova**

Námitka z 20. 9. 2018

Nesouhlasí s územní rezervou RD4 pro koridor VRT včetně kolejových spojek v oblasti Rokytnice, Císařov a Brodek u Přerova, požaduje vymezení koridoru v k.ú. Brodek u Přerova dle ÚP Brodek u Přerova (aby nezasahoval do zastavěného území).

VYPOŘÁDÁNÍ:

**Námitka se zamítá**

**Koridor ÚR RD4 pro VRT v k.ú. Brodek u Přerova není předmětem řešení Akt. č. 2a ZÚR OK. Návrh koridoru RD4 pro VRT zůstává dle platných ZÚR OK. Řešení kolejových spojek - návrh Dluhonického přesmyku (D64) bude v návrhu Akt. č. 2a ZÚR OK zapracován dle řešení předloženého k veřejnému projednání.**

ODŮVODNĚNÍ:

Koridor ÚR RD4 pro VRT v k.ú. Brodek u Přerova není předmětem řešení Akt. č. 2a ZÚR OK; Zpráva o uplatňování neobsahuje podnět na prověření řešení pro VRT v k.ú. Brodek u Přerova. (Koridor je vymezen v podrobnosti měř. zpracování 1:100 000 v š. 200 m, jeho přesná poloha bude následně v podrobnějších dokumentací zpřesňována dle zpracovaných podrobnějších podkladů).

Řešení kolejových spojek (Dluhonický přesmyk - D64) nezasahuje do zastavěného území Brodku u Přerova, zůstane v návrhu Akt. č. 2a ZÚR OK zapracován dle řešení předloženého k veřejnému projednání. Podrobnější zdůvodnění veřejného zájmu na realizaci a situování Dluhonického přesmyku – viz vyhodnocení námitky č. 1 obce Rokytnice (10).

**15. Ředitelství silnic a dálnic ČR,** oprávněný investor

Námitka z 18. 9. 2018

**Námitka č. 1**

Požaduje upřesnit případně doplnit znění bodu 92. 1. ZÚR OK, který se týká upřesňování koridoru pro DI a TI, případně směrovou úpravu trasy v rámci koridoru vymezeného v ZÚR OK, v ÚP. V odůvodnění uvádě, že hrozí riziko znemožnění stabilizace záměru v ÚPD nově dotčených obcí při projednávání návrhu změny technického řešení záměru. Požaduje zapracovat do výroku následující text: „upřesnění trasy záměru eventuálně její změny v koridoru vyhrazeném pro liniovou stavbu je možné pouze na základě investorem předloženého technického řešení“.

VYPOŘÁDÁNÍ:

**Námitka se zamítá**

**Řešení bodu 92.1.1. v návrhu Akt. č. 2a ZÚR OK zůstane zapracováno dle řešení předloženého k veřejnému projednání Akt. č. 2a ZÚR OK. (bod 213 výroku zůstane v řešení návrhu Akt. č. 2a ZÚR OK obsažen ve znění předloženém k veřejnému projednání).**

ODŮVODNĚNÍ:

Zásady v bodu 92.1.1. nejsou nově navrhovány, jsou pouze přesunuty z kapitoly A.4.1. *Plochy a koridory dopravní infrastruktury nadmístního významu*, z bodu 41. (body 92.1.1.1. a 92.1.1.2. jsou upřesněním a rozvinutím původního bodu 41.1.) platných Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (dále ZÚR OK).

Upřesnění vymezení koridoru, popř. směrovou úpravu trasy v rámci koridoru vymezeného v ZÚR při zpracování územního plánu lze provést pouze na základě procesu pořizování územního plánu dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, kterého se účastní dotčené orgány i oprávnění investoři. K zpřesnění koridoru dochází na základě podrobných znalostí území a jeho limitů, v některých případech i na základě podrobnější dokumentace, přičemž smyslem je neblokovat zbytečně rozsáhlá území. Bez souhlasu dotčeného orgánu v rámci projednávání územního plánu k žádné úpravě koridoru nemůže dojít.

(Pro úplnost je třeba uvést, že pro případy, kdy by část územního plánu znemožňovala realizaci záměru obsaženého v PÚR nebo ZÚR, se použije nové ustanovení stavebního zákona (dle novely stavebního zákona č. 225/2017 Sb.) § 54 odst. 5 stanoví, že část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje, se při rozhodování nepoužije.)

Ve výše uvedeném smyslu je doplněno Odůvodnění Aktualizace č. 2a ZÚR OK.

**Námitka č. 2**

V textové části je nutno opravit označení plánované komunikace v k.ú. Štíty, chybně uváděné jako „dálnice D 43“ (dříve rychlostní silnice R43)

VYPOŘÁDÁNÍ:

**Námitka se zamítá**

**Řešení v návrhu Akt. č. 2a ZÚR OK zůstane zapracováno dle řešení předloženého k veřejnému projednání Akt. č. 2a ZÚR OK (uvedená územní rezerva je označena jako tah D43).**

ODŮVODNĚNÍ:

Na výrobním výboru s MD a ŘSD dne 15. 7. 2015 byl dohodnut daný způsob řešení (*v oblasti Štítů bude zapracován koridor zahrnující 3 varianty a bude se jednat o R43*). Na základě zákona č. 268/2015 Sb., kterým se měnil zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, byl tah R43 přejmenován na tah D43. Bude případně opraveno v následující úplné aktualizaci ZÚR OK.

**16. Město Litovel**

Námitka z 5. 9. 2018

Město požaduje, aby obchvat Litovle a Červenky na silnici II/449 byl převeden v ZÚR OK do návrhových ploch. Nesouhlasí s vyjádřením Správy CHKO LP k přeložce II/449, uvádí, že počet vozidel na této komunikaci již překročil 10 000 motorových vozidel/24 hod. Požadavek zdůvodňují bezpečností, snížením hluku, emisí.

VYPOŘÁDÁNÍ:

**Námitka se zamítá**

**Silnice II/449 v Akt. č. 2a ZÚR OK nebude převedena do návrhu, řešení zůstane dle stávající ZÚR OK (jako územní rezerva), tedy ve znění předloženém k veřejnému projednání Akt. č. 2a ZÚR OK.**

ODŮVODNĚNÍ:

Dokumentace ke společnému jednání obsahovala návrhový koridor D61 pro silnici II/449, obchvat Litovel, Červenka. Na základě prověření a vyhodnocení stanovisek uplatněných ke společnému jednání byl záměr do veřejného projednání navrácen k řešení dle platného znění ZÚR OK (tedy jako územní rezerva).

Dotčený orgán - AOPK – uplatnil v rámci společného jednání k záměru převedení obchvatu Litovle a Červenky z územní rezervy do návrhu negativní stanovisko a na jednání, které se uskutečnilo s ODSH KÚOK na KÚOK dne 27. 5. 2016 bylo ze strany ODSH uzavřeno, že silnice II/449 na území Litovle a Červenky bude ponechána jako územní rezerva, tedy bude ponecháno řešení stávající ZÚR OK. Důvodem je to, že obchvat Litovle v nejbližších návrhových obdobích není reálný, v současné koncepci dopravy Olomouckého kraje je upřednostňován tah na II/444. Potřebnost obchvatu Litovle a Červenky bude prověřena v další aktualizaci ZÚR OK na základě nového sčítání dopravy.

**17. NET4GAS,** oprávněný investor

Námitka z 18. 9. 2018

Požaduje zanesení aktuálních stávajících tras VTL nad 40 bar a aktuálních návrhových koridorů pro VTL nad 40 bar do pořizované Akt. č. 2a ZÚR OK, případně do aktualizace následující.

VYPOŘÁDÁNÍ:

**Námitka se zamítá**

**Řešení VTL nad 40 bar a návrhových koridorů pro VTL nad 40 bar zůstane v řešení Akt. č. 2a ZÚR OK zapracováno dle řešení předloženého k veřejnému projednání Akt. č. 2a ZÚR OK.**

ODŮVODNĚNÍ:

S ohledem na dlouhodobý proces pořizování Akt. č. 2a ZÚR OK (společné jednání proběhlo v dubnu 2016) mohou některá data již zastarat, a jejich výměna v rámci procesu pořizování jedné aktualizace není vhodná. Tato data ale nejsou předmětem řešení; aktuální data jsou obsažena v základním územně plánovacím podkladu - ÚAP kraje, ÚAP obcí.

Bude řešeno v rámci další úplné aktualizace ZÚR OK.

**18. GasNet,** oprávněný investor

Námitka z 19. 9. 2018

V rámci aktualizace návrhových jevů a návrhu nových jevů uvedených v Aktualizaci č. 2a ZÚR OK požaduje respektovat ochranná a bezpečnostní pásma plynárenského zařízení, respektovat ochranná a bezpečnostní pásma plynárenského zařízení. Respektovat i jejich budoucí rozvoj a obnovu, pro které je třeba respektovat stavební a pracovní manipulační pruh. Před zahájením přípravných a projektových prací si zajistit u GasNet s.r.o. vyjádření o sítích a stanovisko ke konkrétním řešením míst kolizí se všemi plynárenskými zařízeními.

VYPOŘÁDÁNÍ:

**Námitka se zamítá**

**Zásobování plynem zůstane v řešení Akt. č. 2a ZÚR OK zapracováno dle řešení předloženého k veřejnému projednání Akt. č. 2a ZÚR OK.**

ODŮVODNĚNÍ:

Požadavek směřuje do řešení navazujících podrobnějších dokumentací a dalších řízení. V podrobnosti řešení ZÚR OK je akceptováno – v bodě 65. je stanoveno: „Na území Olomouckého kraje respektovat základní koncepci rozvoje zásobování území plynem“. Konkrétní řešení je záležitostí následných stupňů zpracovávané podrobnější dokumentace. Základní koncepce rozvoje plynárenství je dokladována ve výkresu B. 5. Schéma koncepce zásobování elektrickou energií a plynem (cílový stav), výkresu B 6 Plochy a koridory nadmístního významu.