

## **Zápis z 15. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 29. dubna 2019**

Zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje bylo zahájeno dne 29. 4. 2019 v 10:00 hod. ve velkém zasedacím sále budovy Magistrátu města Olomouc, Hynaisova 10, Olomouc. Zasedání se zúčastnilo 54 členů zastupitelstva kraje, 1 člen byl nepřítomen.

Z účasti na zasedání byla omluvena: B. Kolečkářová.

Zahájení zasedání se neúčastnili: Mgr. Slavotínek (příchod 10:05 hod.), Ing. Mojmír Sokol (příchod 10:06 hod.), PaedDr. Karel Crhonek (příchod 10:10 hod.), Ing. Radim Fiala (příchod 10:15 hod.), Ludvík Šulda (příchod 12:40 hod.).

V průběhu ZOK zasedání opustili: MUDr. Oto Košta (odchod 13:35 hod.), Ing. Radim Fiala (odchod 13:35 hod.), Ing. Adam Kalous (odchod 14:30 hod.), MUDr. Michael Fischer (odchod 11:00 hod.).

Zasedání řídil hejtmán Olomouckého kraje **Ladislav Okleštěk**.

V části bodu 6. řídil zasedání Mgr. Jiří Zemánek, 1. náměstek hejtmána.

### **1. Zahájení, volba pracovních komisí a ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání**

**L. Okleštěk** zahájil zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje (ZOK). Na úvod zasedání připomněl, že v souladu s platným Jednacím řádem ZOK je ze zasedání zajištěn on-line přenos a také pořizován audiozáznam pro účely zápisu ze zasedání a pro zveřejnění na webových stránkách kraje. Pro vystupující z řad veřejnosti z důvodu pořizování audiozáznamu uvedl, že vystupující má právo podat námitku proti případnému zveřejnění záznamu ve smyslu zákona o ochraně osobních údajů. Námitka bude zaznamenána do zápisu a v případě uznání námítky bude před případným zveřejněním záznamu daná část záznamu upravena. Dále požádal všechny zastupitele o přihlášení se čipy, pokud tak již sami neučinili.

Dle prezenční listiny bylo dnešnímu jednání přítomno 49 členů zastupitelstva. Pro přesnou informaci o počtu přítomných v sále byla provedena prezence pomocí hlasovacího systému – cvičným hlasováním (Hlasování č. 1). Konstatoval, že je přihlášeno a tedy na zasedání přítomno 49 členů ZOK. Jednání byla přítomna nadpoloviční většina všech členů ZOK a bylo možné pokračovat v jednání.

**L. Okleštěk** připomněl, že členové zastupitelstva se mohou hlásit o slovo v průběhu zasedání pomocí hlasovacího zařízení (v případě jeho poruchy zvednutím ruky). Ke slovu je možno se přihlásit do ukončení diskuze. Určil zapisovatelku Veroniku Humpolíčkovou a osobu zodpovědnou za obsluhu elektronického hlasovacího zařízení Ing. Ludka Niče, vedoucího odboru kancelář hejtmána, který je

rovněž hlavním skrutátorem. Připomněl, že hlasovat se může vždy až po zaznění gongu.

Zastupitelstvo schválilo ověřovatele zápisu:

- ANO 2011	Ing. Hana Mazochová
- ČSSD	Ladislav Hynek
- KSČM	Ing. Michal Symerský
- Koalice pro OIK	RNDr. Ladislav Šnevajs
- STAN+ProOl	Ing. arch. Petr Daněk
- ODS	Ing. Mgr. Martin Kučera, MPA, MBA
- SPD+SPO	Mgr. Stanislav Kaláb

**Přítomno 50, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1.**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 2**

**L. Okleštěk** uvedl, že v souladu s platným jednacím řádem bude v případě potřeby zvolena mandátová a volební komise.

K zápisu z jednání Zastupitelstva Olomouckého kraje ze dne 25. 2. 2019 nebyly vzneseny žádné námítky, v souladu s jednacím řádem Zastupitelstva Olomouckého kraje se tedy zápis považuje za schválený.

K dotazům členů zastupitelstva vzneseným na posledním zasedání dne 25. 2. 2019:

*K bodu 3. – Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období*

Ing. Jurečka požádal, zda by v materiálech, které projednává rada, mohlo být v případě bodů týkajících se udělování individuálních dotací uvedeno přímo v usnesení rady komu je dotace udělována.

**Písemné stanovisko bylo Ing. Jurečkovi zasláno dne 27. 3. 2019.**

*K bodu 43. Různé*

RNDr. Seitlová informovala, že na portálu eKLEP je prezentována možnost kraje připomínkovat studii proveditelnosti vodního koridoru Dunaj – Odra – Labe, a to v termínu do 4. 3. 2019. Dále upozornila na nedostatečně zpracovanou analýzu a hodnocení ovlivnění zejména vodního režimu stavbou a následným provozem kanálu Dunaj – Odra – Labe. Zajímá ji stanovisko kraje, v jaké formě bude podáno, zda společně s AKČR nebo samostatně za kraj.

**Písemné stanovisko bylo RNDr. Seitlové zasláno dne 22. 3. 2019.**

**L. Okleštěk** připomněl, že návrhy na úpravy, změny a doplnění usnesení, navrženého v materiálu pro jednání zastupitelstva, předloženého zastupitelstvu dle Článku 7, odst. 4 jednacího řádu, se předkládají předsedajícímu **písemně – na formuláři, který je připraven zastupitelům na stůl.**

## Schválení programu zasedání zastupitelstva

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Podkladové materiály byly k dispozici v aplikaci Předlohy od 10. 4. 2019, dodatečně předkládané body byly k dispozici v aplikaci Předlohy od 16. 4. 2019, od 10. 4. 2019 byly podkladové materiály k dispozici také občanům ve veřejné mobilní aplikaci a od 15. 4. 2019 byly materiály k dispozici na webu Olomouckého kraje.

Na stůl v den zasedání byly všem zastupitelům předloženy tyto body: Aktualizovaný program ZOK, Příloha č. 4 k bodu 3 Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období, bod 5.6 Dodatek č. 1 k Zásadám pro poskytování individuálních dotací z rozpočtu Olomouckého kraje v roce 2019, bod 22.1 Žádosti o poskytnutí individuální dotace z oblasti sportu.

### Program zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje:

1. Zahájení, volba ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání
2. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva Olomouckého kraje
3. Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období
4. Záписы ze zasedání výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje
- 5.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2019 – rozpočtové změny
- 5.1.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2019 – rozpočtové změny – DODATEK - **materiál bude předložen dodatečně**
- 5.2. Rozpočet Olomouckého kraje 2019 – účelové dotace ze státního rozpočtu obcím Olomouckého kraje
- 5.3. Rozpočet Olomouckého kraje 2019 – čerpání revolvingového úvěru Komerční banky, a.s.
- 5.3.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2019 – čerpání revolvingového úvěru Komerční banky, a.s. – DODATEK - **materiál bude předložen dodatečně**
- 5.4. Rozpočet Olomouckého kraje 2019 – splátka revolvingového úvěru Komerční banky, a.s.
- 5.4.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2019 – splátka revolvingového úvěru Komerční banky, a.s. – DODATEK - **materiál bude předložen dodatečně**
- 5.5. Rozpočet Olomouckého kraje 2018 – zapojení použitelného zůstatku a návrh na jeho rozdělení - **materiál bude předložen dodatečně**
- 5.6. Dodatek č. 1 k zásadám pro poskytování individuálních dotací z rozpočtu Olomouckého kraje v roce 2019 - **materiál bude předložen na stůl**
6. Dotační program Olomouckého kraje Podpora výstavby a oprav cyklostezek

- 2019 – vyhodnocení
7. Dotační program Olomouckého kraje Podpora opatření pro zvýšení bezpečnosti provozu a budování přechodů pro chodce 2019 – vyhodnocení
  8. Dotační program Olomouckého kraje Podpora výstavby, obnovy a vybavení dětských dopravních hřišť 2019 – vyhodnocení
  9. Dohoda o narovnání s Pardubickým krajem
  10. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o úhradě kompenzace na zajištění dopravní obslužnosti Olomouckého kraje se statutárním městem Olomouc
  11. Smlouva na provozní soubor Haná s dopravcem České dráhy, a.s. - **materiál bude předložen dodatečně**
  12. Smlouva na provozní soubor Sever s dopravcem České dráhy, a.s. - **materiál bude předložen dodatečně**
  - 13.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku
  - 13.1.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku – DODATEK - **materiál bude předložen dodatečně**
  - 13.2. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku
  - 13.2.1. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku – DODATEK - **materiál bude předložen dodatečně**
  - 13.3. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku
  - 13.4. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku
  - 13.4.1. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku – DODATEK - **materiál bude předložen dodatečně**
  - 13.5. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku
  14. Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v Olomouckém kraji za školní rok 2017/2018
  15. Rozpis rozpočtu škol a školských zařízení v působnosti Olomouckého kraje na rok 2019 - **materiál bude předložen dodatečně**
  16. Dodatky zřizovacích listin školských příspěvkových organizací
  17. Racionalizace školských příspěvkových organizací zřizovaných Olomouckým krajem
  18. Program na podporu vzdělávání na vysokých školách v Olomouckém kraji v roce 2019 – vyhodnocení dotačního titulu 2 a 3
  19. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti školství

20. Žádost o poskytnutí návratné finanční výpomoci Centru uznávání a celoživotního učení Olomouckého kraje
21. Program památkové péče v Olomouckém kraji v roce 2019 – vyhodnocení
22. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti sportu, kultury a památkové péče - **materiál bude předložen dodatečně**
- 22.1. Žádosti o poskytnutí individuální dotace z oblasti sportu - **materiál bude předložen na stůl**
23. Dodatky k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí dotace na výkon regionálních funkcí knihoven v roce 2019
24. Program podpory kultury v Olomouckém kraji v roce 2019 – vyhodnocení 1. kola
25. Program na podporu stálých profesionálních souborů v Olomouckém kraji v roce 2019 – vyhodnocení
26. Program na podporu investičních projektů v oblasti kultury v Olomouckém kraji v roce 2019 – vyhodnocení dotačního titulu 1 Podpora výstavby a rekonstrukcí
27. Víceletá podpora významných kulturních akcí – vyhodnocení
28. Program na podporu sportu v Olomouckém kraji v roce 2019 – vyhodnocení dotačního titulu 1 Podpora sportovních akcí – 1. kolo
29. Víceletá podpora v oblasti sportu – vyhodnocení
30. Program na podporu výstavby a rekonstrukcí sportovních zařízení v obcích Olomouckého kraje v roce 2019 – vyhodnocení
31. Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti životního prostředí a zemědělství - **materiál bude předložen dodatečně**
32. Dotační program pro sociální oblast 2019 – vyhodnocení
33. Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti sociální - **materiál bude předložen dodatečně**
34. Program finanční podpory poskytování sociálních služeb v Olomouckém kraji
35. Cena hejtmana za práci ve prospěch osob se zdravotním postižením za rok 2018
36. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti zdravotnictví - **materiál bude předložen dodatečně**
37. Dotační program Olomouckého kraje Program na podporu zdraví a zdravého

- životního stylu v roce 2019 – vyhodnocení DT 2 - **materiál bude předložen dodatečně**
38. Dotační program Olomouckého kraje Program pro vzdělávání ve zdravotnictví v roce 2019 – vyhlášení - **materiál bude předložen dodatečně**
  39. Majetkové záležitosti příspěvkových organizací Olomouckého kraje
  40. Dotační program Kotlíkové dotace v Olomouckém kraji III. v rámci projektu „Snížení emisí z lokálního vytápění rodinných domů v Olomouckém kraji III“
  41. Program obnovy venkova Olomouckého kraje 2019 – vyhodnocení
  42. Program na podporu místních produktů 2019 – vyhodnocení
  43. Program na podporu podnikání 2019 – vyhodnocení
  44. Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti strategického rozvoje
  - 44.1. Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti strategického rozvoje – DODATEK - **materiál bude předložen dodatečně**
  45. Strategie rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje – vyhodnocení za rok 2018
  46. Projekty spolufinancované z evropských a národních fondů ke schválení financování
  47. Prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně
  48. Personální záležitosti Výboru pro rozvoj cestovního ruchu Zastupitelstva Olomouckého kraje
  49. Personální záležitosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Olomouckého kraje
  - 49.1. Personální záležitosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Olomouckého kraje – DODATEK - **materiál bude předložen dodatečně**
  50. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti krizového řízení
  - 50.1. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti krizového řízení – DODATEK - **materiál bude předložen dodatečně**
  - 50.2. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti krizového řízení – požární zbrojnice - **materiál bude předložen dodatečně**
  51. Program na podporu JSDH 2019 – vyhodnocení dotačního titulu č. 1
  52. Program na podporu JSDH 2019 – vyhodnocení dotačního titulu č. 2
  53. Program na podporu cestovního ruchu a zahraničních vztahů – vyhodnocení

dotáčnických titulů č. 1–5

54. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti cestovního ruchu a vnějších vztahů
- 54.1. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti cestovního ruchu a vnějších vztahů – DODATEK - **materiál bude předložen dodatečně**
55. Návrh změny stanov spolku Prostějov olympijský, z.s. - **materiál bude předložen dodatečně**
56. Různé
- 56.1. Různé – Finanční situace poskytovatelů sociálních služeb v Olomouckém kraji v roce 2019 - **materiál bude předložen na stůl**
57. Závěr

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

V průběhu projednávání byl v programu doplněn bod:

- 56.1 Různé – Finanční situace poskytovatelů sociálních služeb v Olomouckém kraji v roce 2019

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/1/2019**

***Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 0.***

***Návrh byl přijat.***

***Hlasování č. 3***

## **2. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva Olomouckého kraje**

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům.

**RNDr. Seitlová:** Zajímá mě plnění úkolu k prověření dotace na akci Sportovní hvězdy dětem Olomouckého kraje (OK). My jsme na minulém ZOK, které bylo 25. 2. 2019, schválili usnesení s tím, že se tímto bude zabývat Kontrolní výbor ZOK. Výbor se sešel ve středu 27. března 2019, to znamená o měsíc později. Výbor prověřil korektnost využití dotace a administraci dotace 500 000 Kč na akci Sportovní hvězdy dětem OK. Projednání výsledku kontroly proběhlo na jednání 16. 4. 2019, tzn. před 14 dny, ale kompletní zpráva bude předložena až koncem června 2019. Nerozumím tomu, protože i jednací řád kraje říká, že do 14 dnů mají členové výboru dostat kompletní zápisy. Nechápu, proč zastupitelstvo nemá z tohoto výboru zápis. Pokud mám správné informace, pane hejtmane, tak je to tak, že výbor zjistil pochybení a já se chci zeptat, zdali jsou tyto informace relevantní. Očekávala bych, že na tomto plénu bude bod zařazen nebo dostaneme materiály výboru, které budou obsahovat informace o tom, co se na výboru dělo a co výbor zjistil. Tyto dokumenty měly být k dispozici již před 14 dny. Jednalo se o tom už 27. 3. 2019 a následně 16. 4. 2019. Jestli bychom v těchto termínech měli na kraji pracovat, tak si myslím,

že by to nebylo úplně dobré, protože víme, že se často na řadu dokumentů čeká dlouhé týdny či měsíce. Vaše politická strana chtěla právě toto změnit. Já tedy nerozumím tomu, proč nemáme v tuto chvíli všichni zastupitelé výsledky prošetření toho, co se šetřilo už téměř před měsícem a před 14 dny o tom jednal výbor, děkuji.

**L. Okleštěk:** Předseda kontrolního výboru ZOK není momentálně přítomen. Výbor měl zjištění, která předal odboru k dalšímu zpracování. V současné době jsou tato stanoviska zpracovávána. Po dokončení budou k dispozici všem členům Kontrolního výboru ZOK i všem zastupitelům. ZOK kontrolu podpořilo téměř jednomyslně. A úmyslné komplikace tak nelze předpokládat.

**RNDr. Seitlová:** Doba tří měsíců by měla stačit na to, abychom měli výsledky jednání Kontrolního výboru ZOK a to vzhledem k tomu, že v této věci zasedal dvakrát. Poprvé 27. 3. 2019 prověřil a 16. 4. 2019 byla vyhotovena kompletní zpráva i z odboru.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/2/2019**  
**Přítomno 52, pro 49, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 4**

### **3. Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období**

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům.

**MUDr. Fischer** se vyjádřil k jednání Výboru pro zdravotnictví ZOK z 6. 2. 2019, kde došlo k otevření problematiky dětských center, dětských domovů a podobně. V České republice je tato disciplína multioborová a jsou zde zapojeny ministerstvo zdravotnictví a ministerstvo práce a sociálních věcí. Dochází k určité redukci těchto ústavů ve prospěch péče pěstounské a s tím spojené obavy o osud této péče v OK. Výbor přijal usnesení k otevření této problematiky na dnešním jednání ZOK a navrhl usnesení, které by zavázalo vedení OK se touto problematikou zabývat ve smyslu zachování tohoto druhu zdravotní péče nebo zdravotních služeb na území OK. Protože jde spíše o problematiku zdravotnickou u dětí, které jsou zdravotně handicapovány, a proto na rozdíl od dětí zcela zdravých, obtížně umístitelných do pěstounské péče. Dále bylo kvitováno odeslání dopisu pana hejtmana ministerstvu zdravotnictví dne 7. 3. 2019 ve smyslu obezřetného přístupu k této zdravotní péči. Z následné odpovědi ministerstva zdravotnictví ze dne 28. 3. 2019 bylo patrné, že ministerstvo zdravotnictví v rámci zachování této péče v OK postupuje velmi obezřetně. Jako expert ministerstva zdravotnictví byla nominována paní Ing. Riedlová, což je ředitelka dětského centra. Smysl návrhu usnesení, které mělo být dnešního dne hlasováno, bylo již naplněno. A nebude tak toto usnesení na dnešním jednání ZOK navrhováno.

**L. Okleštěk:** Já jenom připomínám, že jsme v bodě 3. Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje (ROK) a vy jste teď komentoval bod číslo 4. Nicméně nevadí, už



jsme si to vyslechli, a o to rychleji bude projednán bod číslo 4. Vrátime se zpět k bodu číslo 3. Zpráva činnosti ROK.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/3/2019**  
**Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 5**

#### **4. Zápisy ze zasedání výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje**

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Dostáváme se k bodu 4, to jsou Zápisy ze zasedání výborů ZOK. MUDr. Fischer popsal situaci přesně tak, jak se odehrála. Očekáváme, že ministerstvo zdravotnictví bude postupovat i nadále tak, jak přislíbilo, že sestavená expertní skupina bude brána s dostatečnou vážností na to, abychom byli úspěšní se zachováním center na území našeho kraje. Vyzval zastupitele k dotazům.

**RNDr. Seitlová:** Dostáváme zápisy z výborů na projednání zastupitelstva s výrazným zpožděním. Shodou okolností jsme zápis z Výboru pro zdravotnictví ZOK z 6. 2. 2019 dostali na dnešním projednání zastupitelstva. Od 6. 2. 2019 bylo ještě další ZOK, a to 25. 2. 2019, tzn., že tam byla doba tří týdnů. Už při minulých zasedáních došlo ke zpoždění až o dvě zastupitelstva. Chtěla jsem proto požádat, zda by tyto zápisy mohly být zařazeny vždy v aktuálním termínu, který následuje po daném jednání výboru.

**L. Okleštěk:** Děkuji za připomínku, poznačil jsem si ji.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/4/2019**  
**Přítomno 53, pro 53, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 6**

#### **5.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2019 – rozpočtové změny**

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**. V Příloze č. 1, 2, a 3 jsou rozpočtové změny, které byly schváleny radou, ZOK jsou předkládány na vědomí. Jedná se především o zapojení účelových dotací ze státního rozpočtu pro OK, zapojení přijatých pojistných plnění, zapojení prostředků z revolvingového úvěru u Komerční banky na financování investičních projektů, dále přesuny finančních prostředků mezi jednotlivými odbory, například navýšení schválených alokací některých dotačních programů, poskytování individuálních dotací a přesuny uvnitř jednotlivých odborů v rámci schváleného rozpočtu. Rozpočtové změny v Příloze č. 4 a 5 byly

odsouhlaseny ROK a jsou předkládány ZOK ke schválení. Prošly Finančním výborem ZOK, který je doporučuje ke schválení.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**Ing. Mazochová:** Finanční výbor ZOK doporučil schválit návrh na usnesení v bodech 5.1. až 5.5. Bod 5.6 ještě nebyl projednán.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/5/2019**  
**Přítomno 53, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 7**

### **5.1.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2019 – rozpočtové změny – DODATEK**

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**. Příloha č. 1 byla schválena ROK 15. 4. 2019, ZOK ji bude brát na vědomí. Příloha č. 2 byla odsouhlasena opět na ROK 15. 4. 2019 a je předkládána ZOK ke schválení. Opět prošly Finančním výborem, prosím o jejich schválení.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/6/2019**  
**Přítomno 53, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 8**

### **5.2. Rozpočet Olomouckého kraje 2019 – účelové dotace ze státního rozpočtu obcím Olomouckého kraje**

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**. Jedná se o průtokové dotace obcím OK a příspěvkovým organizacím. ZOK je bude brát na vědomí. Prosím o schválení návrhu usnesení.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/7/2019**  
**Přítomno 53, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 9**

### **5.3. Rozpočet Olomouckého kraje 2019 – čerpání revolvingového úvěru Komerční banky, a.s.**

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**. ZOK předkládáme na vědomí informace o jednotlivých dílčích čerpáních z revolvingového úvěru. Jedná se o 31. a 32. dílčí čerpání ve výši 19 665 000 Kč.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/8/2019**  
**Přítomno 53, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 10**

#### **5.3.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2019 – čerpání revolvingového úvěru Komerční banky, a.s. – DODATEK**

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**. ZOK je opět předkládána na vědomí informace o jednotlivých čerpáních tohoto revolvingového úvěru. Konkrétně se jedná o 33. dílčí čerpání ve výši 4 470 000 Kč. Materiál předkládáme ZOK na vědomí.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/9/2019**  
**Přítomno 53, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 11**

### **5.4. Rozpočet Olomouckého kraje 2019 – splátka revolvingového úvěru Komerční banky, a.s.**

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**. ZOK dáváme na vědomí informace o jednotlivých splátkách revolvingového úvěru, který je splácen z přijatých dotací. V tomto materiálu předkládáme 49 289 000 Kč.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/10/2019**  
**Přítomno 53, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 12**

#### **5.4.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2019 – splátka revolvingového úvěru Komerční banky, a.s. – DODATEK**

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**. ZOK předkládáme na vědomí informace o další splátce revolvingového úvěru, který je splácen z přijatých dotací, v tomto případě ve výši 5 629 000 Kč. Pro informaci mohu konstatovat, že k dalšímu užití zůstává cca 347 000 000 Kč.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/11/2019**

**Přítomno 53, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 13**

#### **5.5. Rozpočet Olomouckého kraje 2018 – zapojení použitelného zůstatku a návrh na jeho rozdělení**

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**. ZOK předkládáme ke schválení zapojení části použitelného zůstatku na bankovních účtech k 31. 12. 2018, a to v celkové výši 161 539 317,99 Kč. Požadavky, které jsou rozprostřeny v této absolutní částce, máte uvedeny v Příloze č. 1. Zbývající část použitelného zůstatku na bankovních účtech bude součástí závěrečného účtu OK za rok 2018. Žádám ZOK o schválení tohoto návrhu.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**Mgr. Slavotínek:** Můj dotaz k tomuto materiálu směřuje k položce odboru sportu, kultury a památkové péče, kde se navrhuje zařadit položku Členský příspěvek pro „Prostějov Olympijský z. s.“ ve výši 7 000 000 Kč. Má se jednat o podíl na úhradě dlužné nesplacené půjčky na financování výstavby Národního olympijského centra. K této položce bych navrhl samostatné hlasování, tzn., vyjmout tuto položku a hlasovat o ni samostatně, protože s těmi ostatními náš klub nemá problém a je připraven je podpořit. Nicméně s položkou zvláštního členského příspěvku ve výši 7 000 000 Kč na splacení půjčky problém máme. A to z toho důvodu, že když projekt vznikl, podpořili jsme jeho realizaci na základě zásadní informace, že má být financován ze sta procent z prostředků státního rozpočtu. Výstavbu sportovního zařízení pro přípravu budoucích vrcholových sportovců na území OK jsme podpořili proto, že ho chtěl plně sanovat stát. Informaci o tom, že podpora státu ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy k zmíněným vrcholovým střediskům nebude stoprocentní, jsem získal před asi 14 dny na jednání předsedů zastupitelských klubů, kde padl návrh, že půjčka od věřitele ve výši 23 000 000 Kč má být zajištěna právě podíly jednotlivých členů tohoto spolku a nikoliv ze státního rozpočtu. Právě z tohoto důvodu navrhujeme oddělené hlasování, protože se domníváme, že by tato částka neměla jít k tíži rozpočtu OK.

**Ing. Sršeň, Ph. D.:** Za „starosty“ se připojuji k žádosti kolegy Slavotínka na oddělené hlasování. Nemám osobně nic proti tomu, jestli se má 7 000 000 Kč dávat do haly, která stála 120 000 000 Kč a bude sloužit všem sportovcům, i mladým, z Prostějova. Nechám stranou to, že aby stihly děti dojít tam i zpět, musel se jim o hodinu prodloužit pobyt ve škole. Předpokládám, že rodiče jsou s tímto ztotožnění. Nejprve bylo řečeno, že celá hala bude stoprocentně financována, ale pravděpodobně celá financována nebyla. Vzala se ústní půjčka ve výši 23 000 000 Kč, což je pro „starosty“ nemyslitelné. Říkalo se, že půjčka se zaplatí z provozu haly a předpokládám, že tomu předcházela nějaká cost benefit analýza, studie proveditelnosti, tak jako i my ji řešíme u pětimilionových projektů na našich obcích. Při žádosti o dotaci máme přesně spočítaný provoz na dalších 10 let. Najednou se přijde se žádostí o splacení formou členského příspěvku, najednou se vypaří dluh 4 000 000 Kč, ten se asi ústně vrátil a zůstává tedy 7 000 000 Kč. Přijde mi to podivné, a protože jsme zastupitelé, tak jsme za to samozřejmě také zodpovědní. Svým způsobem bychom měli opravdu fungovat profesionálněji.

**RNDr. Seitlová:** Mám připomínku k jiné části projednávaného bodu. U první položky je Dodatek ke smlouvě o nájmu s RCO – jedna místnost v 15. patře – 137 500 Kč. Je to platba za jednu místnost? Není zde uvedeno nic bližšího. Na první pohled je ta cena nevyvážená. Žádám o bližší informace k této položce.

**Ing. Jurečka:** Vrátil jsem se k tomu, co otevřel kolega Slavotínek a kolega Sršeň. Obhajoval jste záměr haly v Prostějově s tím, že to bude projekt plně udržitelný a financovatelný sám ze svých příjmů a nebude dotován z prostředků OK. V loňském roce se ukázalo, že to nebyla pravda. Muselo dojít k podpoře provozních dotací, která tady byla v ZOK schválena většinou. Žádám ROK o vyjádření, jak bude celý tento projekt do budoucna udržitelný. Žádnou takovou analýzu jsme jako zastupitelé nedostali. Tady kdysi zazněl slib hejtmana OK, který řekl, že to OK nebude stát ani korunu. My u toho záměru budeme, abychom pomohli finančně do doby, než bude profinancován dotací z MŠMT. Byl bych nerad, abychom tady seděli za půl roku, nebo za rok a zase řešili nějakou další finanční podporu tomuto projektu. Chtěl bych požádat, jestli jste schopni jako hejtman, jako rada, takovouto analýzu připravit a předložit, abychom věděli, co můžeme v budoucnu v této souvislosti očekávat. Najednou se nám začíná stávat, že tady dnes budeme také schvalovat v různých materiálech návratné finanční výpomoci a najednou se z těch návratných finančních výpomocí stávají nevratné.

**L. Okleštěk:** To, že tady někdo předložil projekt, to nebyla tato rada ani toto zastupitelstvo. Projekt jsme zdělili v nějakém stadiu rozpracovanosti. Ano, byl tu příslib, že bude projekt stoprocentně hrazen z ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, ale pak se na ministerstvu odehrály kauzy, které nasvědčovaly tomu, že ne všechny projekty jsou transparentně podporovány. Na základě toho vznikl materiál, který modifikoval dotační titul na podporu národních center s tím, že jsme dostali 110 000 000 Kč z celkové částky. Hledal jsem cestu na její naplnění a přišlo mi v té chvíli, kdy my jsme si brali půjčku, jako jediné možné rychlé řešení, abychom už nějaké prostředky hradili, protože jsme věděli, že budeme potřebovat vlastní zdroj. Z půjčky ve výši 23 000 000 Kč již byly vráceny 4 000 000 Kč. Nyní zbývá doplatit 19 000 000 Kč, což se řeší rozdělením mezi městem Prostějov, TK AGROFERT Prostějov – tenisovým klubem a OK. Projekt byl nešťastný v postupu, jakým se řešil. Nicméně moje role byla v tom, že je něco rozpracováno

a měli bychom ten projekt dotáhnout do konce. Co se týče dalšího financování, nebudou to jiné náklady, než náklady provozní. Provozní náklady máme schváleny v zastupitelstvech a na valné hromadě TK AGROFERT Prostějov – tenisového klubu. Ty máme potvrzeny všemi orgány jednotlivých členů spolku. Z toho důvodu si myslím, že další náklady jsou na spolufinancování provozu. Nikdy jsme neřekli, že se provoz bude financovat sám. Pravděpodobně došlo k nedorozumění, protože provoz něco stojí a z něčeho se zaplatit musí. Část, zhruba 50 % – 5 000 000 Kč přispívají svazy sportů, které tam jsou provozovány a zbytek je podle využití hodin jednotlivých škol, města a TK AGROFERT Prostějov – tenisovým klubem jako takovým. K dotazu RCO bych poprosil o vyjádření paní Špalkovou.

**Ing. Špalková (vedoucí odboru kancelář ředitele)** sdělila k nájemnému RCO, že se jedná o nájem jedné místnosti v 15. patře budovy RCO. Počet zaměstnanců Krajského úřadu Olomouckého kraje (KÚOK) narůstá, a s tím narůstá i potřeba kancelářských prostor. V některých kancelářích už to nevyhovuje normám na prostory na zaměstnance. Je to za standardních podmínek, za které máme pronajaty ostatní prostory v RCO. Jedná se o nájem od 1. 5. 2019. Je to místnost o 40 m<sup>2</sup>. Klasická cena je 2 700 Kč za m<sup>2</sup> plus služby k tomu započítané, tzn., voda, topení, klimatizace, úklid.

**Ing. Jurečka:** Opravdu myslím, že by šlo dohledat ze záznamu a myslím, že i z vašich úst zaznělo, že z hlediska běžného provozu haly už ji nebude nutné financovat z rozpočtu OK, že si to dokáže pokrýt město Prostějov a následné komerční využití, které tam v rámci času bude nabídnuto. Nicméně, neodpověděl jste, jestli jste schopni předložit nějakou opravdu seriózní analýzu, která řekne, co můžeme v budoucnu očekávat, jaké dopady to bude mít na rozpočet OK v příštích letech. Protože, už teď je tam nějaký režim a tyto náklady je možné nějakým způsobem racionalizovat. Myslím, že by bylo fér říct, že nás to do budoucna bude stát třeba 1 000 000 Kč. Víceméně je to určitý precedent také pro jiné subjekty v rámci OK, které by mohly stejně přistupovat ke svým záměrům, investicím a provozování svých sportovních areálů.

Nicméně, ať to není jenom v duchu kritiky, jenom bych chtěl k tomuto materiálu zmínit a ocenit rozpočtovou změnu, která se týká školství, prostředků, které jdou do investic v rámci středních škol v OK.

Prosím o provedení analýzy za poslední dva roky financování sportu v OK 2018/2019, protože by mě osobně zajímalo, kolik finančních prostředků z celkové části jde do oblasti tenisu, především tenisu v Prostějově. Nemyslím si, že je to v posledních dvou letech úměrné tomu, jaký počet obyvatel OK je zapojen do tohoto sportu vůči ostatním kategoriím sportů a masovému dopadu, především na mládež.

**L. Okleštěk:** Samozřejmě, analýzu provozu haly vám dáme k dispozici. Myslím si, že není složité ji zpracovat, protože jsou tam hodiny obsazenosti a provozní náklady, takže v tom nevidím problém. Můžu vám slíbit, že do příště to bude.

Co se týče toho ostatního, tak všechny žádosti schvaluje zastupitelstvo, takže i tyto materiály máte k dispozici. Nechci teď zatěžovat odbor, protože probíhá zpracovávání různých žádostí, ale jakmile bude ukončeno podávání žádostí, pak k tomu může být prostor.

**Mgr. Slavotínek:** Naváží na svůj původní komentář. Než se samospráva OK rozhodne přistoupit k úhradě částky, která původně hrazena být neměla, rada

a hejtman by měli vyvinout maximální úsilí při jednání s vládou, s ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy k tomu, aby dostali závazkům, na základě kterých zastupitelstvo přijalo na svá bedra tuto roli. Mám stenozáznam tehdejšího jednání, kde opravdu zazněly informace o stoprocentním financování a také informace o tom, že ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy bude také financovat budoucí provoz toho zařízení. Čili opravdu to už tehdy z úst tehdejšího hejtmána i radních zaznělo. Tento projekt neměl OK zatížit jak v investiční, tak v neinvestiční rovině a v podstatě ze dne na den otočit a říct, my do toho vložíme 7 000 000 Kč respektive 11 000 000 Kč, protože jste říkal, že i ty 4 000 000 Kč jdou za OK. Spíše bych vynaložil veškeré úsilí na to, přimět stát k tomu, aby dostal svým závazkům, na základě nichž jsme my nebo tehdejší zastupitelstvo udělalo nějaké samosprávné rozhodnutí. Vy byste měl, pane hejtmáne, jednat s premiérem a ministrem školství, mládeže a tělovýchovy, a přimět ho k tomu, aby dostali závazkům státu, na základě nichž jsme udělali nějaké nenávratné rozhodnutí. Vstoupili jsme jako kraj do spolku a stali jsme se jakýmsi nositelem problému, který způsobil tento stav. Pak, když vyčerpáme všechny možnosti, tak se otvírá prostor k tomu, jestli teda financovat z rozpočtu daňových poplatníků OK. Myslím, že k tomu nedošlo, alespoň my nemáme žádnou informaci v materiálech o tom, že bychom vyčerpali všechny možnosti jednání s českým státem.

**L. Okleštěk:** Musím sdělit, že jsem na toto téma jednal s ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy a nebyl jsem úspěšný. Ministerstvo k tomu dává stanovisko, že všechny podpory budou v uvedených 85 % a nemohou nám udělit výjimku. Na ministerstvu ještě mohu podniknout další kroky, a pokud budeme úspěšní, pak spolek dostane prostředky a my je dostaneme zpět.

**RNDr. Seitlová:** Takže tento projekt, který měl být financován plně ze státního rozpočtu, patřil mezi netransparentní a byl tedy ošizen? Byla tam nějaká nepoctivost? Nebo, proč stát nechce dát těch slíbených 100 %?

**L. Okleštěk:** Netransparentní, nepoctivý a ne stoprocentně podpořený je velký rozdíl. Všechny projekty na tato národní centra budou podpořeny částkou nižší než 100 %, zhruba 80 až 85 %, protože došlo ke změně pravidel na základě toho, co se odehrálo na ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy v předchozím období. Ukázalo se, že projekty byly podporovány různě na základě mocenských skupin. Na základě toho se rozhodlo, že tato olympijská centra budou financována pouze maximálně z 85 %. Jednalo se o všechna centra včetně těch, u kterých nebyla zahájena ještě jejich výstavba. Princip se nastavil tak, aby nebylo financování stoprocentní, aby to nevedlo k nějakým mylným informacím nebo naopak netransparentním rozhodnutím, že se bude stavět za každou cenu, protože to nic nestojí.

Nikdo další se do diskuze nehlásí. Zazněl návrh na oddělené hlasování. Pan Kapounek je zastupitel v Prostějově a teď se chce přihlásit do diskuze. My si schválíme vystoupení veřejnosti. Pan Kapounek dostane, pokud se na tom shodneme, na svoje vystoupení 3 minutový prostor. Budeme hlasovat o tom, že necháme vystoupit pana Kapounka a jeho vystoupení bude v délce 3 minut.

Procedurální hlasování o vystoupení veřejnosti (p. Kapounek) v délce 3 minut:

**Přítomno 53, pro 53, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 14**

**P. Kapounek (veřejnost)** uvedl, že původně chtěl vystoupit až k bodu 55. Avizoval, že přijdou i další kolegové z prostějovského zastupitelstva. Podrobně popsal historii přípravy projektu Prostějov Olympijský. Zmínil, že projekt je od počátku připravován v utajení. Bylo porušeno rozhodnutí prostějovské rady, že ho má primátor projednat s předsedy opozičních klubů. Na stůl byly předloženy pouze stanovy, které už projednal OK. Stanovy byly připomínkovány, bylo v nich spousta problémů, některé z nich se začaly řešit až po dlouhé době. Chybělo spousta informací, nikdo nekonzultoval parametry haly. Jediné o čem prostějovské zastupitelstvo hlasovalo, byly stanovy a dar pozemku, na kterém se už stavělo. Celé to jinak bylo mimo kontrolu zastupitelstva. Uvedl, že jim byly podány nepravdivé informace ohledně financování a nákladech projektu. Provozní náklady měly být minimální, vše měl platit stát. Z úst pana primátora Prostějova i pana hejtmana zaznělo, že problém nastal v tom, že projekt měl být financován 100% a po razii na ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy došlo ke změně financování na 85 %. Žádost o dotaci byla podána v roce 2015 na částky 30 + 80 mil. Kč, tj. dohromady 110 mil. Kč, a to v dotačním titulu Sportoviště pro veřejnost. Od začátku tedy bylo jasné, že financování nebude 100%. Je vinou spolku, že tato žádost nebyla dotažena do konce.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**L. Okleštěk:** Zazněl návrh na oddělené hlasování. O tomto návrhu musíme hlasovat.

Procedurální hlasování o odděleném hlasování o Členském příspěvku pro Prostějov Olympijský, z. s.:

**Přítomno 53, pro 32, proti 0, zdržel se 20, nehlasovali 1**

**Hlasování č. 15**

Hlasování o materiálu kromě Členského příspěvku pro Prostějov Olympijský, z. s.:

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/12/2019**

**Přítomno 53, pro 51, proti 0, zdržel se 2, nehlasovali 0**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 16**

Hlasování o Členském příspěvku pro Prostějov Olympijský, z. s. ve výši 7 000 000 Kč:

**Přítomno 53, pro 37, proti 11, zdržel se 5, nehlasovali 0**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 17**

## **5.6. Dodatek č. 1 k zásadám pro poskytování individuálních dotací z rozpočtu Olomouckého kraje v roce 2019**

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**. ZOK předkládáme ke schválení Dodatek č. 1 k těmto zásadám pro poskytování individuálních dotací z rozpočtu OK v roce 2019, do kterých je zakotveno, že v odůvodněných případech má řídicí orgán právo poskytnout dotaci i při nesplnění některé, respektive kterékoli z povinnosti příjemce,



nebo podmínek uvedených v zásadách, a to při současném zachování rovného zacházení se všemi potenciálními žadateli o individuální dotace. Vzhledem k tomu, že platné znění zásad neobsahuje výslovně udělování výjimek ze zásad, tak dodatek č. 1 je zpracován z důvodu zvýšení transparentnosti dotační politiky i vzhledem k následujícím materiálům, které budeme v zastupitelstvu schvalovat.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**Ing. Sršeň, Ph. D.:** Materiál jsme dostali až na stůl. Nevím, proč se to jmenuje zásady. Máme nějaké dotační programy, z toho jsou výjimky, máme individuální dotace a k tomu výjimky ze zásad. Je to takové trošku kostrbaté.

**L. Okleštěk:** Právě pro transparentnost individuálních dotací jsme si postavili zásady. Jinak individuální dotace nepotřebují žádné zásady. Je plno krajů, které tyto zásady nemají, prostě jsou to individuální žádosti, ale my i přesto chceme, aby byly transparentní. Na poradách předsedů klubů se o tom bavíme a dáváme další podněty. Dáváte je i vy, a s těmi podněty budeme pracovat. Pro příští rok zase budou doplněny, takže chceme, aby byla ta pravidla co nejvíce zřetelná a jasná.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/13/2019  
Přítomno 52, pro 36, proti 2, zdržel se 12, nehlasovali 2  
Návrh byl přijat.  
Hlasování č. 18**

## **6. Dotační program Olomouckého kraje Podpora výstavby a oprav cyklostezek 2019 – vyhodnocení**

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**. Schvalujeme žádosti, které byly vyřazeny z důvodu, že nesplnily podmínky. Schvalujeme poskytnutí dotace těm příjemcům, kteří podmínky splnili a měli bychom usnesením schválit texty veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace. V materiálu je všechno uvedeno velmi detailně a nechávám prostor pro případné dotazy k tomuto materiálu.

**Mgr. Zemánek** vyzval zastupitele k dotazům.

**Mgr. Slavotínek:** Mám podnět od jednoho z neúspěšných žadatelů v tom smyslu, že samozřejmě případná změna se nemůže týkat letošního roku, protože prostě program byl schválen a musí doběhnout. Je zde několik neúspěšných nebo vyřazených žadatelů z důvodu nepodchycení majetkoprávních vztahů pod touto stavbou. Podávám námět, abychom ty podmínky připodobnili těm, které se váží třeba k subvencím z prostředků Státního fondu dopravní infrastruktury, kde obvykle stačí stavební povolení nebo možná i žádost o stavební povolení. Každopádně stačí smlouva o právu provést stavbu, protože ta sama o sobě dává najevo, že vlastník pozemku se stavbou souhlasí a je připraven dokončit vyrovnání nebo uspořádání majetkoprávních vztahů pod liniovou stavbou v budoucnu, po realizaci stavby. Toto je návrh, který podávám a pravděpodobně bude asi letos, někdy před pololetím

prostor pro diskuzi o nastavení parametrů u dotačních titulů OK napříč zastupitelskými kluby. Tento technický návrh dávám už teď, protože se potom obtížně vysvětluje žadatelům, proč jsou podmínky tak přísně nastaveny.

**J. Nimrichtr:** Připojil bych se k panu Slavotínkovi, protože si myslím, že podmínky jsou někdy pro někoho až tak zdrcující právě proto, že třeba nemá pozemek v majetku a při každé takové stavbě musí být provedeno stavební řízení. Při řízení musí být zajištěn smluvně objekt, buď smlouva o smlouvě budoucí, nebo smlouva o právu provést stavbu. Navrhují tedy, aby stačilo to, že na cyklostezku je vydáno územní rozhodnutí a podána žádost o vydání stavebního povolení. Potom mám ještě jednu poznámku, pokud to takto bude, tak si myslím, že se hodně zvedne počet žádostí a tím pádem bych se přimlouval za to, aby se v rozpočtu na příští rok s tímhle počítalo a alokace se trochu navýšila.

**L. Okleštěk:** Předdeslal jsem, že pravidla jsou živá, že se vyvíjí jak v individuálních žádostech, tak jiných žádostech, řešili jsme to na poradě předsedů zastupitelských klubů. Připravujeme pro příští rok změnu pravidel právě u cyklostezek a u těchto investic. Bylo to tak nastaveno z důvodu limitování počtu žádostí. Na druhé straně se musíme snažit podpořit co nejvíce žádostí. Počítáme tedy se změnami s tím, že bude třeba kofinancování u některých projektů nějakým procentem z vlastních zdrojů investora, ať je to municipalita, ať je to sportovní klub nebo kdokoliv jiný, aby nedocházelo k situacím, že když bude stoprocentní dotace projektu, budou se stavět projekty jen proto, že je 100 % dotace. Bereme na vědomí tyto připomínky a na poradách předsedů klubů a při tvorbě dotačních titulů se zase budeme radit s předsedy klubů. Počítá se s nimi, odbor už na nich pracuje.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/14/2019**  
**Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 19**

## **7. Dotační program Olomouckého kraje Podpora opatření pro zvýšení bezpečnosti provozu a budování přechodů pro chodce 2019 – vyhodnocení**

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**. Sešlo se velké množství žádostí, které vyčleněnou částku převyšovaly. Abychom vyhověli v tomto programu všem žádostem, posílili jsme ji právě o tu částku, která zbyla z cyklostezek. Pokryjeme vlastně 100 % žádostí, které byly podány. Jedná se o 16 žádostí. Vše potřebné je v materiálu.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/15/2019**  
**Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.  
Hlasování č. 20**

## **8. Dotační program Olomouckého kraje Podpora výstavby, obnovy a vybavení dětských dopravních hřišť 2019 – vyhodnocení**

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**. Vyčlenili jsme 3 000 000 Kč. Jde o dotační titul, který jsme spustili první rok, a hned se ukázalo, jak velký zájem o tuto problematiku je. Ze systému hodnocení vyšlo u třech projektů, a to je Zábřeh, Prostějov a Přerov, že se dostaly na 251 bodů a mohly být tedy uspokojeny celkově. Podařilo se z alokace přebytku na výstavbu cyklostezek loňského roku získat nějaké finanční prostředky, takže došlo k posílení i tohoto programu tak, jak je uvedeno v důvodové zprávě. Bohužel ostatní peníze musely být přerozděleny podle pravidel rovnoměrně, což samozřejmě neuspokojí zbytek žadatelů. Naším cílem bylo najít 2–3 velké projekty, to si myslím, že se podařilo. Pokud tento zájem bude trvat, stojí za to projednat navýšení alokace pro příští roky do tohoto programu.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**Ing. arch. Daněk:** Tato dotace byla trošku jádrem sporu na Komisi pro dopravu ROK, protože je poprvé a nabyli jsme dojmu, že byly přislíbeny nějaké částky. Domníváme se, že u tohoto programu by bylo dobré předem, než budeme stanovovat další pravidla na další rok, vytvořit nějakou koncepci, kde ta dětská dopravní hřiště chceme nebo kde přednostně mají být, například v sídle ORP nebo třeba v rámci mikroregionu. Toto jsme řešili vlastně u žádostí Jeseníku a Bělé pod Pradědem. Nebyla v tom koncepce a my jsme ad hoc rozhodovali na komisi koho podpořit, koho ne. Přimlouval bych se, v rámci komise vytvořit nějakou koncepci dětských hřišť, aby dopravní hřiště mělo i nějaký provozní řád, aby tam skutečně byl školitel, a to, co podpoří kraj, bylo skutečně funkční dětské dopravní hřiště.

**Ing. Zahradníček:** Právě proto, jsme celou tu problematiku svěřili panu Charouzovi, který se staral o bezpečnost silničního provozu a vystupoval na Komisi pro dopravu ROK. Myslím si, že je to nastaveno tak, aby dostupnost dětských hřišť pro okolní vesnice aspoň k trojkovým obcím byla dostatečná. Samozřejmě objevují se tam i takové obce jako Javorník, které jsou na periferiích, a které by měly být vybaveny. Takže na tomhle se pracuje a určitě v rámci Komise pro dopravu ROK budete průběžně seznamováni, jak to funguje.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/16/2019  
Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1  
Návrh byl přijat.  
Hlasování č. 21**

## **9. Dohoda o narovnání s Pardubickým krajem**

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**. Jedná se o dohodu o narovnání s Pardubickým krajem, kde si v rámci dopravní obslužnosti plníme navzájem oba kraje své závazky. Vše důležité je uvedeno v materiálu. Dohodu jsme měli uzavřenou, ale z důvodu právních nejasností, které jsou popsány v důvodové zprávě (DZ), došlo k tomu, že jsme po konzultaci s Pardubickým krajem přistoupili k této dohodě, která by uváděla vše na pravou míru.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/17/2019**

**Přítomno 52, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 22**

## **10. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o úhradě kompenzace na zajištění dopravní obslužnosti Olomouckého kraje se statutárním městem Olomouc**

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**. V podstatě změna spočívá v tom, že bylo potřeba dopracovat úhradu nákladů v souvislosti s objízdými trasami, takže v materiálu je příloha dodatku, ve které je vše uvedeno.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/18/2019**

**Přítomno 52, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 23**

## **11. Smlouva na provozní soubor Haná s dopravcem České dráhy, a.s.**

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**. Na minulém zastupitelstvu jsme schvalovali přímé zadání na souboru Haná Českým drahám. Já se musím tady omluvit za jedno technické nedopatření. V bodě číslo 2 usnesení zastupitelstvo bere na vědomí informaci ne o „uzavření“ smlouvy, ale o „schválení“ smlouvy. ROK schválila text smlouvy a její uzavření by mělo proběhnout s Českými drahami tento pátek. Proto všude v textu, kde se objevuje „uzavření“ smlouvy bude opraveno na „schválení“.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**Ing. Jurečka:** Ptám se, co je důvodem, že součástí tohoto materiálu nemůže být smlouva přiložena, byť nám byla dána informace, že kdo ze zastupitelů podepíše mlčenlivost, může do ní nahlédnout. Údajně až poté, co smlouva bude uzavřena a podepsána, bude zveřejněna, samozřejmě se začerněním citlivých údajů smlouvy. Takový postup je docela zvláštní. Proč tedy až poté, co to bude podepsáno, tak to bude aspoň v těch částech, kde to je možné, poskytnuto veřejnosti? Děkuju za objasnění.

**Ing. Zahradníček:** Byli jsme požádáni dopravcem, abychom nezveřejňovali text smlouvy, pokud nebude podepsán. Toto právo jsme ctili, proto jsme oslovili všechny kluby. Pro mě je to také trochu nestandardní, ale nemáme tam co skrývat, proto jsme vás oslovili, že každý ze zastupitelů si může přijít tuto smlouvu prohlédnout na KIDSOK. Pokud vím, tak této možnosti využil jediný zastupitel, pan Daněk. Bylo to přání dopravce, které jsme respektovali.

**Ing. arch. Daněk:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl ocenit, že v těch následujících 10 letech by mělo dojít k docela výraznému zlepšení dopravní obslužnosti, minimálně tím, že přibude 12 zánovních jednotek, které měly skutečně zkomfortnit a zrychlit drážní dopravu. Také oceňuji, že jsme se v průběhu roku seznamovali postupně s podklady na provozní soubory. Bohužel, jak zmínil teď pan poslanec na závěr, je takové nekomfortní to, že o něčem hlasujeme a mohli jsme si jenom nahlédnout, ne se plně seznámit. Doufám, že tu smlouvu uvidíme po podpisu, že bude, až na obchodní tajemství, zveřejněna.

**Ing. Jurečka:** OK nemohl trvat na podmínce, případně tato podmínka nebyla v zadávacím řízení, aby byla smlouva poskytnuta před podpisem veřejně? Samozřejmě, s respektováním obchodního tajemství. Takovou podmínku jste tam neměli? Proč se tomu České dráhy tak urputně brání? Dnes to není zveřejněno, v pátek se to podepíše a v pátek to zveřejněno může být.

**Ing. Zahradníček** doplnil, že na zasedání byli pozváni zástupci advokátní kanceláře Fiala, Tejkal a partneři, kteří administrovali smlouvu nejenom pro náš kraj, ale i pro okolní kraje. Kromě části, která byla vyhrazena jako obchodní tajemství, nejsou ve smlouvě žádné složitosti. Jednotkové ceny jsou uvedeny v materiálech. Smlouvy jsou individuálně tvořeny pro každou oblast, obsahují spousty příloh. Co se týká sankčních postihů, jsou smlouvy naprosto standardní a kopírují sankce ostatních krajů. V okolí nezná žádný kraj, který by smlouvy zveřejnil dopředu. Kromě jedné části, která se týká nákladových položek a je předmětem obchodního tajemství, budou smlouvy se všemi přílohami zveřejněny ihned po podpisu. Závěrem zopakoval, že konkrétní dotazy jsou připraveni zodpovědět tvůrci smluv.

**L. Okleštěk:** Já to ještě doplním. Zřejmě jsme to neměli v zadávacích podmínkách, vyšli jsme vstříc dopravci s jeho požadavkem. Takže pokud není další dotaz v této věci, žádná připomínka, zahajuji hlasování o navrženém usnesení v bodě 11.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Před zahájením hlasování byla členům ZOK promítána oprava usnesení:

- v bodu 2 usnesení a v důvodové zprávě na str. 1 a 2 byl text *uzavření* nahrazen textem **schválení**.

Hlasování o upraveném usnesení:

*Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:*

1. bere na vědomí upravenou důvodovou zprávu
2. bere na vědomí informaci o **schválení** Smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících veřejnou drážní osobní dopravou k zajištění dopravní obslužnosti vlaky regionální dopravy pro provozní soubor Haná s dopravcem České dráhy, a.s., se sídlem Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1 – Nové Město, IČO: 70994226

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/19/2019**

**Přítomno 52, pro 49, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 24**

## **12. Smlouva na provozní soubor Sever s dopravcem České dráhy, a.s.**

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**. Analogicky jako u materiálu předešlého bereme dneska na vědomí Smlouvu na provozování souboru Sever s dopravcem České dráhy. I tady bych vás požádal, abyste si opravili slovo „uzavření“ na „schválení“.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Před zahájením hlasování byla členům ZOK promítána oprava usnesení:

- v bodu 2 usnesení a v důvodové zprávě na str. 1 a 2 byl text *uzavření* nahrazen textem **schválení**.

Hlasování o upraveném usnesení:

*Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:*

1. bere na vědomí upravenou důvodovou zprávu
2. bere na vědomí informaci o **schválení** Smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících veřejnou drážní osobní dopravou k zajištění dopravní obslužnosti vlaky regionální dopravy pro provozní soubor Sever s dopravcem České dráhy, a.s., se sídlem Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1 – Nové Město, IČO: 70994226

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/20/2019**

**Přítomno 52, pro 49, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 25**

13. 1. **Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku**
- 13.1.1. **Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku – DODATEK**
13. 2. **Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku**
- 13.2.1. **Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku – DODATEK**
13. 3. **Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku**
13. 4. **Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku**

**13.4.1. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku – DODATEK**

**13. 5. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku**

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Na základě žádosti pana náměstka Ing. Klimeše, je zde návrh hlasovat body 13.1.–13.5. en bloc. Jedná se o procedurální návrh, o kterém se bude hlasovat.

Vyzval zastupitele k dotazům ohledně postupu jednotného hlasování o bodech 13.1.–13.5. K navrženému postupu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Procedurální hlasování o možnosti hlasovat o bodech 13.1–13.5 současně:

**Přítomno 52, pro 48, proti, zdržel se 0, nehlasovali 4**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 26**

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K obsahu projednávaných materiálů 13.1.–13.5. nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Jedním hlasováním byla schválena usnesení k následujícím bodům:

**13.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku – UZ/15/21/2019**

**13.1.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku – DODATEK – UZ/15/22/2019**

**13. 2. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku – UZ/15/23/2019**

**13.2.1. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku – DODATEK - UZ/15/24/2019**

**13.3. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku – UZ/15/25/2019**

**13.4. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku – UZ/15/26/2019**

**13.4.1. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku – DODATEK - UZ/15/27/2019**

**13.5. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku – UZ/15/28/2019**

**Přítomno 52, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 27**

**14. Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v Olomouckém kraji za školní rok 2017/2018**

Úvodní slovo přednesl **L. Hynek**. Nejedná se o koncepční materiál, jedná se pouze o materiál, který mapuje situaci v tomto období a výroční zpráva má závaznou strukturu stanovenou OŠMT.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/29/2019**  
**Přítomno 52, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 28**

## **15. Rozpis rozpočtu škol a školských zařízení v působnosti Olomouckého kraje na rok 2019**

Úvodní slovo přednesl **L. Hynek**. Jedná se o standardní materiál, který máte předložen v příloze i v DZ. Chtěl bych zdůraznit, že pro letošní rok se bude přerozdělovat celkem částka 7,9 mld. Kč. Jde o navýšení těchto prostředků.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/30/2019**  
**Přítomno 52, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 29**

## **16. Dodatky zřizovacích listin školských příspěvkových organizací**

Úvodní slovo přednesl **L. Hynek**. Jedná se o změny tří příspěvkových organizací. Vše je popsáno v DZ. Jde o standardní materiál předkládaný ZOK.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/31/2019**  
**Přítomno 52, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 30**

## **17. Racionalizace školských příspěvkových organizací zřizovaných Olomouckým krajem**

Úvodní slovo přednesl **L. Hynek**. Jedná se v podstatě o úkol, který jsme obdrželi v září minulého roku od Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost ZOK. Jednalo se o data, která jsme měli k dispozici od roku 2015 i se zápisy z České školní inspekce a z ostatních kontrolních orgánů. Situace v současné době je taková,



že naplněnost obchodní akademie je cca 33 %. Druhým aspektem je to, že úspěšnost u maturity je kolem 50 %. U elektrotechnické školy je naplněnost lehce nad 50 %, a z toho důvodu jsme byli vyzváni, abychom tento problém řešili. Zde je předložen návrh na racionalizaci těchto dvou příspěvkových organizací v Mohelnici.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**RNDr. Seitlová:** Mám prosbu o doplnění. Řada zastupitelů dostala dopis s tím, že zástupci těchto škol nenamítají nic proti sloučení, ale nesouhlasí s časovým postupem. Ve všech těchto objektech probíhají technické a stavební úpravy, a oni se obávají, že tohle může být problém. Poprosím, pane náměstků, o upřesnění, jakým způsobem budete řešit tyto stavebně-technické problémy, které vznikají při sloučení školy.

**L. Hynek:** Sloučení je navrženo od 1. 9. 2019 s tím, že k ostatním věcem, co se týká investic, majetkového vypořádání, proběhla ještě debata se zástupci města Mohelnice. Takže si myslím, že investice, které tam probíhají, doběhnou bez jakýchkoliv problémů.

**L. Okleštěk:** Doplním pana náměstků, protože my máme i vlastně stanovisko školy, respektive školské komise při městu, která návrh také jednomyslně podpořila, takže nevidíme problém v tomto postupu. Myslím si, že investice, které budou realizovány, by neměly narušit chod nově vzniklého subjektu. Pokud by narušovaly, provedou se taková opatření, aby k tomu nedocházelo.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/32/2019**

**Přítomno 52, pro 50, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 31**

## **18. Program na podporu vzdělávání na vysokých školách v Olomouckém kraji v roce 2019 – vyhodnocení dotačního titulu 2 a 3**

Úvodní slovo přednesl **L. Hynek**. Jedná se o vyhodnocení dotačního titulu 2 Podpora profesně zaměřených studijních programů na vysokých školách a dotačního titulu 3. Podpora přípravy nových vzdělávacích programů na vysokých školách v OK. Vše je podrobně popsáno v DZ.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**Ing. Jurečka:** Zmiňoval jsem některé výhrady už na podzim loňského roku, kdy jsme schvalovali tento záměr dotačního titulu. Když se podívám do příloh, tak mě zaráží disproporce. Když si uvědomíme objem studentů na univerzitě Palackého a objem studentů na Moravské vysoké škole, Vysoké škole logistiky, tak jsou ty údaje, poměrně hodně neporovnatelné. Když se podíváme na uvedené částky, což jsem tehdy kritizoval, není to úplně spravedlivé z hlediska dopadů vlivu těchto vysokých

škol, potažmo univerzity, na vzdělávání v OK na počty absolventů, studentů z OK. Je to vaše politické rozhodnutí, protože v minulosti to bylo odlišeno. V minulosti částky pro tyto dvě soukromé vysoké školy nebyly takto vysoké. Vy jste je za vašeho působení zvýšili. Když se potom podíváme na přílohu, kde je příspěvek rozepsán, je vidět, že Vysoké školy logistiky se dotace více než zdvojnásobila. V loňském roce obdržela částku 2 100 000 Kč, v letošním roce 5 000 000 Kč. To stejné Moravská vysoká škola. Ta byla na úrovni 3 900 000 Kč, teď ji dáváte 5 000 000 Kč, což mi nepřijde úplně disproporční, když si uvědomím, že tady je mnohdy odůvodňováno, že nejsou peníze na projekty, které zůstávají pod čarou. Musím zmínit, že s takovýmto poměrně výrazným navýšením, jako zastupitel, souhlasit nemohu. Nevidím takové zvýšení jako odůvodněné, především z hlediska dopadů pro OK.

**Ing. Vrána:** Nahlásil *možný střet zájmů*.

**L. Okleštěk:** Rozumím tomu, co se týče počtu studentů, na druhé straně jsou zde různé specializace atd. a zrovna Univerzita Palackého Olomouc v součtu všech podpor, které má z OK, je na výrazně jiném čísle. To není jenom tento dotační titul, takže si myslím, že Univerzitu Palackého určitě OK nešidí.

**Mgr. Zemánek:** Pane hejtmane, jenom velice krátce připomenu, už jsme si to vysvětlovali při poslední návštěvě pana prezidenta Zemana, kdy i on měl zcela zkreslený dojem o financování vysokých škol. Financujeme všechny střední školy bez rozdílu. Vysoké školy nazýváme soukromými, nicméně Vysoká škola logistiky o.p.s. ani Moravská vysoká škola Olomouc, o.p.s., nejsou nic jiného, než obecně prospěšné společnosti, které nedostávají de facto od státu, kromě fakt drobného přidělu ve výši desítek až statisíců korun, ani korunu. Univerzita Palackého dostává přes 5,5 mld. Kč bez investic. Takže si myslím, že podpora tzv. soukromým vysokým školám, které vyplňují spektrum, do kterého univerzita nezasahuje, tak si myslím, že podpora z OK do profesního vzdělávání je na místě.

**Ing. Jurečka:** Vidím to trošku jinak, ty argumenty jsem zmiňoval. Jako člen správní rady Univerzity Palackého, byť si nemyslím, že je zde střet zájmů, ale řeknu ho a zmíním to a zdržím se hlasování.

**Ing. Jurečka:** Nahlásil *možný střet zájmů*.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Před zahájením hlasování byla členům ZOK promítána oprava usnesení:

- doplněn bod 2 usnesení **schvaluje navýšení finančních prostředků v dotačním titulu č. 2 Podpora profesně zaměřených studijních programů na vysokých školách v Olomouckém kraji v rámci dotačního programu Program na podporu vzdělávání na vysokých školách v Olomouckém kraji v roce 2019 ve výši 1 800 000 Kč na celkový objem prostředků 10 000 000 Kč**, následující body usnesení přečíslovány,
- v bodech 5 a 6 usnesení bylo doplněno slovo **usnesení**,
- v kontextu úprav usnesení byla provedena technická oprava důvodové zprávy na str. 3 a 4.

### Hlasování o upraveném usnesení:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

1. bere na vědomí důvodovou zprávu

2. **schvaluje navýšení finančních prostředků v dotačním titulu č. 2 Podpora profesně zaměřených studijních programů na vysokých školách v Olomouckém kraji v rámci dotačního programu Program na podporu vzdělávání na vysokých školách v Olomouckém kraji v roce 2019 ve výši 1 800 000 Kč na celkový objem prostředků 10 000 000 Kč**

3. **schvaluje poskytnutí dotace v rámci dotačního titulu 2 Podpora profesně zaměřených studijních programů na vysokých školách v Olomouckém kraji Moravské vysoké škole Olomouc, o.p.s., IČO: 26867184, sídlo tř. Kosmonautů 1288/1, Olomouc 779 00, ve výši 5 000 000 Kč a Vysoké školy logistiky o.p.s., IČO: 25875167, sídlo Palackého 1381/25, Přerov 750 02, ve výši 5 000 000 Kč dle Přílohy č. 1 důvodové zprávy**

4. **schvaluje poskytnutí dotace v rámci dotačního titulu 3 Podpora přípravy nových vzdělávacích programů na vysokých školách v Olomouckém kraji Univerzité Palackého v Olomouci, IČO: 61989592, sídlo Křížkovského 511/8, Olomouc 779 00, ve výši 5 000 000 Kč dle Přílohy č. 2 důvodové zprávy**

5. **schvaluje uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace s příjemci dle bodu 2 usnesení ve znění dle vzorové veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z dotačního titulu 2 schválené na zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje usnesením č. UZ/13/43/2018 dne 17. 12. 2018**

6. **schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s příjemcem dle bodu 3 usnesení ve znění dle vzorové veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z dotačního titulu 3 schválené na zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje usnesením č. UZ/13/43/2018 dne 17. 12. 2018**

7. **ukládá podepsat veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace dle bodu 4 a 5 usnesení**  
O: Ladislav Hynek, náměstek hejtmana

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/33/2019**

**Přítomno 52, pro 39, proti 0, zdržel se 12, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 32**

## **19. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti školství**

Úvodní slovo přednesl **L. Hynek**. Jsou zde předloženy dva návrhy na podporu, a to žadatel BEACPP4OK, o.p.s., žádá o dotaci na projekt Podpora podnikavosti a moderních forem vzdělávání v OK a Sluňákov, centrum ekologických aktivit města Olomouce. Návrh rozdělení částky je 350 000 Kč pro BEACPP4OK a 800 000 Kč na Centrum ekologických aktivit města Sluňákov.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**Mgr. Brázda:** Mám prosbu týkající se uvedených žádostí. Mám pocit, že se každoročně opakují. Asi by bylo vhodné dát nějakou informaci, která by vyhodnocovala dopad těchto aktivit. Myslím si, že u Sluňákova to asi problém není, ale my jsme na výboru diskutovali žádost BEACPP4OK, jaký je dopad na působnost kraje, kolik dětí se zapojí do aktivit, které chce v rámci tohoto projektu daná společnost organizovat.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/34/2019**  
**Přítomno 52, pro 48, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 33**

## **20. Žádost o poskytnutí návratné finanční výpomoci Centru uznávání a celoživotního učení Olomouckého kraje**

Úvodní slovo přednesl **L. Hynek**. Máme zde druhou žádost Centra uznávání a celoživotního učení OK (CUOK) o návratnou finanční výpomoc. Jedná se o částku 10 000 000 Kč. Tato částka bude vrácena do rozpočtu OK nejpozději 31. 12. 2019. Jak už bylo zmíněno, chtěl bych připomenout, že i v roce 2018 jsme tuto návratnou půjčku CUOK dávali. Byla řádně a v termínu vrácena.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**RNDr. Seitlová:** Kvitovala jsem ty poslední slova pana náměstka Hynka, že to není návratná výpomoc, která pak bude nenávratná. Nicméně se ptám, budeme dávat půjčku na to, aby si koupili mobilní minibar, flambovací vozík, dva kávovary? Nechci ten výčet číst celý, avšak nevím, jestli je to nezbytně nutné, aby potřebovali tyto peníze, když už v září dostanou další splátku z ministerstva. Požádala bych o to, jestli bychom mohli dostat nějaké bližší informace, jak toto centrum pracuje, jak je efektivní a proč je nezbytné, aby kupovalo třeba flambovací vozík.

**L. Okleštěk:** Požádám pana vedoucího Mgr. Gajdůška, aby sestoupil k řečnickému pultu.

**L. Hynek:** Myslím, že v podstatě je to otázka toho, kdy musíme dodržet nějaký termín v rámci implementačního krajského akčního plánu, takže se jedná o takové předfinancování.

**Mgr. Gajdůšek (vedoucí odboru školství):** Nákupy musíme uskutečnit tak, aby byly zahájeny činnosti jednotlivých metodických kabinetů. Jsou rozděleny podle oblastí, a to co uvedla paní senátorka, to je oblast gastronomie. „Gastro“ školy, obory kuchař, číšník, barman atd. to vybavení potřebují. Peníze přijdou v září, ale my to musíme zaplatit firmám, které vybereme, v danou lhůtu, aby tam nebyly sankce. Opravdu je to předfinancování a peníze se budou vracet určitě zpět.

**L. Okleštěk** doplnil, že se jedná o oborově příslušná vybavení.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/35/2019**  
**Přítomno 52, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 34**

## **21. Program památkové péče v Olomouckém kraji v roce 2019 – vyhodnocení**

Úvodní slovo přednesl **Ing. Vrána**. Usnesení je navrženo v 11 bodech. Jde o 3 dotační tituly. Dotační titul 1 Obnova kulturních památek, kde bylo předloženo 62 žádostí za částku převyšující 21 mil. Kč. Předkladatel doporučuje poskytnout 54 dotací v celkové výši 10,5 mil. Kč. V dotačním titulu číslo 2 Obnova staveb drobné architektury místního významu byla alokace 1,5 mil. Kč. Bylo podáno 30 žádostí za celkovou částku 1 305 041 Kč. Předkladatel doporučuje poskytnout celkem 30 dotací v plné výši a částku, která zbývá, převést na dotační titul číslo 3, což je Obnova nemovitosti, které nejsou kulturní památkou, nacházejících se na území památkových rezervací a památkových zón, kam bylo podáno celkem 10 žádostí za částku 2 706 303 Kč. Alokace byla jenom 1,5 mil. Kč, takže předkladatel doporučuje poskytnout celkem 10 dotaci v celkové částce 1 694 000 Kč. Přehled navržených částek je v příloze.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**Bc. Šoltys** nahlásil *možný střet zájmů*.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/36/2019**  
**Přítomno 52, pro 48, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 35**

## **22. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti sportu, kultury a památkové péče**

Úvodní slovo přednesl **Ing. Vrána**. Čtyři žádosti byly stornované v oblasti sportu, jedna v oblasti kultury. Žadatelé byli vyzváni k tomu, aby si žádost podali v příslušném dotačním programu v oblasti sportu a kultury. Druhá část materiálu je individuální žádost v oblasti sportu, kde je žadatel Česká sportovní a.s., název projektu je Utkání Fed Cupu ČR x Kanada. Požadovaná částka i posouzení žádosti, vše máte uvedeno v materiálu. V další části je individuální žádost v oblasti kultury, žadatelem je město Javorník na akci Stálá expozice k 160. výročí vzniku plynárenství na Moravě. Částky, posouzení žádostí i návrh je v materiálu. Poslední individuální žádostí v oblasti památkové péče je Hanácká aktivní společnost z. s., projekt Dokončení záchrany obnovy sušárny chmele v Odrlicích. Opět všechny informace jsou v materiálu.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**Mgr. Slavotínek:** Žádám o oddělené hlasování v tomto bodě, samostatně o žádosti České sportovní a. s. Důvod je takový, že podpory do profesionálního sportu a sportovního marketingu se nám zdá nepřiměřeně mnoho. Například, ve srovnání s tím, že v již schválené výroční zprávě o vzdělávací soustavě OK se můžeme

dočíst, že na primární prevenci ve školství dáváme dlouhá léta třeba 200 000 Kč. Myslím, že tam se právě rodí nebo naopak uhášejí mnohé budoucí problémy v oblasti sociálně patologických jevů. Zdá se nám to jako neúměrné a rádi bychom požádali o oddělené hlasování.

**Ing. Sršeň:** Chtěl jsem se k žádosti na Davis Cup zeptat, jak to proběhlo časově, v jakém horizontu. Sám se podílím na vytváření pravidel pro poskytování dotací, třeba v rámci IROPu a dalších, a třeba najdu nějaké inovativní řešení pro budoucí programovací období, že budeme např. na silnice žádat zpětně a ještě ve větší míře, než kolik byla maximální výše v pravidlech. Pokud vím, tak o Davis Cupu se v novinách mluvilo 15. 3. 2019, tehdy vlastně mohla být žádost podána. Proto se předpokládá, že mohla být řádně projednána v příslušné komisi, nemusela být hlasována per rollam a nemusela nám „bliknout“ v podkladech až těsně před konáním ZOK. Jaký byl časový harmonogram podávání žádosti o dotaci? Zároveň souhlasíme s požadavkem pana Slavotínka na oddělené hlasování.

**Ing. Vrána:** Vše je v materiálech. 14. 3. 2019 přišla žádost o finanční podporu z Českého tenisového svazu. 25. 3. 2019 jsem odpověděl, ať si zažádají v rámci individuální žádosti. 28. 3. 2019 je reakce Českého tenisového svazu, 3. 4. 2019 přišla žádost elektronicky a 4. 4. 2019 písemně.

**L. Okleštěk** upřesnil, že jedná se o Fed Cup, to je ženská disciplína, Davis Cup je mužská disciplína. Co se týče termínu, žádost nemohla být podána dříve. První záměr promotéra byl, aby se to uspořádalo, jako vždy, na některé hokejové hale, tzn. v Ostravě, v Brně nebo v Praze, ale všechny hokejové týmy byly přesvědčeny o tom, že budou hrát finále play off, takže to nikdo neumožnil a bylo potřeba dát nějaké rozhodnutí. Přijela sem komise, která posoudila stav zařízení a teprve potom přiklepla, že se bude konat tady v Prostějově.

**Ing. Sršeň** předpokládá, že to bylo dopředu prokonzultováno s krajem, takže se 15. března 2019 mohla rovnou podat žádost, která by řádně prošla veškerými procedurami. Na schůzce předsedů zastupitelských klubů tato informace také nepadla. Nezpochybňuje Fed Cup, jedná se o prestižní záležitost, ale zdá se mu to zvláštní a kostrbaté.

**Ing. Jurečka:** Leží to tady na stole, akce se odehrála, prezentace OK, jakožto partnera, který tuto akci podporuje, proběhla, zastupitelé, tady to máte dodatečně na stole, tak víceméně nemáte jinou možnost, než to schválit. Většina to schválí, protože vlastně už jiná možnost není. Nepřijde mi to úplně ideální. Na tyto věci by pořadatel měl myslet alternativně, když nevyjde postup a bude baráž, tak kde to budu řešit, jak to budu řešit. Argumentace, že jediná volná hala, která byla volná v Prostějově a teď OK, dejte další 2 mil. Kč, mi nepřijde úplně korektní. Možná by stálo za to, pravopisně alespoň tu smlouvu, kterou jste nám dali jako přílohu upravit, protože tam píšete v budoucím čase, že se ty zápasy odehrají. Budete tuto smlouvu podepisovat potom, co se to odehrálo, tak by se tam měl dát alespoň minulý čas. Trošku to narovná tu realitu, kterou tady musíme schvalovat.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**L. Okleštěk** připomněl, že od Mgr. Slavotínka zazněl návrh, aby se podpora na Fed Cup hlasovala odděleně.

Procedurální hlasování – oddělené hlasování o podpoře Fed Cupu:

**Přítomno 52, pro 41, proti 0, zdržel se 9, nehlasovali 2**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 36**

Hlasování o materiálu kromě podpory Fed Cupu :

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/37/2019**

**Přítomno 52, pro 48, proti 2, zdržel se 0, nehlasovali 2**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 37**

Oddělené hlasování o podpoře Fed Cupu:

**Přítomno 52, pro 35, proti 9, zdržel se 5, nehlasovali 3**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 38**

**Mgr. Slavotínek:** Oznamuji, že jsem hlasoval mylně. V tom prvním případě jsem chtěl samozřejmě žádost podpořit. Já jsem rozuměl, že v tom prvním hlasování hlasujeme sólo o podpoře pro utkání Fed Cup. Prosím o změnu v záznamu. Chtěl jsem hlasovat pro žádost Stálá expozice ke 160. výročí vzniku plynárenství na Moravě a ve Slezsku.

**L. Okleštěk** potvrdil, že tato informace bude v záznamech uvedena.

OPRAVA HLASOVÁNÍ č. 37:

**Přítomno 52, pro 49, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovali 2**

## **22.1. Žádosti o poskytnutí individuální dotace z oblasti sportu**

Úvodní slovo přednesl **Ing. Vrána**. V tomto bodě jsou 2 žádosti. Prvním žadatelem je Sportovní klub Velká Bystřice z. s., druhým žadatelem je TJ SPARTAK PŘEROV. Jen bych se chtěl omluvit za to, že materiál je na stůl, nicméně je zde určitá časová tíseň, protože oba subjekty získaly příslib dotace z ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a měly by dodat příslib, že v rámci kraje jsou alokovány prostředky do 31. 5. 2019. Přimlouvám se o to, abychom jim ty prostředky dali, protože nám do kraje přináší finanční prostředky ze státního rozpočtu.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**Mgr. Slavotínek:** Chtěl bych poděkovat jménem našich sportovců, hlavně malých házenkářů, kde se minulý týden uskutečnilo celonárodní finále házené školního žactva o pohár ministra. Je to projekt, který získal podporu ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. V souladu i s předchozími našimi hlasováními a postoji vítáme možnost ho podpořit dotací z ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy i příspěvkem OK v tomto zrychleném řízení. Takže bych chtěl panu náměstkovi

i radě poděkovat za ochotu nepřijít o prostředky ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy na tento sport.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/38/2019**  
**Přítomno 52, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 39**

### **23. Dodatky k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí dotace na výkon regionálních funkcí knihoven v roce 2019**

Úvodní slovo přednesl **Ing. Vrána**. Jde o to, že došlo k navýšení platových tarifů zaměstnanců příspěvkových organizací v oblasti kultury. Z toho důvodu musíme objem finančních prostředků navýšit pro knihovny, které jsou uvedeny v příloze v tabulce. Jde celkem o 400 000 Kč.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/39/2019**  
**Přítomno 52, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 40**

Byla provedena technická oprava usnesení:

- v bodu 5 usnesení byl doplněn text **dle bodu 4 usnesení**.

### **24. Program podpory kultury v Olomouckém kraji v roce 2019 – vyhodnocení 1. kola**

Úvodní slovo přednesl **Ing. Vrána**. Celková alokovaná částka dotačního programu je 16 500 000 Kč. V prvním kole bylo k rozdělení 14 000 000 Kč. Komise pro kulturu památkovou péči ROK hodnotila 366 žádostí z celkového počtu 402. Vzhledem k velkému počtu žádostí bylo v prvním kole plně nebo částečně vyhověno 299 žádostem v celkovém finančním objemu 16 500 000 Kč a součástí usnesení je i usnesení o navýšení alokace o 2 500 000 Kč.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**Ing. Vrána** požádal o provedení technické opravy v Příloze č. 1 na str. 10 je u žádosti 113 změna názvu akce z původního názvu „Losinského léto Velké Losiny“ na „Losiny Fest“. Nic jiného se nemění.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.



Členům ZOK byla promítána technická oprava materiálu:

- v Příloze č. 1, str. 4, u žádosti č. 113 byl opraven název akce z *Losinské léto Velké Losiny* na **Losiny Fest**.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/40/2019**

**Přítomno 52, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 41**

## **25. Program na podporu stálých profesionálních souborů v Olomouckém kraji v roce 2019 – vyhodnocení**

Úvodní slovo přednesl **Ing. Vrána**. Celková alokovaná částka dotačního programu byla stanovena ve výši 4 700 000 Kč. Komise na svém jednání hodnotila 8 žádostí z celkového počtu osmi žádostí. Všechny žádosti splnily kritéria, a proto bylo navrženo vyhovění v plné výši, a to v částce 4 950 000 Kč. Chybějící částka 250 000 Kč je navrhována z rezervy ekonomického odboru. Prosím o opravu v bodu 4 usnesení, kde je omylem o nulu navíc. Má tam být schválení navýšení finančních prostředků ve výši 250 000 Kč, nikoliv 2 500 000 Kč.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Před zahájením hlasování byla členům ZOK promítána technická oprava usnesení:

- v bodu 4 usnesení a na str. 2 důvodové zprávy byla opravena částka z 2 500 000 Kč na **250 000 Kč**.

Hlasování o upraveném usnesení:

*Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:*

- 1. bere na vědomí důvodovou zprávu*
  - 2. schvaluje navýšení finančních prostředků v dotačním Programu na podporu stálých profesionálních souborů v Olomouckém kraji v roce 2019 ve výši 250 000 Kč na celkový objem prostředků 4 950 000 Kč, dle důvodové zprávy*
  - 3. bere na vědomí informaci o dotacích schválených Radou Olomouckého kraje v Programu na podporu stálých profesionálních souborů v Olomouckém kraji v roce 2019 dle důvodové zprávy*
  - 4. schvaluje poskytnutí dotací příjemcům v Programu na podporu stálých profesionálních souborů v Olomouckém kraji v roce 2019 dle důvodové zprávy a Přílohy č. 1 důvodové zprávy, a to za podmínky schválení navýšení finančních prostředků ve výši 250 000 Kč dle bodu 2 usnesení*
  - 5. schvaluje uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací s příjemci v Programu na podporu stálých profesionálních souborů v Olomouckém kraji v roce 2019 dle Přílohy č. 1 důvodové zprávy ve znění vzorových veřejnoprávních smluv, schválených na zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje dne 17. 12. 2018 usnesením č. UZ/13/55/2018, za podmínky dle bodu 2 usnesení*
  - 6. ukládá podepsat veřejnoprávní smlouvy dle bodu 5 usnesení*
- O: Ing. Petr Vrána, náměstek hejtmána*

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/41/2019**  
**Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 42**

## **26. Program na podporu investičních projektů v oblasti kultury v Olomouckém kraji v roce 2019 – vyhodnocení dotačního titulu 1 Podpora výstavby a rekonstrukcí**

Úvodní slovo přednesl **Ing. Vrána**. Celková alokovaná částka v celém programu byla 5 800 000 Kč, z toho pro dotační titul 1 bylo vyčleněno 5 000 000 Kč. Komise pro kulturu a památkovou péči ROK hodnotila 15 žádostí z celkového počtu 17 podaných žádostí. Plně nebo částečně bylo vyhověno 14 žádostem v celkovém objemu 5 000 000 Kč.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/42/2019**  
**Přítomno 52, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 43**

## **27. Víceletá podpora významných kulturních akcí – vyhodnocení**

Úvodní slovo přednesl **Ing. Vrána**. Alokovaná částka dotačního programu byla stanovena ve výši 39 000 000 Kč na 3 roky, tzn., 13 000 000 Kč ročně. Komise hodnotila 29 žádostí z celkového počtu 34 podaných žádostí. Vzhledem k velkému počtu žádostí bylo plně, nebo částečně vyhověno 27 žádostem v celkovém objemu finančních prostředků 42 900 000 Kč na 3 roky, tzn., 14 300 000 Kč na rok. ROK navrhuje navýšit částku o 1 300 000 Kč z důvodu velkého zájmu.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**Mgr. Slavotínek** nahlásil *možný střet zájmů*.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/43/2019**  
**Přítomno 52, pro 50, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 1**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 44**

## **28. Program na podporu sportu v Olomouckém kraji v roce 2019 – vyhodnocení dotačního titulu 1 Podpora sportovních akcí – 1. kolo**

Úvodní slovo přednesl **Ing. Vrána**. Zde je dotační titul Podpora sportovních akcí s alokací 13 600 000 Kč, přičemž pro první kolo je 10 000 000 Kč, pro druhé kolo 3 600 000 Kč. Vyhodnocujeme první kolo. Dle návrhu komise bylo z celkem přijatých 195 žádostí plně nebo částečně vyhověno 152 žádostem v celkové výši 7 000 850 Kč. Přebytek by měl být rozdělen v druhém kole žádostí, kde by měla být částka 5 750 000 Kč.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/44/2019**

**Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 45**

## **29. Víceletá podpora v oblasti sportu – vyhodnocení**

Úvodní slovo přednesl **Ing. Vrána**. Tento program se skládá ze dvou dotačních titulů - Víceletá podpora významných sportovních akcí a Víceletá podpora sportovní činnosti. V rámci prvního dotačního titulu bylo přijato celkem 9 žádostí. Dle návrhu komise bylo částečně nebo plně vyhověno sedmi žádostem ve výši 7 300 000 Kč, čili tříletá podpora v celkové výši 21 900 000 Kč. V rámci vyhodnocení druhého dotačního titulu bylo přijato celkem 5 žádostí, částečně nebo plně bylo vyhověno 3 žádostem v celkové výši 6 300 000 Kč. Je to tříletá podpora, takže za 3 roky 18 900 000 Kč.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**Ing. Sršeň:** Chtěl bych za „starosty“ říct, že podpora špičkového sportu a velkých akcí je v tomto volebním období v popředí. My bychom daleko raději viděli ty peníze na rozbitých hřištích na Jesenicku a Staroměstsku, tam, kde může sportovat opravdu mládež masově. Už zde není prize money, letos dokonce ani golfové hřiště ve Vésce, to nás také překvapilo. Nicméně, my pro ty velké akce určitě hlasovat nebudeme. Raději bychom ty peníze viděli v rámci druhého titulu, ať už se jedná o Českou unii sportu, která má jenom 4 000 000 Kč v rámci opravdu tisíců cvičenců nebo třeba pro mladé fotbalisty, pro dobrovolné hasiče. To je to, co by kraj měl podporovat.

Doplnil, že vyřazené žádosti dobrovolných hasičů projednal s panem hejtmanem i panem náměstkem ještě před zasedáním. Jednalo se o úřední chybu, která bude v pravidlech změněna. Závěrem sdělil, že by spíše uvítali, aby se více podporovala masová sportovní činnost.

**L. Okleštěk:** My bezpochyby, jak jistě dobře víte, podporujeme i tu masovou činnost. Na druhé straně jsem očekával, že zmíníte Program obnovy venkova. Tam oproti

loňskému roku, předloňskému, máme dvojnásobek, přes 62 000 000 Kč. Ale samozřejmě děkujeme za podnět.

**Ing. Sršeň** dodal, že k Programu obnovy venkova se vyjádří při projednávání samotného bodu. Zopakoval návrh více podpořit masový sport dětí.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/45/2019  
Přítomno 52, pro 42, proti 0, zdržel se 9, nehlasovali 1  
Návrh byl přijat.  
Hlasování č. 46**

### **30. Program na podporu výstavby a rekonstrukcí sportovních zařízení v obcích Olomouckého kraje v roce 2019 – vyhodnocení**

Úvodní slovo přednesl **Ing. Vrána**. Je to asi největší dotační program, který vypisujeme v rámci podpory sportu, kde je alokace 106 000 000 Kč. V termínu bylo přijato celkem 131 žádostí. Komise navrhla vyhovět plně nebo částečně 115 žádostem v celkové výši 109 650 000 Kč. Součástí usnesení je i žádost nebo navýšení prostředků o 3 650 000 Kč.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**Ing. Müller** vznesl dotaz k položce 83 Volley support z.s., Hlušovice, kde se jednalo o vybudování ubytovacích kapacit. Celkové náklady jsou 14 800 000 Kč a OK navrhuje přispět částkou 8 000 000 Kč, což je poměrně vysoká částka. Tak vysoké částky se poskytují v případě, že jde o financování nějaké dotace z ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Doplnil, že se v loňském roce schvalovala částka 6 mil. Kč, což je dohromady 14 mil. Kč a tím by se projekt zafinancoval celý.

**Ing. Vrána** uvedl, že je na zasedání k dispozici Mgr. Švec, vedoucího oddělení sportu a volného času odboru školství a mládeže.

**Mgr. Zemánek:** V loňském roce tento spolek dostal 5 900 000 Kč, ale protože nebyl schopen, jako některé jiné spolky, částku proinvestovat, tak ji vrátil. Letošní žádost se týká ubytovacího zařízení vrcholových sportovců, konkrétně pro Volejbalový klub Univerzity Palackého Olomouc a TJ Sokol Šternberk, který má 2 mistrovské tituly kadetek v loňském a předloňském roce. Pro letošek je tam 200 sportovkyň. Některé z nich samozřejmě studují na Gymnáziu Čajkovského v Olomouci a potřebují ubytovací kapacitu. O Univerzitě Palackého Olomouc, která zvítězila po 10 letech nadvlády Prostějova ve volejbalové lize, asi nemusím mluvit. Protože volejbalový klub ani TJ Sokol Šternberk nemají ubytovací kapacity, myslíme si, že pro rozvoj sportu, stejně tak jako u ostatních spolků v Olomouci, které tam případně mohou být ubytovány a rehabilitovány, je to zařízení, v danou chvíli, pro Olomouc a OK potřebné.

**Ing. Müller:** Žádali jste ministerstvo o dotaci nebo financování zbývajících 6 000 000 Kč?

**Mgr. Zemánek:** V tomto roce ne, v minulých letech několikrát. Nebylo vyslyšeno.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/46/2019**  
**Přítomno 52, pro 47, proti 0, zdržel se 2, nehlasovali 3**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 47**

### **31. Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti životního prostředí a zemědělství**

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš**. Konkrétně se jedná o Národní výstavu psů Floracanis Olomouc 2019 a Udržovací práce na rybníku Podolší na vodním toku Strhanec. Vše je popsáno v příloze, včetně návrhu na usnesení.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**RNDr. Seitlová:** V materiálu se říká, že peníze musí být využity do 30. 6. 2019, tzn., že na to mají 2 měsíce a počítejme, než jim to ještě dojde, takže budou mít na to tak šest týdnů, měsíc. Jsou schopni do té doby peníze využít tak, abychom pak nemuseli prodlužovat termín nebo s tím nebyl žádný problém?

**L. Okleštěk:** Stanovisko by mělo být v souladu se žádostí, a pokud je tam nějaká nesrovnalost, tak se na to ještě podíváme. Pokud by se dostali do nějakého časového tlaku, tak jsme schopni jim samozřejmě posunout termín na využití prostředků. V této chvíli nedokážu odpovědět jinak než obecně. Je to spíše téma pro odbory, abychom nedávali takovéto šibeniční termíny. Takže pane náměstků, pohlídejte si odbor.

**Ing. Klimeš:** Myslím si, že v tomto případě šlo o žádost takto postavenou a předpokládám, že termíny budou splněny.

**L. Okleštěk** doplnil, že v žádosti je uvedeno, že mohou uplatnit výdaje od 1. 1. 2019. Na vyhodnocení to nemá žádný vliv.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Před zahájením hlasování byla členům ZOK promítána oprava usnesení:

- doplněn bod 3 usnesení **schvaluje výjimku ze Zásad pro poskytování individuálních dotací z rozpočtu Olomouckého kraje v roce 2019 pro poskytnutí dotace příjemci dle bodu 2 usnesení s odůvodněním dle důvodové zprávy**, následující body přečíslovány,
- v bodu 6 usnesení byl text *dle bodu 4* nahrazen textem **dle bodu 5**,
- v bodu 7 usnesení byl text *dle bodu 3 a 5* nahrazen textem **dle bodu 4 a 6**.

### Hlasování o upraveném usnesení:

*Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:*

1. bere na vědomí důvodovou zprávu

2. schvaluje poskytnutí dotace z rozpočtu Olomouckého kraje ve výši 250 000 Kč žadateli Českomoravská myslivecká jednota, z.s. – okresní myslivecký spolek Olomouc, IČO: 67777481, se sídlem Wellnerova 301/20, 779 00 Olomouc, dle Přílohy č. 1 důvodové zprávy, za podmínek a s odůvodněním dle důvodové zprávy

3. **schvaluje výjimku ze Zásad pro poskytování individuálních dotací z rozpočtu Olomouckého kraje v roce 2019 pro poskytnutí dotace příjemci dle bodu 2 usnesení s odůvodněním dle důvodové zprávy**

4. schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s příjemcem dle bodu 2 usnesení, ve znění veřejnoprávní smlouvy uvedené v Příloze č. 2 důvodové zprávy

5. schvaluje poskytnutí dotace z rozpočtu Olomouckého kraje ve výši 800 000 Kč žadateli Český rybářský svaz, z.s., místní organizace Přerov, IČO: 18050387, se sídlem U Rybníka 1034/13, 750 02 Přerov, dle Přílohy č. 1 důvodové zprávy, za podmínek a s odůvodněním dle důvodové zprávy

6. schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s příjemcem dle bodu 5 usnesení, ve znění veřejnoprávní smlouvy uvedené v Příloze č. 3 důvodové zprávy

7. ukládá podepsat veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace dle bodu 4 a 6 usnesení

O: Ing. Milan Klimeš, náměstek hejtmána

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/47/2019**

**Přítomno 52, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 6**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 48**

## **32. Dotační program pro sociální oblast 2019 – vyhodnocení**

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. V této zprávě předkládáme k projednání vyhodnocení dotačního programu v sociální oblasti v roce 2019 s návrhem na částečné vyhovění či poskytnutí dotací z rozpočtu OK. Jedná se o Podporu prevence kriminality v částce 1 500 000 Kč, Podpora integrace romských komunit ve výši 150 000 Kč, Podpora prarodinných aktivit za 2 400 000 Kč, Podpora aktivit směřujících k sociálnímu začleňování za 2 880 000 Kč.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům

**Mgr. Žbánek** nahlásil **možný střet zájmů**.

**RNDr. Šnevajs** nahlásil **možný střet zájmů**.

**Ing. Sršeň**: Zde jsme se o tom už bavili a víceméně si stanovili, v jakém případě jsme a v jakém nejsme ve střetu zájmu. Takže věřím, že platí to, co tady bylo řečeno, že pokud jsme, jako starostové a žádáme dotace, tak ve střetu zájmů nejsme.

**L. Okleštěk**: Rozumím, vnímám to stejně jako vy.

**Ing. Jurečka** doplnil, že v bodu Různé předloží ve formě jednoduchého usnesení návrh na řešení kritické situace u poskytovatelů sociálních služeb v letošním roce.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/48/2019  
Přítomno 52, pro 46, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 5  
Návrh byl přijat.  
Hlasování č. 49**

### **33. Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti sociální**

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vše máte podrobně popsáno v DZ. Je předkládán návrh Benjamín, příspěvkové organizace Moravskoslezského kraje, kde podporujeme dítě s poruchou autistického spektra, a potom žádost Charity Jeseník. Žádost Benjamín je navržena k podpoře. Charita Jeseník k podpoře navržena není.

Vyzval zastupitele k dotazům.

**Ing. Jurečka:** Chci se zeptat, jestli ROK dává prostor, aby i v případě jiné rodiny, které mají těžce nemocného pacienta, obzvláště dítě, měly takto možno žádat. Protože je to svým způsobem možné brát jako precedent. Na mě se občas také obracejí rodiny v těžké finanční situaci. Mají problém s tím, co dofinancuje veřejná zdravotní pojišťovna. Jak k tomu, jako rada, chcete systematicky přistupovat do budoucna? Můžete dát krátký komentář, proč byla zamítnuta žádost Charity Jeseník?

**L. Okleštěk:** Co se týče žádosti Moravskoslezského kraje, tak to je vlastně náš občan, který je v tom zařízení umístěn. Celkové náklady jsou trochu vyšší. Nicméně, my jsme podpořili tu žádost ve výši 480 000 Kč. Je to jediná žádost, kterou v tomto duchu dáváme. My jako kraj připravujeme, nebo zahajujeme budování vlastního zařízení pro osoby s poruchou autistického spektra. A co se týká žádosti Charity Jeseník, tak tam jde o to, že se jedná o investiční projekt. Zařízení žádalo o dotaci ve výši kolem 25 000 000 Kč, pak ta dotace o 25 % narostla. Předkladatelé tvrdí, že to bylo vinou nárůstu stavebních prací a cen, ale to bylo během dvou roků, takže potřebují sanovat nějakých 12 500 000 Kč. My jsme to na základě těchto informací nedoporučili stejně jako odbor. K tomu tam od nich ještě máme žádosti o částky na dofinancování, které se významně liší ve vlastních zdrojích a podobně. Proto jsme tuto žádost nedoporučili k podpoře. Vznikl by tím významný precedent – podpora investičních žádostí neziskových organizací.

**RNDr. Seitlová:** Rozumím tomu tak, že když teď také mám autistické dítě ve svém volebním obvodu, které má stejnou potřebu, tak mu můžu navrhnout, aby žádalo o individuální dotaci. Případně, pokud takových dětí bude více, budeme takto postupovat v letošním roce?

**L. Okleštěk:** V letošním roce určitě ne, protože zásady už máme schváleny. Pro příští rok budeme zase zásady schvalovat. A pokud je dítě umístěno v nějakém jiném zařízení, my s tím zařízením máme smluvní vztah, který počítá s tím, že poskytovatel služby, pokud nám umístí dítě, tak bude žádat o dotaci. Pokud budou naši klienti

umístění v některém zařízení jinde, tak tu žádost mohou podat. Připomínám, že budujeme vlastní zařízení pro tyto klienty. Máme kapacitu 10 míst.

**Ing. Jurečka:** Vracím se k žádosti Charity Jeseník, protože často mluvíme o podpoře seniorů. Mluvíme často o podpoře strukturálně postiženějších regionů. Hodně se skloňuje právě okolí Jesenicka. Žádost se týká přímo Charity Jeseník na investice do Domova pokojného stáří sv. Františka v Javorníku, kde se ty služby poskytují všem lidem, kteří tam jsou třeba bez ohledu na vyznání. Jednáte s nimi, jestli si tu žádost podají opětovně? Pár desítek minut zpátky se tady podpoří 2 mil. Kč Fed Cup v Prostějově a teď stejná částka na zhumánění pobytu seniorů v tomto zařízení a nemáme ani 2 000 000 Kč, ani jinou nižší částku. Nepřijde mi to jako úplně férové. Z lidského hlediska tomu úplně nerozumím. Chci se zeptat, jestli jste se aspoň snažili, buďte někdo z členů rady nebo příslušného odboru, jednat s žadatelem. Jestli si případně žádost podá v nějaké jiné fázi projektu. Protože říci, že na tyto věci marketingově líbivé peníze máme, ale na financování věcí, které jsou zcela zásadní a důležité, peníze nemáme, to mi přijde trochu nespravedlivé.

**Mgr. Staňková:** Dovolila bych si Charitu Jeseník také doporučit. Víme jaká je to oblast, že finanční prostředky tam nejsou. A co se týká zařízení v Javorníku, tak opravdu je nutná rekonstrukce. Finanční prostředky na tuto akci byly žádány v loňském roce, v letošním roce znovu. Podle mě by bylo vhodné tady vyhovět. Případně jsem ochotná projednat s paní ředitelkou možnosti, jakým způsobem nějakou část financovat.

**L. Okleštěk:** Připomenu pro úplnost, že zařízení bylo původně pro 24 lidí. Dneska je redukováno na 20 lidí, z toho všichni nejsou z OK. Jsou také ze sousedního Moravskoslezského kraje. Jednal jsem se zástupci Charity Jeseník, doporučil jsem jim také jednání s Moravskoslezským krajem. Je potřeba ještě připomenout, že na Javornicku máme vlastní zařízení, a to v Kobylé nad Vidnavkou, kde máme Domov pro seniory a kde připravujeme velkou rekonstrukci a výstavbu sociálního zařízení. Takže i v tomto duchu se informovalo vedení Charity Jeseník. Pro mě bylo také velice důležité to, že se tam skutečně velmi variabilně pracuje, jak s rozpočtem, tak s těmi různými vlastními zdroji. A vůbec se tam nepočítá s kofinancováním z Moravskoslezského kraje.

**Ing. Jurečka:** Kdo známe problematiku péče v rámci „DPS“, tak víme, že to složení kdo tam je dnes, nemusí platit za půl roku ani za rok. Po skončení rekonstrukce to může být naprosto jiné. Myslím, že to je na nějakou debatu, ze které oblasti mají být obyvatelé domu a odkud mají být preferováni uživatelé služby. Ale myslím si, že byste jako hejtman, měl pohlížet na ty věci z nadhledu, nikoliv podle toho, kdo je zřizovatel. Pokud je tady nějaká strategie sociálních služeb, kterou kraj vydal, pokud projekty jsou v souladu, tak si myslím, že v ten okamžik nemá být upřednostňováno zařízení, kde je kraj zřizovatelem. Pokud je to v rámci strategického rámce, pokud splňují všechny podmínky, tak se má přistupovat rovně a férově ke všem poskytovatelům. Děkuji za tu podporu od kolegyně a myslím si, že by se mělo zvážít, jakým způsobem k tomu přistoupit, jestli je možné jednat v letošním roce ještě v rámci rozdělování nějaké jiné části rozpočtu. Je prostor žádost napravit, dát věci do pořádku a případně to podpořit? Myslím, že tento záměr si tu podporu zaslouží. Může rada v této věci, případně odbor, být tak stejně operativní jako při řešení dotace pro Fed Cup?



Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/49/2019**  
**Přítomno 52, pro 45, proti 0, zdržel se 6, nehlasovali 1**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 50**

### **34. Program finanční podpory poskytování sociálních služeb v Olomouckém kraji**

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. V tomto bodu předkládáme ZOK návrh na úpravy obecné části programu Podpory poskytování sociálních služeb a návrh na úpravu zvláštní části programu č. 2. Změna obecné části programu se týká úpravy parametrů a stanovení maximální výše vyrovnávací platby. Zbytek je popsán podrobně v DZ.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/50/2019**  
**Přítomno 52, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 51**

### **35. Cena hejtmana za práci ve prospěch osob se zdravotním postižením za rok 2018**

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Jsou tady navrženi 2 lidé. Za profesionály je to Mgr. Marie Gianina Oslobanu a za dobrovolníky paní Jana Nakládalová. Vše máte popsáno v DZ. Myslím si, že si tito lidé ocenění za práci pro osoby se zdravotním postižením zaslouží a na příštím zasedání zastupitelstva bychom cenu udělili.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/51/2019**  
**Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 52**

**Vyhlášena přestávka 12:40 – 12:50.**

### 36. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti zdravotnictví

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Horák**. Jedná se o žádost společnosti Ambulantní služby, spol. s r.o., Jeseník, na podporu projektu „Zlepšení tepelně izolačních vlastností objektu jesenické polikliniky – výměna oken“ jesenické polikliniky ve výši 5 000 000 Kč. ROK doporučuje ZOK žádosti vyhovět v plné výši. Jedním z důvodů je skutečnost, že se jedná o projekt realizovaný v odloučené lokalitě, která je problematická z hlediska poskytování zdravotní péče.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**Ing. Jurečka** připomenul projekt Charity Jeseník, který nebyl podpořen. U tohoto projektu byla uvedena argumentace, že se jedná o strukturálně postiženější lokalitu kraje. Investice do zdravotnictví jsou v pořádku, ale upozornil, že se jedná o objekt v privátních rukou. Jsou zde lékaři, kteří platí nájemné, byty a další prostory ke komerčnímu využití. Materiál obsahuje návrh vyhovět v plné výši, což také není příliš obvyklé. Vyjádřil obavy, zda bylo s vlastníkem objektu jednáno. Žádá o finanční prostředky z rozpočtu OK, které, může nárokovat a žádat na Státním fondu životního prostředí (SFŽP) z prostředků Operačního programu životního prostředí. Právě třeba na výměnu oken, jak je uvedeno v materiálu, lze poměrně úspěšně nárokovat a žádat ze SFŽP, aniž by se musely čerpat finanční prostředky z rozpočtu OK. Dotázal se, zda si vlastník objektu dostatečně prověřil i jiné možnosti financování a jestli rozpočet OK je opravdu ten poslední, který tady je k dispozici. Dotázal se, zda je zaručeno, že ke stejné situaci nedojde znovu za 5, 10 let a jak je zajištěno, že vlastník bude do budovy investovat.

**L. Okleštěk:** Je třeba si uvědomit, že my jsme toto zařízení nikdy nepodpořili. Žádost tady byla v loňském roce, také jsme ji nepodpořili a pan náměstek vlastně všechny věci kolem žádosti zjišťoval, prověřoval. Takže on nám určitě poskytne plnohodnotnou odpověď.

**Mgr. Horák** uvedl, že jde o kombinovanou žádost. Druhá část žádosti je směřována do programu OPPIK. Jedná se o komplexní program nebo o komplexní projekt na energetické úspory, takže jedna část jde z rozpočtu OK, jedna část z operačního programu a další finance jsou od soukromého vlastníka. Jde o využití synergického efektu financování, takže není to tak, že by se žadatel obracel pouze na nás. Pro mě je jednoznačným úkolem podpořit projekty v oblasti zdravotnictví právě v těch regionech, v okrajových periferiích.

**Ing. Jurečka:** V žádosti jsem nic z toho, co jste řekl, nevyrozuměl. Snažil se žadatel získat finanční prostředky ze SFŽP? To, že je bere z OPPIKu, je v pořádku, ale jestli využíval i tento kanál, který by využit mohl. Pokud se nepletu, tak to byla otázka, na kterou jsem nedostal odpověď od vás, ani v tom materiálu.

**L. Okleštěk:** Děkuji, zřejmě tu odpověď nemáme, kdybychom ji měli, tak vám ji poskytneme, ale prověříme. Další k tomuto bodu se hlásí pan Mgr. Slavotínek.

**Mgr. Slavotínek:** Chtěl bych se jenom zeptat obecně nebo konkrétně k této smlouvě – máme v těchto smlouvách, kdy poskytujeme podporu soukromému sektoru,

nějakou dobu nepřevoditelnosti tohoto zhodnoceného majetku? Je tady například nějaká ochranná lhůta? Když jsme jako obce stavěly bytovky z programu podporovaného bydlení, tak tam byla třeba 20letá nepřevoditelnost. Je tady nějaká jistota, že když teď zhodnotíme tento majetek, že za 3 za 5 let vlastník toho objektu nezmění účel využití objektu nebo ho prostě nepřeveďe? Ptám se v té souvislosti, že myslím, že zrovna v Jeseníku se řeší nějaká záležitost bývalé budovy okresního úřadu (Pentagon), kterou stát nákladně rekonstruoval a teď se má prodávat a stavět nová budova pro centralizovanou veřejnou správu. Takže, ať to není nějaká podobná kauza. Konkrétně k tomuto bodu se ptám, jestli máme ve smlouvách, kdy poskytujeme takovouto podporu komerčnímu subjektu, nějak zajištěnou nějakou minimální udržitelnost účelu využití dotace.

**L. Okleštěk:** Děkuji za připomínku. Musíme se zamyslet nad všemi dotačními tituly i nad těmi, kdy podporujeme nějaké haly i cokoliv jiného, tak aby to sloužilo svému účelu. Takže odbor majetkových, právních a správních činností se určitě do toho tématu zaboří a pokud to tak není, tak budeme vyžadovat udržitelnost projektu, využití dotace jako takové.

**L. Věstinský:** Jako občan Jeseníku, co se týče Pentagonu, tak myslím, že to je zde bezpředmětné, protože se jedná o majetek města Jeseníku s tím, že tam je jak úřad práce, tak „sociálka“ apod. To se dál řeší, protože končí udržitelnost projektu a bude se dělat vnitřní rekonstrukce. Co se týče polikliniky, tak je to historicky objekt, kde jsou zajišťovány zdravotní služby. Jsem velice rád, že to koupil nový vlastník, protože tam chce vrátit, jak rentgen, tak další služby, protože nemocnice, co se týče těchto záležitostí, je plně vytížená. Jak vedení města, tak občané okresu jsou strašně rádi, že se tento objekt polikliniky řeší, a že opravdu bude v lepším stavu.

**Ing. Jurečka:** Navázal bych na kolegu Mgr. Slavotínka. Když jsem si tu smlouvu procházel, nenacházím zde žádný jasný závazek udržitelnosti alespoň na 5 let, jak je obvyklé. Našel jsem, že do konce roku 2020 tam musí tento žadatel uvést logo Olomouckého kraje, což mi přijde relativně krátká doba vzhledem k výši dotace a tomu, že případně jenom do 15 dnů musí informovat o tom, že se něco změní. Může se rozhodnout za rok a půl, dát výpověď smlouvy lékařům, nadělat ze všeho byty. Dali jsme veřejné peníze, aniž bychom toto měli ošetřeno. Já si dovolím dát návrh – odložit tento bod na příští jednání ZOK a v tomto duchu se pokusit smlouvu přepracovat. Pokud to bude tak, jak je to teď, tak se přiznám, byť mně je Jesenicko blízké, ale nebudu to moci podpořit.

**L. Okleštěk** uvedl, že pokud by se takto mělo postupovat, bylo by nutné přepracovat všechny smlouvy.

**MUDr. Černý:** Dovolil bych si citovat z popisu projektu dvě věty. V objektu jsou umístěny lékařské ambulance, část prostor je komerčně využívána jako kanceláře a také jako občerstvení s bistro. V objektu je dále pronajato 5 bytů a 11 P. O. BOXů. Aktuálně probíhá jednání o pronájmu dalších prostor pro masáže, kožní a urologické ambulance, ambulance ortopedie. Mně se teda moc nezdá, že toto je záruka rozvoje tolik potřebné zdravotnické péče. Myslím si, že tam je schována především komerce a tudíž nejsem schopen pro toto hlasovat.

**Ing. Jurečka:** Chápu, že u některých projektů a do určitých částek jsou takovéto podmínky udržitelnosti velice komplikované a neaplikovatelné. Tady se bavíme o částce 5 000 000 Kč a kofinancování je pro majitele extrémně výhodné. On do toho vloží 17 %. To je de facto jeho developerský projekt. On tu budovu za necelých 50 mil. Kč koupil, tak asi do toho s tím šel, že to má prostě promyšleno, asi neměl příslib od Olomouckého kraje. Rád na příštím ZOK pro to ruku zvednu, ale se závazkem udržitelnosti, jako minimální nutnou podmínku. Pak se třeba pobavte vy v rámci rady, jak k tomu přistoupit, kdy tu podmínku udržitelnosti dávat a kdy ne.

**Mgr. Zemánek:** My jsme ráno debatovali o zdravotnictví a já bych rád zopakoval slova MUDr. Fischera, který už není přítomen, omluvil se z dalšího jednání zastupitelstva. Konstatoval, že v podstatě i ta nemocnice, která je v soukromých rukou, se prostě bude muset smířit s tím, že v takovém „špitálu“ v tak málo početných regionech se nedají zachovat všechny 4 obory. Možná bych tam také rád viděl minimálně pětiletou udržitelnost projektu. Jak bylo konstatováno, bez developerských možností a schopností budeme muset v tomto okrese zajišťovat péči kompletně my a stavět tam budovy, zajišťovat lékaře a bude to daleko dražší, než když teď přispějme, i když s jistými rozpaky 5 mil. Kč na projekt zlepšení péče. Samozřejmě beru na vědomí to, co tady bylo konstatováno, že udržitelnost projektu by tam mohla určitě být. Nicméně, jsem pro tu podporu z důvodů, které v podstatě tady dlouhodobě na zastupitelstvu konstatujeme, že prostě zajistit zdravotní péči přiměřenou k těm 39 000 obyvatelstva je vždycky dražší než třeba v městě Olomouci, které má 100 000 obyvatel.

**L. Okleštěk:** Provedl jsem takovou rychlou analýzu názorů a mě napadá v této souvislosti jedna věc, že my můžeme tento projekt schválit s podmínkou, že ve smlouvě bude, že udržitelnost projektu je minimálně 5 nebo 10 let a tím máme vlastně pokryto to, co jsme si tady říkali.

**Ing. Jurečka:** Souhlasím prakticky se vším, co řekl pan náměstek Zemánek. Myslím si, že nám to všem leží na srdci a pokud tam doplníte desetiletou lhůtu, tak já nemám problém pro to zvednout ruku.

**L. Okleštěk:** Pokud se nikdo další do diskuze nehlásí, tak budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak zazněl nebo tak jak je předložen s tím, že bude doplněno usnesení, že smlouva bude obsahovat udržitelnost projektu 10 let.

Hlasování o možnosti doplnit smlouvu o udržitelnosti projektu na 10 let:

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/52/2019**

**Přítomno 53, pro 51, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 53**

**L. Okleštěk:** Pan kancléř mi předložil návrh, že přímo do té smlouvy teď zapíšeme podmínku, a tím pádem budeme hlasovat o usnesení, tak jak zaznělo, jak jsme si teď schválili. Takže podmínkou smlouvy bude, že udržitelnost projektu je následujících 10 let.

**Ing. Jurečka:** Abychom si rozuměli, formulace by měla obsahovat, aby bylo zadávání alespoň ve stávajícím rozsahu, který tam nyní je. Aby to neskončilo tak, že

tam zůstane jeden poskytovatel.

**L. Okleštěk:** Rozumím, aby tam nebyla jedna ordinace psychiatra a tím to skončilo. Bude to takto formulováno.

**Ing. A. Kalous:** Víím, že jsme si odhlasovali 10 let, nicméně pro projekty tohoto typu je běžná udržitelnost pětiletá, tzn., teď abychom se nedostali do toho, že jsme teda schválili 10 let a možná to mohlo být o něco kratší.

**L. Okleštěk:** Schválili jsme si 10 let, je to naše pravomoc. Kolega Kalous je z Jeseníku, on sám má zájem na tom, aby tam ta péče byla poskytována co nejširší.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Byly provedeny opravy materiálu:

- v Příloze č. 1, str. 2, části I., odst. 2 byla doplněna věta **V objektu jsou umístěny lékařské ambulance, část objektu je využívána komerčně.**
- v Příloze č. 1, str. 4, části II., odst. 4.3. byly doplněny nové odstavce **e) seznamem lékařských ambulancí umístěných v objektu ke dni nabytí účinnosti této smlouvy, f) prohlášením, že příjemce doloží aktuální seznam lékařských ambulancí v objektu jesenické polikliniky kdykoli na jeho vyžádání po dobu udržitelnosti projektu stanovenou v čl. II odst. 9 této smlouvy nebo na místě při kontrole plnění podmínek této smlouvy.**
- v Příloze č. 1, str. 6, části II., odst. 9 byly doplněny nové odstavce **Příjemce se zavazuje po dobu minimálně 10 let ode dne nabytí účinnosti této smlouvy zachovat v objektu jesenické polikliniky poskytování zdravotních služeb minimálně ve stejném rozsahu, jaký byl ke dni nabytí účinnosti této smlouvy. Příjemce nesmí majetek zhodnocený z dotace, nebo jeho části, po dobu minimálně 10 let ode dne nabytí účinnosti této smlouvy převést na jinou osobu bez předchozího písemného souhlasu poskytovatele (schválení a uzavření dodatku k této Smlouvě).**

Hlasování o doplněném materiálu:

**Přítomno 52, pro 52, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 0**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 54**

### **37. Dotační program Olomouckého kraje Program na podporu zdraví a zdravého životního stylu v roce 2019 – vyhodnocení DT 2**

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Horák**. V tomto dotačním titulu bylo přijato 12 žádostí, všechny byly předloženy hodnotící komisi k posouzení. Schváleno bylo 5 žádostí o dotaci a nyní je předloženo ke schválení dalších 7 žádostí. Rada doporučila schválit všechny žádosti uvedené v příloze. Dále je navrhováno schválit převod nedočerpaných prostředků ve výši 460 000 Kč do dotačního programu Program pro vzdělávání ve zdravotnictví.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Před zahájením hlasování byla členům ZOK promítána úprava usnesení:

- v bodu 4 usnesení byla formulace *souhlasí* nahrazena formulací **schvaluje**.

Hlasování o upraveném usnesení:

*Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:*

- 1. bere na vědomí důvodovou zprávu*
  - 2. schvaluje poskytnutí dotací příjemcům v dotačním titulu 2 Podpora významných aktivit v oblasti zdravotnictví dle Přílohy č. 1 důvodové zprávy*
  - 3. schvaluje uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace s příjemci dle Přílohy č. 1 důvodové zprávy ve znění dle vzorových veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace schválených na zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje dne 17. 12. 2018 usnesením č. UZ/13/67/2018*
  - 4. **schvaluje** převod nedočerpaných prostředků ve výši 460 000 Kč do dotačního programu Program pro vzdělávání ve zdravotnictví v roce 2019*
  - 5. ukládá podepsat veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace dle bodu 3 usnesení*
- O: Mgr. Dalibor Horák, 3. náměstek hejtmána*

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/53/2019**

**Přítomno 53, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 55**

### **38. Dotační program Olomouckého kraje Program pro vzdělávání ve zdravotnictví v roce 2019 – vyhlášení**

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Horák**. ZOK je v rámci tohoto bodu, stejně jako v předchozích letech, navrhováno vyhlášení dotačního programu pro vzdělávání ve zdravotnictví. Tento dotační program je zaměřen na zajištění přípravy lékařů, kteří se chystají na složení specializační zkoušky, zejména v oborech primární ambulantní péče.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/54/2019**

**Přítomno 53, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 56**

### **39. Majetkové záležitosti příspěvkových organizací Olomouckého kraje**

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Zde máme v DZ uvedeno, že jsme dostali informaci z příspěvkové organizace o převodu majetku, že zůstatková cena je 74 000 Kč. Darovací smlouva byla podle této DZ zrealizovaná. Zůstatková hodnota

předmětu daru v současnosti ale činí 0 Kč, proto potřebujeme schválit opravné usnesení k darovací smlouvě.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/55/2019**  
**Přítomno 53, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 57**

Byly provedeny technické opravy usnesení:

- v bodu 2 usnesení byl vypuštěn text *schválit*,
- v bodu 3 usnesení byl vypuštěn termín *T: 24. 6. 2019*.

#### **40. Dotační program Kotlíkové dotace v Olomouckém kraji III. v rámci projektu „Snížení emisí z lokálního vytápění rodinných domů v Olomouckém kraji III“**

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys**. Jde o již v pořadí třetí kolo kotlíkových dotací v OK. Myslím si, že vše je popsáno v DZ, jenom k tomu asi zmíním, že celková alokace, která na tuto výzvu je vypsána v 3. kole, je 171 519 908,65 Kč. Vyhlášení programu, pokud dneska schválíme, tak bude zítra, tzn., 30. 4. 2019. Začátek příjmu žádostí bude 4. 6. 2019 a žádosti se mohou podávat do 31. 12. letošního roku. Maximální výše dotace na 1 dílčí projekt je 127 500 Kč. Rada vše projednala, doporučuje ke schválení.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/56/2019**  
**Přítomno 53, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 58**

#### **41. Program obnovy venkova Olomouckého kraje 2019 – vyhodnocení**

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys**. Celková alokace tohoto dotačního programu byla 62 000 000 Kč. Dotační program obsahoval 5 dotačních titulů (DT) a na OK v rámci tohoto dotačního programu byly zaslány žádosti obcí v celkovém požadavku 90 058 307 Kč. V DT 1 bylo přijato celkem 149 platných žádostí o dotaci z celkovou požadovanou dotací 56 752 300 Kč při alokaci 40 mil. Kč. V DT 2 bylo přijato celkem 14 platných žádostí o dotaci s celkovou výší požadované dotace 1 246 045 Kč, zde byla alokace 1 000 000 Kč a v rámci DT 3 bylo přijato celkem 47 platných žádostí s celkovou výší požadované lokace 8 062 405 Kč při alokaci 4 000 000 Kč. V DT 4 bylo přijato celkem 24 platných žádostí o dotaci s celkovou výší požadované

dotace 21 737 258 Kč. Tady byla alokace 10 000 000 Kč. V rámci dotačního titulu číslo 5, ten byl taky nový, bylo přijato celkem 43 platných žádostí o dotaci s celkovou výší požadované dotace 2 260 304 Kč. Zde byla výše alokace při vyhlášení tohoto dotačního titulu 7 000 000 Kč. Je třeba ještě zmínit, že je navržen převod nedočerpaných finančních prostředků z DT 5 do DT 1. Vše je popsáno v DZ.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**Ing. Sršeň:** Chtěl jsem poděkovat za náš klub za to, že byl program navýšen. Jsem také rád za to, že bylo tolik žádostí, které převyšovaly požadavky, a myslím si, že jsou to dobře investované peníze, třeba i v rámci těch prodejen. Tam možná do budoucna bude třeba zvážit, jestli by to bylo možné i pro pojízdné prodejny.

**L. Okleštěk:** Pojízdná prodejna může být také pro mikroregiony, pro místní akční skupiny. Je to tématem pro širší spektrum našich uskupení, nemusí to být vždycky bezpodmínečně jenom kraj, ale ty MAS nebo mikroregiony nejlépe znají potřeby přímo v regionu.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/57/2019**  
**Přítomno 53, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 59**

## **42. Program na podporu místních produktů 2019 – vyhodnocení**

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys**. Tento dotační program má 2 dotační tituly. Vše máte popsáno v DZ. Je třeba jenom říci, že ZOK přísluší schválit dotace, které jsou pro obce. V tomto případě se jedná o město Zábřeh a město Velká Bystřice.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**Mgr. Slavotínek** nahlásil *možný střet zájmů*.

**Ing. Sršeň:** Opět jsem chtěl ocenit tento titul. Myslím si, že kdo se v sobotu zúčastnil tvarůžkových slavností v Olomouci, tak ví, že přesně toto jsou věci, které má OK určitě podporovat. Myslím, že to by byl trend, kterým by se OK měl vydávat.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/58/2019**  
**Přítomno 53, pro 53, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 60**



#### 43. Program na podporu podnikání 2019 – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys**. V tomto případě se jedná o vyhodnocení Programu na podporu podnikání. Vše je uvedeno v DZ. V Příloze č. 2 jsou vlastně rozhodnutí, která přísluší ZOK. Doporučujeme schválit tak, jak je předloženo.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/59/2019**

**Přítomno 53, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 61**

#### 44. Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti strategického rozvoje

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys**. V tomto případě se jedná o žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti strategického rozvoje, kdy ZOK jsou předkládány 4 žádosti. Dvěma je doporučeno vyhovět, dvěma ne. Vše je popsáno v DZ

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**Mgr. Slavotínek:** V případě žádosti obce Dlouhá Loučka se přímo zmiňujeme o tom, že je to žádost na akci podpořitelnou z Programu obnovy venkova (POV). Vzhledem k tomu, že hranice maximální podpory je 500 000 Kč, tak nevím, jestli to není pro ostatní žadatele, kteří spořádaně žádali z POV, trošku demotivující. Co vás vedlo k tomu, v tomto případě nesměřovat do POV a poskytnout individuální dotaci?

**Bc. Šoltys:** Jedná se o objekt, kde dnes ta prodejna sídlí a je tam poskytnuta dotace za účelem vybudování úplně něčeho jiného a chtěli jsme podpořit vybudování i této prodejny, protože to není jenom pro Dlouhou Loučku, ale i pro další její místní části.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Před zahájením hlasování byla členům ZOK promítána oprava usnesení:

- doplněn bod 4 usnesení **schvaluje výjimku ze Zásad pro poskytování individuálních dotací z rozpočtu Olomouckého kraje v roce 2019 pro poskytnutí dotace příjemci Olomoucký klastr inovací, družstvo, IČO: 27775399, se sídlem tř. Kosmonautů 1288/1, 779 00, Olomouc, následující body přečíslovány,**
- v bodu 7 usnesení text *dle bodu 4 a 5* nahrazen textem **dle bodu 5 a 6,**
- **v kontextu úprav usnesení byla provedena technická oprava důvodové zprávy na str. 5.**

Hlasování o upraveném usnesení:

*Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:*

*1. bere na vědomí důvodovou zprávu*

2. nevyhovuje žádostem o poskytnutí dotace z rozpočtu Olomouckého kraje dle důvodové zprávy, s odůvodněním dle důvodové zprávy

3. schvaluje poskytnutí dotace z rozpočtu Olomouckého kraje žadateli Olomoucký klastr inovací, družstvo, IČO: 27775399, se sídlem tř. Kosmonautů 1288/1, 779 00, Olomouc, a žadateli Dlouhá Loučka, obec, IČO: 00298794, se sídlem 1. máje 116, 783 86, Dlouhá Loučka, dle Přílohy č. 1 důvodové zprávy s odůvodněním dle důvodové zprávy

4. schvaluje výjimku ze Zásad pro poskytování individuálních dotací z rozpočtu Olomouckého kraje v roce 2019 pro poskytnutí dotace příjemci Olomoucký klastr inovací, družstvo, IČO: 27775399, se sídlem tř. Kosmonautů 1288/1, 779 00, Olomouc

5. schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s žadatelem Olomoucký klastr inovací, družstvo, IČO: 27775399, se sídlem tř. Kosmonautů 1288/1, 779 00, Olomouc, dle vzorové veřejnoprávní smlouvy schválené Zastupitelstvem Olomouckého kraje usnesením č. UZ/13/18/2018 ze dne 17. 12. 2018, „Vzorová veřejnoprávní smlouva o poskytnutí individuální dotace na akci právnickým osobám (mimo obce a příspěvkové organizace)“

6. schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s žadatelem Dlouhá Loučka, obec, IČO: 00298794, se sídlem 1. máje 116, 783 86, Dlouhá Loučka, dle Přílohy č. 1 důvodové zprávy, dle vzorové veřejnoprávní smlouvy schválené Zastupitelstvem Olomouckého kraje usnesením č. UZ/13/18/2018 ze dne 17. 12. 2018, vzor „Vzorová veřejnoprávní smlouva o poskytnutí individuální dotace na akci obcím, městům“

7. ukládá podepsat smlouvy dle bodu 5 a 6 usnesení

O: Bc. Pavel Šoltys, DiS., náměstek hejtmána

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/60/2019**

**Přítomno 53, pro 51, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 62**

#### **44.1. Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti strategického rozvoje – DODATEK**

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys**. Je to v podstatě dodatek k individuálním žádostem, kdy se jedná v tomto případě o 3 MAS. Jestli si vzpomínáte, v roce 2016 jsme řešili půjčky, řešili jsme na ZOK i posunutí termínu. Nakonec jsme to dali jako nenávratnou finanční výpomoc pro 13 MAS z celkového počtu 16. Proto jsme se rozhodli podpořit zbývajících 3 MAS, a to částkou 400 000 Kč.

**L. Okleštěk:** Předdesílám, že tento materiál byl permanentně dlouhodobě projednáván na poradách předsedů zastupitelských klubů a na tomto postupu jsme se všichni shodli.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/61/2019**

**Přítomno 53, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 63**

## 45. Strategie rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje – vyhodnocení za rok 2018

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys**. Tento dokument je základním strategickým dokumentem na regionální úrovni a je zpracován na základě zákona o podpoře regionálního rozvoje. Současná platnost dokumentu je od roku 2015 do roku 2020.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**RNDr. Seitlová** uvedla, že k vyhodnocení strategie dostala zásadní podnět, se kterým se také současně ztotožňuje. Jedná se o to, že OK nenaplnuje některé priority, které si stanovil, jako je například rozvoj železniční dopravy. Z neznámých důvodů kraj nepodpořil vybudování dvou nových železničních zastávek v Přerově. Právě tyto dvě železniční zastávky by mohly vyloučit patové dopravní situace, nejenom pro občany města Přerova, ale i pro občany přilehlých obcí, kteří dojíždí do práce. Navíc se tyto železniční zastávky budují jako multifunkční, tzn., že tam není jen železniční doprava, ale navazuje na ni autobusová doprava, cyklistická doprava a slouží pro širší okolí.

V loňském roce se ve vyhodnocení strategie dočetla, že se investovalo 8,7 mld. Kč do investičních a neinvestičních akcí pro rozvoj kraje. Jedná se o vysoké číslo, ale přitom podle HDP se OK dostává za Moravskoslezský kraj, který je strukturálně postižený. Dotázala se, zda jsou uvedené finanční prostředky použity tak, aby kraj prosperoval, a kdo vyhodnocuje, jestli efektivita vynaložených peněz se opravdu odráží v tom, že kraj prosperuje. Částka 34 000 Kč byla věnována na posouzení rozdílů, které v kraji vznikají, ale není jasné, jaké informace z této analýzy vyplývají. Uvedla, že o každé z uvedených položek by se dalo diskutovat. Například u zmírňování sociálního napětí jsou uvedeny položky typu oprava oken, vybudování obvodové zdi. Jde o naprosto technické projekty, které v žádném případě nezmírňují sociální napětí.

Závěrem zopakovala, že strategie rozvoje územního obvodu tak, jak je naplňována, neodpovídá tomu, co a jak bylo stanoveno.

**L. Okleštěk** vysvětlil, že zmíněných 8 mld. Kč neinvestuje OK, ale jedná se o investice na území OK. Požádal RNDr. Seitlovou, aby indicie o tom, že strategie není naplňována, že nejsou naplňovány všechny závazky, řešila přímo na odboru strategického rozvoje kraje nebo s odpovědným náměstkem, aby se tím mohl zabývat. Stejně tak problém zastávek by bylo dobré řešit s náměstkem pro dopravu. Tematicky to není otázka projednávání na ZOK, ale třeba na poradách předsedů zastupitelských klubů.

K Moravskoslezskému kraji sdělil, že o strukturálně znevýhodněné regiony se jedná pouze v případě, že jsou znevýhodněné pouze z hlediska těžby uhlí. Jiná varianta na území České republiky neexistuje. Co se týká třeba menšin nebo klimatických podmínek, není možné zařazení do strukturálně znevýhodněného regionu. Paradoxně je i Moravskoslezský kraj strukturálně znevýhodněný, ale na druhé straně je metropolitní. Protože Ostrava je metropolí, podpory jsou čerpány z obou stran. OK strukturálně znevýhodněný skutečně je, ale ne bohužel v oblasti těžby uhlí, a proto ho nikdo do strukturálně znevýhodněných regionů nezařadí. Usiluje se o to, jak už zaznělo na minulém zastupitelstvu, aby byly stanoveny pod jiným názvem lokality v jednotlivých krajích, které jsou znevýhodněny a byly tak podpořeny jinými dotačními tituly.

**Ing. Sršeň:** Musím zdůraznit, že v květnu bude probíhat připomínkování a právě tam se hodně často dává do souvislosti, že hospodářsky postižené regiony rovná se Restart. My to budeme určitě jako Sdružení místních samospráv připomínkovat. Toto je opravdu potřeba oddělit. Tady je potřeba tlačit na to, aby byly vydefinovány třeba regiony na nižší úrovni sociálního začleňování. Když jsem dnes slyšel, že z Restartu bude Moravskoslezský kraj budovat novou lanovku na Pustevny, tak to rozhodně není operace, která by měla být financována z Restartu. Víím, že OK je v tomto důrazný, snažím se také, kde jsem, toto zdůrazňovat. Bohužel by se nám to mohlo projevit i do budoucího programovacího období Evropské unie, takže opravdu budme razantní i v rámci připomínkování. Ač to bylo projednáváno, tak tam prostě dejme tu připomínku, budu se rád spolupodílet na té formulaci. Tady musíme vyhrát ten boj, že hospodářsky postižené regiony nejsou pouze uhelné regiony, ale je to daleko více regionů. Dokonce i v Jihomoravském kraji, který je bohatý, tak na jihu Znojemska jsou regiony, které svítí červeně. Takže toto musíme opravdu změnit, protože v tomto má paní senátorka pravdu.

**Ing. Jurečka:** Myslím si, že dělat vyhodnocení aktivit, které by měly vést k cílům, které si OK stanovil, je strašně důležité. Stejně jako mít vytyčeno, kam investuji finanční prostředky, zda to přináší efekty nebo nepřináší, co je potřeba změnit, jak to jinak přenastavit. Když se podívám na kapitolu dvě, sběr dat, tak je tam věta, která v závěru říká, že nedochází k tomu, aby ty jednotlivé strategie podrobné v těch různých oblastech, ať už je to sociální, vzdělávání atd., že by ve větší míře se ty jednotlivé výstupy z těchto strategií sem promítaly. Samotní autoři tohoto materiálu to tady vlastně říkají, což si myslím, že není úplně šťastné. Když se potom podívám i na výstupy, tak bych si představoval, aby si s tím někdo víc vyhrál. Informace o tom, že bylo zrekonstruováno 21 mostů, nic neříká. Rád bych věděl, jaký je ten cíl, kolik jich potřebujeme celkově zrekonstruovat. Analýzy na to, v jakém stavu ty mosty jsou, máme, má je ministerstvo dopravy. Předpokládám, že i kraj si tyto analýzy vede, abychom řekli, tak my máme takový rozsah majetku (např. u silnic II. a III. tříd) a potřebujeme to dotáhnout do „takovéhoto“ stavu a k tomu nám chybí ještě „tolik“ finančních prostředků, případně „tolik“ let to bude trvat. Tady to nemám s čím porovnat. Neumím říct, jestli to, že jsme udělali 15 investičních projektů v sociálních službách je moc nebo málo. Neumím to porovnat. Takže to bych se přimlouval do budoucna, aby materiál obsahoval - mám cíl, mám jasně daný indikátor, vyjádření počtu něčeho, co má být opraveno nebo proinvestováno, nebo lidí, které potřebujeme oslovit službou a ten indikátor plníme z tolika a tolika procent. A co mi tam úplně chybí? To je prostorové rozložení finančních prostředků. Vůbec si neumím představit z toho materiálu, jestli jsme víc investovali do ORP postižených strukturální dlouhodobou podfinancovaností, ať už je to Jesenicko, část Šumperska, Konicko, Potštátsko. To bych očekával, že by to materiál měl v budoucnu také obsahovat.

**RNDr. Seitlová:** Musím oddělit v debatě dvě věci. Jedna věc je do budoucna stanovení strukturálně postižených regionů, nebo jak o tom velice správně hovořil i pan zastupitel Sršeň, tak těch, které jsou v rámci kraje ohroženy nebo se propadají z hlediska indikátorů, které známe. To je věc, která nás čeká, o které se bude hlasovat, o které se bude jednat na úrovni parlamentu. A tam myslím, že se všichni shodujeme. Upozorňuji na to, že tu máme strategii rozvoje územního obvodu OK, která měla být nějakým způsobem naplňována, měla se zvyšovat životní úroveň

a standard života, kvality služeb, občanů tohoto regionu. Když se podívám na to, jak vypadá minulá indikace, tak skutečně ty uhelné kraje byly za námi. Oni na tom byly hůř z hlediska kvality občanů a životních standardů, ale v tuhle chvíli nás jeden z těchto krajů předstihl. Takže to je červené světýlko, které bliká, že kraj zřejmě prostředky, které nejsou malé a které nějakým způsobem rozděluje, nejsou rozděleny tak, aby sloužily tomu, aby životní standard a úroveň kraje rostla. Dozvěděla jsem se v senátu na jednání, že kraj měl i jedny z nejvyšších evropských dotací. Jak je tedy možné, že se nám to nedaří? Kde je tedy zakopaný pes, že klesáme až za Moravskoslezský kraj? A ten Moravskoslezský kraj má právě ty uhelné problémy. My takové problémy nemáme. Domnívám se, že je potřeba se nad tím opravdu vážně zamyslet, protože nemáme takové bariéry v rozvoji, jako má Moravskoslezský kraj a jako mají ostatní kraje, které jsou třeba i uhelně postižené. Strategie rozvoje územního obvodu OK je přesně tím dokumentem, který tohle všechno má nějakým způsobem vyhodnotit. Podle mě to nevyhodnocuje dostatečně, nehledě na to, že některé údaje, které tam jsou a které jsem tady uvedla, jsou přesně tím důkazem, že kraj vlastně ani neplní to, co si zadal. Na odboru strategického rozvoje kraje bývám docela často, ale není v silách toho, kdo není uvolněným zastupitelem, aby tam denně byl a řešil všechny tyto problémy. Myslím, že řadu věcí projednávám předem a přesně toto místo, zasedání ZOK a tento materiál je tou chvílí, kdy se o tom má hovořit.

**L. Okleštěk:** Srovnání s Moravskoslezským krajem, který je podporován, je trochu obtížné. Právě proto, že strukturální podpory, které jdou do Moravskoslezského kraje, padají možná na úrodnou půdu, tak to může být jeden z těch důvodů, proč se dostal na nějakou vyšší úroveň. Dále je tam potom bohaté rozšíření vědeckých center, vědeckých pracovišť atd. Nemyslím si, že v dnešní době to, že se jedná o hornický kraj, ho znevýhodňuje. Naopak, má maximální podporu ze státu. Veškeré problémy, které se v souvislosti s těžební činností odehrávaly a odehrávají, tak se jim snaží pomáhat řešit právě stát. Co se týká investic v kraji, tak my ovlivňujeme jenom ty, které děláme z našich prostředků a z evropských peněz, které jsou na základě našich žádostí. Vy víte, že většina těchto prostředků jde do infrastruktury, protože tam pořád máme dluh, a když tady někdo mluvil o silnicích, tak tam máme dluh kolem 20 mld. Kč.

**Mgr. Zemánek:** Dovolil bych si jenom velmi krátce poukázat na jednu věc, která poměrně zásadním způsobem rozvoj OK ovlivnila nebo může ovlivňovat dál. Výchozí pozice OK, který vznikl jako nový, se samozřejmě nedá srovnávat s těmi centry, kterým byl kousek kraje uždibnut. Za druhé, struktura průmyslu a vůbec infrastruktury jako takové, ten kraj posadila na poslední místo v tabulce. Ty skupiny zastupitelů před námi, které mohli rozhodovat, se vydali jednou z cest, kterou bylo např., že si vzali značně velké úvěry, které investovaly do infrastruktury a do potřebných věcí tohoto kraje, které zajistily tomuto kraji takový skokový růst z posledního místa někde aspoň na to čtvrté, páté od konce. A pořád to bylo bez investic, které by šly přímo od státu. Takže si myslím, že to je obrovský hendikep a my sami, když pak obhajujeme v podstatě ty úvěry, které dneska splácíme za ty předchozí generace politiků, si myslím, že byly nezbytně nutné. Ale samozřejmě na to doplácíme tím, že každý rok dáváme skoro 300 mil. Kč do splátek a jsme poměrně omezeni vzít si další úvěry, které by ten vzrůstající trend OK posunul anebo nezastavil. Víme, že úvěry brzdíme, a tím pádem samozřejmě částečně brzdíme i rozvoj Olomouckého kraje jako takového, čili tady jsme v trochu schizofrenní situaci, kdy víme, že bychom

potřebovali víc investovat z vlastního, stát nám nechce dát víc, protože nejsme vyloučenou lokalitou a budeme si s tím muset poradit sami.

**Ing. Jurečka:** Když jsem byl ještě součástí bývalé vládní koalice, tak jsme diskutovali se zástupci ministerstva pro místní rozvoj, ministerstva financí a dalších ekonomických resortů a řešili právě to nastavení znevýhodněných regionů, strukturálně postižených. Tehdy byl argument, podívejte se v tom žebříčku, kde vy jste. Nejste mezi těmi posledními čtyřmi. A teď si myslím, že se ta situace změnila, teď ten argument má vedení kraje daleko silnější, než mělo předtím. Teď byste mohli opravdu férově argumentovat, chceme zařadit OK do programu Restart případně i do nařízení vlády, které zvýhodňuje žadatele z postižených strukturálních regionů v rámci čerpání dotací ve všech fondech. To je to, s čím byste mohli dneska operovat, když ne celý OK, tak alespoň ty argumentace pro severní část, případně pro ORP jako je Konice, případně Hranice, Potštátsko. To si myslím, že by stálo za to tam dokázat protlačit a zařadit. Vím, že to je věc především vlády, jednotlivých ministrů, ale myslím si, že dnes ty argumenty máte daleko pádnější, než byly před třemi, čtyřmi lety.

**Ing. Sršeň:** Teď je ta doba, kdy opravdu musíme bojovat jak za OK tak za Asociaci krajů ČR, pokud se to podaří projednat. My samozřejmě budeme bojovat za Sdružení místní samosprávy, věřím, že i za Svaz měst a obcí. Pokud spojíme síly, tak si myslím, že v tuto chvíli i pro budoucí programovací období můžeme udělat něco, abychom byli zařazeni do té skupiny.

**RNDr. Seitlová:** Shoda je na tom, že pro budoucí programovací období budeme chtít, abychom měli jakési priority a zvýhodnění z hlediska situace, která je. Nicméně pokud se týká současného návrhu vyhodnocení strategie územního rozvoje, nemyslím si, že je naplňována. Nebavme se o těch penězích, které přijdou a měly by přijít, ale o těch, jak byly rozděleny a jaký efekt rozdělení peněz je z hlediska toho, jak jsme se zavázali naplňovat strategii územního rozvoje. Nemyslím si, že je naplňována tak, jak se koalice zavázala. Na ZOK se snažíme nějakým způsobem vždy diskutovat, řešit a napomáhat tomu, aby se situace zlepšila z hlediska jednotlivých investic nebo dotací a nemyslím si, že to je úplně v pořádku. Je tam spousta peněz, spousta čísel, ale výsledek není takový, jaký bychom si přáli. Někde je v tuto chvíli problém, a není to jenom v zadlužení. Těch 300 mil. Kč, tam může hrát samozřejmě roli, ale myslím, že ne zcela zásadní. Zdržím se hlasování.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/62/2019**  
**Přítomno 51, pro 44, proti 0, zdržel se 7, nehlasovali 0**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 64**

#### **46. Projekty spolufinancované z evropských a národních fondů ke schválení financování**

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys**. Od posledního zasedání byly projednávány

projekty do státního rozpočtu a do evropských fondů, v tomto případě se jedná o šest projektů, které jsou popsány v DZ. Žádám ZOK o schválení.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/63/2019**  
**Přítomno 51, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 65**

#### **47. Prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně**

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Jde o prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně. V DZ máte popsáno, že finanční prostředky jsou poskytovány na základě uzavřených smluv o poskytování příspěvku nebo dotace. Následnými administrativními nebo veřejnoprávními kontrolami na místě je prověřováno, zda příjemce splnil všechny podmínky atd. V souladu s § 22 odst. 14 zákona č. 250/2000 Sb., může kraj, který o poskytnutí peněžních prostředků rozhodl, z důvodů hodných zvláštního zřetele povolit prominutí nebo částečné prominutí povinnosti odvodu a penále, a to na základě písemné žádosti. Jedná se o našeho reprezentanta Jana Hudce, který byl v zahraničí, nestihl udělat vyúčtování, takže zde máme žádost o prominutí rozpočtové kázně.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/64/2019**  
**Přítomno 51, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 66**

#### **48. Personální záležitosti Výboru pro rozvoj cestovního ruchu Zastupitelstva Olomouckého kraje**

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Jedná se o personální záležitosti Výboru pro rozvoj cestovního ruchu ZOK, kde je návrh na odvolání Ing. Vladimíra Mikulce z funkce člena výboru a zvolení pana Ing. Jána Babniče.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/65/2019**  
**Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 67**

#### **49. Personální záležitosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Olomouckého kraje**

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Jedná se o personální záležitosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost ZOK, odvolání paní Mgr. Ireny Jonové z funkce členky výboru a zvolení pana Mgr. Martina Gronycha.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/66/2019**  
**Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 68**

#### **49.1. Personální záležitosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Olomouckého kraje – DODATEK**

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Jedná se o personální záležitosti ve Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost ZOK, odvolání paní Zuzany Majerové Zahradníkové z funkce členky výboru a volba paní PhDr. Marcely Hanákové.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/67/2019**  
**Přítomno 51, pro 46, proti 0, zdržel se 5, nehlasovali 0**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 69**

#### **50. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti krizového řízení**

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/68/2019**  
**Přítomno 51, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 70**



## **50.1. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti krizového řízení – DODATEK**

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/69/2019**  
**Přítomno 51, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 71**

## **50.2. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti krizového řízení – požární zbrojnice**

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/72/2019**  
**Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 0**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 72**

## **51. Program na podporu JSDH 2019 – vyhodnocení dotačního titulu č. 1**

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/70/2019**  
**Přítomno 51, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 73**

## **52. Program na podporu JSDH 2019 – vyhodnocení dotačního titulu č. 2**

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/71/2019**  
**Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 74**

### **53. Program na podporu cestovního ruchu a zahraničních vztahů – vyhodnocení dotačních titulů č. 1–5**

Úvodní slovo přednesl **JUDr. Lichnovský**. ZOK je předkládáno vyhodnocení dotačního programu na podporu cestovního ruchu a zahraničních vztahů v roce 2019. Tento dotační program obsahuje 5 dotačních titulů s celkovou alokací 9,6 mil. Kč, podrobné vyhodnocení a rozdělení máte uvedeno v důvodové zprávě a přílohách.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/73/2019**

**Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 75**

### **54. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti cestovního ruchu a vnějších vztahů**

Úvodní slovo přednesl **JUDr. Lichnovský**. Zde je ZOK předloženo 6 žádostí o individuální dotaci v oblasti cestovního ruchu a vnějších vztahů. Je celkově žádáno o 3 121 800 Kč. Navrhujeme, aby bylo poskytnuto žadatelům 2 821 800 Kč, s bližším rozdělením obsaženým v tabulce a následném textu v DZ.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**Ing. Vořda** nahlásil *možný střet zájmů*.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/74/2019**

**Přítomno 51, pro 49, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 76**

#### **54.1. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti cestovního ruchu a vnějších vztahů – DODATEK**

Úvodní slovo přednesl **JUDr. Lichnovský**. Jedná se o žádost Jeseníky – Sdružení cestovního ruchu na zlepšení dostupnosti a zvýšení návštěvnosti turistické oblasti Jeseníky pro specifickou cílovou skupinu cykloturistů využívajících elektro mobilitu. Jedná se o vybudování elektro stanic pro dobíjení elektrokol na východní straně Jeseníků v počtu 20. Jeseníky – Sdružení cestovního ruchu žádá o 822 000 Kč, my navrhujeme poskytnout 720 000 Kč, což odpovídá právě vybudování 20 těchto stanic.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/75/2019**  
**Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 77**

## **55. Návrh změny stanov spolku Prostějov olympijský, z.s.**

Úvodní slovo přednesl **Ing. Vrána**. Usnesení je navrhováno ve čtyřech bodech, kdy ZOK schvaluje změnu dosavadního názvu spolku na Národní sportovní centrum Prostějov, z.s., a změnu stanov spolku. Změna stanov je popsána v DZ a v příloze je i návrh změn stanov. Dále ZOK schvaluje výši a splatnost členského příspěvku, kdy představenstvo spolku se shodlo na doporučení pro členy spolku, aby bezúročná zápůjčka byla splacena co nejdříve, tzn., formou poskytnutí členských příspěvků členů spolku by se měla splatit tato zápůjčka. Budeme splácet zápůjčku formou členského příspěvku, tzn., že hala bude patřit spolku, kde jsou zastoupeny municipality – OK a Prostějov. Hala slouží veřejnosti, je využita téměř ze sta procent, je otevřena od 7 do 22 hodin, dopoledne tam jsou děti a mládež, střední školy, tenisová příprava, mladí hokejisté ji užívají od 7 do 14–16 hodin odpoledne. Večer slouží hala pro trénink basketbalu a volejbalu. O víkendech jsou tam mistrovská utkání. Hala má kapacitu 336 sedících diváků. Hala je možno pronajmout za 700 Kč na hodinu obě hřiště, za 350 Kč na hodinu jedno hřiště. Hala má také kongresový sál pro 40 osob. Když se podíváte na webové stránky haly, v nejbližší době se zde odehrají například akce: Mikroliga basketbal, Základní školy – volejbal a minivolejbal aj.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům.

**Mgr. Slavotínek**: Mám v zásadě 2 dotazy. První se týká procedurálních změn stanov, které upravují nominace do vedení spolku. Zajímá mě, zda přijetí návrhu usnesení, které je tady dnes předloženo, nevratně zbavuje zastupitelstvo šance si do budoucna vyžádat možnost personálních nominací do vedení spolku nebo zda trvale touto změnou přechází tato pravomoc na ROK. Pod tímto bodem současně schvalujeme i uvolnění finančních prostředků ve výši 7 000 000 Kč z bodu 5.5, kde jsme vytvořili alokaci? To je druhý dotaz. V předsálí byli zástupci prostějovského zastupitelstva a žádali o možnost vystoupení k tomuto bodu. Pokud jsou zde, tak navrhuji, abychom jim to umožnili.

**L. Okleštěk** potvrdil, že v sále již sedí kolegové, kteří byli v předsálí. O jejich vystoupení bude po proběhlé diskuzi zastupitelů hlasováno.

**Ing. arch. Daněk** neporozuměl tomu, že v bodě 3 se schvaluje výše a splatnost členského příspěvku a v důvodové zprávě je tato částka uvedena jako výňatek ze Zprávy kontrolního výboru spolku. Že by se mělo jednat o 7 000 000 Kč, není implicitně nikde přesně řečeno. Částku našel pouze v důvodové zprávě kurzívou,

jakožto výňatek ze Zprávy kontrolního výboru spolku.

**L. Okleštěk:** Podle nás to hlasovatelné je, v důvodové zprávě je příspěvek v dané výši uveden, stanovy jsou samostatně v příloze. Ve stanovách nemůže být tento příspěvek uveden, protože je jednorázový a tak by v nich ani neměl co dělat. Pochopil jste správně, v tomto bodě schvalujeme i 7 000 000 Kč.

**Ing. Sršeň:** Chtěli jsme se přidat k návrhu, abychom umožnili vystoupit hostům z Prostějova, aby nám osvětlili problematiku.

**L. Okleštěk:** O tom budete rozhodovat hlasováním. Kolega Slavotínek se ptal na to, jestli 7 000 000 Kč je součástí tohoto hlasování. Ano, uvedená částka je součástí tohoto hlasování. A druhý dotaz se týkal toho, jestli se zastupitelstvo navěky zbavuje možnosti delegovat své zástupce. Zastupitelstvo je nejvyšší orgán, může rozhodnout v podstatě kdykoliv, ale právo delegovat podle tohoto ustanovení, má rada. Je to i záležitost operativy, protože ne vždy se zastupitelstvo schází v takové frekvenci, jak bylo zrovna potřeba. Je potřeba ještě připomenout, že ve stanovách je navržena rotace předsednictví, které se mění po dvou letech. První předsednictví začíná ve městě Prostějov.

Poté L. Okleštěk znovu vyzval zastupitele k dotazům. Nikdo ze členů zastupitelstva se do diskuze nepřihlásil, přečetl tedy jména zájemců o vystoupení z řad veřejnosti. Doporučil hlasovat o délce vystoupení 3 minuty pro pana Kapounka, Ošťádala a Matyáška.

**Mgr. Slavotínek** předložil protinávrh, hlasovat o vystoupení veřejnosti délce maximálně 5 minut.

Procedurální hlasování o vystoupení veřejnosti:

**Přítomno 51, pro 46, proti 0, zdržel se 4, nehlasovali 1**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 78**

Hlasování o vystoupení veřejnosti v délce 5 minut:

**Přítomno 51, pro 35, proti 2, zdržel se 14, nehlasovali 0**

**Návrh byl přijat.**

**Hlasování č. 79**

**P. Kapounek (veřejnost)** upozornil, že zastupitelstvo se přijetím usnesení vzdává pravomoci rozhodovat o personáliích. Pokud by takové rozhodnutí udělalo, bude v rozporu se stanovami. Zopakoval informace týkající se historie a financování projektu, které přednesl ve svém vystoupení u bodu 5.5. Závěrem shrnul, že hlasováním se zastupitelé stávají částečně spolupachateli a současně jsou i těmi oklamánými a podvedenými v téhle záležitosti. Zároveň se tímto rozhodnutím veřejnosti říká, že tento postup je normální, že pokud někdo chce postavit něco za 140 000 000 Kč a potřebuje na to desítky milionů veřejných peněz, tak se všem řekne, že to nebude stát nic a poté se to nějak upeče v zákulisí.

**Mgr. Ošťádal (veřejnost)** úvodem upozornil, že dle jednacího řádu zastupitelstvo hlasuje pouze o časovém limitu vystoupení veřejnosti. Ke splácení členského příspěvku sdělil, že není důvod, proč by se měl nyní splácet. Současné ZOK

obsahuje 14 zastupitelů, kteří pamatují rok 2015, kdy pan hejtman říkal, že 100 % prostředků na Národní olympijské centrum dá stát, že všechny náklady půjdou za státem. Na dotaz paní Kolečkářové k provozním nákladům, jí pan hejtman Rozbořil odpověděl, že náklady budou minimální, či nulové, protože subjekt, který sice vznikne s krajskou účastí, ale nebude v rámci provozních nákladů finančně vázaný na OK. Projekt měl sloužit především veřejnosti. Rozpis, zda to tak je, lze stáhnout na webových stránkách. Původně zde mělo být 2 500 míst k sezení. Studenti gymnázia chodí na hodiny tělesné výchovy tak, že ji mají buď první, nebo poslední hodinu rozvrhu, aby stihli přecházet. Zopakoval údaje týkající se podaných žádostí o dotaci a půjčky, které již sdělil pan Kapounek a doplnil, že Dr. Rašková 16. 4. 2018 říkala, že splácení započne po 10 letech. Zápůjčka je bezúročná, na dobu neurčitou, ale splatnost podle nového občanského zákoníku je opravdu šestitýdenní.

**Ing. Mgr. Matyášek (veřejnost)** připomněl, že dnes má zastupitelstvo schválit členský příspěvek 7 mil. Kč, přičemž min. 8 mil. Kč již do projektu vložil. Na Zastupitelstvu města Prostějova bylo sděleno, že pokud pomůže svými pozemky, další nároky to na město Prostějov klást nebude. Pozastavil se nad tím, že zastupitelstva hlasují vždy jen o penězích, ale ne věcech, které jsou podstatou této záležitosti. Z historie projektu připomněl, že 22. 1. 2016 byla podána první žádost o dotaci, kterou neprojednalo ani ZOK, ani prostějovské zastupitelstvo. Na straně 3 žádosti je napsáno, že v roce 2016 bude spoluúčast 7,7 mil. Kč, v roce 2017 bude spoluúčast 15,4 mil. Kč. Tato žádost se ovšem nerealizovala, protože ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy nemělo všechny dokumenty, které k žádosti potřebovalo a vyzvalo spolek Prostějov olympijský, aby to doplnil. To se nestalo, protože pravděpodobně nebyla dodaná studie proveditelnosti. V dubnu 2017 byla sjednána půjčka, o které zastupitelstva také nejednala. V říjnu 2017 byl ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy vyhlášen opravný dotační titul a Prostějov olympijský měl být součástí dalších sedmi projektů. Ani o této žádosti zastupitelstva nejednala. Závěrem sdělil, že neměli možnost hlasovat o tom, jak ten projekt bude vypadat, Určitě by navrhovali, aby parametry haly byly pro více funkcí.

**L. Okleštěk** poděkoval veřejnosti za vystoupení a požádal, aby se vystupující zaregistrovali u prezence, že vystoupili.

**Ing. Vrána** na základě podnětu Mgr. Slavotínka požádal o doplnění text v bodu 3 usnesení „dle důvodové zprávy“, aby bylo opravdu zřejmé, že jde o částky, které jsou v důvodové zprávě.

**RNDr. Seitlová:** Nyní jsme tady slyšeli řadu informací a já mám velkou míru nejistoty. Je to, co tady bylo předneseno, skutečností nebo není? Je pravdou to, co bylo řečeno, že nikdy ten projekt nebyl předkládán tak, že by byl bez jakýchkoliv nároků na finance našeho kraje? Byla provedena studie proveditelnosti, abychom viděli na té studii proveditelnosti, jestli tedy skutečně budeme muset do budoucna financovat? Prosím, abyste vysvětlil, jak to tedy bylo a abyste nám vyjádřil své stanovisko k tomu, co zaznělo.

**L. Okleštěk:** Kolegové se vesměs vyjadřovali k věcem, které byly na začátku projektu, a u toho jsme nebyli. K věcem, ke kterým se vyjadřovali následně, tak co je moje zodpovědnost, k tomu se postavím. Všechno ostatní je jenom o názoru, jak si

to kdo vykládá. Myslím, že plno těch poznámek, které tady zazněly, jsou trochu tendenční.

**Ing. Sršeň:** Chtěl bych se zeptat k otázce kofinancování, protože opravdu to bylo i v rámci různých diskuzí komentováno. Kofinancování vlastně vzniklo až po proběhlé aféře, přičemž když jste si bral, jako předseda spolku, půjčku, tak jste, předpokládám, byl informován na co ta půjčka je, takže jste věděl, že se jedná o kofinancování, které bylo od počátku jasné. Je to překvapivá informace, protože do této chvíle nám bylo řečeno, že se počítalo se 100% financováním.

A druhá věc je ke stanovám. Pokud jsme jako obec členy jakéhokoliv spolku, tak nemáme žádnou speciální úpravu. Vyplývá automaticky, že statutární zástupce, respektive obec jako taková, je vlastně tím členem i v těch funkcích jako předseda. Vidíme jako zbytné, aby to určovala rada.

**Ing. Jurečka:** Vystoupení zástupců veřejnosti přinesla otázky, na které by bylo dobré, abyste, pane hejtmane, nebo případně členové rady reagovali, protože tady dochází k narušení principu péče řádného hospodáře. Pokud tady bylo v minulosti prezentováno, že projekt, a to je možné dohledat v záznamech, my jsme tady na to odkazovali, že opravdu nemá na provozních ani investičních výdajích stát krajský rozpočet zcela nic a dneska je situace jiná, tak si myslím, že to je něco, co nelze brát na lehkou váhu.

Preferoval by bod odložit na příští jednání ZOK a dát prostor ke konfrontaci s ostatními členy prostějovského zastupitelstva, ke konzultacím s právníky apod. Projekt nese velkou řadu pochybností. Nejedná se o standardní postup. Vznik hnutí ANO je postaven na transparentnosti a protikorupčnosti, proto by pochybnosti měly být vyjasněny.

**L. Okleštěk** požádal Ing. Jurečku, aby přednesl nějaký návrh usnesení, případně odložení projednávání materiálu.

**Ing. Jurečka** přednesl návrh na přerušení bodu jednání do příštího zasedání zastupitelstva.

Hlasování o návrhu Ing. Jurečky (přerušení bodu do jednání příštího jednání):

**Přítomno 51, pro 21, proti 1, zdržel se 26, nehlasovali 3**

**Návrh nebyl přijat.**

**Hlasování č. 80**

**Ing. Sršeň** požádal o odpovědi na položené otázky, zda bylo zřejmé, že se jedná o kofinancování již v době podání žádosti. Dále navrhl, aby kraj explicitně nevyjadřoval roli rady v rámci stanovování zástupců.

**L. Okleštěk:** Nemyslím, že by při podání žádosti bylo zřejmé, že budou potřeba vlastní zdroje, ale nedokážu to teď říct, protože ty časové osy jsem si nesrovnával. Nejsem jist, že při podání žádosti bylo zřetelné, že budou potřeba prostředky a v jaké výši.

**Ing. Jurečka** se ujistil, že hlasování po jménech bude součástí zápisu z jednání zastupitelstva.

**L. Okleštěk** vysvětlil, že přehled jmenovitého hlasování o jednotlivých usneseních je vždy součástí každého zápisu ze zasedání ZOK.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Před zahájením hlasování byla členům ZOK promítána oprava usnesení:

- v bodu 3 usnesení byl doplněn text **dle důvodové zprávy**.

Hlasování o upraveném usnesení:

*Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:*

1. bere na vědomí důvodovou zprávu

2. schvaluje změny stanov spolku Prostějov olympijský, z. s.:

a) změnu dosavadního názvu spolku Prostějov olympijský, z. s., na Národní sportovní centrum Prostějov, z. s.

b) změnu stanov spolku Národní sportovní centrum Prostějov, z. s./dosud Prostějov olympijský, z. s./, se sídlem Za Velodromem 4187/49A, 796 01 Prostějov, IČO: 04208480, dle důvodové zprávy a Přílohy č. 1 důvodové zprávy

3. schvaluje výši a splatnost členského příspěvku Olomouckého kraje do spolku Prostějov olympijský, z. s., se sídlem Za Velodromem 4187/49A, 796 01 Prostějov, IČO: 04208480, **dle důvodové zprávy**

4. ukládá informovat o přijatém usnesení členy spolku

O: Ladislav Okleštěk, hejtmán Olomouckého kraje

T: ihned

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/76/2019**

**Přítomno 51, pro 33, proti 12, zdržel se 5, nehlasovali 1**

**Návrh nebyl přijat.**

**Hlasování č. 81**

## **56.1. Různé – Finanční situace poskytovatelů sociálních služeb v Olomouckém kraji v roce 2019**

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Doplnil, že Ing. Jurečka podal návrh na usnesení ve znění: ZOK bere na vědomí obtížnou finanční situaci poskytovatelů sociálních služeb v OK v roce 2019, vyzývá vládu ČR, aby bezodkladně řešila dofinancování sociálních služeb poskytovatelům v souladu se závěry Asociace krajů ČR k této problematice, žádá hejtmána OK, aby v této záležitosti vedl intenzivní jednání s vládou ČR.

Vyzval zastupitele k dotazům.

**Ing. Jurečka** sdělil, že návrh není brán politicky, ale věcně. Důvodem je mít další argument pro jednání nejen na úrovni poslanecké sněmovny. Situace v sociálních službách je v rámci celé České republiky velice obtížná. S ohledem na zvýšené platy a mzdy pracovníků v sociálních službách v loňském roce je rozpočet, který byl ministerstvem práce a sociálních věcí přidělen jednotlivým krajům, nedostatečný a neodpovídá realitě nutných závazků, které ředitelé organizací musí svým zaměstnancům poskytnout. Je důležité, aby ZOK vyslalo jasný signál, že by se tím vláda měla zabývat. Odborné stanovisko Asociace krajů ČR říká, že částka, kterou

jednotlivé kraje potřebují, je na úrovni 2 mld. Kč. Je třeba tuto situaci řešit, aby i ti poskytovatelé věděli, kdy mohou finanční prostředky očekávat.

**L. Okleštěk** vyjádřil, že s navrženým usnesením souhlasí. Sám na půdě poslanecké sněmovny podporuje to, aby došlo k narovnání plateb pro kraje, protože sociální služby nedostaly to, co měly pro letošní rok dostat. Ministryně práce a sociálních věcí tvrdí, že byla vytvořena skupina, která hledá požadované prostředky, protože sociální služby jsou v celé republice podfinancovány.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/15/77/2019**  
**Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1**  
**Návrh byl přijat.**  
**Hlasování č. 82**

## **56. Různé**

**L. Okleštěk** připomněl, že další Zastupitelstvo Olomouckého kraje bude 24. 6. 2019 v budově Magistrátu města Olomouce v 10:00 hod. a poděkoval zastupitelům za aktivní přístup.

**L. Okleštěk** vyzval zastupitele k dotazům. K bodu Různé nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**L. Okleštěk** ukončil zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje v 14:45 hod.

Přílohou tohoto zápisu je dokument „Usnesení z 15. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 29. 4. 2019“ a přehled jmenovitého hlasování o jednotlivých usneseních.

V Olomouci dne: 6. 5. 2019

Zapsala: Veronika Humpolíčková, DiS.

.....  
Ladislav Okleštěk  
hejtman Olomouckého kraje



Ověřovatelé zápisu:

.....  
Ladislav Hynek  
náměstek hejtmána

.....  
Ing. Hana Mazochová  
členka zastupitelstva

.....  
Ing. Michal Symerský  
člen zastupitelstva

.....  
RNDr. Ladislav Šnevajs  
člen zastupitelstva

.....  
Ing. arch. Petr Daněk  
člen zastupitelstva

.....  
Ing. Mgr. Martin Kučera, MPA, MBA  
člen zastupitelstva

.....  
Mgr. Stanislav Kaláb  
člen zastupitelstva