

Zápis z 2. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 19. prosince 2016

Zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje (ZOK) bylo zahájeno dne 19. 12. 2016 v 13:10 hod. v Kongresovém sále budovy Krajského úřadu Olomouckého kraje, Jeremenkova 40a, Olomouc. Zasedání se zúčastnilo 54 členů zastupitelstva kraje, 1 člen byl nepřítomen.

Z účasti na zasedání byl omluven: Ing. Marian Jurečka.

Zahájení zasedání se neúčastnil RNDr. Ladislav Šnevajs (příchod 15:10 hod.)

V průběhu ZOK zasedání opustili: Ing. Radim Fiala (odchod 16:30 hod.), Mgr. Ivo Slavotínek (odchod 17:45) a Ing. Radim Sršeň, Ph.D. (odchod 16:45 hod.).

Zasedání řídil hejtman Olomouckého kraje (OK) **MUDr. Oto Košta, Ph.D.**

1. Zahájení, volba pracovních komisí a ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání

MUDr. Košta, Ph.D. informoval členy ZOK, že zastupitel Ing. Jan Šafařík, MBA, byl omluven z ustavujícího zasedání ZOK a nyní tedy složí slib člena Zastupitelstva Olomouckého kraje. Vyzval Ing. Šafaříka, MBA, aby předstoupil před zastupitelstvo a nahlas pronesením slova „slibuji“ složil slib. Požádal Ing. Niče, vedoucího odboru tajemníka hejtmána, o přečtení slibu.

Ing. Šafařík, MBA, po přečtení slibu slovem „slibuji“ splnil povinnost uloženou zákonem.

MUDr. Košta, Ph.D., poblahopřál Ing. Šafaříkovi, MBA.

Ing. Šafařík, MBA, podepsal Slib.

MUDr. Košta, Ph.D. upozornil, že ze zasedání je dle platného jednacího řádu pořizován zvukový záznam. Pro vystupující z řad veřejnosti uvedl, že vystupující má právo podat námitku proti zveřejnění záznamu ve smyslu zákona o ochraně osobních údajů. Námitka bude zaznamenána do zápisu a v případě uznání námítky bude před zveřejněním záznamu daná část záznamu upravena. Dle prezenční listiny je přítomno 53 členů zastupitelstva, nepřítomen RNDr. Šnevajs, který je v tuto chvíli na zasedání Zastupitelstva města Olomouce a omluven je Ing. Marian Jurečka. Zasedání je přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva OK a můžeme pokračovat v zasedání. Z důvodu zasedání v prostorách budovy Krajského úřadu Olomouckého kraje, zde v zasedacím sále, musíme využít dostupného zázemí, tudíž není tak možné využít stejného hlasovacího zařízení, které vám bylo prezentováno na ustavujícím zasedání. Pro zabezpečení lepšího technického průběhu dnešního zasedání však můžeme využít pro dnešní zasedání zapůjčeného mobilního

hlasovacího zařízení. Požádám v tomto okamžiku vedoucího odboru tajemníka hejtmána Ing. Niče, aby vám systém krátce odprezentoval. Následně si vyzkoušíme cvičné hlasování.

Ing. Niče, vedoucí odboru tajemníka hejtmána prezentoval systém hlasování.

MUDr. Košta, Ph.D., vyzval zastupitele k cvičnému hlasování pro upřesnění účasti zastupitelů. Určil zapisovatelku Mgr. Vendulu Staškovou a osobu zodpovědnou za obsluhu elektronického hlasovacího zařízení Ing. Ludka Niče, vedoucího odboru tajemníka hejtmána, který je rovněž hlavním skrutátorem.

Připomněl, že členové zastupitelstva se mohou hlásit o slovo v průběhu zasedání zvednutím ruky. Ke slovu je možno se přihlásit po ukončení diskuze. V sále jsou k dispozici přenosné mikrofony.

Zastupitelstvo schválilo jako ověřovatele zápisu:

- ANO 2011 Ing. Ivo Zatloukal
- ČSSD Bc. Pavel Šoltys, DiS.
- KSČM Ing. Michal Symerský
- Koalice pro OIK Mgr. František Horák
- STAN+ProOI Ing. arch. Petr Daněk
- ODS Ing. Mgr. Martin Kučera, MPA, MBA
- SPD+SPO Mgr. Stanislav Kaláb

Přítomno 53, pro 53, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0. Návrh byl přijat.

Zastupitelstvo zvolilo mandátovou a volební komisi ve složení:

- ANO 2011 Rostislav Hrdiborský
- ČSSD Jaromír Malý
- KSČM Ing. Zdeněk Švec
- Koalice pro OIK RNDr. Mgr. František John, Ph.D.
- STAN+ProOI Blanka Kolečkářová
- ODS Bc. Jiří Vogel
- SPD+SPO Martin Ševčík

Přítomno 53, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

K zápisu z jednání ZOK ze dne 8. 11. 2016 nebyly vzneseny žádné námítky, v souladu s jednacím řádem Zastupitelstva Olomouckého kraje se tedy zápis považuje za schválený.

K dotazům členů zastupitelstva vzneseným na posledním zasedání dne 8. 11. 2016

MUDr. Košta, Ph.D., sdělil ke koaliční smlouvě, že tento dokument byl zveřejněn na webu Olomouckého kraje dne 15. listopadu 2016.

MUDr. Košta, Ph.D., připomněl, že návrhy na úpravy, změny a doplnění usnesení, navrženého v materiálu pro jednání zastupitelstva, předloženého zastupitelstvu dle § 7 odst. 4 jednacího řádu, se předkládají předsedajícímu **písemně**, a to na formuláři, který mají zastupitelé na stolech.

Schválení programu zasedání zastupitelstva

Úvodní slovo přednesl **MUDr. Oto Košta**. Podkladové materiály vám byly k dispozici v aplikaci Předlohy od 2. 12. 2016 v řádném termínu dle jednacího řádu (body 1 – 5.1, 5.2 – 18.5, 21, 22, 29 – 37, 43, 46 a 47). Body projednané na schůzi ROK 5. 12. 2016, byly k dispozici v aplikaci Předlohy od 5. 12. 2016 (body 5.1.1, 19, 20, 23, 24 – 28, 38 – 42, 48, 51 – 53). Body na stůl, projednané na schůzi ROK 5. 12. 2016, byly k dispozici v aplikaci Předlohy 7. 12. 2016 (body 44 a 45).

Na stolech všichni máte **Aktualizovaný program ZOK** – zeleně máte označené nové body, doplněné po dnešní mimořádné schůzi ROK (body 5.1.2., 23.1 a 54), **Přílohu č. 3 k bodu 3 Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období**, bod č. **5.1.2 Rozpočet Olomouckého kraje 2016 – rozpočtové změny – DODATEK č. 2**, bod č. **23.1 Žádosti o stanovisko Olomouckého kraje k investičním projektům v oblasti sportu – DODATEK** a bod č. **54 Individuální dotace z rozpočtu Olomouckého kraje 2017**.

Program zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje:

1. Zahájení, volba pracovních komisí a ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání
2. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva Olomouckého kraje
3. Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období
4. Dotační programy Olomouckého kraje na rok 2017
- 5.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2016 – rozpočtové změny
- 5.1.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2016 – rozpočtové změny – DODATEK
- 5.1.2. Rozpočet Olomouckého kraje 2016 – rozpočtové změny – DODATEK č. 2 - **materiál bude předložen na stůl**
- 5.2. Rozpočet Olomouckého kraje 2016 – plnění rozpočtu k 31. 10. 2016
- 5.3. Rozpočet Olomouckého kraje 2016 – účelové dotace ze státního rozpočtu obcím Olomouckého kraje
- 5.4. Rozpočet Olomouckého kraje 2016 – čerpání revolvingového úvěru na předfinancování investiční akce
6. Rozpočet Olomouckého kraje 2017 – návrh rozpočtu
7. Odměny za výkon funkce neuvolněným členům Zastupitelstva Olomouckého kraje
8. Dodatky ke smlouvám o poskytnutí dotace městu Uničov, obci Šumvald a obci Újezd
9. Žádost města Mohelnice o uzavření dodatku ke smlouvě o poskytnutí dotace
10. Dotační program Podpora výstavby a oprav cyklostezek 2017 – vyhlášení

11. Dotační program Podpora opatření pro zvýšení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích 2017 – vyhlášení
12. Dotační program Podpora budování a rekonstrukce přechodů pro chodce 2017 – vyhlášení
13. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací v oblasti dopravy
14. Dodatek č. 2 ke smlouvě o poskytnutí dotace městu Zlaté Hory
15. Mezikrajská Smlouva o úhradě kompenzace na zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou osobní dopravou v rámci Integrovaného dopravního systému Jihomoravského kraje na území Olomouckého kraje
16. Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou v roce 2017 v Olomouckém kraji
17. Zajištění dopravní obslužnosti drážní osobní regionální dopravou v roce 2017 v Olomouckém kraji
- 18.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku
- 18.2. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku
- 18.3. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku
- 18.4. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku
- 18.5. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku
19. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací v oblasti školství a kultury
20. Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace uzavřené mezi Olomouckým krajem a spolkem Prostějov olympijský, z. s.
21. Prostějov olympijský, z. s. – nominace zástupce Olomouckého kraje
22. Zajištění a financování regionálních funkcí knihoven v Olomouckém kraji v roce 2017
23. Žádosti o stanovisko Olomouckého kraje k investičním projektům v oblasti sportu
- 23.1. Žádosti o stanovisko Olomouckého kraje k investičním projektům v oblasti sportu – DODATEK - **materiál bude předložen na stůl**
24. Program na podporu sportu v Olomouckém kraji v roce 2017 – vyhlášení
25. Program podpory kultury v Olomouckém kraji 2017 – vyhlášení
26. Program na podporu terciárního vzdělávání na vysokých školách v Olomouckém kraji v roce 2017 – vyhlášení
27. Studijní stipendium Olomouckého kraje na studium v zahraničí v roce 2017 –

vyhlášení

28. Racionalizace školských příspěvkových organizací
29. Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace obci Prostějovičky
30. Nominace zástupce Olomouckého kraje ve spolku „Odpady Olomouckého kraje, z.s.“
31. Program finanční podpory poskytování sociálních služeb v Olomouckém kraji
32. Síť sociálních služeb Olomouckého kraje na rok 2017
33. Pověření poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu v sociální oblasti
34. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací v oblasti sociální
35. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací v oblasti zdravotnictví
36. Vyhodnocení přijatých žádostí v rámci dotačního programu Kotlíkové dotace v Olomouckém kraji I.
37. Projekty spolufinancované z evropských fondů ke schválení financování
38. Program na podporu podnikání 2017 – vyhlášení
39. Program na podporu místních produktů 2017 – vyhlášení
40. Program obnovy venkova Olomouckého kraje 2017 – vyhlášení
41. Program památkové péče v Olomouckém kraji 2017 – vyhlášení
42. Dodatek č. 1 ke smlouvě o dotaci mezi Olomouckým krajem a obcí Štěpánov
43. Individuální žádosti v oblasti krizového řízení – Dodatek č. 1 ke smlouvě pro SH ČMS - Krajské sdružení hasičů Olomouckého kraje
44. Dotační program Olomouckého kraje „Dotace na činnost, akce a projekty hasičů, spolků a pobočných spolků hasičů Olomouckého kraje 2017“ – vyhlášení - **materiál bude předložen na stůl**
45. Dotační program Olomouckého kraje „Program na podporu JSDH 2017“ – vyhlášení - **materiál bude předložen na stůl**
46. Volba přisedících Krajského soudu v Ostravě, pobočky v Olomouci
47. Značení kulturních a turistických cílů – darování majetku Ředitelství silnic a dálnic ČR
48. Dotační program na podporu cestovního ruchu a zahraničních vztahů 2017 – vyhlášení
49. Informace o zastoupení Olomouckého kraje ve zřizovaných a spolupracujících subjektech - **staženo**

50. Informace o zřízení a personálním obsazení Komise Rady Olomouckého kraje pro funkční období 2016–2020 - **staženo**
51. Návrh na zřízení a personální obsazení Výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje pro funkční období 2016–2020
52. Odměny za výkon funkce neuvolněným členům výborů, komisí a zvláštních orgánů
53. Dodatek ke smlouvě o poskytnutí dotace na realizaci akce „Rekonstrukce průchodu - Korunní pevnůstka“
54. Individuální dotace z rozpočtu Olomouckého kraje 2017 - **materiál bude předložen na stůl**
55. Různé
56. Závěr

MUDr. Košta, Ph.D. vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. Slavotínek: Nevím, zda jste navrhoval změnu programu nebo samotné hlasování o navrženém programu? Chtěl bych za náš klub podat návrh na doplnění programu o nový bod s názvem „Zavedení online vysílání ze zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje“, k němuž v případě schválení předloží důvodovou zprávu RNDr. Jitka Seitlová.

RNDr. Seitlová: Materiál vám bude rozdán na lavice, je připraveno usnesení, které žádá, aby byly připraveny do příštího zasedání finanční a organizační podmínky, aby vysílání mohlo být zahájeno. Samozřejmě pokud by se zasedalo v tomto sále, tak to jistě možné nebude. Některým byl již i tento návrh usnesení zaslán emailem. Jedná se o návrh vysílání online a usnesení, které pověří ředitele krajského úřadu, aby připravil do příštího zasedání všechny podklady k využití této možnosti.

MUDr. Košta, Ph.D.: Problém v tom nevidím. Jedná se o to, pokud máme odhlasovat tento bod, nemáme podklady a nemůžeme hlasovat o něčem bez podkladů.

Bc. Šoltys, DiS.: Bylo by možné tento bod projednat na příštím zasedání zastupitelstva? Dnes máme na projednání tolik závažných bodů a myslím si, že to zaslouží určitou přípravu a dopředu jednat nebo předložit návrh. Bylo by tedy možné odložit tento bod na následující zasedání zastupitelstva?

MUDr. Košta, Ph.D.: Je zde ještě jedna varianta, projednat tento bod na konci v bodu Různé, až obdržíme podklady.

RNDr. Seitlová: Je možné toto projednat v bodu Různé, hned z počátku. Považuji to za velmi významný krok, který by tento kraj pro své občany mohl učinit, aby věděli, jak rozhodujeme, o čem rozhodujeme. Abychom měli větší důvěru.

MUDr. Košta, Ph.D.: Ano můžeme tento bod projednat hned na začátku bodu Různé. Jsme u schválení programu a poprosil bych, abychom hlasovali.

L. Okleštěk: Jen pro upřesnění, protože vidím, že někteří přesně netuší, o čem se hlasuje. Dohodli jsme se, že paní senátorka dává svůj návrh do bodu Různé, z toho důvodu se o něm nyní nebude hlasovat a hlasujeme o návrhu programu tak, jak byl předložen na stůl.

MUDr. Košta, Ph.D.: Hlasovat se bude o programu tak, jak byl předložen.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/1/2016

Přítomno 53, pro 52, proti 1, zdržel se 0, nehlasovali 0. Návrh byl přijat.

V bodu Různé ZOK projednalo materiál RNDr. Seitlové a schválilo usnesení k vysílání ze zasedání zastupitelstva on-line. Dodatečně byla provedena technická oprava v důvodové zprávě (DZ) – na str. 4 byl doplněn bod:

55.1. Různé – Vysílání ze zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje on-line -
materiál byl předložen na stůl

2. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **MUDr. Košta, Ph.D.** Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/2/2016

Přítomno 53, pro 49, proti 0, zdržel se 2, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

3. Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období

Úvodní slovo přednesl **MUDr. Košta, Ph.D.** Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/3/2016

Přítomno 53, pro 51, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

4. Dotační programy Olomouckého kraje na rok 2017

Úvodní slovo přednesl **MUDr. Košta, Ph.D.** Vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. Sršeň, Ph.D.: Za náš klub bych chtěl říci, že chápeme. Nastoupili jste poměrně nedávno a podmínky a nastavení programu se již nedaly změnit. Do budoucna bychom však byli rádi, aby podmínky, které jsou nastaveny, byly opravdu objektivní, nikoliv subjektivně zaměřené a vytvářející pochybnosti o přidělování dotací. Víme, že z vašeho pohledu to bylo složité a hovořili jsme o tom také na zasedání předsedů klubů. Nechceme tvrdit, že jsou programy špatné, ale systém výběru je podle nás špatný a neobjektivní. Z tohoto důvodu se zdržíme hlasování.

Mgr. Slavotínek: Vzhledem k tomu, že jsem měl technické problémy dostat se k materiálům a zjistil jsem, že tablet bohužel není funkční, budu muset vyhledat pomoc vašeho informačního oddělení. Zde mi nefunguje Wi-Fi, takže ani materiály z webu OK mi nejsou v tuto chvíli dostupné. Z tohoto důvodu bych chtěl požádat o minimálně jedny materiály v plné papírové podobě, v plné verzi před jednáním každého zastupitelstva. K bodu bych se chtěl dotázat, zda v podmínkách, jak je budeme nyní schvalovat, je pro všechny dotační tituly závazné podání žádostí v elektronické podobě? Zda je u některých možné podávat žádost čistě v papírové podobě nebo elektronicky pouze ve Wordu se zasláním jako přílohy, tzn. bez využití nějaké aplikace, či softwaru, který by pro starosty malých obcí mohl být obtížně dostupný?

MUDr. Košta, Ph.D.: Prosím Mgr. Štěpánkovou o odpověď.

Mgr. Štěpánková, MBA: Pro letošní rok byla ponechána možnost podání žádosti v písemné podobě, tzn. vyplnění tak, jak jsou žadatelé zvyklí na internetu, vytištění, podepsání a doručení na úřad, nebo předání poště k doručení. Byly ponechány obě možnosti i pro rok 2017.

RNDr. Seitlová: Jsem členkou zastupitelstva po dlouhé době a programy jsem si prostudovala. Přiznám se, že ne všechny úplně detailně, materiálů bylo opravdu hodně. Co mi ztěžovalo práci, že se v jednotlivých dotačních programech opakují podmínky, které jsou v reálu nesplnitelné. Jsou to podmínky, které stanovují, kdy může dotyčný žádat o dotaci, teď nemyslím kritéria hodnocení. Např. se tam objevuje – pokud je žadatelem obec, tak nesmí být v insolventci nebo v úpadku. Ze své jiné profese vím, že obec nemůže být v insolventci nebo úpadku a takovýchto dalších formulací je u jednotlivých dotačních programů opravdu hodně. Je to vlastně „technikálie“, která zbytečně zapleveluje celý tento systém. Prosila bych, aby skutečně podmínky, které jsou tam stanovené, a které nemohou ze zákonných důvodů nastat, byly z materiálů vypuštěny, tzn. prověřit a vypustit, co v praxi není reálné.

MUDr. Košta, Ph.D.: Ač nejsem právník, máte pravdu v tom, že obec nemůže být v insolventci či v úpadku. Prosím o odpověď paní Mgr. Štěpánkovou.

Mgr. Štěpánková, MBA: Jedná se o vzorová pravidla pro všechny dotační programy a jejich dotační tituly, tzn. tak, jak je uvedeno v příloze. Je tam uvedeno deset typových smluv pro různé žadatele, různé subjekty a pravidla v tomto materiálu jsou

obecná pro všechny subjekty. Samozřejmě vnímám, že některé se nebudou vztahovat ke každému dotačnímu programu. V tomto bodě je to obecně, ale dále jsou u každého dotačního programu rozepsány podmínky, kde je příjemcem obec.

RNDr. Seitlová: Myslím si, že platí daleko více podmínek, které jsou zahrnuty a v reálu nemohou nastat, uvedla jsem tu nejkřiklavější, která je tam uvedena. Prosím, abyste zkontrolovali, a to, co nemusí být v jednotlivých dotačních programech, to co opravdu nemůže reálně nastat, vypustili. Myslím, že mám informace velmi přesné, obec nemůže být v insolventi.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/4/2016
Přítomno 53, pro 43, proti 2, zdržel se 8, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.

5.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2016 – rozpočtové změny

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**. Obsahem tohoto materiálu jsou rozpočtové změny a v následujících bodech také dodatky rozpočtových změn, které schválila Rada Olomouckého kraje (ROK) na svém jednání. Z DZ je zřejmé, že 18. 12. 2015 tedy v den, kdy ZOK schválilo rozpočet na rok 2016, oprávnilo ROK, aby mohla provádět vnitřní rozpočtové změny. Jednotlivé rozpočtové změny jsou poměrně jednoduše popsány. V případě dotazů je zde k dispozici Mgr. Fídrová, vedoucí odboru ekonomického.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/5/2016
Přítomno 53, pro 42, proti 1, zdržel se 10, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.

5.1.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2016 – rozpočtové změny – DODATEK

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**. Vyzval zastupitele k dotazům.

Bc. Bratterová, LL.M: Protože nevím, zda se některé věci rozpočtových záležitostí nebudou týkat i příspěvkových organizací (PO) a protože jsem ředitelkou PO, ke každému bodu toto budu sdělovat. Dle § 8 zákona o střetu zájmu ohlašuji tzv. případný střet zájmů.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/6/2016
Přítomno 53, pro 43, proti 0, zdržel se 10, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.

5.1.2. Rozpočet Olomouckého kraje 2016 – rozpočtové změny – DODATEK č. 2

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**. Jedná se o materiál na stůl, který byl schválen na dnešním jednání ROK. Vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. Slavotínek: Požádal bych u bodů, které jsou předkládány na stůl alespoň tři až pět vět komentáře, protože opravdu jsme to nestihli přečíst.

Mgr. Zemánek: Poprosím Mgr. Fidrovou, vedoucí odboru ekonomického, o komentář.

Mgr. Fidrová, vedoucí odboru ekonomického: Rozpočtové změny schválené na dnešním jednání ROK jsou v kompetenci ROK. Rozpočtová změna č. 619 se týká plnění od pojišťovny pro PO a toto pojištění je třeba ještě v letošním roce poslat. Jedná se o finanční prostředky, které nám budou vráceny, protože jsme je PO poskytli formou návratné finanční výpomoci.

Mgr. Zemánek: K panu Mgr. Slavotínkovi – předpokládám, že šlo jen o to, abychom nemuseli narychlo listovat v materiálech. Bc. Bratterová, LL.M., ohlašuje opět střet zájmů.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/7/2016
Přítomno 53, pro 46, proti 0, zdržel se 6, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.

5.2. Rozpočet Olomouckého kraje 2016 – plnění rozpočtu k 31. 10. 2016

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**. Obsahem důvodové zprávy je informace, týkající se pozitivního vývoje rozpočtu a jeho plnění. Vyzval zastupitele k dotazům.

RNDr. Seitlová: Rozpočet je jistě z hlediska celkové bilance dobře zpracován, i mě poněkud překvapilo, že máme záporný rozpočet, když se nám navýšily naše příjmy. Zastupitelstvo tak, jak je dnes zde v tomto složení, a vedení OK, včetně pana hejtmana a všech náměstků, je nové a mělo určité představy a s něčím šlo do voleb. Zatím nemáme programové prohlášení, to jste deklarovali, že bude až v lednu, nicméně jsem se chtěla zeptat, jaké změny, proti tomu co vám bylo navrženo a připraveno fakticky ještě zastupitelstvem minulým, jste vzhledem k těm novým prioritám, které jste si stanovili ve volbách, jste do programu teď, do návrhu rozpočtu zapracovali?

Mgr. Zemánek: Paní senátorko, pokusím se vaši otázku zodpovědět v úvodním slově k rozpočtu pro rok 2017, kde budu deklarovat případné změny oproti tomu, co nachystala ROK z minulého volebního období, k jakým změnám došlo, které si vyžádal řekněme provoz této budovy, PO, rozhodnutí vlády o navýšení mezd apod., takže to okomentuju v rozpočtu. Nyní je to jen plnění rozpočtu stávajícího pro rok 2016. Díky daňovým příjmům se rozpočet roku 2016 odehrává pozitivně. Vyzval zastupitele k dotazům.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/8/2016

Přítomno 53, pro 48, proti 0, zdržel se 3, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

5.3. Rozpočet Olomouckého kraje 2016 – účelové dotace ze státního rozpočtu obcím Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**. Jedná se o převedení dotací pro jednotlivé obce prostřednictvím rozpočtu Olomouckého kraje, které byly vydány účelově z jednotlivých ministerstev, či jiných orgánů. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/9/2016

Přítomno 53, pro 47, proti 0, zdržel se 3, nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

5.4. Rozpočet Olomouckého kraje 2016 – čerpání revolvingového úvěru na předfinancování investiční akce

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**. Zde se částečně dostanu k odpovědi pro paní senátorku, neboť zastupitelstvo 22. 2. 2013 dle důvodové zprávy schválilo smlouvu o úvěrovém rámci s Českou spořitelnou, který v podstatě umožňuje ROK a ZOK čerpat z úvěrového rámce 300 mil. Kč na předfinancování různých typů projektů. V danou chvíli z tohoto čerpáme pro Odborný léčebný ústav Paseka 26 mil. Kč, jedná se o předfinancování projektu, jakmile bude dofinancováno, bude vráceno do rozpočtu OK. Poté bude úvěr zase nulový. Je to jedna z možností, o které budu hovořit při schvalování rozpočtu na rok 2017. Jistě jste si všimli, že v návrhu rozpočtu na rok 2017 neschvalujeme investice. Budeme čekat na výsledky hospodaření OK a uvidíme, jak velký bude přebytek OK. Vedoucí jednotlivých odborů a náměstci dostali pokyn a na ROK jsme je žádali, aby se zamysleli nad budgetem možných investičních projektů, které nabízí Evropská unie, o které bude kraj žádat a které bychom mohli zafinancovat a určitě to nebude stačit z vlastních zdrojů. Uvažujeme o tom, že by na smysluplné projekty, jejich předfinancování, případně kofinancování, ZOK umožnilo ROK vzít úvěr v předběžné výši cca 0,5 mld. Kč, ale to je jak říkám otázkou toho bodu následujícího.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/10/2016
Přítomno 53, pro 46, proti 0, zdržel se 4, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.**

6. Rozpočet Olomouckého kraje 2017 – návrh rozpočtu

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**. Jedná se o jeden ze stěžejních bodů dnešního jednání ZOK. DZ je dle mého názoru jednak informativní, ale zároveň i výuková. Mnozí z vás se ještě nesetkali s takovým kolosem jako je správní území krajské a rozpočet, který máme za úkol spravovat. Nebudu se zabývat DZ, ale pokusím se vytáhnout pár informací, které by vás možná mohly zajímat při seznamování se s rozpočtem. K odpovědím jsou zde připraveny i Mgr. Fidrová a Ing. Vítková. Mohu konstatovat, že rozpočet na rok 2017 byl sestaven jako schodkový, a to zejména z důvodu, že došlo k legislativním úpravám na straně provozu PO (tj. k navýšení finančních prostředků na mzdy pracovníků), zásahům do individuálních dotací a programových dotací. Rozpočet je, přestože je schodkový, krytý vlastními prostředky na bankovních účtech. Můžeme konstatovat, že byl řádně vyvěšen ve lhůtě minimálně 15 dnů před dnešním jednáním a nebyly vzneseny žádné připomínky či zájem o vysvětlení některých položek rozpočtu ze stran občanů, případně organizací. Při zpracování byly zohledněny požadavky nového vedení na úpravu na straně výdajů, a to především v oblasti programových dotací, kdy došlo k úpravám směrem nahoru ve prospěch žadatelů, v provozu PO a v částce na individuální dotace. Byla vypracována nová pravidla pro programové dotace, ulehčeno podávání žádostí prostřednictvím webových stránek kraje tak, aby potencionální zájemci měli jednodušší práci s vyplňováním a podáváním žádostí. Je třeba konstatovat, že mohou podat tuto žádost písemně, nikoliv pouze prostřednictvím webových stránek kraje, protože jsme si vědomi, že některé malé organizace nemusí být schopny respektovat rychlý trend rozvoje společnosti v elektronické podobě (podávání žádostí v daném případě). Snahou bylo vyhovět širokému okruhu občanů OK, a to i prostřednictvím individuálních žádostí, tedy u žadatelů, kteří na programové dotace z nějakého důvodu nedosáhnou. Zásady jsou předmětem dnešního jednání, kde v bodě č. 54 máme alokovanou částku v podobě necelých 60 mil. Kč, která bude rozdělována v návaznosti na čerpání programových dotací.

Daňové příjmy jsou predikovány na základě predikcí z Ministerstva financí na rok 2017, která je mírně vyšší. Oproti roku předchozímu navýšujeme příjem sdílených daní asi o 1,7 %, což činí cca 272 mil. Kč. V letošním roce jsou příjmy ze sdílených daní plněných k 7. 12. 2016 ve výši schváleného rozpočtu a očekává se, že příjmy budou vyšší, cca o zmíněných 220 mil. Kč. Více, než bylo schváleno v rozpočtu 2016. Odvody PO – jedná se o částky odpisů, kde ve výši 80 % jsou zase odváděny zpátky do rozpočtu jednotlivých organizací. Příjmy z pronájmu, tam se jedná o částky z nájmu, kde největším podílem je příjem ze Středomoravské nemocniční ve výši cca 28,5 mil. Kč. Dále změny v rozpočtu od ostatních let na přijaté transfery ze státního rozpočtu ve výši 50 mil. Kč. Stejně jako na straně výdajů je částka připadající na předfinancování projektů, které se v danou chvíli realizují. Na straně výdajů byla nastavena s ohledem na změny navýšených platových tarifů zaměstnanců. V položce došlo ke snížení ve výši cca 5 % na jednotlivé odbory, které se zapojily do

výdajové stránky rozpočtu. Nebylo to o striktních 5 %, ale byla to procenta u odborů, na kterých jsme se s vedoucími odborů domluvili, že mohou nějakým způsobem zabezpečit bezproblémových chod a ušetřit ve svých zdrojích.

Částka na dotační tituly byla po konzultaci s jednotlivými náměstkyněmi upravena směrem nahoru o 27,23 mil. Kč a především šlo o oblast individuálních dotací a dotací v oblasti kultury, sportu a terciárního vzdělávání na vysoké školy. PO byly upravovány zejména z důvodu provozu u PO a také mzdových prostředků, kde byla navýšena rezerva na mzdové prostředky, tzv. účelové prostředky, které jsou 40 mil. Kč. Částka bude v průběhu roku upřesněna, a to v návaznosti na výsledky hospodaření jednotlivých PO, které budou zpracovány za rok 2016. Z důvodu možných úspor zejména v energiích se předpokládá, že mzdové prostředky budou upravovány o skutečnou potřebu pro zohlednění úspory cca 40 mil. Kč. Opravy, investice a projekty k uvedenému se váže tabulka, kde je podrobně zpracováno, které projekty jsou předmětem rozpočtu a v jakých oblastech. Na nové projekty realizované z rozpočtu OK byla vytvořena rezerva ve výši 400 mil. Kč a zásobník projektů má k dispozici ROK, která bude rozhodovat v měsících lednu až únoru 2017 o prioritách investičních akcí a bude probíhat jednání k určení harmonogramu vybraných investičních akcí a s tím souvisejícím financováním. Investice opravdu znovu přehodnotíme a určíme tým, který bude koaliční a nejlépe bude „celozastupitelská“ shoda.

Další je úvěrová služba, zadluženost OK, ta nám určitým způsobem snižuje prostor pro zacházení se všemi dostupnými finančními prostředky, které dotečou na účty OK z jednotlivých titulů a segmentů. OK má úvěry, které splácí, v rozpočtu 2017 se předpokládá splátka úvěru ve výši cca 23 mil. Kč. OK nebude brát žádný úvěr, splácí se z přebytku rozpočtu, tedy ze zůstatku na bankovních účtech. Po uzavření roku 2016 koncem března bude známo, jak vlastně OK hospodařil a o jaké míře přebytku hospodaření lze hovořit. Zadluženost k 31. 12. 2016 bude činit 3,7 mld. Kč. Dluhová služba, která se nyní pohybuje ve výši 6,37 %, se predikuje pro rok 2017 na výši 6,54 %, což je cca 0,2 % navýšení oproti letošnímu stavu. A protože jste většinou starostové obcí, tak dobře víte, že dluhová služba v této výši je poměrně slušný výsledek na to, jak velké množství úvěru si OK vzal. Nicméně je třeba říci, že OK neměl jiné zdroje, než si vzít úvěry na financování a předfinancování evropských programů. Samozřejmě se s tím teď musíme vyrovnávat a blížíme se hranici 300 mil. Kč splácení za rok 2017. Hejtman Ing. Jiří Rozbořil v některých svých bilančních vystoupeních prohlásil, že by si klidně vzal i 2 mld. Kč na další rozvoj OK. Domníváme se, že bychom se mohli zastavit u 0,5 mld. Kč, abychom nebránili investičnímu rozvoji OK z evropských prostředků. Ještě je třeba říci, že v dané chvíli má kraj jeden krátkodobý revolvingový úvěr, hovořili jsme o něm v předchozím bodě. Vyzval zastupitele k dotazům a požádal Mgr. Fidrovou o jejich zodpovězení.

Ing. Sršeň, Ph.D: V úvodu jste uvedl, že jste v dotačních titulech navyšovali, nicméně jsme s hrůzou zjistili, že Program obnovy venkova jste ponížili. Chci říci, že to je jen kapka v rozpočtu OK, ale živá voda pro starosty malých obcí. Nyní opravdu mluvím o malých obcích pod 1000 obyvatel. Nechal jsem si zjistit, kolik dělají programy na obnovu venkova ve srovnatelných krajích, pokud se týká struktury. Jihočeský kraj, tak to je vzor, 100 mil. Kč nebo Pardubický kraj, který má o 30 tisíc obyvatel méně, má 57 mil. Kč. Pokud to přirovnám k velikosti našeho kraje, je to 73 mil. Kč a každý rok to o 10 % navyšuje. Kraj Vysočina 70 mil. Kč, ten je ale samozřejmě specifický svou sídelní strukturou a Liberecký kraj, který je maličký, ale i přesto má 35 mil. Kč. OK má 20 mil. Kč, což je opravdu velmi nízká částka. Chci říci,

že starostové malých obcí, kteří nedosáhnou na evropské dotace (ať už vinou struktury dotací nebo toho, že prostě nemají), nedostanou úvěr vzhledem k velikosti jejich rozpočtu. Je to opravdu jediný prostředek nebo jeden z mála prostředků, jak něco zušlechtit. A je to opravdu malinká částka v rozpočtu kraje, proto jsme si také dovolili připravit návrh na usnesení a chtěl bych požádat, jestli by zvažila ROK navýšení tohoto dotačního titulu na 40 mil. Kč a připravila rozpočtovou změnu případně do dalšího zastupitelstva. Myslím si, že všichni starostové obcí by vám byli vděční. Nehledě na politickou strukturu je to prostě opravdu pro ty lidi, kteří dělají starosty malých obcí.

MUDr. Košta, Ph.D.: Chtěl bych říci, že deklarovaný Jihočeský kraj je skutečně úžasný, ale oni tam mají elektrárnu, pokud dobře vím, a tady odsud možná jdou nemalé finanční prostředky právě tam, kam jste zmínil. Snížení rozpočtu bylo způsobeno tím, že předcházející období bylo přechodové, tzn., že končily ROP, začínaly IROP a domnívám se, že v tomto období bude pro tento program rozvoje kraje i tak dost peněz.

Mgr. Zemánek: Plně souhlasím s tím, co říká pan zastupitel Ing. Sršeň. Na druhou stranu vždy, když hledáme ukazatele pro podporu toho, co bychom rádi chtěli udělat, těch příkladů je velmi mnoho a zrovna Jihočeský kraj nepochybně chvályhodně podporuje tento segment. Na druhou stranu je zase třeba říci, že obce mají za úkol podporovat své spolky a organizace a zde zase třeba OK naprosto markantním způsobem navyšuje, nebo řekl bych, skoro vévodí procentuálně podpoře sportu, kultury, takže ono se to nějakým způsobem vyrovnává. Jsme určitě této debatě přízniví, nejsem ale schopen říci, jaké plnění rozpočtu bude na konci března nebo na konci roku. Když jsme debatovali na ROK, tak jsme říkali, že navýšení by tam mohlo být. Nejsem si zcela jistý, zda tak dramaticky vysoké, vlastně 100 %. Momentálně nejsme schopni říci, zdali a v jaké výši navýšíme. Nechme to na výsledky roku 2016.

RNDr. Seitlová: Také jsme se nad programem pozastavili a překvapilo nás to. Jen v té souvislosti bych se ráda připojila k tomu, co bylo řečeno ze strany našich kolegů zastupitelů. Samozřejmě o částce se může diskutovat, ta je opravdu vysoká, 40 mil. Kč, ale právě program říká, že maximální výše podpory bude 300 tis. Kč, pro silnice, pro chodníky, pro veřejnou zeleň. Přestože nejsem starosta, konzultovala jsem to a myslím si, že částka je tedy opravdu velmi nízká. Z těch 300 tis. Kč, když by to mělo být 50 %, promiňte mi tu nadsázku, ale že to skoro nestojí za to, celou administrativu podstupovat. Myslím si, že by měl být nejen navýšen program, ale když už o tom teď hovoříme tak současně s tím i ta částka maximální podpory.

L. Okleštěk: Dovolím si odpovědět. Myslím si, že těch věcí, proč bylo třeba navrženo nižší plnění oproti roku 2016 je více. Mám zkušenosti s MAS. Víme, že máme k dispozici 50 miliónu pro více než dvacet obcí a zatím jsme nezačali čerpat. Tudíž si myslíme, že zdrojů jak získat prostředky pro malé obce je poměrně dost a že vyskytne-li se potřeba v průběhu roku nějak dramaticky navýšit pomoc tak, jak to děláme v ostatních dotačních titulech, a budeme vidět poptávku, tak se domnívám, že zastupitelstvo je schopno (bude-li se rozpočet Olomouckého kraje příznivě vyvíjet), se na tom dohodnout. A myslím si, že by také bylo zapotřebí vědět, že rozpočtové určení daní pro obce zásadně rozpočty zvedlo a obce se nemají úplně špatně, čímž neříkám, že se mají dobře, ale prostě když se bavíte s některými starosty, určitě vám potvrdí, že rozpočtové určení daní pro ně znamenalo slušné

navýšení rozpočtu. Tudiž když k tomu vezmu ty MAS (plnění jako na Šternbersku předpokládám, že bude podobné i v ostatních lokalitách), tak se domnívám, že navýšení nemusí být tak dramatické na čtyřicet milionů, ale přiměřeně.

Ing. Sršeň, Ph.D.: Právě ten program se vhodně doplňuje, přes IROP např. nezafinancujete z 95 % chodníky. Vůbec ne místní komunikace, návsi a veřejná prostranství, obecní úřady a další věci. Mně se líbí model na Vysočině, každá obec ví, že pokud si dá žádost, tak dostane 300 tis. Kč a může s touto částkou v rozpočtu počítat. Byl bych raději, aby bylo uspokojeno více obcí, než potom aby zde byla nějaká soutěž, kdo peníze dostane. Souhlasím s vámi, že limit by mohl být navýšen. Program rozvoje venkova je bohužel programem rozvoje zemědělství v rámci zcela bezprecedentní celé Evropské unie a musím říci, že na ty malé obce peníze nejsou. Máme posílené rozpočtové určení daní, nicméně od kraje navýšeno znovu nebylo. Věřím, že do budoucna to bude napraveno. My samozřejmě máme stanovenou nějakou částku, aby v tom návrhu byla. Jsme otevření dalšímu jednání, ale byli bychom rádi, kdyby nějaký závazek tady zazněl.

MUDr. Košta, Ph.D.: Dovolil bych si teď reagovat na oba řečníky. Paní doktorko, zmínila jste se o celkové filozofii rozpočtu. Samozřejmě není nejjednodušší vyhovět jakémukoliv požadavku. Ujišťuji vás, že si samozřejmě starostů nesmírně vážím. Ale když bude alokováno 100 mil. Kč, nezůstane ani koruna. Ptala jste se na filozofii, jak jsme ji deklarovali, bude samozřejmě včleněno do programového prohlášení, které jsme slíbili, že bude do konce ledna. Co se týče předfinancování a kofinancování je třeba si uvědomit, že stejnou povinnost má se svými projekty i kraj jako celek.

B. Kolečkářová: Chtěla bych doplnit kolegu Ing. Sršně v tom, že si myslím, že jsou to peníze, které jsou vynaložené opravdu dobře. Jsou to jednoduché peníze, které malé obce zvládnou, dotace evropské, nebo jakékoliv dotace vždy mají nějaké zaměření a spolky jak jste řekli, že se u nás financují dobře, ale ten chodník, veřejné osvětlení, komunikace, hřiště, cokoliv je třeba, opravit mosty atd., to opravdu spolky nezvládnou. Žijí tam naši voliči, oni to od nás očekávají, že budeme jejich život podporovat a malé obce jsou o nás, proto taková reklama, jak hospodaříme a jak to děláme. Věřím ve vás, starosty v ROK, že víte, o čem mluvíme a nechci to rozvádět dál. Myslím, že si rozumíme, a věřím, že jsme schopni jako zastupitelstvo cestu najít.

L. Okleštěk: Vím, o čem hovoříte, a myslím si, že právě těch 300 tis. Kč když vezmeme jako horní hranici, ta částka nám v malých obcích za to stojí. Právě proto je tato částka, aby pokryla co nejvíce obcí. Takto jsem pochopil i z vystoupení kolegů ze STAN. Myslím si, že zde zaznělo a možná jen málo důrazně, že také existují místní akční skupiny, a pokud je dobře udělaná strategie místních akčních skupin a MAS vypisovaly programy tak, aby zvýhodnily i ty menší obce, to samozřejmě lze na základě bodového hodnocení a na základě posouzení jednotlivých žádostí. I malé obce si mohou sáhnout právě na chodníky, na hřiště a eventuálně na místní komunikace právě z těchto programů. V jedné místní akční skupině jsem dost dlouho fungoval a myslím si, že mohou podpořit hodně obcí a hodně malých projektů. Je to vidět potom, když se udělají monitorovací zprávy, co se za ty peníze dalo udělat. Částka 300 tis. Kč je částka, která v malých obcích může hodně ovlivnit a pokud obce dobře hospodaří, tak udělají spoustu hřišť, pokud tedy nedělají samozřejmě hřiště za velké peníze.

Ing. Jelínek: Rád bych se vrátil k problematice rozpočtu. Jsme mladý klub, klub SPD a SPO je nový na úrovni kraje. Rozpočet je určitě vrcholem manažerské i politické práce v rámci kraje a připravuje se jistě dlouhou dobu. Jako opoziční klub jsme se na něm příliš nepodíleli a čtrnáct dní, byť je to zákonná lhůta, je opravdu velice krátká lhůta k tomu, abychom jej mohli zodpovědně nastudovat a vyjádřit se. Proto bych chtěl říci, že tento rozpočet nepodpoříme, není to nic osobního, je to prostě jenom záležitost toho, že to nastudováno nemáme a věříme, že se v příštích obdobích při tvorbě rozpočtu budeme moct více zapojit a podpořit jej.

MUDr. Košta, Ph.D.: Uvítáme spolupráci každého, kdo se bude schopen a ochoten s námi na tvorbě rozpočtu dlouhodobě podílet. Dostal jsem na stůl návrh na změnu a úpravu doplnění usnesení ve znění: „Zastupitelstvo Olomouckého kraje ukládá Radě Olomouckého kraje připravit rozpočtovou změnu navyšující alokaci Programu obnovy venkova Olomouckého kraje 2017 na 40 mil. Kč.“

Návrh Ing. Sršně na doplnění usnesení byl členům ZOK promítnut na obrazovce.

Hlasování o návrhu Ing. Sršně, Ph.D.:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje ukládá Radě Olomouckého kraje připravit rozpočtovou změnu navyšující alokaci Programu obnovy venkova Olomouckého kraje 2017 na 40 mil. Kč.

Přítomno 53, pro 15, proti 7, zdržel se 27, nehlasovali 4
Návrh nebyl přijat.

MUDr. Košta, Ph.D.: Vracíme se k hlasování o původním návrhu na usnesení.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/11/2016

Přítomno 53, pro 38, proti 0, zdržel se 15, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.

7. Odměny za výkon funkce neuvolněným členům Zastupitelstva Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/12/2016

Přítomno 53, pro 45, proti 0, zdržel se 5, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.

Vyhlášena přestávka 14.40 – 15.00 hod.

8. Dodatky ke smlouvám o poskytnutí dotace městu Uničov, obci Šumvald a obci Újezd

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**. Obsahem DZ je poskytnutí dotace třem obcím v různé výši na vybudování cyklostezek. Jejich žádosti jsou stále v procesu hodnocení, proto nebylo možno zahájit tyto akce v letošním roce. Jmenované obce nás požádaly, zda bychom mohli prodloužit termín pro použití finančních prostředků, a to z 31. 12. 2016 na 30. 11. 2017 a termín pro vyúčtování aby se změnil z 31. 1. 2017 na 31. 12. 2017. Dodal bych, že v Uničově proběhla volba starosty, ve smlouvě je proto upraven původně napsaný Mgr. Dalibor Horák a nyní je tam nově uveden Mgr. Radek Vincour, který byl zastupitelstvem v Uničově zvolen starostou. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Byla provedena oprava v Příloze č. 2:

- na str. 6 a 7 byla provedena změna u jména starosty města Uničova, původní text „Mgr. Dalibor Horák“ byl nahrazen textem „Mgr. Radek Vincour“

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/13/2016

Přítomno 53, pro 51, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

9. Žádost města Mohelnice o uzavření dodatku ke smlouvě o poskytnutí dotace

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**. V rámci individuálních projektů byla OK poskytnuta individuální dotace městu Mohelnice ve výši 438 988 Kč. Jedná se o okružní křižovátku na silnici, kde se odbočuje na Moravičany a do centra Mohelnice. Původně město očekávalo, že finanční prostředky obdrží dříve. Až 24. 10. 2016 se starosta obrátil na OK s tím, že 23. 9. 2016 jim bylo oznámeno usnesením zastupitelstva, že peníze získali. Nastal problém, protože projekční kancelář sdělila městu Mohelnici, že z kapacitních důvodů není schopná tuto akci realizovat v roce 2016. Z toho důvodu pan starosta žádal o posunutí termínu. My jsme původně navrhli ROK dvě řešení, poskytnutou dotaci nechat, nebo peníze vrátit s tím, že by si město Mohelnice požádalo znovu. Jelikož se jednalo o individuální projekty, které mají trochu jiná pravidla, bylo nakonec po dohodě s ekonomickým odborem a konzultací s kanceláří ředitele doporučeno, aby peníze byly vráceny s tím, že město Mohelnice si může začátkem roku o tuto dotaci znovu požádat. Tuto záležitost jsem konzultoval se starostou Kubou a situaci jsem mu vysvětlil. Ujistil jsem ho, že nemusí mít obavu, že jsme schopni prostředky poskytnout v příštím roce relativně rychle. Pokud by ZOK schválilo v únoru, tak v březnu může Mohelnice peníze mít. Druhou variantou, kterou v současné době konzultuji s odborem dopravy, je dofinancování Správou silnic OK (SSOK), protože se jedná o krajský majetek. Že bychom to uhradili my, jako OK a město bychom z toho úplně vyňali. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/14/2016
Přítomno 53, pro 51, proti 0, zdržel se 2, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.

10. Dotační program Podpora výstavby a oprav cyklostezek 2017 – vyhlášení

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**. Jedná se o dotační programy, které řídí odbor dopravy a silničního hospodářství v rámci OK. Tento program už se vypisuje několik let po sobě. V minulém roce na něj byla vyčleněna částka 7 mil. Kč a stejně tak tuto částku doporučujeme schválit i pro rok 2017. Tato částka je zahrnuta v rozpočtu OK.

MUDr. Košta, Ph.D. vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/15/2016
Přítomno 53, pro 46, proti 1, zdržel se 5, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.

11. Dotační program Podpora opatření pro zvýšení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích 2017 – vyhlášení

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**. I na tento dotační program je vyčleněna částka 7 mil. Kč. Částka by měla být dostačující z toho důvodu, že v minulých letech nebyla vyčerpána.

MUDr. Košta, Ph.D. vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/16/2016
Přítomno 54, pro 48, proti 0, zdržel se 6, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.

12. Dotační program Podpora budování a rekonstrukce přechodů pro chodce 2017 – vyhlášení

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**. Na tento dotační program, stejně jako u předchozích je alokována částka 7 mil. Kč.

MUDr. Košta, Ph.D. vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/17/2016
Přítomno 54, pro 47, proti 0, zdržel se 6, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.

13. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací v oblasti dopravy

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**. ROK projednala návrh Dodatku č. 21 zřizovací listiny SSOK a Dodatku č. 4 zřizovací listiny Koordinátora Integrovaného dopravního systému OK (KIDSOK). V tom návrhu pro SSOK je navržena úprava dvou článků a přílohy.

Dále popsal změny zřizovacích listin uvedené v předloženém materiálu.

MUDr. Košta, Ph.D. vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/18/2016
Přítomno 54, pro 48, proti 0, zdržel se 5, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.

14. Dodatek č. 2 ke smlouvě o poskytnutí dotace městu Zlaté Hory

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**. Město Zlaté Hory dostalo usnesením ROK v roce 2016 dotaci ve výši 2 mil. Kč na výstavbu mostu v Ondřejově. Poté starosta Zlatých Hor požádal o změnu, mělo jít o úpravu nakonec tří mostů, které byly postiženy povodněmi a dne 9. 11. 2016 se starosta Zlatých Hor opět obrátil na OK s tím, že není možné dokončit stavbu do konce roku z důvodu klimatických podmínek. Požádal OK o změnu termínu realizace z 31. 12. 2016 na 30. 6. 2017 a termín pro vyúčtování dotace z 31. 1. 2017 na 31. 7. 2017. ROK projednala tuto žádost a doporučila ZOK schválit, tak jak je navrženo v materiálu.

MUDr. Košta, Ph.D. vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. Švec: V DZ na straně 1 je chybně uvedeno město Mohelnice, místo Zlaté Hory.

Ing. Zahradníček: Ano, děkuji Ing. Švecovi. V DZ na str. 1 na třetím řádku je uvedeno chybně „ve věci žádosti města Mohelnice“ a má být správně uvedeno „Zlaté Hory“. Za to se omlouvám.

Byla provedena oprava v DZ:

- na str. 1 byl text...města Mohelnice nahrazen textem...města Zlaté Hory

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/19/2016
Přítomno 54, pro 52, proti 0, zdržel se 2, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.

15. Mezikrajská Smlouva o úhradě kompenzace na zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou osobní dopravou v rámci Integrovaného dopravního systému Jihomoravského kraje na území Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**. Přestože zajišťujeme dopravní obslužnost pro naše občany na území celého kraje, jsou lokality (převážně v příhraničí s různými kraji), kdy není efektivní, abychom tam posílali autobusy. Protože linky vyjíždí z jiného kraje do našeho, je někdy ekonomičtější domluvit se s daným krajem a uzavřít s ním smlouvu o tom, že jejich autobus projede na území našeho kraje a obslužnost v dané lokalitě zajistí. Tato smlouva se uzavírá s Jihomoravským krajem.

MUDr. Košta, Ph.D. vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/20/2016
Přítomno 54, pro 50, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.

16. Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou v roce 2017 v Olomouckém kraji

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**. OK projednává s dopravci závazek veřejné služby OK a veškeré náležitosti s tím spojené si řídí námi zřízená krajská organizace KIDSOK. Jedná se o poslední rok tohoto dlouhodobého závazku, který máme. V současné době probíhají výběrová řízení, k tomuto ještě podám krátkou informaci v bodu Různé. Smlouvy o závazku veřejné služby jsou uzavřeny na období 2008 – 2017. Mám téměř denně telefonáty od starostů, ne vždycky jsou se vším spokojeni. Jedná se o věci, se kterými se teprve seznamuji a budeme s KIDSOK hledat řešení tak, aby i těch pár věcí jsme mohli do budoucna odstranit. Vyzval zastupitele k dotazům.

RNDr. Seitlová: Myslím si, že KIDSOK skutečně vychází vstříc a snaží se, musím tuto organizaci pochválit. Chtěla bych se ale zeptat na tabulku č. 1 uvedenou v DZ, kde je vývoj dopravní obslužnosti ve veřejné linkové dopravě, odhad je na 20 942 000 km, ale odhad pro rok 2017 je 20 742 000 km. To je o 200 000 km obslužnosti linkovou autobusovou dopravou méně. Čím je to způsobeno, kde bude ta kratší trasa? Víím, že je to třetí rok, když se převáděly kompetence financování dopravy právě na kraj. Slíbilo se, že nebude omezována veřejná doprava, tak se táži, zda je to v souladu se vším, co se tady přijalo.

Mgr. Tomík, ředitel KIDSOK: Tyto rozdíly jsem samozřejmě zachytil, je to vždycky v rámci jízdních řádů a počtu pracovních dnů. Nezdá se, ale 200 tis. km 2016 bylo odhadem, ještě stále je odhadem, nemáme vyúčtování za rok 2016 a rok 2017 vychází z racionalizačních opatření, která jsou postupně už činěna, právě ve směru k výběrovým řízením. Není to omezení tak, že bychom stahovali 200 tis. km z dopravní obslužnosti, ale snažíme se spíš vyrovnat s racionalizačními opatřeními a odhad je opravdu vždy jen odhadem. Vidíte i v DZ máme 1 % rozdíl, tzn., nikdy nejsme schopni odhadnout přesně kilometry. Navíc do toho spadají tzv. přistavné odstavné kilometry, které technicky vychází z obsluhy za celý rok. Když si vezmeme objem kilometrů, téměř 21 mil. km, tak je to prakticky zanedbatelné procento, které se v té obslužnosti objeví. Nicméně každá smlouva, každý kilometr odpovídá celkovému ročnímu vyúčtování. Ve finále potom rozdíly nejsou tak zásadní. Pokud se podíváte na tabulku, jediný zásadní rozdíl ve skutečnostech je zaznamenán na přelomu předložka a to bylo sjednocení dopravní obslužnosti, když jsme přebírali komplexní závazek za obce a obce přispívají na jednotlivé cestující.

Ing. Švec: Chtěl bych se jenom zeptat, v tabulce Přílohy č. 1 DZ je uveden odhad na rok 2017, 514 mil. Kč a v rámci tvorby rozpočtu pro rok 2017 je navržena částka 421 mil. Kč, 37 mil. Kč bude poskytnuto z rozpočtu obcí. Je tam rozdíl, nějaká disproporce?

Mgr. Tomík: Ptáte se na rozdíl pro ty obce? Ta je stabilně stanovena pro roky 2016 a 2017, kdy jsme převzali obslužnost. Právě proto je tam přesně definována ta částka. Zbytek, který tam je, se samozřejmě týká města Olomouc, kdy jsme měli smlouvu s Dopravním podnikem města Olomouce, a tam je ten renonc, kdy my teď v rámci veřejnoprávní smlouvy mezi městem a krajem řešíme rozdíly, v rámci organizování rozpočtu. Tam je ten rozdíl, který zde momentálně není vidět.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/21/2016

Přítomno 54, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

17. Zajištění dopravní obslužnosti drážní osobní regionální dopravou v roce 2017 v Olomouckém kraji

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**. Stejně jako v případě autobusové dopravy, tento materiál se týká obslužnosti vlakové dopravy. Na rozdíl od množství dopravců v autobusové dopravě, zde máme jediného, a to jsou České dráhy, a.s. (ČD, a.s.). Jezdila nám ještě ARRIVA MORAVA a.s., ale po elektrifikaci údolí Desné, byla tato záležitost předána rovněž ČD, a.s. Celá řada opatření, která se týkala požadavků z různých obcí a měst byla rovněž zapracována, tento výčet máte uvedený v DZ. Vyzval zastupitele k dotazům.

RNDr. Mgr. John, Ph.D.: Rád bych zde vystoupil s tématem zastavování rychlíku na trati Praha – Luhačovice ve stanici Zábřeh na Moravě. V tomto případě není objednatel OK, z toho důvodu se materiálu, který nyní probíráme, týká spíše okrajově. Nicméně tato změna je reflektovaná v DZ. Myslím si, že se jedná

o aktuální téma. V ČD, a.s., od příštího roku udělali změnu koncepce, kdy přestane zastavovat devět spojů ve stanici Zábřeh na Moravě. My na severu Moravy o to usilujeme. V DZ je uváděno, s něčím se můžu ztotožňovat, že to až takový vliv mít nebude, nicméně jsou tam i další argumenty, které jsou k diskuzi, např. že tady tento výpadek mají sanovat RegioJety a Leo expresy. S tím, že nemáme integrované jízdenky, není to až tak jednoduché, jak je uvedeno. Z tohoto důvodu si dovolím navrhnout usnesení: „Zastupitelstvo Olomouckého kraje ukládá koordinátorovi integrovaného dopravního systému OK požadovat po Ministerstvu dopravy obnovit zastavování rychlíku Praha – Luhačovice ve stanici Zábřeh na Moravě.“ A to z toho důvodu, že tento koordinátor je pro Ministerstvo dopravy mnohem silnějším a výraznějším partnerem, než jsou města a obce našeho regionu. Netrvám samozřejmě na tom, abychom o tomto usnesení hlasovali tady v tomto bodu, je to na předsedajícím, zda to zařadí, doplní, popřípadě zda o tom budeme hlasovat v bodu Různé.

Ing. Zahradníček: O této problematice vím. Nechal jsem si předložit výpadky vlaků, které tam jsou. My jsme i s panem Johnem na toto téma hovořili. OK není objednavatelem, jak správně zaznělo. Z toho důvodu to není záležitost naše, nicméně nebráním se tomu, abychom jednali s Ministerstvem dopravy, jestli v této věci nelze alespoň nějaký dílčí ústupek udělat. Dnes bych možná neměnil usnesení ZOK v tomto smyslu, ale kdybychom se mohli domluvit tak, že město Zábřeh na Moravě by nám dalo podnět a my bychom společně s KIDSOK zkusili tuto záležitost projednat. Je na Ministerstvu dopravy, jestli našemu požadavku vyhoví nebo ne. Myslím si, že v současné době kraj nemá sílu do toho nějakým způsobem zasáhnout.

RNDr. Mgr. John, Ph.D.: Děkuji, já bych přece jenom nechal o tomto usnesení hlasovat, protože tato informace není nic závazného, skutečně je to usnesení naformulováno tak, aby náš KIDSOK požadoval po Ministerstvu dopravy tuto změnu. Děkuji.

Ing. Sršeň, Ph.D.: Chtěl bych podpořit pana starostu. Když to přišlo, říkal jsem si, že je to zbytečné. Sám jezdím pravidelně, nikoli na trati Praha – Luhačovice, nicméně když jsme o tom mluvili na Jesenicku a Hanušovicu, tak tam nenavazují vlaky na RegioJety a Leo expresy. Druhá věc je, zda by nešlo lépe zkoordinovat v rámci budoucnosti jízdních řádů, aby nepřijížděl vlak z Hanušovic dvě minuty po odjezdu RegioJetu, protože i toto by do značné míry pomohlo, a pro občany Jesenicka a Hanušovic je to závažná změna. Berme dnes Zábřeh jako spádové nádraží pro celý sever regionu. Podívejte se na parkoviště, které je tam vždy přeplněné a budme rádi, že lidé využívají tuto železniční cestu.

Mgr. Tomík, ředitel KIDSOK: Pouze doplním, že si musíme uvědomit, že miliardové investice, které byly v rámci Správy železniční dopravní cesty investovány do infrastruktury v OK, poznamenaly a poznamenávají nadále objednávku. My jsme samozřejmě za to rádi, že koncepčně se upravují, revitalizují a elektrizují tratě, ale vždy to má dopad na objednávku. Dvě až pět minut dělá strašně moc, o těch návaznostech víme a postupně se je snažíme narovnávat. Ještě zde je atribut, řekněme organizování provozu právě se Správou dopravní železniční cesty, ale to jsou věci, které řešíme průběžně. Zatím se nám nepodařilo úplně díky infrastruktuře stabilizovat jízdní řád tak, jak bychom potřebovali.

Bc. Bratterová, LL.M.: Bude mít tato změna nějaký finanční vliv na plnění smlouvy ze strany OK? Kdybychom o připraveném návrhu usnesení hlasovali.

RNDr. Mgr. John, Ph.D.: Ne, objednatelem je stát prostřednictvím Ministerstva dopravy, a mě jde pouze o to, aby OK řekl, aby v Zábřehu vlak zastavoval. Aby tam byla podpora deklarativního rázu, neznamená, že to tak bude, protože není OK objednatelem.

Ing. Zahradníček: Myslím, že můžeme slíbit Zábřehu, že v této věci učiníme kroky, tak, jak tady bylo řečeno, ale jak se k tomu postaví Ministerstvo dopravy teď nelze předjímat.

L. Okleštěk: Připomínám, že při tvorbě jízdních řádů ministerstvo někoho kontaktovalo, kraj nebo obce k tomu měly nějaká stanoviska. Zásah do jízdního řádu dnes nebo v tuto dobu pro příští rok je asi historie. Pokud jsem slyšel nějakou reakci na tyto zastávky, zaregistroval jsem, že pak by mohl vzniknout nebo vznikl pravděpodobně problém s dalšími přípojnými spoji. Myslím si, že je to spíše vyhlídka pro další jízdní řád, ne pro rok 2017.

MUDr. Košta, Ph.D.: Možná pane doktore, než budete odpovídat, tak bych si možná dovolil trošku přeformulovat ten návrh na úpravu a celkem ultimativní požadavek ZOK ukládá KIDSOK, aby *požadovalo* po Ministerstvu dopravy *obnovení zastavování* rychlíků. Navrhují: ZOK ukládá KIDSOK „projednat“ s Ministerstvem dopravy „*možnost obnovení*“ zastavování rychlíků na lince Praha – Luhačovice. Možná že to vytvoří i lepší pozici pro vyjednání.

RNDr. Mgr. John, Ph.D.: Děkuji, pane hejtmane, je to váš protinávrh k mému. Věřím, že návrhová komise ho má k dispozici, rád ho podpořím.

MUDr. Košta, Ph.D., oznámil hlasování o protinávru a požádal o procedurální doplnění Ing. Niče.

Ing. Niče, vedoucí odboru tajemníka hejtmána: Bude se hlasovat o posledním protinávru RNDr. Johna, který jste ještě, pane hejtmane, upřesnil. Protinávrh byl tedy technicky doplněn hejtmánem.

Hlasování o návrhu RNDr. Mgr. Johna, Ph.D., upřesněném MUDr. Koštou:
ZOK ukládá KIDSOK projednat s Ministerstvem dopravy možnost obnovení zastavování rychlíků na lince Praha – Luhačovice ve stanici Zábřeh na Moravě

Přítomno 54, pro 42, proti 1, zdržel se 9, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.

Byl doplněn návrh usnesení k bodu 17:

- doplněn bod 3 usnesení

MUDr. Košta, Ph.D., požádal o hlasování o celém materiálu č. 17.

Hlasování o upraveném usnesení:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

1. bere na vědomí důvodovou zprávu

2. schvaluje rozsah dopravní obslužnosti v drážní osobní regionální dopravě na rok 2017 dle bodu 3 důvodové zprávy a poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Olomouckého kraje na úhradu prokazatelných ztrát dopravní obslužnosti území kraje dle bodu 4 důvodové zprávy

3. ukládá projednat s Ministerstvem dopravy možnost obnovení zastavování rychlíků na lince Praha – Luhačovice ve stanici Zábřeh na Moravě

O: ředitel p. o. Koordinátor Integrovaného dopravního systému Olomouckého kraje

T: 27. 2. 2017

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/22/2016

Přítomno 54, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

18.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš**. Rád bych omluvil z dnešního jednání Mgr. Hanu Kamasovou, vedoucí odboru majetkového, právního a správních činností. Obsahem tohoto materiálu je odprodej nemovitého majetku, jedná se o parcelu včetně domu k bydlení manželům Nastoupilovým za cenu, která byla během doby dohodnuta a schválena.

MUDr. Košta, Ph.D. vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. Slavotínek: Chtěl bych se dotázat k bodu 2.1 k odprodeji spoluvlastnického podílu manželům Nastoupilovým. Když jsem materiál studoval, bylo tam uvedeno, že celá záležitost začínala znaleckým posudkem na cenu celkové nemovitosti někde kolem cca 8 mil. Kč, následoval znalecký posudek na tu cenu, ze které se teď vychází, to znamená 2krát 3 mil. Kč. Jsou to dvě poloviny, a přesto se navrhuje ještě cena o další stupeň nižší, tzn. taková, která nějakým způsobem podporuje soukromou investici majetku k odprodeji. Co vedlo k tomu rozdílu dvou znaleckých posudků a proč ten druhý byl zpracován a současně jak chápat tu podporu do nemovitosti, která když se odprodá, tak už je soukromá. Je to v podstatě veřejná podpora vlastníku pro jejich další podnikání, zajímalo by mě, jaký je tam veřejný zájem OK podpořit tuto konkrétní investici rozdílem kupní ceny, respektive tou nižší kupní cenou.

Ing. Klimeš: O odprodeji tohoto majetku se jednalo dlouhodobě a nedá se to považovat za podporu soukromého vlastnictví. Pokud vím, nebyl jsem s tím podrobně seznámen, ale jde o to, že budova byla ve spoluvlastnictví a do jedné části bylo investováno a do té druhé bylo investováno méně. Druhá část patřila OK.

Mgr. Bartoň, vedoucí oddělení evidence a správy majetku: Pokud mohu doplnit pana náměstka, to co uvedl, je pravda, tato záležitost je dlouhodobá, a to je právě jeden z důvodů, proč je cena v současné době navrhována nižší, než byla uvedena

ve znaleckém posudku. Jak je uvedeno v usnesení, hlavním důvodem je špatný technický stav a nutnost jednotlivých investic. Tyto budovy jsou pro Vlastivědné muzeum značně zatěžující, dlouhodobě nevyužívané a je dlouhodobý zájem převést budovy do soukromého vlastnictví jiné osoby, která by se o budovy starala.

Mgr. Slavotínek: Chtěl bych se ještě dotázat na ten veřejný zájem, ten tady nezazněl, co tam bude? Bude tam sídlit nějaká vědecko-výzkumná instituce nebo něco, co je ve veřejném zájmu OK? Domnívám se, že znalecký posudek je právě od toho, aby zhodnotil technický stav dané budovy, tedy pokud se říká, že v důsledku opotřebení nemovitosti se navrhuje nižší cena, tak to by měl, předpokládám, vyjádřit samotný znalecký posudek. Pro mě ten základ nula, ze kterého se má vycházet, je právě ta cena znaleckého posudku. Jestli je to špatně, tak mě prosím uveďte na pravou míru.

Mgr. Bartoň, vedoucí oddělení evidence a správy majetku: Ta jednání byla vedena od roku 2012. V průběhu roku 2015 byla nemovitost předložena realitní kanceláři k sehnání zájemce, to se však nepovedlo. V této souvislosti byl uložen úkol jednat bývalému náměstkovi panu Mgr. Rašťákovi. S těmi druhými spoluvlastníky, manželi Nastoupilovými se vedla dlouhodobá jednání. Výsledkem bylo, že pan Nastoupil zvýšil původní nabídku z 1 800 tis. Kč na 2 500 tis. Kč. A co se týče případného budoucího využití, není tam využití ve smyslu veřejného nebo veřejnoprávního. Pan Nastoupil uvádí ve své nabídce, že by se jednalo o architektonické studio, kancelářské prostory by měly sloužit pro mladé začínající podnikatele neboli architekty.

L. Okleštěk: Na ROK obhajoba tohoto materiálu zazněla v tom smyslu, že znalecký posudek se nemůže provádět na jednu polovinu a druhou polovinu nemovitostí zvlášť, ale provádí se na nemovitost jako celek a ta zhodnocená část, kterou právě zhodnotil soukromý majitel, měla větší hodnotu než ta část, kterou vlastnil kraj. Proto došlo k té kompenzaci touto formou, protože znalecký posudek posuzuje nemovitost dle parcelního čísla a čísla popisného.

Mgr. Bartoň, vedoucí oddělení evidence a správy majetku: To je jeden z důvodů snížení kupní ceny, dále jsou uváděny další 4 podmínky, kdy pro ten samotný převod je závazek v době trvání 3 let vlastnického práva a zákaz zcizení, převodu.

Mgr. Staňková: Chtěla jsem se zeptat, zda součástí kupní smlouvy bude věcné břemeno na umístění trafostanice, uvádí se tam, že je nevymístitelná trafostanice. Jakým způsobem to bude ošetřeno?

Mgr. Bartoň, vedoucí oddělení evidence a správy majetku: Trafostanice není OK, takže s věcným břemenem ze strany OK se nepočítá.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/23/2016
Přítomno 54, pro 38, proti 4, zdržel se 11, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.**

18.2. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš**. Jedná se o odprodej odkoupení nemovitého majetku, pozemku o výměře 1702 m² v obci Drahanovice do hospodaření Nových Zámků, poskytovatele sociálních služeb, za kupní cenu 1 678 tis. Kč.

MUDr. Košta, Ph.D. vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/24/2016
Přítomno 54, pro 46, proti 1, zdržel se 0, nehlasovali 7
Návrh byl přijat.

18.3. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/25/2016
Přítomno 54, pro 51, proti 0, zdržel se 2, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.

18.4. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/26/2016
Přítomno 54, pro 50, proti 0, zdržel se 2, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.

18.5. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/27/2016
Přítomno 54, pro 49, proti 0, zdržel se 2, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.

19. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací v oblasti školství a kultury

Úvodní slovo přednesl **L. Hynek**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/28/2016
Přítomno 54, pro 45, proti 0, zdržel se 2, nehlasovali 7
Návrh byl přijat.

20. Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace uzavřené mezi Olomouckým krajem a spolkem Prostějov olympijský, z. s.

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Jura**. Zastupitelstvo poskytlo dotaci spolku Prostějov olympijský, z. s., ve výši 8 373 200 Kč na úhradu nákladů na realizaci přípravné fáze projektu Národního olympijského centra. Dotace byla poskytnuta jako dotace investiční a neinvestiční. Příjemce dopisem ze dne 28. 11. 2016 požádal o změnu uvedeného charakteru dotace na dotaci investiční. Toto je tedy předmětem dodatku. Vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. arch. Daněk: V DZ je uvedena věta, že žadatel po dohodě se zhotovitelem již zná reálný rozpočet akce. Můžeme vědět reálný rozpočet, když tam přispíváme?

Mgr. Jura: Reálný rozpočet je následující. Vypracování projektové dokumentace všech stupňů je 4 135 tis. Kč, inženýrská činnost pro zajištění územního rozhodnutí a stavebního povolení, autorský dohled při realizaci stavby, technický dozor stavby, projektová dokumentace interiérového vybavení a realizace části interiérového vybavení, stroje pro venkovní a vnitřní úklid, dopravní prostředky pro transport osob a nákladu. Samozřejmě celková částka je ve výši 8 375 200 Kč.

Ing. arch. Daněk: To je částka za projektovou dokumentaci, inženýrskou činnost atd.?

MUDr. Košta, Ph.D.: Ano, za vše, co vyjmenoval pan náměstek Jura.

Ing. arch. Daněk: Známe celkovou cenu díla?

Mgr. Jura: Pokud mám informace tak celková cena díla by měla být někde kolem 110 mil. Kč.

Ing. arch. Daněk: To mě zajímalo, v té větě je jasně uvedeno, že už je známá.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/29/2016
Přítomno 54, pro 36, proti 1, zdržel se 14, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.

21. Prostějov olympijský, z. s. – nominace zástupce Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Jura**. Obsahem materiálu je nominace zástupce OK do kontrolního výboru. Jedním z orgánů spolku Prostějov olympijský, z. s., je kontrolní výbor, který je tříčlenný a zde se jedná o předvolbu člena stávajícího tzn. Ing. Šmída. ROK navrhuje ZOK nominovat Ladislava Hynka, náměstka hejtmána, za člena kontrolního výboru tohoto spolku.

MUDr. Košta, Ph.D. vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/30/2016
Přítomno 54, pro 47, proti 1, zdržel se 4, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.

22. Zajištění a financování regionálních funkcí knihoven v Olomouckém kraji v roce 2017

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Jura**. Regionální funkci knihoven upravuje zákon č. 257/2001 sbírky o knihovnách, tzv. knihovní zákon. Pouze připomenu, že v minulých letech byly regionální funkce knihoven zabezpečeny z individuálních dotací, v tomto roce zde poprvé využíváme knihovní zákon a záměrem je, aby regionální knihovny měly peníze už po tomto schválení, ne až po individuálních žádostech, které byly až v průběhu března. V minulém roce byl příspěvek ve výši 9 mil. Kč, v letošním roce je to 10 mil. Kč.

MUDr. Košta, Ph.D. vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/31/2016
Přítomno 54, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5
Návrh byl přijat.

23. Žádosti o stanovisko Olomouckého kraje k investičním projektům v oblasti sportu

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Jura**. Koncem roku 2016 byly doručeny OK žádosti o investiční akce. Vyplývá to z programu MŠMT podpora rozvoje materiálně technické základny pro rok 2017, kdy se na nás žadatelé obrátili s podporou minimálně 1/3 výše spoluúčasti. Podporu dostanou taktéž i od měst, kde tyto spolky sídlí. Samozřejmě jejich žádost je posuzována a je bodově ohodnocena. ROK zaujala stanovisko těmto žadatelům vyhovět, respektive deklarovat příslib spoluúčasti OK v oblasti sportu za podmínek projednání a schválení dotace ZOK.

Jedná se o celkem 8 klubů, které nás žádají o spoluúčast. Dále je zde dodatek. ROK se jim rozhodla vyhovět. Jedná se o žadatele Sokol Náměšť na Hané a Fotbalový klub Šternberk.

MUDr. Košta, Ph.D. vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. Šafařík, MBA: Chtěl bych se dotázat na žadatele číslo 5 TK Precheza Přerov. Z jakého důvodu rada deklarovala podporu ve výši 10 mil. Kč ve chvíli, kdy vlastní zdroje nebo podpora města jsou jen 5 mil. Kč. Když to srovnám s ostatními žádostmi, trochu to vychází s řady, kde většinou jsou vlastní zdroje ve výši OK. Co vedlo ROK k tomu, že podpořila tento projekt ve chvíli, kdy v sousedním Prostějově se tenisová hala a tenis podporuje velmi intenzivně?

Mgr. Jura: Vnímám, že částka je vysoká, pořád jsme vycházeli z toho, že podpora bude maximálně z 1/3, a to v tomto případě je, takže jsme dospěli k názoru, že budeme podporovat.

RNDr. Seitlová: Vlastní zdroje tam jsou 5 mil. Kč, 5 mil. Kč dá město, 20 mil. Kč dá ministerstvo, pokud to projde, a 10 mil. Kč kraj, tzn. 35 mil. Kč, jde z veřejných zdrojů a ono je v podstatě jedno od koho, protože jsou to pořád veřejné zdroje, my jenom přerozdělujeme.

Mgr. Zemánek: Myslím si, že co se týče investic do sportu, je zde zkusená představa, že tenis jsou bohaté kluby. Samozřejmě je jiná věc, mít hráče na smlouvách. To se podaří opravdu jen špičkovým. Investice do sportu hradíme z veřejných zdrojů, protože jednotlivé spolky (pokud nestaví a není-li majitelem město) těžko hledají spoluúčast. Deklarace 10 % prostředků z města, případně 10 % z kraje je minimum, které může kraj žadatelům o finanční příslib dát a poté už záleží na rozhodnutí Ministerstva školství. Pokud by se například pan starosta Ing. Sršeň rozhodl postavit ve své obci halu, aby mohli hrát volejbal nejen v létě, nedovedu si představit, jak by to udělal jinak, než že by minimálně 80 % na tu investici dostal. Myslím si, že zrovna tenisový spolek Přerov na tom není úplně nejlíp.

MUDr. Košta, Ph.D.: Nelze srovnávat lokaci, že vedle je Prostějov. Znamená to, že by se Přerov nemusel věnovat vrcholovému tenisu? Naopak si myslím, že je dobře, že je zde taková alokace. Tenisové kluby se věnují na špičkové úrovni mládežnickému tenisu. Žáčci i dorostenci Prechezy se stali mistry republiky. Jsou zde 4 extraligové týmy v lize žen – Prostějov, Olomouc a Přerov. Máme zde i jiné sporty, například kanoisti přišli s tím, že by u Šantovky mohl být kanál, podpořím je.

RNDr. Seitlová: Samozřejmě chceme všichni podporovat sport, ale je třeba zvážit proporce. Dívali jsme se na jiné projekty, ty jsou nižší a jistě nejsou méně významné. Ve vztahu k celému materiálu nás překvapila výše dotace právě do tohoto areálu. Slyšela jsem, že na tom není TK Přerov dobře, proč má tedy 25 antukových dvorců, velký centrální dvorec s tribunami pro 2000 diváků, malý dvorec, 4 halové dvorce s tvrdým povrchem?

MUDr. Košta, Ph.D.: To je ten důvod, proč na tom nejsou dobře.

RNDr. Seitlová: Tenis má u nás zelenou, a to je dobře, ale možná i jiné sporty by měly mít. Zjistila jsem, že původní odhad na celou stavbu je poloviční 20 mil. Kč. Máme už někde podklady na těch 40 mil. Kč?

L. Okleštěk: Rád bych upozornil na skutečnost, že podpora ze statutárního města ve výši 5 mil. Kč je jedna z nejvyšších ve vztahu k těm ostatním projektům. Pokud jde o to, že je to největší projekt ze všech, je takto navržena i naše alokace. Tedy dotace je navržena větší, ale vlastní zdroje 5 mil. Kč a dotace statutárního města Přerov také 5 mil. Kč. Myslím si, že větší podíl jde za krajem, protože investice je nad rámec města Přerova. Tuto oblast znáte velice dobře, ale právě z toho důvodu si myslím, že je to vyvážené, i když obecně je tato částka nejvyšší, protože je na největší projekt. Rozumím vaši připomínce, podpora sportu obecně významně reprezentuje náš kraj.

Ing. Vrána: Jsem z Přerova a hraji tenis, vím jaká je tam situace. Geneze tenisu v Přerově není úplně ideální, protože ten klub přišel o halu někdy před 6–7 lety. V tuto chvíli to vypadá tak, že opravdu vychovávají řadu tenisových nadějí, mají tenisovou školičku a poměrně úspěšné juniory. Tyto děti však nemají v zimě kde trénovat. Nemají svoji halu, musí se pronajímat od Spartaku a hrací hodiny jsou tam omezené. Tento zájem kvituji a děkuji za podporu, pokud schválíte, že Přerov bude mít konečně svou tenisovou halu, děkuji.

Mgr. Zemánek: Pouze doplním, že se to celé bude odvíjet od dotace, kterou případně přidělí Ministerstvo školství a potom od vysoutěžení tohoto projektu jako takového. Poslední slovo budete mít vy, jako zastupitelé, až budeme přidělovat podporu OK na základě rozhodnutí Ministerstva školství. Ještě se k tomu vrátíme jednou, v komplexu všech investic s individuálních podpor, které pro sport chystáme.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/32/2016
Přítomno 54, pro 43, proti 1, zdržel se 6, nehlasovali 4
Návrh byl přijat.

23.1. Žádosti o stanovisko Olomouckého kraje k investičním projektům v oblasti sportu – DODATEK

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Jura**. Obsahem tohoto dodatku jsou již avizované žádosti o podporu, které přišly později, také z toho důvodu je materiál předkládán na stůl.

MUDr. Košta, Ph.D. vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/33/2016
Přítomno 54, pro 51, proti 0, zdržel se 2, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.

24. Program na podporu sportu v Olomouckém kraji v roce 2017 – vyhlášení

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Jura**. V rámci tohoto bodu navrhuji úpravu usnesení, a to v bodu 4 a 5. Tato úprava umožní v rámci schvalovacích procesů více žádostí jednoho žadatele v případech, že tyto jednotlivé nepřekročí 200 tis. Kč, bude o nich rozhodnuto na jednání ROK. Důvodem je maximální snaha vyhovět žadatelům v co možná nejkratším termínu. Tuto změnu avizuji i pro následující dotační program v oblasti kultury.

Členům zastupitelstva bylo promítnuto upravené usnesení.

MUDr. Košta, Ph.D. vyzval zastupitele k dotazům.

RNDr. Šnevajs: Chtěl bych se zeptat na částku 200 tis. Kč. Jak jsme k tomu přišli, proč tam třeba není 250 tis. Kč nebo 300 tis. Kč. Vychází to z nějaké statistiky nebo odkud?

Mgr. Jura: Částka 200 tis. Kč je dána zákonem o krajích.

MUDr. Košta, Ph.D.: Do výše této částky je rozhodnutí v kompetenci ROK. Je to dle zákona, proto ROK rozhoduje do 200 tis. Kč z důvodu operativnosti. Na ROK nám to bylo vysvětleno na konkrétním případě.

RNDr. Šnevajs: Pokud tomu rozumím, bude to platit jen pro sportovní granty?

Mgr. Jura: Toto platí obecně u všech dotačních titulů a v tomto případě předkládáme program sportu a program kultury, takže u obou těchto programů platí 200 tis. Kč, ale obecně platí u všech dotačních programů.

L. Okleštěk: RNDr. Šnevajs se ptá zřejmě na něco jiného. Kde jsme vzali 200 tis. Kč. Je to maximální částka, o které ze zákona o krajích může rozhodovat ROK. Proto je tam 200 tis. Kč a může se vztahovat k jakémukoliv dotačnímu titulu ve vztahu k zákonu o krajích. A dneska se řeší dotace do sportu a dotace do kultury, které předkládá pan náměstek Jura. To je princip, není to, že bychom si částku stanovili, ta nám je určena zákonem o krajích. Teď jde o to, že bychom nesčítali dotace a hlavně o to, že když se přijde na nějaký nový projekt, respektive, že bude někdo tak úspěšný, že bude potřeba ho podpořit, tak abychom nemuseli operativně svolávat ZOK, ale může rozhodnout ROK.

Mgr. Jura: Úprava je v tom, že dřív se sčítalo.

RNDr. Šnevajs: Už je mi to jasné, děkuji.

Hlasování o upraveném usnesení:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

1. bere na vědomí důvodovou zprávu

2. *schvaluje pravidla dotačního programu Olomouckého kraje Program na podporu sportu v Olomouckém kraji v roce 2017 dle důvodové zprávy a Přílohy č. 1 – 1i důvodové zprávy*
3. *ukládá vyhlásit dotační program Olomouckého kraje Program na podporu sportu v Olomouckém kraji v roce 2017 dle bodu 2 usnesení*

O: Mgr. František Jura, náměstek hejtmána

T: ihned

4. *ukládá předložit vyhodnocení žádostí o dotaci nad 200 000 Kč na konkrétní účel v dotačním titulu 1 Podpora celoroční sportovní činnosti na zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje, a to včetně návrhu na uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací s příjemci*

O: Rada Olomouckého kraje

T: 27. 2. 2017

5. *ukládá předložit vyhodnocení žádostí o dotaci nad 200 000 Kč na konkrétní účel v dotačním titulu 2 Podpora sportovních akcí na zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje, a to včetně návrhu na uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací s příjemci*

O: Rada Olomouckého kraje

T: 24. 4. 2017

6. *zmocňuje v případě nedočerpání finančních prostředků v některém z dotačních titulů dotačního programu dle bodu 2 usnesení Rady Olomouckého kraje k rozhodnutí o převodu nevyčerpaných finančních prostředků do jiného dotačního titulu nebo programu*

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/34/2016

Přítomno 54, pro 44, proti 0, zdržel se 7, nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

25. Program podpory kultury v Olomouckém kraji 2017 – vyhlášení

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Jura**. V tomto dotačním titulu je alokována částka 22 mil. Kč. Rozpočet na program kultury byl zpočátku ponížen, nakonec jsem velmi rád, že je ve stejné výši jako v minulém roce.

MUDr. Košta, Ph.D. vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. arch. Daněk: Chtěl bych se dotázat na jednu nesrovnalost v tomto bodu. OK má určitou strategii kultury, která je nazvaná Koncepce rozvoje kultury a památkové péče OK pro období 2014–2016. Žadatelé nevědí, jakou strategii má OK od roku 2017, takže nevědí, jak mají žádat, jakou mají šanci získat peníze. Ještě konkrétněji k tomu, co říkal Ing. Sršeň. Nelíbí se nám systém hodnocení, kdy 1/3 má ROK, 200 bodů, což je potom jakoby politické rozhodnutí a ne odborné a jsou tam takové věci jako třeba jestli se akce objeví v celostátních médiích, potom má třeba 100 bodů a pokud se zobrazí jen v lokálním deníku, tak nemá šanci dotaci získat. Pokud někdo pořádá striptýz místních hasičů, tak to asi zaujme televizi Nova, ale pokud někdo bude dělat něco lokálního, tak to asi Novu nezaujme. Myslím si, že pro příští rok je

potřeba dramaticky změnit tyto podmínky a ještě jedna věc, není tam žádný motivační aspekt. Vlastní žadatel, když si požádá o míň peněz, má větší jistotu, že dostane. Třeba Liberecký kraj má, pokud žádám jenom 50 % od kraje, tak dostanu hodně bodů a vím, že peníze dostanu a zbytek seženu fundraisingem. To mi taky v těchto podmínkách chybí.

MUDr. Košta, Ph.D.: Myslím si, že není problém se domluvit na tvorbě kritérií, stejně tak se domnívám, že i plán koncepce pro rok 2017 dost obtížně mohl být vypracován z důvodu krátkosti doby, kterou na to nová ROK měla.

Mgr. Jura: Poprosím o odpověď Mgr. Gajdůška, MBA, rovněž o informaci ke koncepci kultury. Hned po novém roce budeme i s expertní skupinou na koncepci kultury pracovat.

Mgr. Gajdůšek, vedoucí odboru školství, sportu a kultury: Samozřejmě vítám připomínky v tom smyslu, že v příštím roce 2017 se zapojí větší odborná veřejnost k těm kritériím, a to v té podobě, jak to bylo zvykem, tzn., že to byla především komise kultury. Bohužel komise právě z důvodu voleb nefungují, proto v letošním roce ta odborná veřejnost do toho nevstoupila třeba tak významně, ale věřím, že příští rok se tak stane. Co se týká kritérií, domníváme se, že jsou standardně nastavená a že bodové ohodnocení bude splněno, i když třeba v jednom kritériu žadatel nedosáhne na 100 bodů, minimálně tam musí 200 bodů. Víte, že těch kritérií je několik a nehrozí, že by kvalitní projekt, který nebude v televizi, nedostal finanční podporu, pokud uspěje v těch druhých kritériích, Co se týče dalších návrhů, tak věřím, že v rámci komise kultury je budeme napříč politickým spektrem projednávat.

Mgr. Slavotínek: Myslím si, že to není ani tak teď jako mířeno na stávající radu, protože si myslím, že to nastavení tak už bylo i v minulém roce, tzn. včetně hodnocení někým z ROK. Tedy alespoň v případě Programu obnovy venkova si to tak pamatuji z loňského roku. Mě by spíše zajímalo, a možná to je dotaz na paní ředitelku, jestli by nám řekla, jestli to zavedení pozice hodnotitele jako člena ROK už v minulém roce bylo způsobeno legislativně, jestli to po nás někdo chtěl, anebo jestli to byl prostě samosprávný akt tehdejšího vedení OK.

Mgr. Štěpánková, MBA: Teď úplně nerozumím vašemu dotazu pozice hodnotitele člena ROK.

Mgr. Slavotínek: Myslím, že to tak bylo už v minulém roce, že zhruba pětadvacet procent, bavím se teď konkrétně o kultuře, hodnotí ROK, nebo člen ROK?

Mgr. Štěpánková, MBA: Není to člen ROK, ale rada jako řídicí orgán, což je na začátku ve vzorových dotačních programech uvedeno.

Mgr. Slavotínek: Je to politické rozhodnutí 25 %.

Mgr. Štěpánková, MBA: Vrátím se k tomu, že systém samozřejmě vychází z toho, jak byl nastaven systém pro rok 2016, ale je změněn. Změněn je minimálně v té šíři v bodové škále, nicméně zůstaly zachovány jednotlivé subjekty, podílející se na rozhodnutí, to znamená administrátor, z hlediska formálních věcí, odborná veřejnost, to znamená zastoupení výborů, komisí, potom je to řídicí orgán, kterým je rada,

případně ZOK. To jsou minimálně tři až čtyři subjekty, které se podílejí na rozhodnutí o tom, komu bude a v jaké výši přidělena dotace. Tzn., že to není o jednotlivci, není to o jednom administrátorovi, jen o členovi rady, ale je to transparentně nastavený systém, který vyvolal zákon č. 250/2000 Sb., který neříká jakým způsobem, ale říká, nastavte transparentní systém.

Mgr. Slavotínek: Mám za to, že v předminulých letech to tak nebylo.

Mgr. Štěpánková, MBA: V předminulých letech neplatil zákon č. 250/2000 Sb.

Mgr. Slavotínek: Ale ten nám asi nenařizuje, aby hodnotila ROK.

Mgr. Štěpánková, MBA: ROK je jeden z řídicích orgánů u dotací do 200 tis. Kč v souladu se zákonem o krajích.

Mgr. Slavotínek: Ta to pak schvaluje, ale podle mě při posuzování minimálně Programu obnovy venkova a k tomu se za chvíli dostaneme, dřív hodnotili členové komise a nikoliv už potom člen nebo ROK. A ROK pak schvalovala pořadí žádostí. Myslím se nebo se nemyslím.

Mgr. Štěpánková, MBA: Ano, teď je tam více subjektů, které se podílejí na rozhodnutí.

Mgr. Slavotínek: Děkuji.

RNDr. Šnevajs: Chtěl bych ještě trošku uvést na pravou míru slova paní ředitelky. Tady zaznělo, nevím, jestli jste to všichni zaznamenali, že jste uvedla, paní ředitelko, že se na tom hodnocení podílí odborná veřejnost, a to jsou výbory a komise. Nemyslím si, že výbory a komise jsou odborná veřejnost, vždyť to přeci jsou subjekty nebo do těchto komisí jsou jmenováni lidé politickými subjekty. Pokud jsem dobře zaznamenal podnět, který jsme asi dostali všichni do mailu, tak tam dokonce nejsou třeba zástupci Unie neziskových organizací a ostatních neziskovek, takže bych tak úplně nemátl veřejnost. Myslím si, že skutečně ten politický vliv je mnohem větší, než vyplývá tady z hodnocení, které jsme teď slyšeli.

L. Okleštěk: Myslím si, že tomu tak není, protože my jsme tuto problematiku otevřeli na poradě předsedů všech zastupitelských klubů, kteří byli přítomni (s omluvou jeden klub nebyl přítomen). Tam jsme si jasně deklarovali – každá strana, hnutí či uskupení, které je součástí ZOK, má ve svých řadách lidi, kteří jsou z odborné veřejnosti. Myslím si, že i my, jak tady sedíme, patříme do odborné veřejnosti, každý v nějaké oblasti. Například i do komisí jsme navrhovali (a bude to předmětem jednání další rady) lidi, kteří se nám včas ozvali, třeba z agrární komory, hospodářské komory, z Univerzity Palackého. Jestli se někdo ozve až poté, tak to se měl obrátit na jakoukoliv politickou stranu nebo hnutí, kteří jsou součástí zastupitelstva a mohli být za tento subjekt nominováni. Je to jen na nás koho budeme nominovat. Je možné za celý zastupitelský klub nominovat za sebe jenom odborníky, o kterých máme pocit, že jsou daleko moudřejší, než naši lidé a udělat z nich odbornou veřejnost. Takže bych to takto nepersonifikoval a viděl bych to skutečně tak, že i zde sedí odborná veřejnost, jsou zde starostové, jsou tady zájmové organizace, jsou tady ochránci přírody, jsou tady projektanti, architekti, je tady prostě plno odborníků a myslím si, že

starostové, kteří jsou tady hodně často zastoupeni nebo komunální politici s touto problematikou přicházejí do styku dnes a denně.

MUDr. Košta, Ph.D.: K tomu pouze dodám, že všechny požadavky, které jsem obdržel, jsem předal dál, aby byly zapracovány do příslušných komisí. Pokud se ale někdo ozve v lednu, že nebyl v komisi nebo ve výboru, a že by tam rád pracoval, to nelze, my potřebujeme, aby komise a výbory začaly pracovat a nemůžeme na ně čekat rok.

Ing. Sršeň, Ph.D.: Vrátím se na začátek, ale neřešme to, co asi je tento rok, protože kritéria těžko bude možno ovlivnit do větší míry, pláceme na špatném hrobě. Budu rád, když bude platit to, na čem jsme se dohodli na schůzce předsedů klubů, že se budeme moci spolupodílet na vytváření nových kritérií do budoucna, aby opravdu byly objektivnější. Nemíním polemizovat o tom, jestli projekty byly vybírány správně nebo nesprávně, stačí se podívat na projekty, jak byly vybrány, každý si může udělat úsudek sám, možná objektivní možná subjektivní, ale opravdu dívejme se do budoucnosti a nastavme to společně tak, ať to je opravdu objektivně uděláno.

Členům zastupitelstva bylo promítnuto upravené usnesení se změnou avizovanou předkladatelem v bodu 24.

Hlasování o upraveném usnesení:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

1. bere na vědomí důvodovou zprávu

2. schvaluje pravidla dotačního programu Olomouckého kraje Program podpory kultury v Olomouckém kraji 2017 dle důvodové zprávy a Přílohy č. 1 – 14 důvodové zprávy

3. ukládá vyhlásit dotační program Olomouckého kraje Program podpory kultury v Olomouckém kraji 2017 dle bodu 2 usnesení

O: Mgr. František Jura, náměstek hejtmána

T: ihned

4. ukládá předložit vyhodnocení žádostí o dotaci nad 200 000 Kč na konkrétní účel v dotačním programu Program podpory kultury v Olomouckém kraji 2017 na zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje, a to včetně návrhu na uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace s příjemci

O: Rada Olomouckého kraje

T: 24. 4. 2017

5. zmocňuje v případě nedočerpání finančních prostředků v dotačním programu dle bodu 2 usnesení Radu Olomouckého kraje k rozhodnutí o převodu nevyčerpaných finančních prostředků do jiného dotačního programu

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/35/2016

Přítomno 54, pro 43, proti 1, zdržel se 9, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

26. Program na podporu terciárního vzdělávání na vysokých školách v Olomouckém kraji v roce 2017 – vyhlášení

Úvodní slovo přednesl **L. Hynek**. V důvodové zprávě je popsáno, kdo může žádat, za jakým účelem může žádat, na co a dále pak jsou zde v příloze uvedena pravidla, čestné prohlášení, vzor žádosti a vzor veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace. Alokovaná částka 10,5 mil. Kč byla dnes schválena v rozpočtu OK.

MUDr. Košta, Ph.D. vyzval zastupitele k dotazům.

RNDr. Šnevajs: Dovolil bych si za klub Koalice pro Olomoucký kraj upozornit na jakousi nelogičnost nebo nesprávnost tohoto dotačního titulu. Program se jmenuje Program na podporu terciárního vzdělávání, a když se do toho začteme, tak zjistíme, že jedinými oprávněnými žadateli mohou být vysoké školy. Jak všichni víme, tak terciární vzdělávání je i o vyšších odborných školách (VOŠ) a já bych trval na tom, abychom to dali do souladu. Aby bylo řečeno, jestli skutečně chceme podporovat jenom vysoké školy a jestli chceme nějakým způsobem utlumovat nebo znevýhodňovat a z jakého důvodu právě ty vyšší odborné školy. Nebo se tento materiál přepracuje a dá se rovná šance všem.

L. Hynek: Poprosil bych o odpověď pana vedoucího odboru školství, sportu a kultury.

Mgr. Gajdůšek, vedoucí odboru školství, sportu a kultury: Situace vyšších odborných škol je celkově ve vzdělávacím systému ČR nesystémová. Pořád běží v jakémsi režimu ověřování. Dlouhodobě se jedná o tom, zda tyto vyšší odborné školy převedeme do technických bakalářských vysokých škol nebo naopak je vrátíme na pozici sekundárního školství. Situace není tak jasná, že bychom mohli říci, že to je jednoznačně terciární vzdělávání, a proto se už dlouhodobě obracíme v tomto programu na vysoké školy. To vysokoškolské studium u nás, domníváme se, má kvalitu a díky podpoře ze strany OK můžeme přenášet tuto kvalitu především našim středním školám, ať už jsou zřizovány OK nebo soukromými subjekty či církvemi. Samozřejmě rozhodnutí je na ZOK, pokud bude většinový názor, že je třeba podpořit vyšší odborné školy, v OK působí VOŠ zřizované OK a církevní vyšší odborné školy, tak pak samozřejmě toto rozhodnutí budeme akceptovat a program budeme muset přepracovat. V tuto chvíli počítáme jen s vysokými školami.

RNDr. Šnevajs: Jestli mohu tedy zareagovat, moc bych stál o tuto diskuzi. Rozumím tomu, že je to možná na poslední chvíli, ale dovedu si představit, že tento dotační titul bude mít nějaké zpoždění anebo, že minimálně při tom, jak budeme vyhlášovat dotační titul na příští rok, tak proběhne seriózní diskuze, proč tyto vyšší odborné školy vylučujeme. Zdůvodnění, které zaznělo, že jsou v nějakém legislativním vakuu nebo že ještě není úplně definitivně vyřešeno jejich postavení. Domnívám se, že to není důvod, abychom je nepodporovali, oni mají svůj nezastupitelný význam v našem kraji a nerad bych je házel přes palubu.

L. Okleštěk: Jen z historie, pokud jsem se ptal a ověřoval si, tak vždy se podporovaly v tomto programu vysoké školy. Mrzí mě, že samozřejmě s tou připomínkou jste třeba nepřišel i před lety, kdy jste byl v ZOK, ale samozřejmě proč se tím nezabývat následně. Některé VOŠ jsou PO našeho kraje, to je třeba také tak

vnímat. Ale vidím, že máme na stole materiál dnes k vysokým školám. Sám jste tady jasně řekl, že je to spíš výhled, ať se nad tím zamyslíme a my se nebráníme vůbec tomu, abychom diskutovali o všech programech, nejen v oblasti školství na širším fóru, a potom z jednání vyvodili závěry. Ty poté budeme chtít aplikovat do dalších programů.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/36/2016
Přítomno 53, pro 35, proti 2, zdržel se 7, nehlasovali 9
Návrh byl přijat.

27. Studijní stipendium Olomouckého kraje na studium v zahraničí v roce 2017 – vyhlášení

Úvodní slovo přednesl **L. Hynek**. Obsahem DZ je cíl dotačního programu, tzn., kdo může žádat o podporu a za jakým účelem. Alokovaná částka ve schváleném rozpočtu OK je 700 tis. Kč, přílohou jsou pravidla dotačního programu, vzorová žádost a vzorová smlouva. Minimální výše dotace na jednu akci činí 6 tis. Kč, z toho na jeden měsíc pobytu 1 tis. Kč a maximální výše dotace na jednu akci činí 35 tis. Kč na rok, maximálně za 1 měsíc 3,5 tis. Kč.

MUDr. Košta, Ph.D. vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/37/2016
Přítomno 53, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 8
Návrh byl přijat.

28. Racionalizace školských příspěvkových organizací

Úvodní slovo přednesl **L. Hynek**. Jedná se o sloučení dvou zařízení. Tento materiál připravovala minulá ROK v minulém volebním období, takže v materiálu máte v DZ popsány veškeré náležitosti. Sloučení je navrženo ke dni 31. 12. 2016 s účinností od 1. 1. 2017.

MUDr. Košta, Ph.D. vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/38/2016
Přítomno 53, pro 40, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 12
Návrh byl přijat.

Vyhlášena přestávka 16.45 – 17.10 hod.

29. Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace obci Prostějovičky

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš**. Obec Prostějovičky staví z dotací vodovod s tím, že se stavba nepodařila dokončit z tohoto důvodu, že došlo k majetkoprávním problémům a změně trasy stavby, žádá o prodloužení termínu dokončení stavby vodovod Prostějovičky ze strany dodavatele s termínem dokončení do 31. 12. 2016.

MUDr. Košta, Ph.D. vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/39/2016

Přítomno 52, pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 14

Návrh byl přijat.

30. Nominace zástupce Olomouckého kraje ve spolku „Odpady Olomouckého kraje, z.s.“

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš**. Nominaci máte podrobně popsánu v DZ, kde je uvedeno, že se ruší nominace Ing. Michala Symerského, který zde byl jako zástupce OK doposud, až do zvolení nové ROK do 8. 11. 2016. Jeho nástupcem by měl být náměstek pro životní prostředí. Mimo jiné je také navrhováno neuplatňování vyhrazení si pravomoci o budoucím rozhodování o nominaci zástupce OK ve spolku Odpady OK a zrušení nominace.

MUDr. Košta, Ph.D. vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/40/2016

Přítomno 52, pro 46, proti 0, zdržel se 3, nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

31. Program finanční podpory poskytování sociálních služeb v Olomouckém kraji

Úvodní slovo přednesl **MUDr. Košta, Ph.D.** Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/41/2016

Přítomno 52, pro 50, proti 0, zdržel se 2, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

32. Síť sociálních služeb Olomouckého kraje na rok 2017

Úvodní slovo přednesl **MUDr. Košta, Ph.D.** Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/42/2016

Přítomno 52, pro 49, proti 0, zdržel se 2, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

33. Pověření poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu v sociální oblasti

Úvodní slovo přednesl **MUDr. Košta, Ph.D.** Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/43/2016

Přítomno 52, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

34. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací v oblasti sociální

Úvodní slovo přednesl **MUDr. Košta, Ph.D.** Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/44/2016

Přítomno 52, pro 46, proti 0, zdržel se 2, nehlasovali 4

Návrh byl přijat.

35. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací v oblasti zdravotnictví

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Horák.** Předmětem materiálu je změna limitů, v jejichž rozsahu budou PO oprávněny bez souhlasu zřizovatele provádět opravy nemovitého majetku ze 40 tis. Kč na 100 tis. Kč včetně DPH a dále pořizovat majetek u hmotného majetku ze 40 tis. Kč na 100 tis. Kč, u nehmotného z 60 tis. Kč na 100 tis. Kč. Další změnou je úprava oprávnění bez souhlasu zřizovatele převést nebo likvidovat majetek v pořizovací hodnotě do 200 tis. Kč, přičemž doposud tyto možnosti platily pouze za podmínky, že o majetek neprojeví zájem jiná příspěvková organizace kraje. Nově se tedy tato podmínka vypouští.

MUDr. Košta, Ph.D. vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/45/2016
Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.

36. Vyhodnocení přijatých žádostí v rámci dotačního programu Kotlíkové dotace v Olomouckém kraji I.

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys, DiS.** V tomto materiálu se předkládají dotace, které převyšují částku 200 tis. Kč. V příloze č. 1 důvodové zprávy máte návrh na revokaci jednoho usnesení a v příloze č. 2 je seznam žádostí doručených o poskytnutí dotace. Celkem se jedná o dvě dotace od jednoho žadatele. ROK projednala tento materiál a doporučuje zastupitelstvu schválit podle návrhu usnesení.

MUDr. Košta, Ph.D. vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/46/2016
Přítomno 52, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.

37. Projekty spolufinancované z evropských fondů ke schválení financování

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys, DiS.** Tento materiál je pravidelně předkládán na zasedání ZOK. Jedná se o projekty, které jsou podané ke spolufinancování z evropských nebo národních fondů. V období od posledního zasedání zastupitelstva z 23. 9. 2016 do současné doby bylo ROK schváleno k podání celkem 28 projektových žádostí o finanční podporu z dvou operačních programů Evropské unie. Jednak to je Integrovaný regionální operační program a operační program životního prostředí, v rámci nového plánovacího období 2014–2020. Podrobně jsou projekty popsány v tabulce v příloze důvodové zprávy v členění dle jednotlivých operačních programů.

MUDr. Košta, Ph.D. vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/47/2016
Přítomno 52, pro 49, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.

38. Program na podporu podnikání 2017 – vyhlášení

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys, DiS.** Celková alokace je ve výši 900 tis. Kč a je zaměřena na podporu lokálních, zejména malých a středních podniků. Člení se na dva dotační tituly, které máte uvedeny v DZ. První z nich je podpora soutěžících propagujících podnikatele s alokací 100 tis. Kč, druhý je podpora poradenství pro podnikatele s alokací 800 tis. Kč. Podrobně je vše uvedeno v pravidlech dotačního programu, který je součástí materiálu, který máte k dispozici. ROK toto projednala a doporučuje zastupitelstvu ke schválení, jak je předloženo.

MUDr. Košta, Ph.D. vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/48/2016
Přítomno 52, pro 46, proti 0, zdržel se 5, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.

39. Program na podporu místních produktů 2017 – vyhlášení

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys, DiS.** Další je dotační program na podporu místních produktů s alokací 700 tis. Kč, který je nástrojem pro podporu farmářských trhů a regionální označení na území OK, člení se rovněž na dva dotační tituly. První je podpora regionálního označení s alokací 500 tis. Kč, druhý je podpora farmářských trhů s alokací 200 tis. Kč. ROK doporučuje zastupitelstvu schválit pravidla dotačního programu dle přílohy důvodové zprávy.

MUDr. Košta, Ph.D. vyzval zastupitele k dotazům.

RNDr. Seitlová: Chtěla jsem se prosím zeptat, jaké jsou regionální značky, můžete nám k tomu něco bližšího říct?

Bc. Šoltys, DiS.: Můžu poprosit o odpověď pana vedoucího odboru strategického rozvoje kraje.

Ing. Dosoudil, vedoucí odboru strategického rozvoje kraje: Dobré odpoledne, v OK máme tři regionální značky Jeseníky, Region Haná, ta třetí mi teď vypadla.

Slavotínek: Moravská brána.

RNDr. Seitlová: Děkuji.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/49/2016
Přítomno 52, pro 42, proti 0, zdržel se 6, nehlasovali 4
Návrh byl přijat.

40. Program obnovy venkova Olomouckého kraje 2017 – vyhlášení

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys, DiS.** Jedná se o třetí dotační program – pro obnovu venkova OK na rok 2017 s alokací 20 mil. Kč. Je třeba říci, že tento tradiční dotační program je vyhlašován již od roku 2004 a slouží pro podporu obcí OK. Člení se do dvou dotačních titulů, jeden z nich je podpora budování obnovy infrastruktury pro obce s alokací 19,5 mil. Kč a druhý je na zpracování územně plánovací dokumentace s alokací 500 tis. Kč. ROK doporučuje zastupitelstvu schválit, jak je předloženo.

MUDr. Košta, Ph.D. vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/50/2016

Přítomno 52, pro 42, proti 0, zdržel se 5, nehlasovali 5

Návrh byl přijat.

41. Program památkové péče v Olomouckém kraji 2017 – vyhlášení

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys, DiS.** Jedná se o poslední rozvojový dotační program s celkovou alokací 12 milionů korun. I tento program patří mezi tradiční dotační programy a je vyhlašován již od roku 2004. Podporovány jsou projekty vlastníků, či nájemců kulturních památek a staveb drobné architektury místního významu na území OK. Tento program se člení do dvou dotačních titulů. První z nich je obnova kulturních památek s alokací 10,5 mil. Kč. Druhý dotační titul je obnova staveb drobné architektury místního významu s alokací 1,5 mil. Kč. ROK projednala a doporučuje zastupitelstvu ke schválení, jak je předloženo.

MUDr. Košta, Ph.D. vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/51/2016

Přítomno 52, pro 44, proti 0, zdržel se 4, nehlasovali 4

Návrh byl přijat.

42. Dodatek č. 1 ke smlouvě o dotaci mezi Olomouckým krajem a obcí Štěpánov

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys, DiS.** V tomto materiálu předkládáme žádost obce Štěpánov o uzavření dodatku ke smlouvě o prodloužení termínu realizace projektu v rámci programu památkové péče Olomouckého kraje v roce 2016. Dotace byla poskytnuta na opravu krovu a střechy Sv. Barbory ve Štěpánově. Při zahájení práce bylo zjištěno, že závady na krovu, že jsou závažnější, než bylo možno zjistit v šetření

před zahájením stavby. Součástí materiálu je žádost obce Štěpánov a návrh dodatku ke smlouvě. ROK doporučuje zastupitelstvu schválit, jak je předloženo.

MUDr. Košta, Ph.D. vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/52/2016

Přítomno 52, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

43. Individuální žádosti v oblasti krizového řízení – Dodatek č. 1 ke smlouvě pro SH ČMS - Krajské sdružení hasičů Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **MUDr. Košta, Ph.D.** Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/53/2016

Přítomno 51, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

44. Dotační program Olomouckého kraje „Dotace na činnost, akce a projekty hasičů, spolků a pobočných spolků hasičů Olomouckého kraje 2017“ – vyhlášení

Úvodní slovo přednesl **MUDr. Košta, Ph.D.** Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/54/2016

Přítomno 51, pro 44, proti 0, zdržel se 5, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

45. Dotační program Olomouckého kraje „Program na podporu JSDH 2017“ – vyhlášení

Úvodní slovo přednesl **MUDr. Košta, Ph.D.** Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/55/2016

Přítomno 51, pro 42, proti 0, zdržel se 5, nehlasovali 4

Návrh byl přijat.

46. Volba přisedících Krajského soudu v Ostravě, pobočky v Olomouci

Úvodní slovo přednesl **MUDr. Košta, Ph.D.** Požádal Ing. Niče o doplnění informace.

Ing. Niče, vedoucí odboru tajemníka hejtmána: ZOK má dle zákona kompetenci volit přisedící. Návrhy mohou být podány 3 možnými způsoby. Buď jsme krajským soudem požádání o to, abychom pro krajský soud našli nové přisedící, protože ti, kteří tuto funkci vykonávali, jsou třeba v takovém věku, že jsou potřeba nahradit, druhou možností je to, že z našich jednotlivých klubů mohou přijít nějaké návrhy na obsazení této pozice a třetí možnost je, že občané sami nás kontaktují, protože by o tuto funkci měli zájem. Aktuálně je to ten poslední případ. Dále shrnul informace uvedené v důvodové zprávě materiálu.

MUDr. Košta, Ph.D. vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/56/2016
Přítomno 51, pro 48, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.

47. Značení kulturních a turistických cílů – darování majetku Ředitelství silnic a dálnic ČR

Úvodní slovo přednesl **MUDr. Košta, Ph.D.** Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/57/2016
Přítomno 51, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.

48. Dotační program na podporu cestovního ruchu a zahraničních vztahů 2017 – vyhlášení

Úvodní slovo přednesl **MUDr. Košta, Ph.D.** vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/58/2016
Přítomno 51, pro 46, proti 0, zdržel se 4, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.

51. Návrh na zřízení a personální obsazení Výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje pro funkční období 2016–2020

Úvodní slovo přednesl **MUDr. Košta, Ph.D.**

Ing. Niče, vedoucí odboru tajemníka hejtmána: Součástí obsahu DZ je doplnění člena finančního výboru. Další úprava vznikla v návrhu usnesení, který vidíte. Je zde návrh na doplnění uvolněného člena zastupitelstva kraje. Na ustavujícím zasedání bylo usnesení zvoleno 8 uvolněných členů zastupitelstva. Návrhem je uvolnit předsedu kontrolního výboru.

Návrh na úpravu usnesení byl členům ZOK promítnut na obrazovce.

Ing. Jelínek: Omlouvám za zdržení, jenom taková vyloženě administrativní záležitost, je tam kolonka i tituly a nějak nám tam vypadl titul u pana Radka Augustina, titul Mgr., prosím jen doplnit do té tabulky.

Ing. Niče, vedoucí odboru tajemníka hejtmána: Samozřejmě jsou uvedeny tituly, které byly doloženy z jednotlivých klubů s tím, že podle původních jednání provedeme aktualizaci kontaktů. Takže s omluvou, vycházeli jsme z těch údajů, které jsme měli k dispozici.

MUDr. Košta, Ph.D., vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. Brázda: Chtěl bych se dotázat, co vedlo ROK k tomu upravenému návrhu ve věci uvolněného předsedy kontrolního výboru, protože to nikdy nebylo a je to materiál na stůl.

MUDr. Košta: Já bych poprosil o komentář pana poslance L. Oklešťka.

L. Okleštěk: Konzultovali jsme činnost a funkci, chtěli jsme být maximálně transparentní. Chtěli jsme, aby kontrola probíhala ve vztahu k ROK a ZOK co nejvíce, co nejsilněji, a proto jsme došli k závěru, že nemáme problém s tím, že budeme respektovat politická vyjednávání a doporučení. Požadavek byl na to, aby kontrolní výbor byl uvolněná funkce, tak jsme se i v radě usnesli a souhlasili jsme.

B. Kolečkářová: Mám tomu rozumět tak, že pouze funkce předsedy kontrolního výboru bude uvolněná? Ostatní předsedové výborů ne?

L. Okleštěk: Ano, rozumíte tomu správně.

RNDr. Šnevajs: S povděkem kvituji, že ten důvod pro uvolnění předsedy kontrolního výboru je ten, že skutečně vám jde o to, aby se dobře kontrolovala práce ROK a ZOK, ale moc tomu nerozumím. Vždy bylo zvykem, v minulosti, že předseda finančního výboru byl také dán k dispozici, právě kvůli tomu, aby byla zajištěna kontrola finančních záležitostí ZOK nebo OK. Proč tady v tomto případě najednou se jaksi nectí tradice?

L. Okleštěk: Nevím, jestli je to zrovna tradice, protože na jedné straně voláme po tradicích, na druhé straně děláme věci jinak a chceme je měnit, tak jak tady dnes

zaznělo. Takže si myslím, že to není pouze o tradici. Na předsedu finančního výboru máme dlouhodobě odborníka, který se dlouhodobě zabývá financováním, a zase jsme nechtěli, aby byl uvolněn z hlediska hospodaření kraje a z hlediska utrácení prostředků. Odborníkem, kterého máme navrženého, je paní Mazochová, která se rozpočtem a financováním dlouhodobě zabývá už v podstatě celý svůj profesní život.

Mgr. Brázda: Chtěl bych, jestli by byla možnost, oddělit to hlasování, kde jsme měli v návrhu ty první tři body a ty nové, které tam byly vloženy, abychom mohli hlasovat samostatně. Protože řekněme, že trošku vstřebáváme tu informaci a raději bychom ty nové body, 4 a 5 usnesení, o uvolněném členu kontrolního výboru, hlasovali samostatně.

L. Okleštěk: Tyto body jsme avizovali na schůzce předsedů všech zastupitelských klubů, takže mě překvapuje, že jste překvapeni. Nicméně rozumím tomu, že nemuselo dojít k přesunu informací. Jen abyste věděli, že jsme nic netajili a transparentně jsme to na schůzce předsedů zastupitelských klubů řešili.

MUDr. Košta, Ph.D.: Teď hlasujeme o návrhu pana Mgr. Brázdy.

Hlasování o návrhu Mgr. Brázdy:

Návrh na hlasování o bodech 4 a 5 usnesení samostatně.

Přítomno 51, pro 15, proti 18, zdržel se 14, nehlasovali 4
Návrh nebyl přijat.

MUDr. Košta, Ph.D.: Vracíme se k hlasování o původním návrhu na usnesení.

Byly provedeny opravy v DZ:

- na str. 4 byl doplněn člen výboru Ing. Jiří Přidal a doplněn titul u Mgr. Radka Augustina
- na str. 6 byl text Lidner nahrazen Lindner
- na str. 7 byl vypuštěn text Rostislav u členu výboru Petra Měřinského

Hlasování o upraveném usnesení:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

- 1. bere na vědomí upravenou důvodovou zprávu**
- 2. zřizuje s účinností od 19. 12. 2016 Výbory Zastupitelstva Olomouckého kraje ve struktuře:**
 - a) Finanční výbor,**
 - b) Kontrolní výbor,**
 - c) Výbor pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost,**
 - d) Výbor pro regionální rozvoj,**
 - e) Výbor pro zdravotnictví,**
 - f) Výbor pro rozvoj cestovního ruchu.**
- 3. zvolilo s účinností od 19. 12. 2016 předsedy a členy Výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje pro funkční období 2016-2020 dle Přílohy č. 1 důvodové zprávy**

4. **zvyšuje počet členů Zastupitelstva Olomouckého kraje uvolněných pro výkon funkce o jednoho, a to o předsedu Kontrolního výboru Zastupitelstva Olomouckého kraje, a to s účinností od 19. 12. 2016**
5. **stanovuje počet uvolněných členů Zastupitelstva Olomouckého kraje na devět s účinností od 19. 12. 2016**
6. **ukládá vyhotovit předsedům a členům Výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje dekret o zvolení**

O: MUDr. Oto Košta, Ph.D., hejtman Olomouckého kraje

T: ihned

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/59/2016

Přítomno 51, pro 33, proti 5, zdržel se 9, nehlasovali 4

Návrh byl přijat.

52. Odměny za výkon funkce neuvolněným členům výborů, komisí a zvláštních orgánů

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**: Vše je popsáno v DZ. Rád bych dodal, že podle toho, jak dopadne hospodaření roku 2016, se budeme zabývat změnami v odměňování neuvolněných zastupitelů. Domnívám se, že by bylo dobré zvážit systém, který příliš nezdrazí a OK by to byl schopný akceptovat. Aby byly odměňovány dvě funkce, které zastáváte, tudíž minimálně zastupitele plus člen komise, případně člen výboru. Tuto variantu bychom si dovolili předložit na únorové zasedání ZOK. Stejně jako řešení toho, že někteří členové komisí a výborů v minulosti měli problém s tím, když dostali odměny ke konci roku. Musíme vymyslet systém, např. to, že za každou komisi dostane dotyčný zdaněnou část, to znamená 4 tis. Kč a bude mu to zasláno např. v pololetí. V případě, že se nezúčastní 50 % zasedání, tak mu pak bude stržen nebo nebude zaslán ten zbytek. A to je právě problém, jak se s tímto vypořádat.

Dále Mgr. Zemánek nastínil varianty možných řešení a poté vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/60/2016

Přítomno 51, pro 49, proti 1, zdržel se 1, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

53. Dodatek ke smlouvě o poskytnutí dotace na realizaci akce „Rekonstrukce průchodu - Korunní pevnůstka“

Úvodní slovo přednesl **MUDr. Košta, Ph.D.**

Ing Niče, vedoucí odboru tajemníka hejtmána: Jedná se o dotace cestovního ruchu, příjemce požádal o dotaci na realizaci akce „Korunní pevnůstka“ s tím, že nás

požádal o změnu termínu pro prodloužení vyúčtování. Důvody uvedl ve své žádosti. Jedná se o formální záležitost.

MUDr. Košta, Ph.D. vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/61/2016

Přítomno 51, pro 50, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

54. Individuální dotace z rozpočtu Olomouckého kraje 2017

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**: Alokace na rok 2016 v individuálních dotacích byla 179 577 000 Kč a bylo uspokojeno 246 individuálních žádostí, když bylo posláno na OK 331 individuálních žádostí v celkové výši 291 762 tis. Kč. Částka 180 mil. Kč v roce 2016. Letos je vyčleněna na individuální dotace celková částka 59 630 000 Kč, což by mělo svědčit o tom, že se pokoušíme vyeliminovat jednotlivé záležitosti, které nejsou zařaditelné do dotačních titulů. K tomu by měla sloužit i jedna poměrně zásadní věta, v zásadách pro poskytování individuálních dotací, která zní: „O individuální dotaci lze požádat v případě, že na daný účel není v době podání žádosti vypsán žádný dotační program.“ Čili upřednostňujeme klasické, rámcové dotační tituly a zůstává termín do 30. 9. 2017.

Vyzval zastupitele k dotazům.

B. Kolečkářová: Chtěla bych se dotázat, zda bych mohla na příští zastupitelstvo dostat seznam lidí, nebo právnických osob, kteří získali dotaci? Abych se mohla podívat, co vše bylo za 180 mil. Kč a jaký to mělo význam, přínos pro OK a využitelnost?

MUDr. Košta, Ph.D.: Domnívám se, že tyto informace jsou na webových stránkách kraje.

Mgr. Zemánek: Každá smlouva nad 50 tis. Kč dle registru smluv musí být zveřejněna, takže je to nepochybně k dispozici všem občanům OK. Navíc jsme to schvalovali „osobitně“ – jednotlivě, měli jsme seznam těch, které jsme v minulém zastupitelstvu schvalovali. Víím, 170 mil. Kč je hodně, ale bylo to tak.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/62/2016

Přítomno 51, pro 45, proti 0, zdržel se 5, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

55.1. Různé – Vysílání ze zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje on-line

Úvodní slovo přednesl **MUDr. Košta, Ph.D.** Nyní se budeme zabývat návrhem usnesení RNDr. Seitlové, na vysílání ze zasedání ZOK on-line. Všichni jste tento materiál obdrželi na stůl a patrně jste si to i prostudovali. Vyzval zastupitele k dotazům.

Členům zastupitelstva bylo promítnuto formálně upravené usnesení.

RNDr. Seitlová: Upozorním pouze na drobné přepracování, je upraven návrh usnesení tak, aby obsahy odpovídaly zvyklostem šablony kraje.

RNDr. Šnevajs: Jen pro představu doplním, jak velkou sledovanost můžeme mít. Dnešní zasedání města Olomouce sledovalo asi 50 občanů na území města, předpokládám, když kraj má zhruba 8x tolik občanů co město, tak cca 400 lidí.

RNDr. Seitlová: Domnívám se, že to může sloužit také starostům obcí. Starostové obcí jsou většinou velmi zainteresovaní, jak kraj rozhoduje a máme jich přes 400, tak když k tomu dáme ještě občany a pokud např., jak uvádím, že město Přerov to má dokonce na televizním kanále. Nemusí to být jen přes počítač nebo přes notebook. Takto je to bližší seniorům a všem, kteří sem nemohou.

Ing. Niče: Chtěl bych upozornit, že materiály pro ZOK najdete na webových stránkách kraje, ale spustili jsme jako první kraj také materiály pro ZOK v Google Play pro mobilní zařízení, tzn., že občané, pokud je zajímají podkladové materiály, mají možnost touto cestou, nejen přes webové stránky kraje, ale i stažením aplikace z Google Play.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Hlasování o upraveném usnesení:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

- 1. bere na vědomí důvodovou zprávu**
- 2. schvaluje on-line vysílání ze zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje**
- 3. ukládá zajistit prověření technických, organizačních a finančních podmínek vysílání online**

O: Mgr. Lucie Štěpánková, MBA, ředitelka
T: 27. 2. 2017

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/2/63/2016

Přítomno 51, pro 30, proti 8, zdržel se 11, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Různé

MUDr. Košta, Ph.D. vyzval přítomné k diskuzi v bodu Různé.

Ing. Jelínek: Chtěl jsem původně dávat technické připomínky k některým dotačním titulům, ale vzorové smlouvy a přílohy jsou už schváleny jednotlivými řídicími orgány a nedá se tam vlastně nic změnit. Přesto bych požádal, protože další projednávání dotačních titulů bude vlastně tuším v červnu na zastupitelstvu. Budme trochu vstřícnější a nesnažme se ve smlouvách a v jednotlivých podmínkách být papežštější než papež, zkracovat tituly a prostě trochu „dusit“ žadatele, ale spíše naopak, budme vstřícnější. To jen krátce a samozřejmě my se rádi z našeho klubu zapojíme do tvorby titulů.

Mgr. Zemánek: Chtěl bych prosím jenom říci z vlastních zkušeností, které samozřejmě z čerpání titulů v oblasti sportovní mám, že minulé zastupitelstvo udělalo, co mohlo, aby to aspoň trochu zlidštilo a přizpůsobilo zákon 250/2000 občanovi. Myslím si, že problém jsme vyrobili v parlamentu a že se s tím hrozně těžko „pasují“ města. Každý hledá různé cesty, jak se s tím vyrovnat, aby peníze opravdu relativně normálně doputovaly k žadatelům. Takže bych chtěl říci, že z té zkušenosti, kterou mám z různých měst, tak OK zvolil cestu poměrně transparentně dobře. Ne, že by se nedalo doladit, ale činí to zatím málo potíží pro žadatele.

Ing. Zahradníček: Usnesením zastupitelstva z 18. 12. 2015 bylo uloženo KIDSOK a příslušnému náměstkovi informovat vás o zajištění a průběhu veřejných soutěží na autobusové dopravce. Jen krátce – všechna výběrová řízení na autobusové dopravce v OK probíhají dosud standardně, k 13. 12. 2016 hodnotící komise a kvalifikační komise otevírala obálky pro oblast Jesenicko, Šumpersko jih, Šumpersko sever a v několika málo dnech budou zveřejněny zadávací podmínky výběrového řízení pro Zábřežsko a Mohelnicko. Další věci jsou potom nastaveny tak, že zhruba do dubna příštího roku by měly být vysoutěženy další oblasti, které mají zajistit pokrytí celého kraje, v lednu je to Šternbersko, Uničovsko, Litovelsko, Prostějovsko sever a Prostějovsko jihovýchod a v únoru až v březnu Přerov sever, Přerov jih a Hranicko a Lipnicko. V dubnu by potom mělo být zakončeno soutěží Olomoucko jihozápad a Olomouc severovýchod.

MUDr. Košta, Ph.D.: Děkuji, o další slovo se hlásí občan.

Ing. Niče, vedoucí odboru tajemníka hejtmána: Pokud chce vystupovat veřejnost, samozřejmě má tu možnost, pane hejtmáne. O vystoupení se musí hlasovat, základní čas jsou 3 minuty, takže poprosím, jakmile připravíme hlasování.

MUDr. Košta, Ph.D.: Než spustíme, tak bychom měli dát časový limit.

Ing. Niče: 3 minuty z jednacího řádu.

Hlasování o vystoupení hosta:

Přítomno 51, pro 47, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3

D. Helcel: Dobrý podvečer, jmenuji se David Helcel a jsem z Olomouce. Velice rád vás oslovuji jménem občanské iniciativy za záchranu olomouckého panoramatu a chtěl bych vás krátce seznámit s kontroverzní olomouckou kauzou Šantovka Tower. Jedná se o záměr investora Office Park Šantovka s.r.o., postavit v ochranném pásmu městské památkové rezervace Olomouc, na území bývalých Milo závodů, 23podlažní věžák s 90 byty. Výškou 78m by tato stavba převýšila olomouckou radnici a stala by se po hlavní věži Dómu sv. Václava druhou nejvyšší stavbou ve městě. Kauza Šantovka Tower probíhá celkem po čtyřech liniích. Je to dosti spletitá historie, která se datuje už od roku 2008. Veřejnost na situaci kolem Šantovka Tower reagovala prakticky již od prvopočátku, a to bylo sdružení Za krásnou Olomouc a Klub architektů Olomoucka, kteří již od prvopočátku upozorňují na vážné nebezpečí pro panorama a genia loci Olomouce. V říjnu roku 2013 vzniká iniciativa Občané proti Šantovka Tower, která v současnosti vede širokou informační kampaň za záchranu historického panoramatu Olomouce. Požaduje jediné, a to odborné a objektivní posouzení záměru Šantovka Tower. Hlavní součástí kampaně jsou stránky www.zachrantepanoramaolomouce.cz s odkazem na celostátní petici, která je určena nejvyšším představitelům našeho státu. Tuto petici podepsalo již více než 2500 občanů. A proč vám to sděluji? ROK podle stavebního zákona může při nečinnosti Rady města Olomouce vydat dočasnou stavební uzávěru, která by toto území před jakýmkoli necitlivými zásahy dočasně ochránila, než bude projednána změna územního plánu. ZOK může vydat prohlášení s apelem na olomouckou radu, aby tuto uzávěru konečně vydala. A konečně každý z vás může, zmíněnou petici Zachraňte panorama Olomouce, podpořit svým podpisem, popřípadě nejlépe jejím dalším šířením. Závěrem si dovoluji doporučit vaší pozornosti dokument ČT Olomoucký totém z cyklu Nedej se plus, v němž se dozvíte o kauze Šantovka Tower vše podstatné, jasně a srozumitelně a to v pouhých 18-ti minutách. Veškeré zmíněné webové odkazy i tady tento text vám v nejbližší době, tzn. ještě do Vánoc, rozešleme také elektronickou poštou, abyste se mohli v klidu o té kauze informovat a udělat si svůj názor. Úplně závěrem vám přeji úspěch a uznání ve vaší náročné a odpovědné práci, dokonce bych skoro řekl, i poslání. Děkuji.

MUDr. Košta: Děkujeme za vaše sdělení. Požádal bych krátce o vysvětlení současného stavu paní ředitelku, procesně.

Mgr. Štěpánková, MBA: Nevím, zda to bylo úplně směřováno jako by do úřadu ke státní správě, byl to apel spíše na zastupitele, seznámit s tou situací, projektem. V tuto chvíli jsme dali na posouzení předběžnou otázku o vyřešení ochranného pásma. Stručné shrnutí – krajský úřad nerozhodoval ve věci Šantovka Tower meritorně, to znamená věcně, nýbrž pouze z hlediska procesu.

D. Helcel požádal znovu o slovo, které mu bylo předsedajícím uděleno.

D. Helcel: Děkuji, chtěl bych jen zrekapitulovat možnosti. Jednak opravdu ROK může z vlastní iniciativy vydat stavební uzávěru, což by znamenalo, že se tím zajistí časový prostor na to, aby se doprojednala změna územního plánu, která objektivně a

odborně posoudí, jestli tam Šantovka Tower může stát nebo ne. Protože zatím o tom, zda tam má být nebo ne rozhodovaly krajské soudy, a to opravdu není odborné posouzení. Druhá možnost je, spíše v rovině apelu, že by ZOK přijalo prohlášení, ve kterém by ROK doporučilo tu uzávěru přijmout. Třetí je rovina už ryze osobní, že je k dispozici petice, která je určena nejvyšším orgánům našeho státu, to znamená vládě, Parlamentu a prezidentovi republiky.

MUDr. Košta, Ph.D.: Mohu vám slíbit, že se tím rada na příštím zasedání, což bude 9. ledna, bude zabývat. Pochopitelně nepředjímám, jaké přijme rozhodnutí.

D. Helcel se dotázal na možnost vystoupení na radě a dostupnost usnesení rady.

L. Okleštěk: Členové rady jsou zastupitelé, dnes vás slyšeli.

MUDr. Košta, Ph.D.: Usnesení ROK je dostupné na internetu. Příslib projednání dáme do zápisu, abychom na to 9. ledna 2017 nezapomněli.

MUDr. Košta, Ph.D., popřál přítomným do nového roku zdraví a ukončil zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje v 18.45 hod.

Přílohou tohoto zápisu je dokument „Usnesení z 2. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 19. 12. 2016“ a přehled jmenovitého hlasování o jednotlivých usneseních.

V Olomouci dne: 27. 12. 2016

Zapsala: Mgr. Vendula Stašková
organizační oddělení

.....
MUDr. Oto Košta, Ph.D.
hejtman Olomouckého kraje

Ověřovatelé zápisu:

.....
Ing. Ivo Zatloukal
člen zastupitelstva

.....
Bc. Pavel Šoltys, DiS.
náměstek hejtmána

.....
Ing. Michal Symerský
člen zastupitelstva

.....
Mgr. František Horák
člen zastupitelstva

.....
Ing. arch. Petr Daněk
člen zastupitelstva

.....
Ing. Mgr. Martin Kučera, MPA, MBA
člen zastupitelstva

.....
Mgr. Stanislav Kaláb
člen zastupitelstva

(Pozn. zapisovatelky: S ohledem na jiné technické možnosti zasedání ZOK 19. 12. 2016 není na webu zveřejněn záznam hlasování po jménech. Přehled jmenovitého hlasování z 2. zasedání ZOK konaného dne 19. 12. 2016 je k dispozici k nahlédnutí u zapisovatelky zasedání – na organizačním oddělení.)