

Zápis ze 4. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 24. dubna 2017

Před zahájením zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje byli oceněni pánové Dominik Beran, Marek Mozga a Ondřej Trněný medailí hejtmána Olomouckého kraje za záchranu lidského života.

Zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje (ZOK) bylo zahájeno dne 24. 4. 2017 v 10:10 hod. ve velkém zasedacím sále budovy Magistrátu města Olomouce, Hynaisova 10, Olomouc. Zasedání se zúčastnilo 53 členů zastupitelstva kraje, 2 členové zastupitelstva byli nepřítomni.

Z účasti na zasedání byli omluveni: Ing. Marian Jurečka a Ing. Roman Kalous.

Zahájení zasedání se neúčastnil Ing. Adam Kalous. (příchod 10:35 hod.)

V průběhu ZOK zasedání opustili: Ing. Zdenka Szukalská (odchod 13:30 hod.), MUDr. Oto Košta, Ph.D., (odchod 13:50 hod.) a Ing. Radim Sršeň, Ph.D., (odchod 14:05 hod.), RSDr. Alexander Černý (odchod 14:30 hod.), Ivana Dvořáková (odchod 15:00 hod.), PaedDr. Karel Chronek (odchod 15:20 hod.).

Zasedání řídil hejtmán Olomouckého kraje (OK) **Ladislav Okleštěk**.

1. Zahájení, volba pracovních komisí a ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání

L. Okleštěk zahájil zasedání zastupitelstva.

Připomínám, že na prosincovém zasedání jsme většinou hlasů schválili usnesení, jehož obsahem byl záměr vysílání přenosů zasedání zastupitelstva on-line. V souladu s přijatým usnesením je připraven přenos zasedání on-line na webových stránkách kraje, je však třeba nejprve schválit Jednací řád Zastupitelstva Olomouckého kraje (ZOK), který mimo jiné obsahuje ustanovení týkající se on-line přenosů ze zasedání a doplnění navržené senátorkou RNDr. Seitlovou na minulém zasedání 27. 2. 2017. Považuji za důležité upozornit na tuto skutečnost jak přítomné členy zastupitelstva, tak zástupce z řad veřejnosti. Do schválení jednacího řádu a tedy spuštění on-line přenosu ze zasedání je v souladu s platným jednacím řádem pořizován pouze audiozáznam. Dle návrhu senátorky RNDr. Seitlové zakomponovaného i v návrhu textu jednacího řádu se i nadále předpokládá pořízení a následné zveřejnění audiozáznamů zasedání.

Dále upozornil, že ze zasedání je dle platného jednacího řádu pořizován zvukový záznam. Pro vystupující z řad veřejnosti uvedl, že vystupující má právo podat námitku proti zveřejnění záznamu ve smyslu zákona o ochraně osobních údajů. Námitka bude zaznamenána do zápisu a v případě uznání námítky bude před zveřejněním záznamu daná část záznamu upravena. Požádal všechny zastupitele o přihlášení se čipy. Dle prezenční listiny je přítomno 52 členů zastupitelstva. Zasedání je přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva OK a můžeme pokračovat v zasedání. Bylo provedeno cvičné hlasování (Hlasování č. 1) pro

upřesnění účasti zastupitelů. Připomněl, že členové zastupitelstva se mohou hlásit o slovo v průběhu zasedání pomocí hlasovacího zařízení (v případě poruchy zvednutím ruky). Ke slovu je možno se přihlásit po ukončení diskuze.

Určil zapisovatelku Mgr. Vendulu Staškovou a osobu zodpovědnou za obsluhu elektronického hlasovacího zařízení pana Ing. Ludka Niče, vedoucího odboru tajemníka hejtmana, který je rovněž hlavním skrutátorem.

Zastupitelstvo schválilo jako ověřovatele zápisu:

- ANO 2011 PhDr. Alena Adamíková
- ČSSD Ladislav Hynek
- KSČM Ludvík Šulda, BBA
- Koalice pro OIK RNDr. Ladislav Šnevajs
- STAN+ProOI Blanka Kolečkářová
- ODS Ing. Mgr. Martin Kučera, MPA, MBA
- SPD+SPO Mgr. Stanislav Kaláb

Přítomno 52, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0.

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 2

Zastupitelstvo zvolilo mandátovou a volební komisi ve složení:

- ANO 2011 Mgr. Radim Lindner
- ČSSD Ladislav Hynek
- KSČM Ing. Zdeněk Švec
- Koalice pro OIK RNDr. Mgr. František John, Ph.D.
- STAN+ProOI Ing. Tomáš Müller
- ODS Bc. Jiří Vogel
- SPD+SPO Martin Ševčík

Přítomno 52, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0.

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 3

K zápisu z jednání Zastupitelstva Olomouckého kraje ze dne 27. 2. 2017 nebyly vneseny žádné námítky, v souladu s jednacím řádem Zastupitelstva Olomouckého kraje se tedy zápis považuje za schválený.

K dotazům členů zastupitelstva vneseným na posledním zasedání dne 27. 2. 2017:

K bodu 8. 1. Rozpočet Olomouckého kraje 2017 – rozpočtové změny.

Mgr. Slavotínek požádal o doplnění informací k rozpočtové změně č. 35/17.

Písemné doplnění informací k rozpočtové změně bylo náměstkem Bc. Šoltyssem zasláno Mgr. Slavotínkovi dne 13. 3. 2017.

K bodu 13 Program na podporu terciárního vzdělávání na vysokých školách v Olomouckém kraji v roce 2017 – vyhodnocení

Ing. Jurečka upozornil, že by očekával vyhodnocení použití dotací vysokým školám, vzhledem k tomu, že paušální částka je stejná jako v loňském roce.

Písemná informace ve věci vyhodnocení finanční podpory v oblasti terciárního vzdělávání byla Ing. Jurečkovi zaslána dne 10. 4. 2017. V I. čtvrtletí 2018 předloží náměstek Ladislav Hynek vyhodnocení dotačního programu na jednání ROK a následně na zasedání ZOK.

K bodu 15 Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti školství, sportu a kultury.

Mgr. Slavotínek požádal o informaci k dalším postupu ohledně dofinancování chodu Muzea umění Olomouc.

Písemná informace k jednání ve věci financování Muzea umění Olomouc byla Mgr. Slavotínkovi zaslána dne 10. 4. 2017. Na jednání, které se uskutečnilo na MK ČR 4. 4. 2017 za účasti hejtmána, bylo dohodnuto, že bude ustavena pracovní skupina složená ze zástupců ministerstva a kraje a jejím úkolem bude dohodnout podmínky, za kterých bude i nadále Muzeu umění Olomouc z rozpočtu OK poskytován příspěvek na provoz. O výsledcích jednání bude ZOK průběžně informováno.

L. Okleštěk připomněl, že návrhy na úpravy, změny a doplnění usnesení, navrženého v materiálu pro jednání zastupitelstva, předloženého zastupitelstvu dle § 7 odst. 4 jednacího řádu, se předkládají předsedajícímu **písemně**, a to na formuláři, který mají zastupitelé na stolech.

Schválení programu zasedání zastupitelstva

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Podkladové materiály Vám byly k dispozici v aplikaci Předlohy od 7. 4. 2017 v řádném termínu dle jednacího řádu. Už od 7. 4. 2017 jsou podkladové materiály k dispozici také občanům ve veřejné mobilní aplikaci Olomoucký Kraj Zastupitelstvo. Body projednané do schůze ROK 3. 4. 2017, byly k dispozici v aplikaci Předlohy od 7. 4. 2017, jedná se o body 1. – 22., 24. – 51. Body projednané na schůzi ROK 18. 4. 2017, byly k dispozici v aplikaci Předlohy od 19. 4. 2017, včetně modře aktualizované verze programu zasedání. Od 12. 4. 2017 jsou podkladové materiály k dispozici občanům na webu Olomouckého kraje.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

RNDr. Seitlová: Děkuji, mám 2 návrhy. První se týká bodu číslo 15, ke kterému navrhuji hlasování. Navrhuji tedy bod 15B, který nazývám Petice proti uzavření Střední zdravotnické školy Hranice – odloučené pracoviště Přerov. Materiály dostanete vzápětí na stůl. Mám je zde připravené. Druhý návrh je do bodu Různé. Zde navrhuji zařazení bodu Vyjádření Rady Olomouckého kraje (ROK) ke zrušení primy osmiletého cyklu Gymnázia Jana Blahoslava v Přerově.

L. Okleštěk: Jsou další návrhy? Samozřejmě o vašich návrzích budeme hlasovat, ale předpokládám, že dle jednacího řádu jsme měli návrhy, které máte i v písemné podobě, všichni zastupitelé dostat hodinu předem. Kdybychom měli k dispozici elektronickou verzi, návrh bychom mohli vložit do systému a promítnout jej všem zastupitelům, kteří by o něm mohli hlasovat. Takto se obávám, že o vašem návrhu nelze hlasovat. Prosím o právní vyjádření Mgr. Kamasovou.

Mgr. Kamasová, vedoucí odboru majetkového, právního a správních činností: Dobrý den, jak vidím, pan hejtmán text přečetl správně, má pravdu, návrh měl být členům zastupitelstva k dispozici. Já se velmi omlouvám, znění z paměti neznám. Možná by mi pomohl kolega Ing. Niče.

L. Niče, vedoucí odboru tajemníka hejtmána: Oddělil bych od sebe dvě roviny.

Právo navrhnout zařazení bodu do programu je právo každého člena zastupitelstva v kterémkoliv čase a v průběhu zasedání. Druhá věc jsou podkladové materiály. Důležitost přípravy podkladů je především pro vás, pro členy zastupitelstva, abyste měli čas se s podkladem seznámit. Nicméně zařazení bodu programu může navrhnout kdokoliv z vás.

L. Okleštěk: O obou bodech budeme hlasovat. Pro příště bych chtěl poprosit, abychom vždy předložili materiál dopředu.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Hlasování o návrhu RNDr. Seitlové

Zařadit do programu bod 15B – Petice proti uzavření Střední zdravotnické školy Hranice – odloučené pracoviště Přerov

Přítomno 52, pro 25, proti 5, zdržel se 21, nehlasovali 1

Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 4

Hlasování o návrhu RNDr. Seitlové

Zařadit do programu bod Různé – Vyjádření Rady Olomouckého kraje ke zrušení primy osmiletého cyklu Gymnázia Jana Blahoslava v Přerově

Přítomno 52, pro 27, proti 2, zdržel se 23, nehlasovali 0

Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 5

L. Okleštěk: Nyní budeme hlasovat o návrhu programu, tak jak byl předložen.

Program zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje:

1. Zahájení, volba pracovních komisí a ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání
2. Jednací řád Zastupitelstva Olomouckého kraje
3. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva Olomouckého kraje
4. Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období
5. Zápisy ze zasedání výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje
- 6.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2017 – rozpočtové změny
- 6.1.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2017 – rozpočtové změny – DODATEK - **materiál bude předložen na stůl**
- 6.2. Rozpočet Olomouckého kraje 2017 – účelové dotace ze státního rozpočtu obcím Olomouckého kraje
- 6.3. Rozpočet Olomouckého kraje 2017 – plnění rozpočtu k 28. 2. 2017
7. Odměny za výkon funkce členům výborů, komisí a zvláštních orgánů
8. Dodatek č. 5 ke zřizovací listině Koordinátora Integrovaného dopravního

- systému Olomouckého kraje, příspěvkové organizace
9. Dotační program Olomouckého kraje Podpora opatření pro zvýšení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích 2017 – vyhodnocení
 10. Dotační program Olomouckého kraje Podpora budování a rekonstrukce přechodů pro chodce 2017 – vyhodnocení
 11. Dotační program Olomouckého kraje Podpora výstavby a oprav cyklostezek 2017 – vyhodnocení
 12. Zajištění dopravní obslužnosti železniční dopravou ve vybrané části Olomouckého kraje po roce 2019
 - 13.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku
 - 13.2. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku
 - 13.3. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku
 - 13.4. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku
 - 13.5. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku
 14. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací v oblasti školství
 15. Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v Olomouckém kraji za školní rok 2015/2016
 16. Racionalizace školských příspěvkových organizací
 17. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti školství
 18. Rozpis rozpočtu škol a školských zařízení v působnosti Olomouckého kraje na rok 2017
 19. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti sportu a kultury
 - 19.1. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti sportu – DODATEK - **materiál bude předložen na stůl**
 20. Program podpory kultury v Olomouckém kraji 2017 – vyhodnocení
 21. Program na podporu sportovní činnosti dětí a mládeže v Olomouckém kraji v roce 2017 – vyhlášení
 22. Ukončení veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace
 23. Dodatky k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí dotací v oblasti sportu - **materiál bude předložen na stůl**
 24. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací v oblasti kultury
 25. Program na podporu sportu v Olomouckém kraji 2017
 26. Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti životního prostředí

a zemědělství

27. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací v oblasti sociální
28. Cena hejtmána za práci ve prospěch osob se zdravotním postižením za rok 2016
29. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v sociální oblasti
30. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti zdravotnictví
- 30.1. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti zdravotnictví – DODATEK - **materiál bude předložen na stůl**
31. Dotační program Olomouckého kraje Program pro vzdělávání ve zdravotnictví v roce 2017 – vyhlášení
32. Návrh Aktualizace č. 2b Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje
33. Program památkové péče v Olomouckém kraji 2017 – vyhodnocení
34. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti památkové péče
35. Program na podporu místních produktů 2017 – vyhodnocení
36. Program na podporu podnikání 2017 – vyhodnocení
37. Program obnovy venkova Olomouckého kraje 2017 – vyhodnocení
38. Strategie rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje – vyhodnocení za rok 2016
39. Projekty spolufinancované z evropských a národních fondů ke schválení financování
40. Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti strategického rozvoje
41. Dotační program Asistence v rámci projektu Smart Akcelerátor Olomouckého kraje
42. Program návratné finanční výpomoci místním akčním skupinám se sídlem na území Olomouckého kraje v roce 2016 – prodloužení termínu pro vrácení výpomoci
43. Dotace na činnost, akce a projekty hasičů, spolků a pobočných spolků hasičů Olomouckého kraje 2017 – vyhodnocení I. etapy
44. Program na podporu JSDH 2017 – vyhodnocení
45. Dotace pro JSDH obcí Olomouckého kraje na nákup dopravních aut a zařízení 2016 – dodatek ke smlouvě
46. Žádosti o poskytnutí finančních darů z rozpočtu Olomouckého kraje pro Českou republiku – Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje

47. Volba přísedících Krajského soudu v Ostravě, pobočky v Olomouci
- 47.1. Volba přísedící Krajského soudu v Ostravě, pobočky v Olomouci - **materiál bude předložen na stůl**
48. Schválení členského příspěvku pro Jeseníky – Sdružení cestovního ruchu na rok 2017
49. Smlouva o uzavření partnerství mezi Olomouckým krajem a provincií Fujian
50. Program na podporu cestovního ruchu a zahraničních vztahů – vyhodnocení
51. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti cestovního ruchu a vnějších vztahů
52. Smlouva o revolvingovém úvěru a smlouva o úvěru s Komerční bankou, a.s. - **materiál bude předložen na stůl**
53. Program na podporu lesních ekosystémů 2017 – vyhlášení - **materiál bude předložen na stůl**
54. Rezignace na funkci předsedkyně Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost ZOK a volba nového předsedy výboru - **materiál bude předložen na stůl**
55. Různé
56. Závěr

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/1/2017
Přítomno 52, pro 47, proti 0, zdržel se 4, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 6**

2. Jednací řád Zastupitelstva Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**: Materiál vám byl doručen v souladu s jednacím řádem. K tomuto materiálu jsme nedostali žádné další připomínky. Vyzval zastupitele k dotazům.

RNDr. Seitlová: Samozřejmě jsem velmi přivítala, že do jednacího řádu i na základě usnesení, které bylo přijato, je zahrnuto vysílání on-line, které už dnes běží. To je příznivou zprávou pro všechny občany a zejména starosty našeho kraje, kteří mohou sledovat průběh jednání. Důležité je, že se podařilo akceptovat druhý návrh v části Čl. 9 odst. 5, kdy ponecháme možnost zvukového záznamu, který bude dostupný na webových stránkách kraje. Přestože legislativní komise doporučila i přijetí dalšího mého návrhu, který se týkal tajné volby, rada kraje se usnesla, že tajná volba nebude základním principem volby hejtmana v našem jednacím řádu, ale může být kdykoliv vyvolána. Domnívám se, že tajná volba je vždy daná skutečnostmi, které vedou k určitým manipulacím a snahám o ovlivnění, které nejsou přímo v souladu s tím, jak

by měla volba probíhat. Aklamační volba je volba pod dohledem politické strany nebo dokonce toho, kdo je volen. Tajná volba umožňuje, aby každý hlasoval dle svého svědomí a vědomí. Nakonec i pro hejtmana je to silnější mandát. Navrhuji v rámci tohoto bodu hlasovat o těchto dvou věcech odděleně, tzn. samostatně o tajné volbě, tak jak byla navržena v Čl. 9, a poté o zbylém jednacím řádu, kde jsou všechny pozitiva, která už jsem jmenovala, tzn. vysílání on-line a zvukový záznam.

L. Okleštěk: Nedáváte protinávrh, chcete rozdělit hlasování nadvakrát?

RNDr. Seitlová: Ano, rozdělit hlasování.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Hlasování o návrhu RNDr. Seitlové:

Hlasovat odděleně o možnosti hlasování tajnou volbou

Přítomno 52, pro 20, proti 8, zdržel se 23, nehlasovali 1

Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 7

L. Okleštěk: Nyní přistoupíme k hlasování o jednacím řádu, tak jak byl předložen.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/2/2017

Přítomno 52, pro 44, proti 0, zdržel se 7, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 8

Dodatečně byla provedena technická oprava v důvodové zprávě (DZ) – na str. 8 byl v čl. 9, v bodě 3 upraven text...odst. 7 a 8 tohoto...

L. Okleštěk: Takže tímto schválením můžeme zahájit on-line přenos z dnešního zasedání zastupitelstva.

3. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk** a uvedl navržené usnesení. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/3/2017

Přítomno 52, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 9

4. Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk** a zrekapituloval navržené usnesení. Vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. Brázda: Chtěl bych požádat o vysvětlení, čeho se týká bod Transformace příspěvkové organizace Nové Zámky – Plánovací smlouva, UR/14/10/2017.

L. Okleštěk: Poprosím o odpověď paní Sonntagovou, vedoucí odboru sociálních věcí.

Mgr. Sonntagová, vedoucí odboru sociálních věcí: Probíhá transformace zařízení Nové Zámky, což je zařízení, které poskytuje služby domova pro osoby se zdravotním postižením. Transformace probíhá od loňského roku s menšími či většími obtížemi. Nastala situace, kdy vytipovaná území lokalit pro zřízení nástupnických služeb, jako jsou služby chráněného bydlení, se zkomplikovala na straně majitelů pozemků nebo domů. Bylo třeba na situaci reagovat a přeplánovat transformaci s ohledem na fakt, že je financována z evropských zdrojů. Z toho důvodu bylo třeba upravit transformační plán.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/4/2017

Přítomno 53, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 10

5. Zápis zasedání výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/5/2017

Přítomno 53, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 11

6.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2017 – rozpočtové změny

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**: Rozpočtové změny máte v materiálu v Příloze č. 1 až 4. ROK je schválila a ZOK je bere na vědomí. Jedná se především o zapojení účelových dotací ze státního rozpočtu pro OK a jím zřizované příspěvkové organizace (PO), přesuny finančních prostředků mezi jednotlivými odbory a přesuny uvnitř rozpočtů jednotlivých odborů v rámci schváleného rozpočtu. Rozpočtové změny v Příloze č. 5 a 6 byly odsouhlaseny ROK a jsou předloženy ZOK ke schválení. Jedná se o zapojení nových prostředků do rozpočtu OK v celkové výši 11 169 451 Kč.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. Mazochová: Chtěla bych zastupitele informovat, že tento bod byl projednán minulý týden na Finančním výboru ZOK, který doporučil ZOK schválit návrh na usnesení ve všech bodech označených č. 6.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/6/2017

Přítomno 53, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 12

6.1.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2017 – rozpočtové změny – DODATEK

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**: Rozpočtové změny v Příloze č. 1 tohoto bodu byly schváleny ROK a jsou předkládány ZOK na vědomí. Jedná se opět především o zapojení účelových dotací ze státního rozpočtu pro OK a jím zřizované PO. Přesuny finančních prostředků mezi jednotlivými odbory a přesuny uvnitř rozpočtu jednotlivých odborů v rámci schváleného rozpočtu. Pozastavím se u jedné změny, která byla diskutována i na jednání předsedů klubů stran tohoto zastupitelstva. Jedná se o změnu č. 170/17, je to tzv. porušení rozpočtové kázně, které proběhlo dle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech poskytnutých Ministerstvem vnitra v rámci Integrovaného operačního programu na projekt „Rozvoj služeb eGovernmentu v OK“. Odvolání ke Generálnímu finančnímu ředitelství bylo zamítnuto. Rozpočtové změny v Příloze č. 2 byly odsouhlaseny ROK a jsou předkládány ZOK ke schválení. Celkem se jedná o výši 9 148 504,60 Kč.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. Sršeň, Ph.D.: Chtěl bych se dotázat obecně za náš klub k rozpočtovým záležitostem. Několikrát zde bylo deklarováno, že bude snaha maximum dotací řešit v rámci standardních dotačních mechanismů a omezit individuální žádosti. Na jednáních jednotlivých výborů a komisí je i má osobní zkušenost taková, že na Komisi pro vnější vztahy ROK bylo v rámci standardního dotačního titulu rozděleno 0,5 mil. Kč a na další komisi přišly 4 individuální žádosti za 1,5 mil. Kč. Bylo řečeno, že kraj má na individuální projekty peněz dost. Další týden jsme měli Výbor pro regionální rozvoj ZOK a tam nám zase bylo řečeno, že peněz není dost a na tyto typy dotací je peněz málo. Chtěl jsem poprosit o informaci, jestli je peněz dost nebo ne, abychom mohli žadatelům, kteří nebyli uspokojeni v rámci standardních titulů říci, že mohou žádat o individuální dotace. Jakým způsobem se kraj k tomu do budoucna bude stavět? Abychom měli jako zastupitelé své svědomí čisté, bylo by dobré, kdyby většina těch prostředků procházela standardními dotačními programy. Také jednomyslné usnesení Komise pro vnější vztahy ROK znělo, aby tyto prostředky šly standardními dotačními tituly.

Mgr. Zemánek: Máte úplnou pravdu. ROK se touto problematikou zabývala na konci loňského roku. V podstatě jsme neměli možnost do systému přidělování dotací zasáhnout. Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů říká, že jsou dotační tituly, programy a individuální žádosti. Zákon je takovýmto způsobem definuje. Na individuálních žádostech tak, jak jsou nyní koncipovány, bychom chtěli zapracovat a minimálně oddělit některé programy a nazvat je tak, jak to bývalo dříve, významné projekty OK atp. Pan hejtman inicioval setkání klubu

zastupitelů k přípravě rozpočtu, kde bychom to v této podobě již chtěli předložit. Chtěli bychom, abyste se všichni podíleli na přípravě rozpočtu, a tyto věci jsme tam mohli řešit komplexně od začátku. Také bychom rádi stanovili systém, který připravoval pan náměstek Jura právě k individuálním dotacím, protože se týkají hodně sportu a kultury.

L. Okleštěk: Můžeme tuto záležitost dále řešit individuálně, protože systém se skutečně změnit musí.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/7/2017
Přítomno 53, pro 48, proti 0, zdržel se 5, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 13

6.2. Rozpočet Olomouckého kraje 2017 – účelové dotace ze státního rozpočtu obcím Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek:** Jedná se o průtokové dotace ze státního rozpočtu obcím OK, které jsou soustředěné do jednotlivých podbodů v materiálu.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/8/2017
Přítomno 53, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 14

6.3. Rozpočet Olomouckého kraje 2017 – plnění rozpočtu k 28. 2. 2017

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek:** Povinností ROK je informovat zastupitele o skutečnosti plnění rozpočtu k 28. 2. 2017. Mohu konstatovat, že plnění sdílených daní k tomuto termínu je o 64 516 000 Kč vyšší, než bylo v rozpočtu plánováno ke konci února 2017. Plán byl na částku 612 675 000 Kč. Plnění rozpočtu na stránce výdajů je ve výši 14,2 %, což činí 1 620 841 000 Kč. Je to způsobeno nižším čerpáním rozpočtu dle plánu. Například investiční výdaje jsou pouze na úrovni 7 %, ale samozřejmě tyto výdaje naberou tempo v době, kdy se staví, čili přes zimu bylo čerpání minimální. Evropské programy čerpáme pro informaci ve výši 18 %. Saldo příjmů a výdajů OK po konsolidaci celkem, tedy k 28. 2. 2017, činí 606 658 000 Kč. Další změny, které budou daleko více vypovídající a relevantnější k 30. 4. 2017, budou předloženy na jednání ROK a ZOK s nimi bude seznámeno 19. 6. 2017.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/9/2017
Přítomno 53, pro 53, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.

Hlasování č. 15

7. Odměny za výkon funkce členům výborů, komisí a zvláštních orgánů

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**: Dovolím si připomenout, že tento materiál byl schválen již 19. 12. 2016. Na základě vznesených požadavků členů komisí, výborů a zvláštních orgánů o provedení vyplácení odměn pro členy orgánů kraje, kteří nejsou členy ZOK ve dvou termínech. ROK předložila nový způsob vyplácení odměn, s účinností od 1. 1. 2017. Částka se vyplácí za každé jednání 2x v roce. Systém odměňování neuvolněných členů ZOK, kteří jsou zároveň členy výborů, komisí a zvláštních orgánů zůstává bez úprav. Vše je podrobně popsáno v důvodové zprávě (DZ) a maximální částka k vyplacení při 5 jednáních zůstává stále beze změn.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. Slavotínek: Od řady členů komisí napříč politickými stranami jsme zaznamenali dotazy, možná někdy znepokojení nad tím, že se tento systém mění. Původně byl předložen jiný návrh a nyní má zase úplně jinou podobu. Co je důvodem změny, obecně proti tomu, co léta platilo a proč se systém mění? Proč je už druhý návrh, v čem došlo ke změně mezi prvním a druhým návrhem?

Mgr. Zemánek: Impulsem bylo vyplácení v sumáři na konci roku. Některým členům komise dělalo potíže, že museli platit při celé sumě větší odvody. Došlo k debatám, jak to rozdělit. Abychom to mohli rozdělit, tak při vyplácení na 2 části se tento princip poměrně složitě uplatňoval dle původního návrhu, kdy se platilo za minimálně 50% účast. Bylo tam uvedeno, že musí být nejméně 5 jednání komisí, výborů či orgánů zvláštního určení. Změny jsou tedy především v tom, že počet jednání komisí a výborů musí být nejméně 4x za rok a z toho 2x za jedno pololetí. Za každou část má člen komise, který není členem zastupitelstva odměnu 4 000 Kč a předseda komise 6 000 Kč. Takto se velmi jednoduše dá spočítat, kolik dotyčný člen komise či výboru absolvoval jednání. Dále jsme také dali limit, že bude proplaceno maximálně 5 jednání. Pokud se rozhodne komise pracovat vícekrát, např. 7x, 8x, bude strop vyplacení 5 jednání maximálně. Takto se dostane na 20 000 Kč pro člena komise či výboru a 30 000 Kč pro předsedu komise či výboru. Debata o tomto byla dlouhá a omlouváme se, že jsme nebyli schopni to zvládnout v prvním celkovém náhledu, kde byli zahrnuti a museli být zahrnuti i členové ZOK, pro které platí paušální odměna za měsíc.

Mgr. D. Horák: Tato změna v systému vyplácení byla požadovaná po celý průběh minulého volebního období, zejména ze stran členů komisí a výborů, kteří pobírají starobní důchod a měli při jedné splátce v roce problém se zdaněním. V minulém volebním období se úprava nepodařila, nám se to podařilo alespoň v tomto termínu.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/10/2017

Přítomno 53, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 16

8. Dodatek č. 5 ke zřizovací listině Koordinátora Integrovaného dopravního systému Olomouckého kraje, příspěvkové organizace

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**: V loňském roce jsme pořídili do majetku OK víceúčelový autobus, který má sloužit jak potřebám kraje, tak našim PO. Nebyla vyřešena otázka, kdo tento autobus bude spravovat. Nakonec bylo rozhodnuto, že krajský Koordinátor integrovaného dopravního systému Olomouckého kraje (KIDSOK). Dále bylo třeba vyřešit, zda bude provozována v rámci hlavní nebo vedlejší činnosti. Při sečtení všech negativ a pozitiv bylo rozhodnuto, že dáme tento autobus do hlavní činnosti. V souvislosti s tím je potřeba upravit dodatkem zřizovací listinu, kde tento bod bude zapracován do hlavní činnosti KIDSOK.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. arch. Daněk: Chtěl jsem se dotázat, zda existuje analýza, jak vytížený autobus bude. Kolikrát do týdne bude v provozu a zda je ekonomicky výhodné tento autobus mít.

Ing. Zahradníček: Spuštění využívání tohoto autobusu bude od 1. 5. 2017. Už máme první objednávky, jak ze stran příspěvkových organizací, tak pro naši činnost. Ať už v rámci pořádání veletrhů, nebo v rámci osvěty BESIP. Předpokládáme, že by měl být využíván hodně. Velmi se o něj také zajímají vozíčkáři z neziskových organizací. Vyhodnoťme to za půl roku, vypadá to ale, že bude hodně v permanenci. Nechci předjímat, koncem roku podáme zprávu o jeho využití.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/11/2017

Přítomno 53, pro 50, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 17

9. Dotační program Olomouckého kraje Podpora opatření pro zvýšení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích 2017 – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**: Když jsem si dělal analýzu, dochází dlouhodobě k nevyužívání naší alokace 7 mil. Kč na tento dotační titul. Jak je uvedeno v materiálu, všichni, kteří si podali své žádosti, byli uspokojeni. Jak bude naloženo se zbývajícím penězi, budu glosovat následně.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/12/2017

Přítomno 53, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 18

10. Dotační program Olomouckého kraje Podpora budování a rekonstrukce přechodů pro chodce 2017 – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**: Ani u tohoto dotačního programu nebyla alokace 7 mil. Kč vyčerpána, tzn., všichni, kteří si požádali, byli i v tomto dotačním programu uspokojeni.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/13/2017

Přítomno 53, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 19

11. Dotační program Olomouckého kraje Podpora výstavby a oprav cyklostezek 2017 – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**: Jedná se o dlouhodobě nejvyužívanější dotační program. Alokace 7 mil. Kč nestačila na počet žádostí, proto ROK navrhla zastupitelstvu posílit tento program o chybějící částku 4 314 176 Kč právě z programu Podpory budování a rekonstrukce přechodů pro chodce. Tímto budou všichni žadatelé uspokojeni.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. arch. Daněk: Překvapil mě malý zájem obcí třeba o přechody. Zda by pan náměstek v tomto nezážil na příští rok nějakou osvětu, protože počet přechodů, které jsou nevyhovující a dopravní inspektoráty je často ruší, neodpovídá tomu, že obce nemají moc zájem. Což je podle mě docela důležité.

Ing. Zahradníček: Na poradě vedení jsme se tím předběžně zabývali. Je čas, ale určitě navrhnu ROK přelokovat finanční prostředky. První dva dotační programy, když jsem se díval zpět 5 až 6 let, nejsou na alokaci 7 mil. Kč využívány. Pro příští rok bych navrhoval ROK snížit alokaci u prvních dvou programů a povýšit cyklostezky. Zaznamenal jsem ze stran starostů zájem, zda by bylo možné z našeho dotačního titulu podpořit měřiče rychlosti. Možná by bylo dobré některý z těchto programů rozšířit o tento bod, bude to předmětem jednání.

RNDr. Seitlová: Musím říci, že řada starostů říká, že přestože požádali, tak je problém s jednáním se všemi dalšími doporučujícími institucemi. V řadě případů tam přechody byly řadu let, lidé tam přechází, ale protože se tam jednání, které by mělo být z hlediska policie a dalších silničních orgánů nedotáhlo, tak dotaci nedostanou. Prosím, než budeme něco alokovat, měli bychom umět vyřešit místní problémy a soulad v návrhu. Občané tam pak chodí, aniž by tam byl přechod.

Ing. Zahradníček: Myslím, že to je spíše problém policie, protože tam obce často naráží. Nedokážu ovlivnit, když policie nedá kladné stanovisko k vybudování přechodu. Můžeme s nimi jednat, ale pokud to víme dopředu. Jestliže obec požádá

o dotaci a nemá příslušná povolení, pak příslušná komise opravdu nemůže nic jiného udělat.

L. Okleštěk: Na ROK a na vedení jsme se zabývali možnostmi, že v případě, pokud nebudou čerpány prostředky, byl možný přesun uvnitř těchto tří programů. Abychom nebrali zbytečně tam, kde je přebytek žádostí. Jde o pružnost a vstřícnost pro žadatele.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/14/2017

Přítomno 53, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 20

12. Zajištění dopravní obslužnosti železniční dopravou ve vybrané části Olomouckého kraje po roce 2019

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček:** Tímto materiálem schvalujeme zveřejnění rozhodnutí uzavřít smlouvu o veřejných službách přepravy cestujících přímým zadáním. K ničemu se tímto materiálem nezavazujeme. Závazek k veřejné železniční dopravě nám končí 31. 12. 2018, tzn. od 1. 1. 2019 budeme jezdit buď se starými, nebo novými dopravci. V současné době situaci hodnotíme. I z pohledu konkurenčního se jeví zlepšení podmínek na železniční dopravě dobře. Je možné navrhnout zhruba 1/3 z 6 mil. vlkm, nicméně bude to předmětem jednání rady v dalším období. Tento záměr musí vyjít na přímé zadání u Evropské komise, musí se nárokovat 1 rok před vyhlášením výběrových řízení, což jsme učinili.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. Slavotínek: Jaký je názor současné ROK na problematiku zadávání regionální železniční dopravní obslužnosti po roce 2019? Zda je záměrem rady soutěžit, anebo přímo zadávat. Rozumím, že nyní chcete mít možnost pro volby pro případ, že se rozhodnete nesoutěžit. Ale jaký je záměr rady, jaká je vaše programová politická priorita v této oblasti?

Ing. Zahradníček: ROK tuto problematiku prozatím neřešila a není ani řešena v programovém prohlášení. Mgr. Slavotínek zná můj názor, protože jsme spolu na toto téma již hovořili. Jedná se o složitější situaci. Z těch 6 mil. vlkm 1/3 z pohledu udržitelnosti evropských projektů musíme zadat Českým drahám a zůstávají další 2/3, o kterých bude jednáno. Moje vize je, že další třetinu bychom soutěžili a jednu zadali někomu napřímo. Chceme vytvořit konkurenční prostředí, aby se zlepšil stav a dostali jsme se k lepším vozovým soupravám, než jaké máme dnes. Většina souprav tu jezdí přes 40 let, není nízkoprahová atd.

RNDr. Seitlová: Navázala bych na pana náměstka, který hovořil o tom, že máme zastaralé vagóny a také se v materiálu píše o tom, že současný stav není v souladu s modernizovanou infrastrukturou. Dovolte, abych upozornila na jednu věc, která by se dala zlepšit bez toho, že budeme předjímat, jakým způsobem budeme dělat výběrové řízení. Máme opravdu zastaralá vozidla, pomalá. Ale máme také některá, nemáme jich mnoho, moderní, rychlá a bezbariérová. Rozdíl mezi nimi je 25 let.

V období od roku 1990 do roku 2015 nebyla žádná dodávána. Moderní vagóny jsou nasazovány na tratě, kde jsou nádraží, která nejsou vůbec modernizovaná. Trať Olomouc – Přerov – Hranice na Moravě – Suchdol nad Odrou nasazuje zastaralé soupravy, takže např. moderní bezbariérová nádraží v Brodku u Přerova nebo Grygově neobsluhuje ani jeden jediný bezbariérově upravený vlak. A tyto moderní rychlé a bezbariérově upravené vlaky jezdí naopak na pomalé zastaralé trati Olomouc – Prostějov – Nezamyslice, kde se nenachází ani jediné bezbariérově upravené nádraží a kde nelze ani zdaleka využít vysokou konstrukční rychlost vozidel. Byla bych ráda, možná pan náměstek nebude tuto situaci znát, ale prosila bych o prověření této situace a případně na příštím zastupitelstvu odpověď.

Ing. Zahradníček: Probíhají jednání s řadou dopravců, my si je ale v současné době můžeme akorát vyslechnout, protože nejsou hotové zadávací podmínky. Řada věcí, které jste citovala je pravdivých. Myslím si, že je třeba vytvořit konkurenční prostředí. Nechci o tomto nyní spekulovat, jednání probíhají. KIDSOK situaci monitoruje, abychom vytvořili co nejlepší podmínky. Věřím, že zastupitelé budou včas informováni, zprávy budu podávat průběžně.

Ing. arch. Daněk: Vedou se nějaké systematické rozhovory k tomu, co zmínila paní senátorka, aby Oblastní ředitelství Olomouc, Správa železniční dopravní cesty (SŽDC), řešilo systémově bezbariérová nástupiště. Aby došlo k většímu souladu, když je používán bezbariérový spoj, aby tomu odpovídala i nástupiště. Jak dlouho bude trvat, než budou všechny zastávky bezbariérové? Je k tomuto téma možné vést systémově diskusi se Správou železniční dopravní cesty?

Ing. Zahradníček: SŽDC nabízí v letošním a dalším roce celkem významné finanční prostředky na opravu nádraží. Již proběhlo jednání s generálním ředitelem, panem Ing. Surým. Je to také o komunikaci s jednotlivými obcemi, a jestli si dobře pamatují, částka, kterou bychom mohli obdržet, se pohybovala kolem 800 mil. Kč a mohla významně přispět ke zlepšení této situace.

RNDr. Seitlová: Moje otázka směřovala trochu jinam. Týká se současné dopravní politiky, tzn., že nejsou potřeba finance, jen je třeba vyměnit vlakové soupravy na tratích. O tomto by měl jednat KIDSOK. Momentálně nejsou potřeba jako řešení problému jen investice. Samozřejmě další investice budou vítány.

Ing. Zahradníček: Pokud České dráhy, a. s., dostanou přímé zadání a tyto soupravy objednájí, budou je mít nejdříve za 3 roky. Jejich konkurence nemá nové soupravy, ale 10 let staré ze zahraničí, z Německa a Holandska. Jde i o finance, tato služba se může právě nákupem souprav velmi prodražit. České dráhy, a. s., otevřeně říkají, že pokud se objednájí, nebude to stát např. 600 mil. Kč, ale 1 mld. Kč.

L. Okleštěk: Paní senátorce jde o koordinaci současného stavu. Dotážeme se a uvidíme, zda nám České dráhy, a. s., vyjdou vstříc. Pan náměstek chce obsadit všechny tratě bezbariérovými soupravami.

Mgr. Žbánek, MPA: Samozřejmě, že SŽDC má připravenou koncepci rozvoje, která souvisí zejména s elektrizací tratí, které dnes nejsou elektrizovány. Na nich jsou paradoxně nasazovány modernější vlaky, než na tratích elektrizovaných. Samozřejmě ani dopravce neví, dokud nebudou zpracovány koncepční záležitosti,

zejména strategie a studie proveditelnosti, zda se vůbec ekonomicky vyplatí některé dosud neelektrizované tratě elektrizovat. Musí zvažovat nákup a pořízení nových vlakových souprav s ohledem na to, na jakých tratích budou jezdit, zda motorově nebo na elektriku. SŽDC jedná s krajem o této věci velmi intenzivně. Jedná se o dlouhodobou záležitost. Jsou to velké investice, ať už na straně státní dráhy nebo na straně dopravců. Je třeba být trpěliví a uvědomit si, že finanční prostředky potřebují rozsáhlou investiční, územní i jinou přípravu.

Mgr. Slavotínek: Chtěl jsem se zdržet hlasování a dal jsem pro, omlouvám se a prosím, jestli to může být do zápisu uvedeno.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/15/2017
Přítomno 53, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 21

Mgr. Slavotínek: Požádal o opravu hlasování na Zdržel se.

OPRAVA HLASOVÁNÍ
Přítomno 53, pro 51, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 1

13.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš:** Materiál obsahuje 6 návrhů na odprodej nemovitostí. Záměr odprodejů byl zveřejněn na úřední desce KÚOK a na webových stránkách OK. Všechny nemovitosti jsou pro činnost OK a jeho PO nepotřebné. ROK doporučuje ZOK schválit odprodeje předmětných nemovitostí. Podrobnosti jsou uvedeny v přílohách.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/16/2017
Přítomno 53, pro 50, proti 0, zdržel se 2, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 22

13.2. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš:** Materiál obsahuje 10 návrhů na odkoupení nemovitostí, z toho 6 návrhů je pro účely investičních akcí OK. Jsou to silnice Hanušovice – Nová Seninka, silnice Ohrozim – obchvat, silnice Prostějov – Přerov, silnice Unčovice a Litovel – okružní křižovatka. Dále materiál obsahuje návrh na revokaci a odkoupení nemovitostí v katastrálním území v obci Luká pro realizaci II. etapy transformace příspěvkové organizace Nové Zámky, poskytovatele sociálních služeb. V materiálu jsou rovněž návrhy na odkupy pozemků pod silnicemi II. a III. třídy z vlastnictví soukromých osob. Všechny nemovitosti jsou potřebné pro činnost PO OK. ROK doporučuje ZOK schválit jejich odkoupení.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/17/2017

Přítomno 53, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 23

13.3. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš**: V tomto materiálu je předloženo projednání celkem 6 případů bezúplatných převodů nemovitostí do vlastnictví obcí a měst na území kraje. Záměry převodu byly zveřejněny a ROK doporučuje ZOK bezúplatné převody schválit.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/18/2017

Přítomno 53, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 24

13.4. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš**: Tento materiál obsahuje návrhy na bezúplatné nabytí silničních pozemků a návrh na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě darovací. ROK doporučuje ZOK schválit navržená usnesení.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/19/2017

Přítomno 53, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 25

13.5. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš**: Tento materiál obsahuje návrh na realizaci vzájemných bezúplatných převodů nemovitostí mezi OK a obcí Tvorovice.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/20/2017
Přítomno 53, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 26

14. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací v oblasti školství

Úvodní slovo přednesl **L. Hynek**: ROK předkládá ZOK ke schválení dodatky ke zřizovacím listinám školských příspěvkových organizací. Zřizovací listiny v souladu se zákonem č. 129/2000 Sb. o krajích, v plném znění schvaluje zastupitelstvo. Změny v dodatcích nebo dodatky zřizovacích listin jsou vyznačeny tučně a konkrétně se jedná o změny ve vymezení majetku k rozšíření obchodu doplňkové činnosti, dále úpravu názvu příspěvkové organizace a změny ve vymezení hlavního předmětu činnosti organizací v souvislosti se sloučením. Ostatní je popsáno v důvodové zprávě, kde jsou přílohy č. 1–5.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/21/2017
Přítomno 53, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 27

15. Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v Olomouckém kraji za školní rok 2015/2016

Úvodní slovo přednesl **L. Hynek**: Výroční zpráva podává informaci o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v OK za školní rok 2015/2016. Informaci o hospodaření OK v oblasti škol a školských zařízení za rok 2016 v samostatné a přenesené působnosti a informací o naplňování dlouhodobého záměru vzdělávání a rozvoje výchovně vzdělávací soustavy OK v minulém období. Výroční zprávu KÚOK po schválení ZOK předkládá Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy ČR. Výroční zpráva bude sloužit jako jeden z podkladů pro zpracování Výroční zprávy o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy České republiky za rok 2016.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

RNDr. Seitlová uvedla, že se domnívá, že součástí tohoto bodu by měly být také dva jí navrhované body, které se týkají rozvoje vzdělávací soustavy, vzhledem k navrženým úpravám na daných školách a vzhledem ke směru, kterým se budou ubírat.

L. Hynek: Chtěl bych podotknout, že tuto zprávu schvalujeme zpětně, a to za školní rok 2015/2016. O těchto bodech můžeme diskutovat dále v bodě Různé.

RNDr. Seitlová: Myslím si, že moje připomínka byla zcela jasná. Proč se v této zprávě nehovoří o tom, co bylo připravováno už ve školním roce 2015/2016? Bezpochyby to připravováno bylo. Rozhodnutí o výměně budov, které zahájily zrušení odloučeného pracoviště, bylo přijato sice minulým zastupitelstvem, nicméně proto si myslím, že by výroční zpráva měla tuto informaci obsahovat.

L. Okleštěk: Přikláním se k názoru pana náměstka, protože se jedná o rok 2015/2016. V bodě Různé toto téma otevřeme. Nyní schvalujeme výroční zprávu za rok 2015/2016. Vy se bavíte o výhledu v roce 2017/2018 nebo i dál.

RNDr. Seitlová: Jsem přesvědčena o tom, že kroky ke zrušení odloučeného pracoviště Střední školy v Hranicích – odloučené pracoviště Přerov, byly zahájeny už ve školním roce 2015/2016. S výhradou, že o tom budeme dále diskutovat, jsem rozhodnutá schválit tuto výroční zprávu, protože vím, že na to čeká ministerstvo.

L. Okleštěk: Děkuji, paní senátorko za vstřícnost.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/22/2017

Přítomno 53, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 28

16. Racionalizace školských příspěvkových organizací

Úvodní slovo přednesl **L. Hynek:** ROK předkládá ZOK ke schválení dva racionalizační projekty školských PO zřizovaných OK. Jedná se o projekt sloučení ZŠ Kojetín, Sladovní 492 a Odborného učiliště, Křenovice 8 a sloučení Základní školy a Mateřské školy při lázních Bludov se Střední školou, základní školou a mateřskou školou Šumperk, Hanácká 3. Racionalizační projekty byly projednány ve Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost ZOK, který doporučil ROK realizaci racionalizačních projektů odsouhlasit. Potřeba racionalizovat síť školských PO vychází ze základního strategického dokumentu pro oblast školství a Dlouhodobého záměru vzdělávání a rozvoje výchovně vzdělávací soustavy OK. Sloučení je rovněž reakcí na dlouhodobý pokles počtu žáků ve speciálních školách v důsledku zavedení společného vzdělávání. Cílem obou projektů je sloučení, vytvoření ekonomicky efektivního subjektu zajišťujícího základní a střední vzdělání žáků, uvedených podle § 16 odst. 9 školského zákona. Výsledkem racionalizace budou také ekonomické úspory, především v oblasti nových nákladů. Projekty sloučení vznikly v úzké spolupráci s dotčenými školami. Sloučení je navrženo s účinností od 1. 7. 2017 s převedením všech práv, povinností, závazků a pohledávek na nástupnickou organizaci.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

RNDr. Seitlová: Nejsem odborníkem ve školství, ale změny, které nyní zahájil školský odbor, soustředěné na náš region tzn. na Přerovsko, Hranicko, jsou tak zásadní, že mě nutí, abych se se vším seznámila. Proto také vystupuji a jsem častým dotazovatelem, možná i oponentem. V tuto chvíli máme jedno sloučení na okrese Přerov, to jsou Křenovice a Kojetín. Sloučení je jistě správný krok, děje se to

i v jiných oblastech. Víme, že základní škola je už delší dobu bez ředitele. Problém je ten, že škole chybí 1,5 mil. Kč z důvodů trestné činnosti účetní, která ho zpronevěřila. Pojišťovna zaplatila cca 1 mil. Kč, ale pořád jí chybí 0,5 mil. Kč. Je to praktická a speciální škola, která potřebuje provádět úpravy nezbytné pro speciální výuky. Sloučení bude takové, že odborná škola si převezme základní s dluhem a dále to nebude řešeno? Nebo se kraj bude nějakým způsobem snažit napomoci k zahájení sloučeného školství v tomto oboru tak, aby netrpěli žáci?

L. Hynek: Kraj i já osobně budeme v této věci velmi aktivní. Co se týká speciálního školství a žáků, to patří do sociální oblasti. S panem Mgr. Gajdůškem budeme dělat vše pro to, aby bylo vše vyřešeno dle představ nového vedení školy.

L. Okleštěk: Pokud bude v možnostech kraje, určitě se do této problematiky zapojí. Svou roli tam mají sehrát i orgány činné v trestním řízení. Jestliže pojišťovna poskytla nějaké plnění, tak také uznala pochybení. Kraj bude iniciovat všechny kroky k tomu, aby byl naplněn rozpočet. Školy musí fungovat, musí sestavit rozpočet a kraj se do toho musí nějakým způsobem vložit. Nemůže dojít k tomu, aby strádali žáci, navíc žáci speciální školy.

RNDr. Seitlová: Beru to tak, že další postup bude ve prospěch školy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/23/2017

Přítomno 53, pro 50, proti 0, zdržel se 2, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 29

17. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti školství

Úvodní slovo přednesl **L. Hynek:** O individuální dotaci lze požádat v případě, že na daný účel není v době podání žádosti vypsán žádný dotační program. V ZOK jsou předkládány 4 žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti školství s celkovou požadovanou částkou z rozpočtu OK ve výši 3 850 000 Kč. Předkladatel navrhuje poskytnout dotace v celkové výši 3 150 000 Kč. Přehled jednotlivých žádostí, včetně návrhů překladatele, je uveden v Příloze č. 1.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/24/2017

Přítomno 53, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 30

18. Rozpis rozpočtu škol a školských zařízení v působnosti Olomouckého kraje na rok 2017

Úvodní slovo přednesl **L. Hynek:** Jedná se o finanční prostředky, tzv. přímé náklady, které hradí stát a jsou určeny především na platy a ostatní výdaje. Jedná se celkově o 5,8 mld. Kč.

L. Okleštěk: Jedná se o prostředky, které jsou Ministerstva školství a nezatíží rozpočet kraje.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/25/2017

Přítomno 53, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 31

19. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti sportu a kultury

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Jura:** Před projednáváním tohoto bodu jsem povinen oznámit u mé osoby **možný střet zájmů.**

Informoval, že byla před projednáváním stažena žádost Stříteže nad Ludinou a okomentoval změny jak v důvodové zprávě, tak v usnesení.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Byla provedena oprava v DZ a Příloze č. 1:

- v DZ na str. 1 – v části A) upraven text v odstavci 1:
...je předkládáno **8 7** žádostí...
...ve výši ~~25 250 000 Kč~~ **20 250 000 Kč.**
- v DZ na str. 1 v odstavci 3 byl vypuštěn text:
...a žádosti č. 85 z důvodu kofinancování z rozpočtu Olomouckého kraje jen v případě rozhodnutí o poskytnutí dotace z programu MŠMT 133510.
- v Příloze č. 1 vypuštěna žádost č. 85, v kontextu této opravy se v tabulce změnila také celková požadovaná částka z rozpočtu OK ~~25 250 000 Kč~~ **20 250 000 Kč**

85	Obec Střítež nad Ludinou	Rekonstrukce sokolovny Střítež nad Ludinou	17 000 000	1.4.2017 – 30.11.2018	5 000 000	0	0	NE
----	---------------------------------	--	------------	-----------------------	-----------	---	---	----

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/26/2017

Přítomno 53, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 32

19.1. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti sportu – DODATEK

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Jura:** Jedná se o dodatek k předešlému materiálu. Na poslední jednání ROK přišla žádost od Sokola Čechovice o spolufinancování jejich projektu.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. F. Horák: Individuální dotace jsme probírali také na sportovní komisi. Částka by měla být spolufinancována v případě, že se dostane dotace z MŠMT. Jelikož tyto žádosti nemají příslib, že dostanou dotaci, byla žádost podána na Olomoucký kraj. Chtěl jsem se zeptat, zda bude vytvořena nějaká koncepce, která by řešila takovéto záležitosti. Zřejmě to nebude jediný problém, protože MŠMT peněz moc nemá a neúspěšní žadatelé se na nás budou určitě obracet. Chtěl bych, aby byla vytvořena nebo navrhuta nějaká koncepce, jak se bude s těmito žádostmi, vzhledem k jejich množství, nakládat. Dále jsem se chtěl dotázat, zda má OK přehled o tom, kolik máme různých sportovišť, ať už to jsou různé haly, ale i sokolovny, venkovní sportoviště. Hodně se nyní staví, ale aby potom nebylo v každé vesnici nějaké sportoviště a neměl tam kdo sportovat. Chtělo by to mít o tom trochu přehled.

Mgr. Jura: Už v předešlých letech bylo u dotací, respektive žádostí, které jsme schválili v zastupitelstvu uvedeno, že je budeme spolufinancovat, pokud obdrží z MŠMT dotace. Tyto spolky byly zpětně kontaktovány, pokud nebyly úspěšné, zda budou stavbu realizovat. Dbáme na to, aby vždy byly stavby spolufinancovány z více zdrojů, tzn., aby se zapojila vždy obec, popř. spolek a potom jsme mohli spolufinancovat i z OK. Zde byla tato podmínka naplněna tím, že statutární město Prostějov poskytlo dotaci ve výši 5 mil. Kč. Naprosto souhlasím, abychom ustanovili skupinu, například v rámci sportovní komise, která by se tímto zabývala. Sám jsem již inicioval zpracování přehledu, kolik sportovišť máme a která je opravdu třeba renovovat. Žádosti spolky podávaly na MŠMT několikrát a je potřeba k tomu přihlédnout a opravdu těmto spolkům pomoci. V této žádosti jsme zohlednili mimo jiné také to, že sokolovna je využívána taktéž i základní školou jako tělocvična. Děti v Čechovicích nemají kde provádět tělesnou výchovu. Z tohoto důvodu doporučujeme zastupitelstvu vyhovět této žádosti. Naprosto souhlasím s tím, monitorovat tyto věci, protože určitě jich nebude málo. Dále navazujeme na programové prohlášení, kdy jedna z našich priorit je pomoci rekonstruovat, vybudovat tělocvičny, sály, které jsou na malých vesnicích používány nejen jako sportoviště, ale pořádají se tam také kulturní akce.

Mgr. Zemánek: Možná by stálo za to tady říci, úplně si nepamatuji, který rok to bylo, ale určitě zde byl v minulém zastupitelstvu předložen přehledový materiál, který určoval silné a slabé stránky sportu v Olomouckém kraji a zahrnoval i portfolio potřebných investic. Bylo by dobré tento materiál „upgradovat“. Šlo o zajímavý materiál, který by snad částečně odpovídal na váš dotaz.

L. Okleštěk: Stačí takto, pane magistře?

Mgr. F. Horák: Ano.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/27/2017
Přítomno 53, pro 47, proti 0, zdržel se 3, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 33**

RNDr. Seitlová: Požádala o opravu hlasování na Zdržel se.

OPRAVA HLASOVÁNÍ

Přítomno 53, pro 47, proti 0, zdržel se 4, nehlasovali 2

20. Program podpory kultury v Olomouckém kraji 2017 – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Jura**: U tohoto materiálu musím zmínit, že byla stažena žádost spolku Moravský senior, z.s., tudíž dojde opět ke změně v usnesení a důvodové zprávě.

Byla provedena oprava v DZ a Příloze č. 1:

- DZ str. 1 odst. 5 a 7 - upraven text
...vyhověno bylo ~~294~~ **290** žádostem.
...pro ~~294~~ **290** vybraných žádostí...
...ve výši ~~19 233 000 Kč~~ **19 183 000 Kč**
...činí ~~2 767 000 Kč~~ **2 817 000 Kč**.
- V příloze č. 1 vypuštěna žádost č. 339. V kontextu této úpravy byl na str. 1 upraven zůstatek v tabulce „Rok 2017“ z ~~2 767 000~~ na **2 817 000 Kč** a v tabulce „Okresy“ se změnila u okr. Olomouc částka z ~~8 463 000~~ na **8 413 000 Kč**, pak celkem z ~~19 233 000~~ na **19 183 000 Kč**

339	Moravský senior, z.s.	Táboritů 237/1	Olomouc	77900	Olomouc	Spolek	0333 9769	Moravský senior	Cílem tohoto projektu je vydávat a distribuovat tematicky zaměřený periodický časopis Moravský senior v celém Ol. Kraji	Mzdy, dohody, doprava, tisk časopisu	855 000	400 000	410	50 000	ANO	ZOK
-----	-----------------------	----------------	---------	-------	---------	--------	-----------	-----------------	---	--------------------------------------	---------	---------	-----	---------------	-----	-----

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. Müller: Nechci zpochybňovat práci kulturní komise, ale chtěl bych se dotázat na jednu položku, která mě zaujala svou výší a to je položka č. 44 Šternberské kulturní léto, kde je rozpočet na 3,5 mil. Kč a OK financuje 800 tis. Kč. Oproti třeba Uničovskému kulturnímu létu je to značný rozdíl. Proč je to tak vysoká částka, co je tam tak unikátního?

Mgr. Jura: Všechny žádosti prošly nastaveným bodovým systémem. První body přidělil administrátor, poté komise, tak jak jste zmínil a poté schválila tento návrh. Byl jsem na komisi přítomen a nezaznamenal jsem žádné dotazy, či návrhy. Jak byla žádost předložena, tak byla schválena.

L. Okleštěk: Možná je důvodem to, že součástí tohoto titulu je také akce Šternberský kopec.

Ing. Müller: Nezpochybňuji uvedené, nicméně mě to zarazilo. Je tam 6 akcí, čili to vychází 500 tis. Kč, skoro 600 tis. Kč na jednu akcii. Bylo by možné rozpočet na tuto akci zaslat nebo zveřejnit? Skutečně je to položka daleko vyšší než ostatní.

L. Okleštěk: Vaši žádost evidujeme a zašleme.

RNDr. Mgr. John, Ph.D.: U položky Šternberské kulturní léto bych chtěl zdůraznit, mimo to, že vybočuje absolutní částkou z naprosté většiny navržených kulturních akcí, je pořadatelem obchodní společnost, která vykazuje zisk. Je to jiná kategorie, než nezisková organizace, popř. příspěvková organizace města. Na našem klubu jsme se dále bavili také o poměrně vysoké částce 700 tis. Kč na oslavy 750 let města Jeseníku. Chápu, že každé město a obec se snaží na akce získat prostředky z OK. Vzhledem k tomu, že je částka tak vysoká a z materiálu nevyplývá její odůvodnění, dovolil bych si za náš klub navrhnout, abychom hlasovali zvlášť. Tedy zvlášť o Šternberském kulturním létu, o výročí města Jeseníku a potom samozřejmě o materiálu jako celku.

Mgr. Zemánek: Jsem zastupitelem města Šternberk, chtěl bych proto jenom říci, že např. Šternberský kopec je součástí šternberského léta. Zde se žádosti dávaly na tři věci. Bylo doporučeno, aby významnější akce byly soustředěny do jedné, např. v předchozím ročníku zde vystoupila skupina Boney M, za kterou se zaplatilo 900 tis. Kč. I vstupné je vysoké a myslím si, že návštěvnost dvou až třech tisíc lidí na této dvoudenní akci je vizitkou. Nyní se bavíme pouze o Šternberském kopci, který má už více než desetiletou tradici. To pouze pro informaci, kolik vystupující kapely stojí.

Mgr. Slavotínek: Této argumentaci samozřejmě rozumím. I tak si ale myslím, že rozhraní diskuze je právě o tom, jestli pořadatelem je obec nebo soukromá firma, která realizuje zisk. Myslím si, že je to opravdu docela nebezpečný precedent a měli bychom příště u těchto žádostí posuzovat, zda je realizován zisk či nikoliv. Pořadatelů kulturních akcí je spousta, festivalů přibývá. Některé pořádají neziskové organizace, občanská sdružení, respektive spolky, a některé dělají komerční subjekty, jako např. tuto akci, kde je realizován zisk. Toto je důvod, proč nemůžeme hlasovat pro tuto konkrétní položku. Ovšem ostatní chceme podpořit, proto bychom vás chtěli požádat, abyste nám umožnili hlasovat odděleně a podpořit všechny ostatní akce.

Ing. A. Kalous: Jako starosta města bych chtěl pouze zmínit, že tuto akci nebo sérii akcí v rámci 750 let pořádá Městská kulturní zařízení Jeseník, což je PO města, nikoliv soukromá nebo obchodní společnost. Je to nejvýznamnější záležitost, která se bude konat v letošním roce. V žádném z předchozích let takovou částku město Jeseník nečerpalo. Jedná se skutečně o ojedinělou záležitost v rámci tohoto roku.

L. Okleštěk: První bychom nechali hlasovat o návrhu pana RNDr. Johna, o odděleném hlasování v případě Šternberka a Jeseníku. Dále pak budeme hlasovat o ostatních dotacích.

Procedurální hlasování o možnosti hlasovat odděleně o podpoře akce Jeseník a Šternberk na návrh RNDr. Mgr. Johna, Ph.D.:

Přítomno 53, pro 32, proti 6, zdržel se 13, nehlasovali 2

Návrh byl přijat, bude hlasováno odděleně.

Hlasování č. 34

Hlasování o návrhu RNDr. Mgr. Johna, Ph.D., a Mgr. Slavotínka:

Hlasování odděleně o podpoře akce Jeseník

Přítomno 53, pro 43, proti 2, zdržel se 6, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 35

Hlasování o návrhu RNDr. Mgr. Johna, Ph.D., a Mgr. Slavotínka:

Hlasování odděleně o podpoře akce Šternberk

Přítomno 53, pro 35, proti 2, zdržel se 14, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 36

Hlasování o předloženém materiálu:

Přítomno 53, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 37

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/28/2017

21. Program na podporu sportovní činnosti dětí a mládeže v Olomouckém kraji v roce 2017 – vyhlášení

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Jura**: Na podporu sportovní činnosti mládeže v OK je alokována částka 4 mil. Kč.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/29/2017

Přítomno 53, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 6

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 38

22. Ukončení veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Jura**.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/30/2017

Přítomno 53, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 39

23. Dodatky k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí dotací v oblasti sportu

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Jura**: Obsahem materiálu jsou dodatky, aby organizace,

keré byla schválená dotace, mohla poskytovat dotace třetí osobě.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/31/2017

Přítomno 53, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 40

24. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací v oblasti kultury

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Jura**.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/32/2017

Přítomno 53, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 41

25. Program na podporu sportu v Olomouckém kraji 2017

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Jura**: U tohoto bodu programu mi dovoluete nejdříve oznámit u mé osoby opět **možný střet zájmů**. Dále bych chtěl upozornit v tomto materiálu na dvě věci. V důvodové zprávě pod bodem B) poskytnutí dotace z rozpočtu OK spolku Orli Prostějov musíme revokovat naše usnesení z důvodu překročení de minimis a dále v bodu C) poskytnutí dotace z rozpočtu OK spolku LHK Jestřábi Prostějov, spolek – v době žádosti o dotace uvedl nepravdivé údaje. ROK proto předkládá ZOK revokaci usnesení, kdy dotace nebyla vyplacena, byla pozastavena.

Dále upozornil, že Program na podporu sportovních akcí je předkládán se všemi žádostmi, tzn. žádostmi do 200 000 Kč, kde schvalování bylo v kompetenci ROK. Materiál předkládáme z důvodu transparentnosti a množících se dotazů na tuto záležitost tak, aby byl kompletní. Všechny žádosti, které schvalovala ROK, byly vyvěšeny na webu OK.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/33/2017

Přítomno 53, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 42

26. Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti životního prostředí a zemědělství

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš**: Jedná se o tři žádosti, z nichž jednu doporučujeme ke schválení.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/34/2017

Přítomno 53, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 43

Ing. Müller: Požádal o opravu hlasování na Pro.

OPRAVA HLASOVÁNÍ

Přítomno 53, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3

27. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací v oblasti sociální

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk** uvedl bod a přednesl navržené usnesení. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/35/2017

Přítomno 53, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 44

28. Cena hejtmana za práci ve prospěch osob se zdravotním postižením za rok 2016

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Obsahem materiálu je udělení ceny hejtmana paní Ivaně Plíhalové. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/36/2017

Přítomno 53, pro 51, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 45

29. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v sociální oblasti

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk** a přečetl navržené usnesení. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/37/2017

Přítomno 53, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 46

30. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti zdravotnictví

Úvodní slovo přednesl **Mgr. D. Horák**. Zastupitelstvu jsou předkládány dvě žádosti, z nichž první je Českého červeného kříže o poskytnutí dotace k podpoře nepříspěvkového dárcovství krve a organizace kurzů první pomoci pro dobrovolné hasiče. Druhou je žádost Jesenické nemocnice o dofinancování projektu kvalitní péče o seniory a dlouhodobě nemocné. Jedná se o dočerpání nevyčerpané části dotace poskytnuté v roce 2016, přičemž dotace v loňském roce nebyla dočerpána z důvodu, že investiční akce byla dokončena až v letošním roce. Proto byla nevyčerpaná dotace vrácena, aby nedošlo k porušení rozpočtové kázně. V obou případech ROK, odbor zdravotnictví i Výbor pro zdravotnictví ZOK doporučují žádostem vyhovět v požadované výši.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/38/2017

Přítomno 53, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 47

30.1. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti zdravotnictví – DODATEK

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Horák**. Obsahem materiálu je žádost Asociace rodičů dětí s DMO na podporu rehabilitační péče dětských pacientů v Sanatoriu Klimkovic. ROK, odbor zdravotnictví i Výbor pro zdravotnictví ZOK navrhuje žádosti nevyhovět z důvodu, že rehabilitační aktivity jsou v tomto případě směřovány k lázeňskému zařízení mimo území kraje. Současně je s žadatelem dohodnuto, že podá novou žádost o dohodě s některými lázněmi v kraji.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/39/2017

Přítomno 53, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 48

31. Dotační program Olomouckého kraje Program pro vzdělávání ve zdravotnictví v roce 2017 – vyhlášení

Úvodní slovo přednesl **Mgr. D. Horák**. Zastupitelstvu jsou ke schválení předkládána pravidla dotačního programu pro vzdělávání ve zdravotnictví a návrh na vyhlášení tohoto programu. Příslušná alokace finančních prostředků je zahrnuta v rozpočtu kraje a program slouží k zajištění přípravy lékařů ke složení atestace.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/40/2017

Přítomno 53, pro 52, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 49

Vyhlášena přestávka 12:20 – 13:00 hod.

32. Návrh Aktualizace č. 2b Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys, DiS.**: Zprávu o uplatňování těchto zásad schválilo ZOK již v roce 2014. Z důvodu potřeby urychlení řešení území jihozápadně od Přerova a s ohledem na zájem strategického investora, schválilo zastupitelstvo v roce 2015 rozdělení těchto zásad na dvě části, a to 2A a 2B, které právě řeší lokalitu letiště Přerov. Jediným konkrétním řešením vymezení strategické plochy kraje pro aktivity republikového a nadmístního významu o celkové rozloze 535 hektarů, v souladu s usnesením vlády z roku 2016, ve kterém vláda souhlasí s přípravou a výstavbou strategické a průmyslové zóny Bochoř – Přerov a také s tím, že stávající vnitrostátní veřejné a mezinárodní neveřejné letiště zůstane i nadále v provozu. Aktualizace číslo 2B, která je vám předkládána, byla projednána dle stavebního zákona. Podrobně je vše uvedeno v důvodové zprávě a samotné opatření obecné povahy je v příloze, včetně všech nezbytných příloh.

L. Okleštěk: Vyzval zastupitele k dotazům.

RNDr. Seitlová: Jedná se o velmi zásadní materiál, ve kterém vstupujeme do základního koncepčního materiálu kraje pro delší období, který se mění pouze v určité části, která je vymezena, a to vedle města Přerova. Jak již bylo řečeno, záměr vybudovat zde průmyslovou zónu, vznikl již někdy v roce 2014 nebo 2015. Hledalo se místo, kde by významný strategický partner mohl svůj záměr realizovat. Ten se ale rozhodl jinak a dnes už uvedený záměr není aktuální.

CzechInvest se záměru ujal a dále pokračoval v celém řízení. Víme, že probíhala dlouhá meziresortní jednání o tom, že se zabírá kvalitní zemědělská půda druhé bonity. Tento záměr projednává i vláda a já mám k dispozici materiály, které říkají,

že nemáme, kromě těch, kteří tam dnes podnikají nebo leteckého průmyslu, žádný zájem, který by byl jednoznačně deklarován o tuto průmyslovou zónu.

Tato průmyslová zóna by měla být z části financována Ministerstvem průmyslu a z části Ministerstvem dopravy, kde se jedná o nějakých 700 – 800 mil. Kč. Celková částka podle materiálu, který mám k dispozici, kde ale nejsou výkupy pozemků, je 1,5 mld. Kč. Na této částce by se měl podílet také kraj. Můžeme zažádat o prostředky z programu podnikání Ministerstva průmyslu a obchodu, nicméně 25 % bude hradit kraj, případně město. Ve chvíli, kdy schválíme tento materiál, potvrdíme, že kraj má skutečně zájem na tom, aby se celý projekt rozjel. Již příští rok by měl kraj spolu s městem dle materiálu vlády vyčlenit částku 124 mil. Kč. Jsme opravdu přesvědčeni, že zóna má naději na prosperitu, když zatím nemáme toho, kdo by využíval celé území, nebo část, kromě nyní LOM s. p.? Navíc je tato průmyslová zóna nedaleko průmyslové zóny Holešov (cca 15 km), která má velké problémy, protože je v ochranném pásmu podzemních vod a jsou tam omezené aktivity pro podnikání.

Víme, že v průmyslové zóně u Přerova jsme v chráněné oblasti přirozené akumulace vod a z části v zátopovém území. Obsahem podkladových materiálů jsou protipovodňová opatření. Námitky ze strany ministerstev byly, ať se nejprve udělají protipovodňová opatření a poté se buduje zóna. Po všech jednáních, která již proběhla, zřejmě dnes schválíme ZÚR. Myslím si ale, že jde o krok do nejistoty. Překvapuje mě také, že tento návrh předkládá i koaliční partner ODS, který je v zásadě proti průmyslovým zónám a říká to i ve svých programech a vyjádřeních. My teď schvalujeme průmyslovou zónu, ale rušíme tím to, co je v ZÚR schválené, že Přerov by měl mít letiště, a to veřejné mezinárodní letiště s prodlouženou přistávací dráhou. Veřejné mezinárodní letiště tedy zůstává pro Olomouc a my navrhujeme, že pro Přerov bude letiště veřejné vnitrostátní a neveřejné letiště mezinárodní. A kolem průmyslová zóna. Takže to je ta změna.

Text návrhu říká, co by mělo být v této průmyslové zóně a co se tam povoluje. A na str. 13, v bodu č. 7.3.1, se vymezuje, co vše může na této ploše být. Je to vymezení ploch, a je tam uvedeno, že tam mohou být také skladovací plochy. Přípustnou částí mohou být také veřejná technická dopravní infrastruktura, komerční zařízení. Ale skladovací plochy? Navrhují, protože v původním znění to nebylo, abychom slova „skladovací plochy“ vypustili. Jistě se tím nemyslí nějaký sklad, který je pro toho, kdo tam vyrábí, ale zde jsou samostatné skladovací plochy. Nechceme na našem území sklady, obrovské haly tak, jak už kolem Olomouce na nejlepších půdách máme.

L. Okleštěk: Pro ostatní kolegy zastupitele, paní senátorka předložila návrh na změnu usnesení, navrhuje vypustit z návrhu textové části v bodě 7.3.1 slova „skladovací plochy“, tedy co tady paní senátorka říkala.

RNDr. Seitlová: Nehlásím se znovu, pouze zopakuji dotaz, zda počítáme s finančními náklady a s návrhem, který jsem přednesla.

Bc. Šoltys, DiS.: Zareaguji na diskuzní příspěvek RNDr. Seitlové a poté požádám pana vedoucího Dosoudila, aby nám k tomu také řekl pár slov. Paní senátorka ví, to vláda projednávala, nicméně usnesení ještě není platné. Byli jsme vyzváni CzechInvest, Ministerstvem průmyslu, Ministerstvem financí, Ministerstvem obrany k dopsání materiálu. Na KÚOK se cca před 3 týdny sešla komise, která se usnesla na závěru, a minulý týden v pátek jsme odeslali připomínky. Předpokládám, že na nejbližším jednání vlády bude nové usnesení, které bude specifikovat, jak by

se průmyslová zóna měla vyvíjet.

RNDr. Seitlová uvedla finanční prostředky, na kterých by se měl OK podílet, není to pravda. V současné době řešíme bezúplatná nabytí veškerých těchto pozemků, určitě to není o finančních prostředcích na pozemky. OK má poměrně velkou část pozemků ve svém vlastnictví. Co se týče ochrany minerálních vod a vod záplavového území, zde byl připomenut Holešov. V Holešově se jedná úplně o něco jiného. Toto se týká v podstatě ochrany vod, které nejsou lázeňské nebo minerální, k tomuto máme rovněž stanovisko z Ministerstva zemědělství, že není dotčen žádný způsob ochrany spodních vod. Co se týče záplavového území, tak pouze jedinou malou částí je řešeno záplavové území, kde ale není třeba budovat žádná protipovodňová opatření, která se do budoucna dají řešit stavebním povolením. Myslím, že změnu není možné udělat zde na zastupitelstvu, to stavební zákon neumožňuje. Na to odborně odpoví Ing. Dosoudil.

Ing. Dosoudil, vedoucí odboru strategického rozvoje: Zaměřím se pouze na návrh, který předložila paní senátorka. Z formálního hlediska takováto změna přímo na jednání zastupitelstva není možná, protože se jedná o podstatnou úpravu návrhu ZÚR, která musí být projednána s dotčenými orgány a opakovaně veřejně projednána. To znamená, v tuto chvíli existuje pouze možnost, že vy ZÚR neschválíte a vrátíte nám jako pořizovateli s tím, že máme přepracovat. Samozřejmě můžete v rámci vrácení určit pokyny, jak máme přepracovat. My to přepracujeme a opakovaně veřejně projednáme a dojednáme s dotčenými orgány. Takto změnit přímo na jednání zastupitelstva to nelze. Z věcného hlediska bych rozporoval, co paní senátorka řekla. V bodě 7.3.1. je napsáno, že tyto plochy jsou určeny a teď cituji: „...jsou určeny pro oblast výroby zpracovatelského průmyslu, center, strategických služeb, průmyslu vyspělých technologií, technologických center a center vytvářející pracovní místa v oborech vědy a výzkumu; přípustnou součástí těchto ploch mohou být zejména veřejná technická dopravní infrastruktura, skladovací plochy, komerční zařízení a podobně.“ Z tohoto, jakož i z této citace vyplývá, že opravdu není míněno, že tam budou samostatné skladovací plochy.

L. Okleštěk: Zmínila jste, že nemáme žádného velkého investora, tak se ale nedá postupovat. Zóna musí být připravená, nemůžeme šít průmyslovou zónu někomu na míru a poté se divit, když nám projekt nevyjde. Jako příklad uvedu město Prostějov, které začalo budovat velké průmyslové zóny přímo u dálnice. Dnes tyto zóny systematicky rozšiřuje a pořád je má obsazeny a nemá vůbec žádný problém s nezaměstnaností. Po dostavění dopravní infrastruktury tato průmyslová zóna na Přerovsku nabyde daleko většího významu. V průmyslové zóně v Holešově jsem se byl podívat. Projekt je úplně někde jinde, tam je zásadní pochybení někoho jiného než kraje. Projektem s veřejným letištěm jste mě trochu překvapila, protože pokud vím, tak toto letiště je jedinečné a ojedinělé dráhou ve vztahu k armádě. Se zachováním dráhy se počítá, protože jde nejen o nejdelší dráhu, ale také nejvíce na východ umístěnou dráhu v naší republice. S likvidací dráhy nikdo nepočítá.

RNDr. Seitlová: Informace, které mám, získávám z materiálů vlády. Opravdu se tam počítá s tím, že kraj a město budou spoluinvestory zóny. Také proto se ptám, jaký je předpokládaný podíl. V materiálech, které mám k dispozici, jsou to řádově 100 mil. Kč na další tři roky, možná je to v tuto chvíli už jinak.

Pokud se týká tedy záplavových území, tak z materiálů vyplývá, že tam musí být provedena další ochranná protipovodňová opatření. Dále je tam nutné vybudovat

jílovo–cementovou stěnou, která by bránila tomu, aby se současná kontaminace nešířila k prameništi Troubky. Trvám na tom, že je potřeba ještě dobudovat tato protipovodňová opatření. V důsledku by mohla pomoci Skalička. Ale Skalička teprve začala s výkopy a ty budou trvat 6 let, teprve poté začne být budována. Nyní chceme v zátopovém území průmyslovou zónu. Souhlasím, že dráha letiště je velmi významná, jen upozorňuji, že jde o rizikový projekt.

L. Okleštěk: Záplavová oblast je periferie průmyslové zóny, není to vůbec centrální ani ohnisková část a je to o výšce maximálně 10 až 20 cm záplavové vody. Předložila jste návrh na změnu v usnesení, takže bychom se měli zabývat tím, co jste předložila.

RNDr. Seitlová: Protože víme, že to 2b je součástí aktualizace 2, prosím, aby byl můj návrh, který jsem předložila respektován a nějakým způsobem dořešen. Nyní řešíme jen dílčí část aktualizace a jiná velká aktualizace probíhá. Následně budeme probírat celou aktualizaci, takže je možné do velké aktualizace zahrnout i mou připomínku.

L. Okleštěk: Dávám tedy hlasovat o vašem návrhu, který jste předložila. Pokud bude schválen, tak s tím omezením a pokud schválen nebude, tak bez toho omezení. Nemohu postupovat jinak, paní senátorko. Máme materiál, vy jste předložila pozměňovací návrh. Jiná možnost tady není.

RNDr. Seitlová: Já tedy tento návrh stahuji a jen žádám, aby tento můj návrh byl respektován při projednávání změny plánu ZÚR č. 2.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/41/2017

Přítomno 53, pro 46, proti 0, zdržel se 6, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 50

33. Program památkové péče v Olomouckém kraji 2017 – vyhodnocení

K projednávanému bodu ohlásil **Ing. Zahradníček možný střet zájmů.**

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys, DiS.**

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/42/2017

Přítomno 53, pro 47, proti 0, zdržel se 2, nehlasovali 4

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 51

34. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti památkové péče

K projednávanému bodu ohlásil **Ing. Zahradníček možný střet zájmů**.

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys, DiS.**: Obec Medlov si v rámci individuálních žádostí požádala o dotaci ve výši 280 000 Kč na restaurátorské práce v interiéru hrobky rodiny Vogl-Coufalových na hřbitově v Medlově. ROK projednala a doporučuje ke schválení.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. Slavotínek: Jedná se o nějakou památku nadregionálního významu a co je důvodem, že nežádal v rámci normálního dotačního programu a žádá v rámci individuálních dotací?

Ing. Zahradníček: Obec Medlov tuto památku opravuje již několik let, získala ji převodem od státu. Je to památka ojedinělá svou architekturou. Takhle ji klasifikuji, nepatří do památkově chráněných objektů. Byla prohlášena památkou místního významu. Nemohli jsme na to „dosáhnout“ v ostatních titulech, proto jsme zkusili individuální projekty. Není kulturní památkou, a pokud jde o drobnou architekturu, tak částka 50 000 Kč nic neřeší.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/43/2017

Přítomno 53, pro 38, proti 0, zdržel se 10, nehlasovali 5

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 52

35. Program na podporu místních produktů 2017 – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys, DiS.**

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. F. Horák: Chtěl bych pouze připomenout, že by bylo dobré materiály komentovat, protože je to vysíláno on-line. Aby lidé, kteří se dívají, věděli, o čem se jedná.

L. Okleštěk: Vysílání je on-line, ale veškeré materiály jsou dostupné na webových stránkách OK už delší čas. Pokud mají občané zájem o problematiku zastupitelstva a projednávaných témat, mohou se zúčastnit, studovat materiály.

Mgr. F. Horák: Myslel jsem alespoň stručně, 2–3 větami.

L. Okleštěk: Pane náměstků, 2–3 věty prosím.

Bc. Šoltys, DiS.: Celková alokace, která byla na tento dotační titul je 700 tis. Kč. Jde o 2 dotační programy. V prvním byla priorita na propagaci okolo 500 tis. Kč,

v druhém byla podpora farmářských trhů s alokací 200 tis. Kč. Žádosti, které byly dodány, byly řádně dle pravidel vyhodnoceny. Předkládáme návrh vyhodnocení těchto žádostí ke schválení ZOK.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/44/2017

Přítomno 53, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 53

36. Program na podporu podnikání 2017 – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys, DiS.**: I v tomto dotačním titulu jsme měli určenou alokaci, v tomto případě to bylo 900 tis. Kč. První byla podpora soutěže propagující podnikatele s alokací 100 tis. Kč, v druhém dotačním titulu to byla podpora pro podnikatele s alokací 800 tis. Kč. Celkem jsme obdrželi 6 žádostí v řádném termínu tak, jak bylo vyvěšeno, zveřejněno na úřední desce OK nebo na webových stránkách. Všechny žádosti byly plně pokryty, takže doporučujeme zastupitelstvu schválit v předložené podobě.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/45/2017

Přítomno 53, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 54

37. Program obnovy venkova Olomouckého kraje 2017 – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys, DiS.**: Jedná se o tradiční program na podporu rozvoje venkova. Pro letošní rok je celková alokace ve výši 20 mil. Kč. Částka 19,5 mil. Kč jsou dotace do oblasti na infrastrukturu pro obce a 500 tis. Kč na územní plánování. Celkem jsme obdrželi 125 platných žádostí u dotačního titulu č. 1, s celkovou alokací kdybychom ho měli celý pokrýt 33 715 426,94 Kč. Jak máte popsáno v DZ, prošly řádným hodnocením a dostali jsme se k žádostem do čísla 74. Žádosti, které jsou s pořadovými čísly 75–125 nemohly být zařazeny. Co se týče dotačního titulu č. 2, tam byly uspokojeny všechny žádosti, které byly podány. Poprosil bych o změnu návrhu usnesení, která by spočívala v navýšení částky o 10 mil. Kč, tím by se posunula i možnost vyhovění žadatelům až k číslu 110.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. Sršeň, Ph.D.: Chtěl jsem navrhnout něco podobného. Za váš návrh jsem moc rád s ohledem na nedostatek finančních prostředků. Mám udělaný průzkum napříč všemi kraji (Plzeňský, Jihočeský, Královéhradecký), které dávají 100 mil. Kč na program obnovy venkova. Věřím, že jak jste slíbili minulý rok na podzim, počítá se

s navýšením tohoto programu. Obce OK jsou jedny z neaktivnějších v podávání žádostí v rámci celostátního programu obnovy venkova, poptávka je stále větší. Myslím, že 10 mil. Kč navíc velmi pomůže řadě dalších obcí. Za to děkujeme. Možná by stálo za zvážení, zda neuspokojit zbylé žadatele, ale věříme, jak jste uvedli, že do budoucna povedeme k tomuto diskuzi již v rámci rozpočtu.

Bc. Šoltys, DiS.: Výší alokace pro OK jsme se hodně zabývali. Byli jsme předmětem kritiky, že OK schválil v rozpočtu malou částku. Jestliže Jihočeský nebo Plzeňský kraj dává na POV 100 mil. Kč, je třeba si uvědomit, co vše je v POV zahrnuto a jak vše funguje. V Moderní obci vyšel příspěvek, ve kterém bylo uvedeno, že OK je v průměru na 5. – 6. místě ve srovnání s ostatními kraji. Máme samostatnou podporu POV a k tomu další dotační tituly, které ostatní kraje mají zahrnuty v POV, jako např. vodohospodářská infrastruktura, doprava památková péče, krizové řízení, sociální oblast, odpadové hospodářství atd. Při součtu je částka ve výši cca 80 500 000 Kč. Vedení OK k tomuto přistupovalo zodpovědně. Dále kolega zmínil 15 nevyřízených žádostí. Z předchozích let máme zkušenosti, že se některé částky vůbec nečerpaly a budou použity na vyřízení zbylých žádostí. Dle ekonomiky a vývoje rozpočtu OK není problém se k tomuto vrátit ještě na červnovém zastupitelstvu.

L. Okleštěk: Obce našeho kraje jsou disciplinované a žádaly právě podle toho, jaké dotační tituly vypisujeme. To znamená, do POV žádají ti, kteří nemohou dosáhnout na jiný dotační titul.

Mgr. Slavotínek: Oceňuji, že jste tento krok udělali přímo při schvalování tohoto bodu, protože pro obce je to daleko komfortnější.

Mgr. Brázda: Od kolegů starostů zaznělo, že měli problém s elektronickým uživatelským prostředím a že to bylo složité. Chtěl bych, aby se tímto OK zabýval a příští rok zkvalitnil administraci v elektronickém prostředí.

L. Okleštěk: O tomto problému vím a uděláme opatření, aby se neopakoval.

Ing. Sršeň, Ph.D.: Samozřejmě specifika jsou různá, jde o celý systém. Děkuji za to navýšení a věřím, že budeme přizváni k diskuzi o dalších věcech i způsobu řešení.

Bc. Šoltys, DiS. přesně popsal změny v návrhu usnesení a DZ. Tyto změny byly členům ZOK promítnuty.

Byla provedena oprava v DZ:

- v DZ str. 2 – doplněn nový odstavec:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje na svém zasedání dne 24. 4. 2017 doporučilo schválit navýšení objemu finančních prostředků alokovaných na realizaci dotačního programu Program obnovy venkova Olomouckého kraje 2017, dotačního titulu č. 1 Podpora budování a obnovy infrastruktury obce ve výši 10 000 000 Kč na 29 500 000 Kč a uložilo zajistit Radě Olomouckého kraje finanční krytí dotací příjemcům v dotačním titulu č. 1 Podpora budování a obnovy infrastruktury obce ve výši 10 000 000 Kč.

- v DZ na str. 2 upraveny počty žadatelů o dotaci:

...prvních 74 **110** žadatelů...
Zbýlých 54 **15** žadatelů...
...s pořadovými čísly 75 **111** – 125...

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Hlasování o upraveném usnesení:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

- 1. bere na vědomí upravenou důvodovou zprávu**
- 2. bere na vědomí informaci o žádostech vyřazených pro nesplnění podmínek pravidel dotačního programu Program obnovy venkova Olomouckého kraje 2017, dotačního titulu č. 1 a č. 2 s odůvodněním dle důvodové zprávy**
- 3. schvaluje navýšení objemu finančních prostředků alokovaných na realizaci dotačního programu Program obnovy venkova Olomouckého kraje 2017 na 30 000 000 Kč dle upravené důvodové zprávy**
- 4. schvaluje poskytnutí dotací příjemcům v dotačním titulu č. 1 Podpora budování a obnovy infrastruktury obce a seznam náhradních žadatelů dle upravené Přílohy č. 1 důvodové zprávy**
- 5. schvaluje poskytnutí dotací příjemcům v dotačním titulu č. 2 Podpora zpracování územně plánovací dokumentace dle Přílohy č. 2 důvodové zprávy**
- 6. schvaluje uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací s příjemci v dotačním titulu č. 1 Podpora budování a obnovy infrastruktury obce dle upravené Přílohy č. 1 důvodové zprávy, ve znění dle vzorové veřejnoprávní smlouvy schválené na zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje dne 19. 12. 2016 usnesením č. UZ/2/50/2016**
- 7. schvaluje uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací s příjemci v dotačním titulu č. 2 Podpora zpracování územně plánovací dokumentace dle Přílohy č. 2 důvodové zprávy, ve znění dle vzorové veřejnoprávní smlouvy schválené na zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje dne 19. 12. 2016 usnesením č. UZ/2/50/2016**
- 8. ukládá zajistit finanční krytí dotací příjemcům v dotačním titulu č. 1 Podpora budování a obnovy infrastruktury obce dle bodu 3 a 4 usnesení ve výši 10 000 000 Kč**

O: Rada Olomouckého kraje

T: ihned

- 9. ukládá podepsat veřejnoprávní smlouvy dle bodů 6 a 7 usnesení**

O: Bc. Pavel Šoltys, DiS., náměstek hejtmána

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/46/2017

Přítomno 53, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 55

38. Strategie rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje – vyhodnocení za rok 2016

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys, DiS.**. Tento dokument je základním strategickým dokumentem na regionální úrovni a je zpracován na základě zákona o podpoře regionálního rozvoje. Toto bývá předkládáno ZOK a vyhodnocení se omezuje pouze na činnost OK, kterou mohou ZOK a další orgány přímo ovlivnit. Samotné vyhodnocení je v příloze DZ a současně s vyhodnocením je třeba zvážit i potřebu

aktualizace tohoto dokumentu, který byl aktualizován naposledy v roce 2015. Je třeba říci, že od této aktualizace nedošlo k zásadním změnám v regionu a případně i nad regionální úroveň, které by vyžadovaly zásah do stanovených priorit. Proto aktualizaci v tuto chvíli nedoporučujeme a předkládáme návrh usnesení zastupitelstvu.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. Sršeň, Ph.D.: Materiál jsme řešili na Výboru pro regionální rozvoj ZOK. Protože množství dotačních prostředků, zejména z prostředků Evropské unie, značně pokleslo, byl bych rád, kdyby náš kraj, jak bylo přislíbeno na Výboru pro regionální rozvoj, napnul veškeré úsilí, aby získal co největší množství prostředků. To souvisí i s přechodem na nové programovací období, ale také příprava např. komunikací II. a III. třídy v rámci IROP dost stojí a reálně hrozí, že se prostředky, které jsou podle mě potřebné, přesunou.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/47/2017

Přítomno 53, pro 50, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 56

39. Projekty spolufinancované z evropských a národních fondů ke schválení financování

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys, DiS.:** Materiál se předkládá na každé zasedání ZOK. Je třeba říci, že od posledního zasedání ZOK rada rozhodla o podání 20 projektových žádostí o finanční podporu z tří operačních programů. Veškeré podrobnosti máte popsány v DZ.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/48/2017

Přítomno 53, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 57

40. Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti strategického rozvoje

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys, DiS.:** V rámci programu individuálních dotací z rozpočtu OK pro oblast strategického rozvoje, obdržel odbor strategického rozvoje celkem 3 žádosti. Byla to žádost od Hranické rozvojové agentury a žádosti od Středomoravské agentury rozvoje venkova a tak, jak jsme projednali na komisích a výborech, doporučujeme zastupitelstvu nevyhovět těmto žádostem. Podrobnosti a důvody, které nás k tomu vedou, jsou popsány v DZ.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. Sršeň, Ph.D.: Protože jsme to řešili na výboru a nechci to více rozvádět, ale pouze podotknu, že jedna žádost, která může vypadat obdobně, byla schválena na prosincovém zastupitelstvu. Byl bych rád jako zodpovědný zastupitel a abychom měli čisté svědomí – v případě, že jedna žádost byla podpořena a jiná, která je obdobná ne, aby v rámci vyúčtování byla vidět ta přidaná hodnota.

L. Okleštěk: Do diskuze se dále hlásí zástupce veřejnosti, pan starosta Šulák. Hlasujme o možnosti vystoupení s časem 3 minuty.

Hlasování o vystoupení veřejnosti:

Přítomno 53, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 7

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 58

Tomáš Šulák (veřejnost): V tuto chvíli zde nevystupuji jako starosta, ale jako ředitel Středomoravské agentury rozvoje venkova, o.p.s. (SMARV). Chtěl bych pouze stručně okomentovat DZ a upozornit na některé nepřesnosti až nepravdy. Chápu, že OK nemusí schválit každou žádost, na to má samozřejmě právo. Mrzí nás však, že jsme nebyli ani pozváni na Výbor pro regionální rozvoj ZOK, kde bychom mohli tento záměr představit. Vůbec se o tomto nejednalo, pouze s pracovníkem odboru strategického rozvoje, kterému jsme doplňovali nějaké informace do žádosti. V DZ je uvedeno, že existuje úzké propojení mezi Středomoravskou agenturou a místní akční skupinou (MAS). To není pravda, žádné propojení tam není. Právě z důvodu, že neexistuje žádné propojení mezi MAS a SMARV nemůže být dvojí financování. Naopak chci upozornit, že tady je spíše problém Regionální agentury pro rozvoj Střední Moravy (RARSM), která byla podpořena na minulém jednání tím, že získala dotaci z kraje ve výši 1,5 mil. Kč s tím, že řeší projekt Centra společných služeb (CSS). Jsou to naprosto stejné aktivity a zde bych nabádal, aby si dávali pozor na možnost dvojího financování. Co se týče věci malé míry kofinancování samozřejmě v pravidlech není dána žádná míra kofinancování, proto jsme si stanovili vyšší míru. Jsme neziskovou organizací, nejsme komerčním subjektem. Zabýváme se spíše integrovanými a vzdělávacími projekty. Zakladatelé obecně prospěšné společnosti nemají žádný vliv na současnou činnost agentury. Co se týče poznámky o publikacích, tady bych chtěl zase říci, že v diskuzi mohlo dojít k představení záměru. Nešlo by o žádnou nudnou publikaci, bylo by to formou reportáží z míst, kde pomohli MAS.

Druhý projekt byl zaměřen na vzdělávání, ve kterém máme dobré zkušenosti. Opět odmítám propojenost mezi MAS a SMARV, protože pro MAS jsou uznatelné náklady vzdělávání. Někdo jim vzdělávací projekt musí předložit, zpracovat a poté se do něj může někdo přihlásit. Není tam žádná vazba. Chtěl bych zmínit vzdělávací projekty, které jsme za posledních 10 let udělali. Byl to mezinárodní projekt Rural Voice, mezinárodní projekt školení manažerů pro ústav zemědělských informací, Mladí pro venkov. Dělalí jsme projekty pro Národní observatoř venkova, o.p.s., podpořené ze společného ROP a poslední akcí byl Návrh metodiky na vzdělávání sdružení místních samospráv. Dále nám bylo řečeno, že národní síť MAS může podat projekt.

L. Okleštěk: Zastupitelé vaše vystoupení slyšeli a z připomínek, které jste zde

zmínil, se poučí.
Vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. Mgr. Martin Kučera, MBA, MPA: Děkuji panu Tomáši Šulákovi, že mě upozornil na střet mezi dotací z kraje pro RARSM a finančními prostředky získané ze Svazu měst a obcí České republiky. Příspěvek z OK získalo ale úplně jiné IČ, než je dobrovolný svazek obcí Sdružení obcí střední Moravy. Příspěvek z CSS je úplně jiný příběh, který s RARSM nemá nic společného. Abyste věděli, že se pan Šulák trochu popletl.

L. Okleštěk: Děkuji za názor a objasnění.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/49/2017
Přítomno 53, pro 37, proti 0, zdržel se 11, nehlasovali 5
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 59

41. Dotační program Asistence v rámci projektu Smart Akcelerátor Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys, DiS.:** Olomoucký kraj s finančním partnerem projektu OK4 Inovace realizuje projekt Smart Akcelerátor a jednou z aktivit tohoto projektu je dotační program Asistence v rámci projektu Smart Akcelerátor OK. Účelem tohoto dotačního programu je realizace tzv. přípravného projektu, v jehož rámci bude podpořena příprava jednotlivých projektových záměrů strategické intervence, který je v souladu s krajskou RIS3 strategií a jejich předložení do vhodného národního či mezinárodního programu. Celková částka v tomto dotačním titulu je 1,5 mil. Kč. Dotační program je plně hrazen a financován z projektu Smart Akcelerátor OK. Jedná se o specifický dotační program, vyhlašovaný OK, se specifickými pravidly a podmínkami.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/50/2017
Přítomno 53, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 6
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 60

42. Program návratné finanční výpomoci místním akčním skupinám se sídlem na území Olomouckého kraje v roce 2016 – prodloužení termínu pro vrácení výpomoci

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys, DiS.:** Poskytli jsme 13 MAS, které se nacházejí na území OK finanční výpomoc s tím, že bylo stanoveno určité datum navrácení. V září loňského roku jsme schválili prodloužení termínu do 30. 6. 2017. Přišla nová žádost na prodloužení termínu. Na jednání ROK bylo projednáno, ZOK je doporučeno vyhovět této žádosti.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. Sršeň, Ph.D.: Děkuji za prodloužení termínu a zároveň bych chtěl jménem MAS poprosit, jedné z nich jsem předsedou, aby kraj zvážil do budoucna podporu MAS. Jsme jeden z mála krajů, který MAS nedává, a nemyslím teď půjčky, ale spíše nějakou formu dotací. Zaslých jsem na Výboru pro regionální rozvoj ZOK od zástupců kraje, úředníků, že MAS se mají skvěle a mají spoustu peněz. Musím uvést na pravou míru, že v České republice je v současné době pouze 11 % celkové alokace na administraci, na rozdíl od jiných zemí, kde to je 20 %. A i v jiných krajích, co máme zjištěno, se MAS pomáhá v nějaké výši. Chtěl jsem poprosit, protože si myslím, že to je významný prvek, který generuje značné množství prostředků do kraje, v minulém programovacím období bylo více než půl miliardy a v současné době to bude ještě více, aby do budoucna kraj zvážil nějaký dotační titul. Pokud se přispěje 10 000 Kč, vynásobí se to počtem MAS, tak se nejedná o žádnou závratnou částku, ač vím, že peněz je málo.

L. Okleštěk: Všichni dobře víme, že je jedna hromádka peněz. Jestli je vezmeme z jiných dotačních titulů a dáme je do MAS, pořád se to bude týkat obcí. Je jen otázka nastavení, jakou formou to bude poskytováno, ale objem prostředků bohužel nedokážeme navýšit. Pak je to o strategii. Jestliže je příspěvek, bude na kofinancování, na druhé straně získají prostředky jinde, přes MAS. Stejně tak se snažíme podporovat i obce. Podporujeme kofinancování, když mají jiné dotační tituly. Je to samozřejmě otázka na příslušné zastupitele i na naše náměstky, výbory a komise.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/51/2017

Přítomno 53, pro 48, proti 1, zdržel se 0, nehlasovali 4

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 61

43. Dotace na činnost, akce a projekty hasičů, spolků a pobočných spolků hasičů Olomouckého kraje 2017 – vyhodnocení I. etapy

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk** a komentoval navržené usnesení. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/52/2017

Přítomno 53, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 62

44. Program na podporu JSDH 2017 – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk** a informoval o navrženém usnesení. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/53/2017
Přítomno 53, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 63

45. Dotace pro JSDH obcí Olomouckého kraje na nákup dopravních aut a zařízení 2016 – dodatek ke smlouvě

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk** a zrekapituloval navržené usnesení. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/54/2017
Přítomno 53, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 64

46. Žádosti o poskytnutí finančních darů z rozpočtu Olomouckého kraje pro Českou republiku – Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk** a podal informaci o navrženém usnesení. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/55/2017
Přítomno 53, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 6
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 65

47. Volba přisedících Krajského soudu v Ostravě, pobočky v Olomouci

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk** a přečetl navržené usnesení. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/56/2017
Přítomno 53, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 66

47.1. Volba přisedící Krajského soudu v Ostravě, pobočky v Olomouci

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk** a komentoval navržené usnesení. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/57/2017
Přítomno 53, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 6
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 67

48. Schválení členského příspěvku pro Jeseníky – Sdružení cestovního ruchu na rok 2017

K projednávanému bodu ohlásil **Ing. A. Kalous možný střet zájmů**.

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Jedná se o navýšení členského příspěvku, které ještě mělo být projednáno valnou hromadou. Ta se nesešla z důvodu sněhové kalamity, takže toto usnesení navrhuji schválit podmíněčně. Jak bude schváleno valnou hromadou, tak nabyde účinnosti.
Vyzval zastupitele k dotazům.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Byla provedena oprava v DZ:

- v DZ na str. 2, odst. 1 byl změněn datum z dne 20. 4. na **v květnu 2017**.

Hlasování o upraveném usnesení:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

1. *bere na vědomí upravenou důvodovou zprávu*
2. *schvaluje poskytnutí navýšeného členského příspěvku pro Jeseníky – Sdružení cestovního ruchu ve výši 3 mil. Kč na rok 2017 z rozpočtu Olomouckého kraje za podmínky schválení výše členského příspěvku na Valné hromadě Jeseníky – Sdružení cestovního ruchu dle upravené důvodové zprávy*

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/58/2017
Přítomno 53, pro 47, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 5
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 68

49. Smlouva o uzavření partnerství mezi Olomouckým krajem a provincií Fujian

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. Slavotínek: Chtěl bych se zeptat, proč chce OK uzavírat další partnerskou smlouvu, když jsme před rokem, dvěma uzavírali partnerství s provincií Yunnan. Mohli bychom tedy vyhodnotit stávající partnerství s Yunnan? A třetí otázka je stejná jako před 2 roky opravdu budeme podepisovat smlouvu s komunistickým generálním tajemníkem na čínské straně? My, jako demokratická složka veřejné správy? Děkuji za odpověď.

L. Okleštěk: Na první část otázky vám odpovím. Také mě zajímalo, proč uzavíráme

smlouvu s další provincií, když už jedna smlouva je. Odpověď jsem dostal, protože jednání už jsou v nějakém cyklu. Jedná se o jiný typ provincie, s jiným předmětem činnosti. Z hlediska geografického je jedna provincie ve východní části Číny a druhá je v západní části Číny. Co se týče komunistického tajemníka nebo kdo je ten podepisující, vycházel jsem ze vztahu z hlediska rozvoje cestovního ruchu a školství. Nemůžeme přehlédnout to, že Čína je partnerem pro celý svět, nejen pro Českou republiku tak, jako nemůžeme přehlédnout partnerství Ruska, anebo Spojených států amerických. Takže vnímám to jako vyloženě profesionálně obchodní projekt ve vztahu k České republice. V jednáních s čínským partnerem se zaměřujeme na podporu cestovního ruchu. Chtěl bych přivést cestovní ruch zpět do našich lázeňských destinací, protože jich nemáme málo. Chtěl bych, aby se rozšířila vícedenní turistika, díky čemuž toto může být zabezpečeno. Jako jediný kraj máme na půdě olomoucké Univerzity Palackého Konfuciovův institut, který se zaměřuje na čínštinu z hlediska obchodních vztahů. Myslím, že to není zanedbatelný partner, co se týče byznysu z hlediska rozvoje podnikání. Nevnímám to jako politickou ideu. Je to můj úhel pohledu. Protože se to z hlediska kompetencí týká pana náměstka Šoltysa, tak bych ho ještě požádal, aby nám k tomu podal nějaký referát.

Bc. Šoltys, Dis.: Provincie jsou zaměřeny obě dvě na jiné části. Ta, která již byla nějakým způsobem deklarována je o spolupráci průmyslové a obchodní. Záležitost provincie Fujian je zaměřena na oblast cestovního ruchu, školství a vzdělávání. Vyhodnocení dosavadní smlouvy nebo partnerství, které bylo podepsáno, a výsledky (Yunnan) vám předložíme na dalším zasedání zastupitelstva.

Mgr. Slavotínek: Předpokládám, i kolegové naší tradiční demokratické strany se s dovolením zdržíme uzavírat partnerství s čínskými komunisty, protože nejsme přesvědčeni, že nám inspirace v čínském školství a vzdělávání něco dobrého přinese. A tím spíš, máme-li uzavírat nové partnerství, součástí by mělo být vyhodnocení toho stávajícího. Zvyšuje to náklady, například cestovné vás představitelů, kteří tam budete jezdit. Bylo by dobré nejprve říct, co nám to přináší, co se od Číňanů můžeme naučit, teprve potom jít do dalšího partnerství. Kdybyste zmínil Ameriku, kdybyste přinesli návrh partnerství s rozvinutou zemí, s rozvinutým regionem, kde se máme co učit, tak o tom není pochyb. My nejsme přesvědčeni o tom, že se v Čínské lidové republice můžeme určit právě v oblastech vzdělávání a školství. Nezlobte se, ale my tento bod nepodpoříme.

L. Okleštěk: Nikdo se na vás nemůže zlobit, máte právo demokratické volby. To, že mluvíme o školství nebo o vzdělávání obecně neznamená, že se od nich budeme učit. Jestli jste to pochopil správně, tak to neznamená, že budeme přejímat metody školství z Číny, ale znamená to, že můžeme na této úrovni nějakým způsobem spolupracovat, můžeme vzdělávat třeba naše lidi, i třeba v čínštině směřovat k rozvoji právě cestovního ruchu. Je to věc názoru.

RNDr. Seitlová: Mě také zarazilo, že budeme spolupracovat s Čínou v oblasti školství a vzdělávání. Ale pan náměstek má představu, jak by se to mělo naplnit. Prosím o tu představu. Mám z toho naopak trošku obavu. Pane náměstku, byl byste tak laskav a vysvětlil nám, jak by mělo naše školství a vzdělávání spolupracovat se školstvím a vzděláváním čínským?

Bc. Šoltys, DiS.: Jak uvedl pan hejtman, bude se jednat o výměnné pobyty studentů

z Číny. Máme úzkou spolupráci s Univerzitou Palackého, kde funguje Konfuciova akademie, která učí čínštinu. Myslím, že čínština je světovým jazykem nebo může být světovým jazykem, takže v oblasti hlavně výměnných pobytů a učení v čínštině nám může být přínosem.

RNDr. Seitlová: Proč musíme podepsat ještě druhou smlouvu s touto zemí? Neměli by se zahraniční vztahy soustředit ještě do jiných zemí? Abychom měli širší portfolio vzdělávání, nejen dvě smlouvy právě s Čínou.

L. Okleštěk: Se smlouvou jsem byl seznámen ve chvíli, kdy již byla navržena a rozpracována. Snažil jsem se pouze konkretizovat některé kroky. Průmyslová oblast je pokryta původní smlouvou. Zde se jedná o oblast, kde je rozvoj zemědělství a cestovního ruchu, proto jsme tam implementovali i oblast školství, respektive vzdělávání. Abychom měli odborníky pro případný obchod s Čínou, vzdělané v základech čínského jazyka. Znovu podotýkám, není to tak, že budeme přejímat vzdělávací strukturu z Číny do České republiky.

Mgr. Slavotínek: Co nás tedy nutí to schvalovat nyní? Proč si nenecháte nejprve vyhodnotit stávající partnerství, abyste nám na některém příštím zastupitelstvu řekl, co nám Yunnan nenabízí a proto chceme ještě uzavřít smlouvu s další provincií. Co nás nutí tak rychle, pod tlakem tu smlouvu uzavřít? Protože to už někdo před tím chystal?

L. Okleštěk: Řekl jsem, že jsem to zdědil, ale ztotožňuji se s tím. Rozvinul jsem to v oblasti cestovního ruchu, vzdělávání a z hlediska zemědělství. Je to úplně jiná provincie, úplně jiného charakteru, a pokud by někdo nabyl dojmu, že jsem do tohoto projektu šel právě proto, abych letěl do Číny, tak to určitě ne. Můžete se ujistit, když si vyhodnotíte mé služební cesty po ukončení mandátu, zjistíte, že do Číny jsem určitě neletěl. Není v mém zájmu udělat z krajského úřadu cestovní kancelář. Mým zájmem je rozvinout vztahy, a jestliže smlouva byla už v nějakém stadiu, bylo memorandum a bylo potřeba ji pouze dotáhnout do finále a podepsat ji, vůbec se tomu nebráním. Protože se jedná o zcela odlišnou provincii, tak jsem chtěl respektovat to, co bylo předjednáno a dodržet závazky kraje, rozvinout je v této oblasti ještě o kousek dál. Nenutí nás nic, je to naše svobodná vůle.

Mgr. Žbánek, MPA: Původně jsem do debaty nechtěl vstupovat a rozumím kolegům z KDU-ČSL, že je to nějakým způsobem irituje. Já si naopak myslím, že my, jako samospráva, bychom se měli asi trochu povznést nad některá velká geopolitická témata a naopak oceňuji, že jsme jako OK schopni navazovat partnerství s provincií, která má tuším 38 milionů obyvatel. Budu velice rád, když naši studenti nebo pedagogové vyrazí do Číny, aby se podívali na jinou kulturu, na jiný svět a na jednu z nejdynamičtěji se rozvíjejících ekonomik se všemi problémy, které to Číně přináší. Nebojím se toho, že by se vrátili s komunistickými totalitními manýry a na druhou stranu, když sem přijedou čínští studenti podívat se do demokratické a poměrně vyspělé evropské země, tak i oni si můžou odnést i něco negativního z toho, jak fungujeme my v Evropě. Naopak tu spolupráci kvituji. I kdybychom do ní některé prostředky vynaložili, věřím tomu, že jsou to prostředky, které se nám jako regionu vrátí. A budme rádi, že jsme schopni, i když v žádném velkém měřítku, stát se partnerem významné čínské provincie. Beru to jako dobrou snahu a jsem rád, že kraj v tomto směru navázal na své předchůdce, a nechtěl bych u veřejnosti vyvolávat

negativní pocit z toho, že si snad někde politici chtějí jezdit po výletech apod. Jsem přesvědčen, že tak to není.

L. Okleštěk: Podávám návrh na změnu v usnesení, protože v bodě 3 je ukládá podepsat smlouvu dle bodu 2 usnesení, odpovědný Ladislav Okleštěk hejtman Olomouckého kraje, takže tady žádám o změnu na Pavel Šoltys, náměstek hejtmána. Pan Šoltys byl při podpisu první smlouvy a já určitě do Číny nepoletím. Navrhuji tedy pana Šoltyse.

Hlasování o upraveném usnesení:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

1. *bere na vědomí důvodovou zprávu*
2. *schvaluje uzavření Smlouvy o uzavření partnerství mezi Olomouckým krajem (Česká republika) a provincií Fujian (Čínská lidová republika) dle upravené Přílohy č. 1 důvodové zprávy*
3. *ukládá podepsat smlouvu dle bodu 2 usnesení*

O: Bc. Pavel Šoltys, DiS., náměstek hejtmána

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/59/2017

Přítomno 53, pro 39, proti 5, zdržel se 5, nehlasovali 4

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 69

50. Program na podporu cestovního ruchu a zahraničních vztahů – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk** a komentoval navržené usnesení, kterým se schvaluje poskytnutí dotací příjemcům dle DZ. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/60/2017

Přítomno 53, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 6

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 70

51. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti cestovního ruchu a vnějších vztahů

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk** a informoval o navrženém usnesení. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/61/2017

Přítomno 53, pro 47, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 5

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 71

52. Smlouva o revolvingovém úvěru a smlouva o úvěru s Komerční bankou, a.s.

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**: Zastupitelstvo dalo úkol vedoucí odboru ekonomického na minulém zasedání zahájit jednání o zajištění finančních prostředků na spolufinancování a předfinancování projektů z evropských fondů. Poptávka byla zaslána šesti bankovním institucím uvedeným v DZ. ROK vyhodnotila jako jediný výhodný kontrakt s Komerční bankou. Jedná se o smlouvu o revolvingovém úvěru na 600 mil. Kč určenou právě k předfinancování dotací investičních projektů OK, které máme možnost získat z evropských fondů a smlouvu o úvěru ve výši 100 mil. Kč určených na financování a spolufinancování investičních projektů podporovaných z evropských fondů. S tímto je zároveň spojeno zřízení bankovního účtu, ze kterého bude prováděno čerpání finančních prostředků. Doporučuji ZOK schválit tuto strategii, kterou jsme přijali již na ZOK 27. 2. 2017.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. Mazochová: Finanční výbor ZOK v minulém týdnu po diskuzi doporučil ZOK schválit návrh na usnesení.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/62/2017

Přítomno 53, pro 47, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 5

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 72

53. Program na podporu lesních ekosystémů 2017 – vyhlášení

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš**. Jedná se o specializovanou, čistě směřovanou dotaci ve výši 7 mil. Kč, a to na program výstavby oplocenek a obnovu opakovanou výsadbou lesa.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/63/2017

Přítomno 53, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 73

54. Rezignace na funkci předsedkyně Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost ZOK a volba nového předsedy výboru

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Paní PhDr. Alena Adamíková byla zvolena členkou ROK. Na základě tohoto aktu podala rezignaci na svou funkci předsedkyně Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost ZOK a hnutí ANO navrhlo do tohoto výboru za paní Adamíkovou na předsedu pana Mgr. Radima Lindnera.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/4/64/2017

Přítomno 53, pro 46, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 6

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 74

55. Různé

L. Okleštěk: Nejdříve projednáme záležitosti nebo vystoupení zastupitelů OK, následně máme avizováno vystoupení k bodu Různé od dvou účastníků veřejnosti, pana Kňury a pana Havlíka. V Různém máme přihlášku od RNDr. Seitlové a Ing. Šafaříka. Paní senátorka se hlásila písemně, podala návrh na usnesení k bodu „Petice proti uzavření Střední zdravotní školy Hranice, odloučeného pracoviště Přerov“. Odevzdala jste, prosím, důvodovou zprávu? Dále přečetl návrh usnesení RNDr. Seitlové.

RNDr. Seitlová: Ano, jestli mohu, pane hejtmane, prosím o rozdání. Čekalo se až na tento bod, takže můžeme všem rozdat. Mohu DZ přečíst, nebo odůvodnit?

L. Okleštěk: Pokud ji chcete přečíst vy, paní senátorko, máte slovo.

RNDr. Seitlová okomentovala informace dle předložené DZ.

Studenti se na mě osobně obrátili s tím, že dojíždění do Hranic je pro ně velmi obtížné, protože spádová oblast Přerov – Hranice nemá přímo propojenou dopravu. Pokud dojde k tomu, že bude zrušeno odloučené pracoviště Střední zdravotnické školy v Přerově, studenti nám nezůstanou v našem kraji. Pravděpodobně odejdou na jiná školská zařízení a město Přerov ztratí 120 studentů. Tato škola má tradici a spolupracuje také s nemocnicí, kde probíhají praktické výuky. Musím říci, že v tuto chvíli petici podepsalo 1 032 petentů. Je potřeba se k tomuto rozhodnutí znovu vrátit, protože zrušení detašovaného pracoviště znamená, že se sníží počet studentů na Střední zdravotnické škole a my přece potřebujeme velký počet zdravotních sester. Zdravotnický vzdělaný personál je velký nedostatek. Domnívám se, že by bylo správné, aby se k tomu ROK znovu vrátila, prověřila ten záměr a vyhověla požadavkům petentů. Z přesunu vyplývá i to, a to je ta druhá část usnesení, že škola v Hranicích zjistila, že pokud přijme studenty z Přerova, tak by neměla dostatečnou kapacitu, tudíž by se celá škola musela přestěhovat jinam. Měnila by se se Základní školou s praktickou výukou, což by znamenalo, a to je další argument, že škola s praktickou výukou by se přemístila do centra, kde je zvýšený provoz dopravy, což není vhodné pro děti, které potřebují speciální péči. ZOK na svém minulém zasedání rozhodlo o výměně budov, což považuji za rázný a nešťastný krok. Jsem přesvědčená, že je možné ještě zrušení odloučeného pracoviště stále řešit a zastavit.

L. Okleštěk: Víím, že mezi řediteli obou škol probíhají jednání na všech úrovních. Vííme také, že došlo k výměně budov s Kojetínem. Přerovská budova již není krajská budova. Vnímám i nedostatek středního zdravotního personálu. Vííme, že v našem kraji máme zhruba 52 % zdravotních sester nad 50 let. Touto problematikou se

intenzivně zabýváme. V rámci kraje připravujeme koncept vzdělávání středního zdravotního personálu. Na vládní úrovni došlo ke změně zákona o povinnosti, aby zdravotní personál měl vysokoškolské vzdělávání. Směr je správně a já věřím, že se dostaneme k tomu, že budeme mít v našem kraji dostatek zdravotních sester. Není to ale pouze otázka příležitosti, je i plno jiných aspektů – sestřičky vychováváme, ale ony nám pak třeba odejdou. Takže je to i otázka financování zdravotnictví atd. Nicméně máme návrh, o kterém budeme hlasovat.

Ing. Šafařík, MBA: Mám technický dotaz ohledně sněhové kalamity. Zda minulý týden v době kalamity vedení kraje nějakým způsobem řešilo, aby se tomu příště dalo předejít. Jaká technická opatření probíhala, aby Červenohorské sedlo bylo v dubnu průjezdné?

L. Okleštěk: Správa silnic OK byla v pohotovosti. Hasiči nasadili veškerou techniku a dělali vše pro to, aby byly komunikace v rámci našeho kraje a v dotčených oblastech sjízdné. Problém byl také v tom, že řidiči zkusili svou odvahu a pustili se do lokalit, kde zjistili až na místě, že jsou nad rámec jejich schopností. Myslím si, že náš kraj nezanedbal nic. Pan náměstek se k tomu vyjádří, ale měl jsem průběžné zprávy od našeho integrovaného systému, jak situace probíhá a vše, co bylo možné učinit, bylo učiněno. Technika byla nasazena, ale hodně to zkomplikovali nezodpovědní řidiči, kteří se vydali do nesjízdných oblastí a zablokovali dopravu.

Ing. Zahradníček: Situace se řešila operativně. Jestliže vám někde napadne během 2 hodin 30 cm naprosto těžkého sněhu, který nezvládnou ani pluhy, samozřejmě k situaci, která nastala. Na Jesenicku v následujících dvou dnech musely najet frézy a ani ty to na jeden zátah nevzaly. Nastala situace, která nebyla několik zim. A když se k tomu přidají i letní gummy řidičů, bylo na problém zaděláno. Nicméně jsme byli s panem ředitelem permanentně v kontaktu. Technika na Jesenicku se také posílila, ale bohužel, to je příroda.

Ing. Šafařík, MBA: Děkuji, nicméně předpověď počasí je dnes relativně přesná, v řádu hodin, takže myslím, že částečně tomu předejít šlo.

Mgr. Slavotínek: Minulý týden jsem byl služebně pryč a dnes v průběhu jednání krajského zastupitelstva jsem byl dotázán novináři, co říkám na nové Programové prohlášení ROK. Přiznám se, že jsem to zachytil až během jednání. Žádné avízo z vaší strany v tomto ohledu nebylo. Pane hejtmane, mohl byste nás o tom informovat, případně říci pár slov na toto téma? Nějaký výtah klíčových parametrů toho, co jste si předsevzali v programovém prohlášení.

L. Okleštěk: Povím, ale samozřejmě budeme postupovat chronologicky, takže první, co jsme měli na stole, je připomínka paní senátorky. Má zde 2 návrhy usnesení. První návrh je ve vztahu ke gymnáziu Jana Blahoslava v Přerově a druhé k Petici proti uzavření Střední zdravotnické školy – odloučené pracoviště Přerov (*předchozí diskuze*). Nyní budeme o těchto dvou návrzích hlasovat a poté v Různém okomentují naše programové prohlášení.

Hlasování o návrhu RNDr. Seitlové

Petice proti uzavření Střední zdravotní školy Hranice – odloučeného pracoviště
Přerov

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

1. ukládá Radě Olomouckého kraje prověřit záměr zrušení odloučeného pracoviště Střední zdravotnické školy Hranice v Přerově a v souvislosti s tím plánované přesuny výuky Střední zdravotnické školy Hranice z budovy na Studentské ulici 1095 do budovy na ulici Nová 1820 v Hranicích a předložit návrh řešení v souladu s požadavky petentů

T: ihned

O: Rada Olomouckého kraje

Přítomno 53, pro 15, proti 1, zdržel se 29, nehlasovali 8

Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 75

L. Okleštěk: Dále nám byl předložen návrh na usnesení ke zrušení primy osmiletého cyklu Gymnázia Jana Blahoslava v Přerově, ke slovu se hlásí ještě znovu paní senátorka Seitlová.

RNDr. Seitlová: Materiál byl rozdán, ale ráda bych ho pro veřejnost přečetla. Dále vím, že chce vystoupit k tomuto bodu i veřejnost. Bylo by možné, pane hejtmane, aby v rámci projednání tohoto bodu vystoupili diskutující z řad veřejnosti?

Přednesla navržené usnesení a okomentovala materiál.

L. Okleštěk: Prosím tedy veřejnost, nahlase, k čemu chcete vystoupit. S vystoupením se přihlásil pan Kňura a pan Havlík. Oba pánové chtějí vystoupit ke školám. Musíme schválit limit na vystoupení v rozsahu 3 minut.

Hlasování o vystoupení veřejnosti:

Přítomno 53, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 6

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 76

L. Okleštěk: První vystoupí pan Havlík, upozorňuji, že máte na své vystoupení 3 minuty.

Jaroslav Havlík (veřejnost): Jsem zde ve věci Gymnázia Jana Blahoslava a Střední pedagogické školy. Přicházím taktéž s peticí, kterou předkládáme podobně jako zdravotní škola, kterou tímto chci také podpořit. Už jsem zde jednou za petiční výbor byl. ROK na poslední chvíli a za velmi podivných okolností zrušila osmiletý cyklus. My jsme proti tomu protestovali, psali jsme otevřené dopisy, snažili jsme se komunikovat i na osobní úrovni, ovšem odpovědi se nám nedostávalo. Proto jsme tedy sestavili petici, ve které říkáme, že chceme, aby nám byl osmiletý cyklus vrácen, případně aby nám ROK nabídla alternativní řešení, které bude smysluplné a vhodné a taktéž chceme vědět, proč byl na Gymnázium Jana Blahoslava zrušen osmiletý cyklus. Škola existuje 25 let a nejsou nikde dány argumenty, které by hovořily pro to, aby mu byl osmiletý cyklus odebrán. Přesto ROK přijala na konci ledna řešení, kterým nám odebrala ten osmiletý cyklus a dala ho konkurenčnímu gymnáziu Jakuba

Škody, které respektujeme, ale přesto jsme přesvědčeni, že v Přerově by měly existovat dvě plnohodnotná gymnázia. To jsme se tady minule shodli i s některými z vás zastupitelů. ROK nebo odborníci z odboru školství, sportu a kultury by měli dodat závažné důvody, proč přijímají takto závažné řešení. Dokud tak neučiní, budeme to vnímat jako „nepodložený bojkot“, proti kterému protestujeme touto peticí, kterou podepsalo 1656 lidí a kterou bych tímto rád distribuoval členům ROK. Snažil jsem se na osobní bázi komunikovat s panem radním Vránou, který stojí za prosazením usnesení, kterým nám byl zrušen osmiletý cyklus. Pan Vrána mi odpovídal, i když spíše vyhýbavě. Poté mě odkázal na pana vedoucího odboru školství, sportu a kultury Mgr. Gajdůška, kterého jsem taktéž kontaktoval. Odpověděl mi, že mám v tomto kontaktovat Ing. Vránu, protože to není v jeho kompetenci. On je státní správa a toto je v kompetenci samospráv. Bohužel od samosprávy jsem zatím odpověď nedostal, od Ing. Vrány velmi vyhýbavou. Dostal 5 konkrétních otázek, na které velice nekonkrétně odpověděl. Závěrem chci podotknout, že škola prochází rekonstrukcí za 35 mil. Kč. Je to velmi dobře fungující škola, navíc ještě umí dosáhnout na finanční prostředky. Proč utlumujete její chod zrovna teď, když ta škola je rekonstruována za 35 mil. Kč?

L. Okleštěk: Komu byla ta petice fyzicky předána do rukou?

Jaroslav Havlík (veřejnost): Nikomu, dnes bude ROK předána. Text petice vám byl zaslán.

L. Okleštěk: Text petice ano, ale to, co mi přijde elektronicky, neznamena, že mám seznam a podpisy petentů. Příště bych prosil, pokud chcete něco projednávat, abychom dostali materiál tak, jak má být legislativně zpracován. Dostaneme petici, vyjádříme se k ní a můžeme jednat. Ale bohužel se jedná o avizovanou petici, kterou nemáme fyzicky.

Jaroslav Havlík (veřejnost): Tato petice vám byla avizována i otevřeným dopisem, který došel vám, členům ROK i Ing. Vránovi.

L. Okleštěk: Otevřený dopis není petice.

Jaroslav Havlík (veřejnost): Nyní vám ji předám.

L. Okleštěk: Děkuji vám za vaše vystoupení.

Ing. Vrána: Vzhledem k tomu, že zde pan Havlík zmiňoval několikrát mé jméno, musím reagovat. Byl jsem několikrát osloven dopisy. Odpověděl jsem na jeden, protože dotazy a vůbec to téma se neustále opakovalo. Kraj jedná intenzivně se zástupci školy a podotýkám, zástupci školy, to není pan Havlík. Zástupci školy jsou paní ředitelka Mgr. Studýnková, paní zástupkyně Mgr. Kadaníková a vedoucí odboru paní Mgr. Slaměnková. Co se týká situace gymnázií v Přerově, jak Jakuba Škody, tak Jana Blahoslava, probíhají jednání se zřizovatelem. Cílem je optimalizace gymnaziálního vzdělávání na území města Přerova. Rozhodně není naším cílem zrušení žádného z gymnázií. ROK vnímá obě gymnázia jako kvalitní instituce. Jak jsem říkal, jednala o tomto ROK a hned na to jsem navštívil paní ředitelku Mgr. Studýnkovou. Dne 10. 4. 2017 proběhlo další jednání, kde byli tři zástupci gymnázia, které jsem zde jmenoval, pan Mgr. Gajdůšek, vedoucí odboru školství,

sportu a kultury KÚOK, pan náměstek Hynek, já a pan primátor Mgr. Puchalský. Jednání probíhají opravdu intenzivně. Chápu aktivity pana Havlíka spíše destruktivně než konstruktivně. Výsledkem naší schůzky je návrh, který podpořil na Gymnáziu Jana Blahoslava zřízení další třídy čtyřletého vzdělávání. Podotýkám, že vycházel z návrhu koncepce vedení školy s tím, že jedna větev bude zaměřená na němčinu nebo na jazyky a druhá větev bude sportovní. Přerov nemá sportovní gymnázium. Stojíme před výsledkem jednání a já stále nechápu aktivity petentů a pana Havlíka.

L. Hynek: Myslím, že to, co tady říká pan Havlík je stále dokola. Chtěl bych poprosit pana vedoucího odboru, aby přišel a odprezentoval nám zde argumenty, které hovoří za nás jako za zřizovatele.

L. Okleštěk: Ještě než přijde pan vedoucí, tak se o slovo hlásila paní senátorka.

RNDr. Seitlová: Přerovská veřejnost je zneklidněna, o tom svědčí 1600 podpisů na petici. Proto nestačí jednat jen někde zákulisně, zejména pokud jsou vyjádření na veřejnost nejistá. Vypsala jsem si veřejná vyjádření jak pana náměstka Hynka, který říká, že věc je otevřená, budeme jednat, tak bohužel i vyjádření, které se týká kvality školy, ze strany pana radního Vrány. Vše je třeba dát urychleně do pořádku. Proto jsem připravila i tento návrh usnesení, abyste se k tomu jako rada nebo zastupitelstvo postavili. Nikoliv pouze neoficiální informace. Uvedl jste, kdo se účastnil jednání. Ale my jsme zřizovatel, tudíž jednání se zúčastnil zřizovatel, ředitelka školy a zástupci školy. Ti, kteří jsou z hlediska zřizovatele zaměstnanci kraje, jsou v pozici, která je spíše podřízená. Bylo by dobré, kdyby jednání probíhala ve složení, zřizovatel, zástupci školy, ale také školská rada. To jsou představitelé rodičů, kteří tam mají své děti. To by bylo při jednání alespoň vyvážené. Věřím, že se to podaří.

L. Okleštěk: Školská rada nejsou jen rodiče, ale i zástupci kraje a školy. Také jsem členem jedné školské rady a vím, o čem mluvím. Kdo jiný než zřizovatel se má domlouvat s vedením těchto škol. Je na místě, že se v takovémto formátu spolu baví, a že se někde posouvají. Naopak to vnímám jako to nejpozitivnější, co může padnout. Jsme za ty školy zodpovědní, proto to kraj řeší se svými řediteli škol a ředitelé jsou vybíráni na základě výběrových řízení. Nemyslím si, že bychom někomu ubrali na jeho právech.

Ing. arch. Daněk: Chtěl jsem pouze technickou poznámku k jednacímu řádu. Se Zastupitelstvem města Olomouce je má zkušenost s diskutujícími častá. Zdá se mi, že na kraji to tak zvykem nebylo. Na Zastupitelstvu města Olomouce je zakotveno právo na jednu repliku. Pokud to není v jednacím řádu, tak bychom to tam mohli dát. Už samotné hlasování o tom, jestli může vystoupit občan kraje, je nedůstojné. Mělo by být dáno, že kdo se chce zúčastnit diskuze, se přihlásí a tím má právo vystoupit na 3 minuty.

L. Okleštěk: My teď samozřejmě vycházíme z jednacího řádu, ale nic nám nebrání v tom, abychom na něm zapracovali a třeba ho „dopilovali“. Mám také pár podnětů, takže věřím, že se určitě shodneme.

Mgr. Gajdůšek, MBA, vedoucí odboru školství, sportu a kultury: Jen lehce upřesním některá data, protože samozřejmě informace, které zde zaznívají, nejsou

zcela relevantní. Poprosím o promítnutí krátké prezentace. Všechna rozhodnutí, která se týkají gymnázií, jsou velmi nepopulární a je to především omezování víceletých gymnázií. Vy jste zaznamenali diskusi, že ministryně školství zvažuje tzv. posílení základních škol, protože jsou vybírány víceletými gymnázii a víceletá gymnázia už nejsou tím, čím byla. Možná si pamatujete i za vás, byla skutečně výběrovými školami. Ta situace je tak tristní, že řadě regionů odchází na víceletá gymnázia i 20 % žáků a následně na další 4letá dalších 20 %. Takže na učební obory a na střední odborné školy, které zastupitelstvo takto výrazně podporuje i finančně, nezbyvá téměř nic a kvalita se potom odráží v absolventech. Okres Přerov měl a otvíral, jak je patrné v roce 2015, dvě třídy primy na Gymnázium Jakuba Škody a jednu třídu primy na Gymnázium Jana Blahoslava. Nebudu již srovnávat to, že jedno gymnázium je starší a druhé mladší. Na jednu třídu primy se přihlásilo 70 žáků na Gymnázium Jana Blahoslava a nebyla naplněna. Škola musela vyhlašovat druhé kolo přijímacího řízení na výběrové osmileté gymnázium. To jsme někde jinde než u výběrových škol. Bylo opravdu velmi tristní vůči Gymnázium Jakuba Škody, které dosahuje velmi kvalitních výsledků, stejně jako Gymnázium Jana Blahoslava, ale ROK nakonec vloni omezila jednu třídu. Přesto vidíte, že tam přihlásilo 142 žadatelů. Tzn. několiknásobně více a jedna třída primy na Gymnázium Jana Blahoslava se otevřela proto, že ubyla jedna třída primy. ROK rozhodla soustředit péči o žáky víceletých gymnázií na Gymnázium Jakuba Škody jako záležitost, která směřuje k výběru talentů a současně chce podpořit rozvoj čtyřletého gymnázia na Gymnázium Jana Blahoslava, a to na jazykovou a sportovní přípravu. Z tohoto pohledu se městu Přerovu nezměnilo nic. Zůstaly zachovány dvě primy a je spíš otázka budoucnosti, zda se nebude řešit pouze jedna prima. Základní školy jsou na tom skutečně velmi špatně. V ostatních okresních městech máme krajská gymnázia stejně, jedno gymnázium, které se zaměřuje na péči o talentované žáky na primách a další gymnázium se věnuje čtyřletým oborům. Výjimkou je 100tis. Olomouc, která má samozřejmě gymnázií víc.

L. Okleštěk: Protože už zaznělo téměř vše, pozvu ještě na tři minuty k mikrofonu pana Havlíka, aby mohl zareagovat na toto téma.

Jaroslav Havlík (veřejnost): Pokud je odůvodněním zmíněné panem vedoucím odboru takto závažného kroku, my toto jako dostatečný důvod zrušit osmiletý cyklus nepovažujeme. Důvodů, proč si někdo dává v prvním kole přihlášku na gymnázium je více. Například v minulosti pouze Gymnázium Jakuba Škody nabízelo přípravné kurzy. Řada rodičů se svými dětmi se proto rozhodovala v první řadě pro Gymnázium Jakuba Škody. Toto není jediné vypovídající kritérium. My jsme vám nabídli vypovídající kritéria o kvalitě obou gymnázií, ze kterých jednoznačně plyne, že Gymnázium Jana Blahoslava stejně jako Gymnázium Jakuba Škody jsou obě velmi kvalitní. Plyne to z výsledků Cermatu, což jsou pro nás relevantní kritéria. Dalším je úspěšnost našich studentů u přijímacích zkoušek na vysoké školy. Tam je to opět srovnatelné. Sami jste uznali, mimo jiné, v tiskové zprávě po schůzce 10. 4. 2017, že obě školy jsou stejně kvalitní. Proč tedy rušíte jedné z nich osmiletý cyklus? Pan Gajdůšek nabízí zdůvodnění, kolik se v letech 2014/2015 na obě gymnázia lidí. Prima byla naplněna i u nás stabilně. Lidé, co vychází z osmiletých cyklů, jsou na velmi dobré úrovni srovnatelné s Gymnázium Jakuba Škody, častokrát lepší. Má-li být toto jediný argument, rozhodně neočekáváme, že nám bude předložen v lednu a bude nám zrušen osmiletý cyklus. ROK se za to omluvila a pane hejtmane, vím, že např. vy jste ve školské radě jedné střední školy a všiml jsem si vaší aktivity, kterou

já, kdybych byl žákem té školy, bych velmi oceňoval. Když se té střední škole zrušil nějaký obor, vy jste se zasadil spolu s ředitelem školy o revokaci rozhodnutí, kterým byl obor zrušen a ten se tam vrátil v jiné podobě, alespoň v poloviční kapacitě. Takto bychom si představovali, že by se mohl vrátit osmiletý cyklus i nám, protože ten je „gró“ každého gymnázia. Vy tu existenci ohrožujete. Sami víte, píšete to i v dlouhodobém záměru vzdělávání, že je obrovský demografický propad mezi patnáctým a devatenáctým rokem věku žáků. Tzn., když nám teď nabídnete jako řešení „ad hoc“, to není nic koncepčního, to jste zástupcům školy řekli 10. 4. 2017, že nám otevřete nový čtyřletý cyklus. To pro nás ale také není úplně dobré řešení, že nám nabízíte otevření cyklu, který má problém s naplněním.

L. Okleštěk: Pane Havlíku, vy jste zástupce školy?

Jaroslav Havlík (veřejnost): Petičního výboru, jsem absolventem školy.

L. Okleštěk: Jste absolvent. Nepůsobíte na té škole, jste absolvent a jste zástupce petičního výboru.

Jaroslav Havlík (veřejnost): Aktivně se zajímám o dění této školy, a byl jsem pověřen petičním výborem.

L. Okleštěk: Dobře, děkuji. Abych věděl, když říkáte „my“, tak abych věděl, kdo to je.

p. Havlík: Pardon, to jsem neřekl.

L. Okleštěk: Děkuji za vaše vystoupení.

Ing. Vrána: Chci zareagovat na jednu dezinformaci, která zde padla. A to reprodukce tiskového výstupu. My jsme nikdy neřekli, že obě gymnázia jsou stejně kvalitní, ale že jsou obě kvalitními vzdělávacími institucemi. Nechceme už dál porovnávat, rozhodnutí rady je nevratné. Nyní hledáme řešení, jak podpořit Gymnázium Jana Blahoslava. Troufám si říci, že řešení jsme již našli a já už jsem to tady předeslal. Domnívám se, že to bude řešení, které bude akceptovatelné a vhodné pro obě gymnázia. Padlo zde mé jméno, že jsem říkal, že Gymnázium Jana Blahoslava je „na chvostu“, to jsem neřikal já, ale kolega Měřínský, který je náměstkem v Přerově. On následně komunikoval, mám pocit, s maminkou pana Havlíka, která učí na Gymnázium Jana Blahoslava a polemizovali o tom, zda je „na chvostu“ nebo ne.

L. Okleštěk: Myslím si, že k této problematice zaznělo už vše, dávám hlasovat o návrhu usnesení paní senátorky, tak, jak byl předložen.

Hlasování o návrhu RNDr. Seitlové

Stanovisko ke zrušení primy osmiletého cyklu Gymnázia Jana Blahoslava v Přerově
Návrh usnesení:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

1. ukládá Radě Olomouckého kraje projednat a předložit zastupitelstvu odpovědi na otázky otevřeného dopisu absolventů Gymnázia Jana Blahoslava v Přerově, zejména s ohledem na krátkodobý a střednědobý záměr zřizovatele a pověření k rozsahu činnosti a výuky gymnázia.

T: ihned

O: hejtman Olomouckého kraje

Přítomno 53, pro 14, proti 2, zdržel se 28, nehlasovali 9
Návrh nebyl přijat.
Hlasování č. 77

L. Okleštěk: Nyní se do diskuze přihlásil z řad veřejnosti pan Kňura, prosím, kdybyste mohl přiblížit, kdo jste a k čemu budete hovořit.

Petr Kňura (veřejnost): Jmenuji se Petr Kňura, jsem občanem města Hranic. Bydlím na Studentské ulici, kde je v současnosti Střední zdravotní škola v Hranicích. Dne 12. 4. 2017 jsem vám posílal e-mail, otevřený dopis, kde jsme vás informovali o nesouhlasu občanů města Hranic s přesunem Střední zdravotnické školy v Hranicích do jiné budovy.

Dovolte v této věci krátkou rekapitulaci a doplnění několika otázkami. Zřizovatelem SZŠ Hranice je OK. Škola měla doposud dvě působiště a tím také dvě spádové oblasti. Hlavní sídlo a vedení školy v Hranicích, pobočka s teoretickou výukou v Přerově. Studenti z Hranic a okolí využívají hranickou školu, přerovská pobočka pokrývala zájem studentů z Přerova, ale dále oblastí Kojetínska a Hulínska. Každá škola měla svoji výuku ve čtyřech ročnících. V loňském roce došlo k rozhodnutí krajského úřadu ke zrušení pobočky Zdravotnické školy v Přerově. Výuka zde má být ukončena v červnu 2018. Studenti z Přerova mají být přesunuti do Hranic. Praxi budou vykonávat v nemocnici v Přerově. Budova stávající Zdravotní školy v Hranicích je pro takové navýšení kapacitně nevyhovující a má proto dojít k následujícímu řešení. Jako nové sídlo hranické zdravotní školy je zvolena budova základní školy na Nové ulici v Hranicích. Naopak základní škola se speciálním a praktickým programem, pro kterou je zřizovatelem OK, má být přesunuta do menší budovy na Studentské ulici. Hranická zdravotní škola přesune cca 180 studentů, počet 120 studentů z Přerova je pouze předpokládán. Vývoj situace od ledna letošního roku, kdy byla hranická veřejnost s tímto řešením seznámena, ukazuje, že předpoklady počtu přesunutých studentů se nenaplní. Přesun škol tak bude z tohoto i z jiných důvodů neopodstatněný. Počet přihlášek k přijímacím zkouškám pro rok 2017/2018 poklesl na polovinu ve srovnání s loňským rokem, před zrušením pobočky v Přerově. Znamená to, že k přesunu z Přerova přicházejí v úvahu pouze současní druhý ročník, první ročník nenastoupí, třetí a čtvrtý odmaturuje. Tolik k rekapitulaci výše uvedeného dopisu. A nyní několik otázek.

- 1) Je nutné přesunout zdravotní školu z budovy a z místa, se kterou ji spojuje osmdesátiletá historie?
- 2) Je vhodné přesunout základní školu pro mentálně postižené z klidné okrajové části města do rušného centra, do těsné blízkosti střední školy stavební a internátu?
- 3) Jak vysoké budou investiční náklady na uzpůsobení budovy na Studentské ulici pro bezbariérový provoz – výtahy, toalety apod.?
- 4) Proč je nutné hledat další prostory pro studenty z Přerova a okolí, když vývoj situace ukazuje, že zájem o studium v Hranicích nemají a obrací se na školy ve Zlíně apod.
- 5) Je vhodné plánovat rozšíření školy v situaci, kdy inspekční zpráva z loňského roku poukazuje na dlouhodobou neúspěšnost studentů u maturitních zkoušek, a neúspěšní maturanti pokračují ve studiu učebního oboru, aby po pětiletém studiu střední školy odešli místo s maturitním, pouze s výučním listem?

- 6) Je vhodné rozšiřovat zdravotní školu v Hranicích, když je zřejmé, že její současná velikost odpovídá potenciálu zájmu o studium tohoto oboru v této oblasti?
- 7) Proč byla zdravotní škola v loňském roce rozšířena o obor záchranář, když protějščí střední průmyslová škola již několik let nabízí ke studiu podobný obor pro integrovaný záchraný systém?
- 8) Je nutné řešit neefektivní provoz budovy na Nové ulici demontáží zdravotní školy v Přerově? Zdravotní školy v Hranicích ze Studentské ulice na Novou ulici a následně rozšiřovat nabídku oborů mimo původní účel zdravotnické školy?
- 9) Je zastupitelům kraje známo, že přesun Zdravotnické školy v Hranicích je další rozhodnutí, které veřejnost vnímá negativně? Je to vlastně zrušení Elektrotechnické školy v Přerově, zrušení primy na Gymnáziu Jana Blahoslava a zrušení Zdravotní školy v Přerově.

Mgr. Gajdůšek, MBA, vedoucí odboru školství, sportu a kultury: Pan Kňura přednesl materiál, který podložil vznikem petice a cílem vystoupení i petici je, aby škola, která je na Studentské ulici v Hranicích se nestěhovala na Novou ulici. My jsme samozřejmě přemýšleli, proč se tito občané zabývají tím, že se jedna škola stěhuje na jiné místo. Není to rozhodnutí ani ROK, odboru školství nebo úřadu. Že je toto nejlepší řešení pro obě školy se dohodly ředitelky těchto škol. Z toho důvodu, že Základní škola „Nová“ je původní velká základní škola pro 500 žáků a dnes je tam 59 dětí. Zatímco střední zdravotnická škola je nyní kapacitně plná. A Střední zdravotnická škola v Hranicích navíc otvírá obor Záchranář a ještě tříletý, potřebný obor Ošetřovatel. Tzn., že nemá možnost dalšího rozvoje, proto nabízíme k využití krajskou budovu, která je teď téměř prázdná. Hovořil jsem se zástupci petice osobně a musím říci, že jsem byl konsternován, neboť důvodem je barva pleti žáků. Odbor školství takovou iniciativu, jen proto, že někteří z postižených dětí jsou jiné barvy pleti, nepodporuje. Domnívám se, že nikdo ze zastupitelstva nemůže tuto petici podpořit.

Tuto záležitost doporučil nechat volně na ředitelkách, které se domluvily na tom, aby se stěhovali.

L. Okleštěk: Byl jsem u zřízení speciální školy pro děti s více vadami na Prostějovsku a tato škola v Prostějově je téměř v centru a vůbec s tím nemá problém. Protože je tam patřičný počet asistentů a vyučujících pedagogů. Tyto děti mají solidní zázemí a pomoc, nemůže nastat okamžik, že by se někdo vymkl kontrole a dostal se třeba pod auto nebo něco podobného. Samozřejmě vnímám i to, že nám petice přišla, respektive toto bych nenazýval peticí, byl to dopis se čtyřmi podpisy. Také mě dost překvapilo, že neobsahuje vyjádření ředitelů obou školských zařízení. Mám informace v podobném duchu přímo z té oblasti. O tomto bodu jsme již hlasovali v předchozím hlasování, nyní se vyjadřujeme „ex post“. Podle jmen jsem nezaregistroval, že dotčení chtějí vystupovat k těmto bodům.

RNDr. Seitlová: To, co jste nyní řekl, je pro nás ponaučením pro příště. Myslím si, že musíme být trochu vstřícnější k těm, kteří chtějí vystupovat, aby je personál, který zde máme, poučil o tom, že se musí přihlásit k danému bodu a říci, k čemu chtějí vystupovat, aby již tyto komplikace nevznikly. Dále bych chtěla říci, že mám před sebou uvedenou petici. Tuto petici dostal pan hejtman, pokud vím, 13. 4. 2017, kde se uvádí, že je to petice proti zrušení odloučeného pracoviště Střední zdravotní školy

v Přerově a podepsalo ji 1032 lidí. To, co bylo nyní předneseno, nebylo z toho důvodu, který jste uvedl. Možná máte ten dojem z nějakého vyjádření nebo zkušenosti, ale myslím, že se jedná o zrušení odloučeného pracoviště v Přerově. Chtěla jsem to uvést na pravou míru, protože jak to vysvětlil Mgr. Gajdůšek, bylo hodně zúžené. Možná jste zaznamenali, že někdy v prosinci jsem musela jet na kraj a žádat pana vedoucího o nápravu, protože v tomto odloučeném pracovišti Střední zdravotní školy v Přerově seděly děti v kabátech, netopilo se tam, bylo tam 16 stupňů a nic se nedělo. Kraj to věděl už několik let. Tyto situace jsou pro nás nepříjemné. Domnívám se, že by se měl odbor školství zamyslet nad současným stavem.

L. Okleštěk: Jak jste zmínila, postupuji v souladu s jednacím řádem a ne s úmyslem někoho diskriminovat nebo nepustit ke slovu. Nemohu předjímat, kdo chce k čemu vystoupit. Tady bych se obracel na vás, kteří podporujete dané petenty nebo vystupující, abyste je informovali. Vždy je vhodné prostudovat si jednacím řád nebo se dotázat na postup na úřadě. V jednacím řádu je uvedeno, že mají nahlásit, ke kterému bodu chtějí vystoupit. Protože pan Kňura se ještě hlásí, pokud máte něco, co byste nám chtěl ještě doplnit, zkuste si držet časový limit.

Petr Kňura (veřejnost): Děkuji, s danou záležitostí nemám žádné zkušenosti, ale hlásil jsem se u prezence, napsal jsem tam dané téma, že chci vystupovat k problematice přesunu Zdravotní školy v Hranicích. Nebylo to samozřejmě na programu jednání, bylo to de facto k bodu Různé. Pan Gajdůšek se mnou nediskutoval ohledně tohoto tématu. Já jsem určitě nehovořil o občanech jiné barvy pleti, takže nevím, kde to pan Gajdůšek vzal.

L. Okleštěk: Ještě doplním, že petice přišla na OK a byla předána na odbor kontroly, tak jak je mechanismus nastaven a odbor školství se tím zabýval. Fyzicky jsem ji nestudoval, omlouvám se, pokud jsem řekl něco jiného.

RNDr. Seitlová: Není to tak, že bychom byli domluveni s petenty. Petenti se na mě písemně obrátili. Prostudovala jsem si materiály a na základě toho jsem předložila návrh usnesení. Co se týče prosby, kterou mám, není to samozřejmě věc řízení, ale je to otázka toho, jak jsou petenti nebo ti, kteří chtějí vystoupit poučeni. Čili prosím, jen pro příště, aby ti, kteří přijímají přihlášky, tak je případně poučili a domluvili se s nimi, ke kterému bodu by chtěli vystoupit.

L. Okleštěk: Prosím, aby bylo uvedeno v zápisu.

B. Kolečkářová: Chtěla bych se dotázat, zda už je paní Špalková ředitelkou úřadu, nebo v jaké jsme fázi?

L. Okleštěk: Probíhá výběrové řízení na ředitele úřadu, paní Špalková je pověřená řízením úřadu do doby výběru nového ředitele nebo ředitelky úřadu. Příjem žádostí byl uzavřen, přišlo nám 15 žádostí. V jakém termínu bude probíhat výběr?

Ing. Špalková: Dne 9. května 2017.

L. Okleštěk: Dne 9. května 2017 bude probíhat výběr a pohovory s vybranými uchazeči. Dále bude domluven další postup.

Mgr. Slavotínek: Prosím informaci k programovému prohlášení.

L. Okleštěk: Programové prohlášení je zveřejněno na webu OK. Zaměřili jsme se na transparentnost a zlepšení komunikace ve vztahu úřad a lidé navenek. Zavázali jsme se k tomu, že budeme usilovat o vyrovnané a zodpovědné hospodaření. Chceme dohlédnout na vládu, aby byly naplněny sliby, které jsou ve vztahu k rozvoji infrastruktury, tzn. k D1 a R35 a k těmto projektům v okolí Přerova. Dále chceme zaměřit investice na budování sportovišť v menších městech a obcích, obnovovat zdravotnická a sociální zařízení, zasadit se a usilovat o dodržování obnovy vozového parku záchranné služby. Jednomyslně jsme se shodli na tom, že nebudeme kupovat, tak jak bylo dříve objednáno, vozidla, která nemají náhon na všechna čtyři kola, protože ve zdravotnictví považujeme mobilitu za velice důležitou. Dále chceme u záchranné služby modernizovat výjezdové základny Uničov, Šternberk a Zábřeh. V dětském centru Ostrůvek chceme zřídit objekt pro péči rodinného typu, kde budeme zacvičovat matky, v Pasece plicní oddělení. Chceme podporovat venkov, např. cestovní ruch, lázeňství a doprovodné služby s tím spojené. Z hlediska školství je to další zřizování dětských domovů, kde by mladí lidé měli být připraveni na vstup do samostatného života tak, aby neodešli z domova a nestali se terčem zneužití, myšleno i různými intrikami, a aby byli schopni se sami o sebe postarat. Zaměřujeme se na novinku v oblasti sportu, kde chceme podpořit dotační program na sportování našich handicapovaných spoluobčanů z hlediska bezpečnosti. Je to o podpoře všech bezpečnostních složek. Bráníme se budování center pro migranty z oblastí, které nám nejsou geograficky a etnicky blízké. Aby se nám zde neodehrávaly případy, jaké se teď velmi často odehrávají např. v západní Evropě. Celé programové prohlášení je na webových stránkách OK a kdykoliv bude třeba, samozřejmě se k tomu vyjádříme.

Dále vyzývám předsedy všech klubů zastupitelů, aby si utvořili dvoučlenné týmy na rozpočet. Dáme včas vědět, kdy proběhne seminář na téma tvorby rozpočtu OK, jak jsem avizoval na schůzkách předsedů klubů zastupitelů. Chceme, aby se všichni nějakým způsobem na tvorbě rozpočtu podíleli. Chceme znát váš názor, a abyste měli možnost nám říci, jak vy vnímáte náš přístup.

Ing. Fiala: Mám technickou poznámku, když např. na začátku ZOK čteme politické strany a hnutí a jejich zástupce do různých ověřování apod., bylo by možné název, který máme v rejstříku hnutí a politických stran, mohl nahradit krátce Koalice SPD SPO, aby se to nemuselo číst na několik řádků?

L. Okleštěk: Pokud je to váš požadavek, samozřejmě rád vyhovím. Dále poděkoval zastupitelům za účast a konstruktivní přístup.

L. Okleštěk ukončil zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje v 15.40 hod.

Přílohou tohoto zápisu je dokument „Usnesení z 4. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 24. 4. 2017“ a přehled jmenovitého hlasování o jednotlivých usneseních.

V Olomouci dne: 3. 5. 2017
Zapsala: Mgr. Vendula Stašková

.....
Ladislav Okleštěk
hejtman Olomouckého kraje

Ověřovatelé zápisu:

.....
PhDr. Alena Adamíková
členka rady

.....
Ladislav Hynek
náměstek hejtmána

.....
Ludvík Šulda, BBA
člen zastupitelstva

.....
RNDr. Ladislav Šnevajs
člen zastupitelstva

.....
Blanka Kolečkářová
členka zastupitelstva

.....
Ing. Mgr. Martin Kučera, MPA, MBA
člen zastupitelstva

.....
Ing. Stanislav Kaláb
člen zastupitelstva