

Zápis z 12. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 17. září 2018

Zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje (ZOK) bylo zahájeno dne 17. 9. 2018 v 10:00 hod. ve velkém zasedacím sále budovy Magistrátu města Olomouce, Hynaisova 10, Olomouc. Zasedání se zúčastnilo 52 členů zastupitelstva kraje, 3 členové byli nepřítomni.

Z účasti na zasedání byli omluveni: MUDr. Jiří Černý, Ing. Marian Jurečka a RNDr. Ladislav Šnevajs.

Zahájení zasedání se neúčastnili: Ing. Ivo Zatloukal (příchod 10:30 hod.), Ing. Pavel Jelínek, Ph.D. (příchod 11:30 hod.), Mgr. František Horák (příchod 12:00 hod.).

V průběhu ZOK zasedání opustili: Ing. Radim Fiala (odchod 10:30 hod.), Blanka Kolečkářová (odchod 13:00 hod.), MUDr. Oto Košta, Ph.D. (odchod 12:50 hod.), RSDr. Alexander Černý (odchod 14:30 hod.), Ing. Adam Kalous (odchod 14:30 hod.).

Zasedání řídil hejtmán Olomouckého kraje **Ladislav Okleštěk**.

V bodech 11, 12 a v části bodu 13 řídil zasedání Mgr. Jiří Zemánek, 1. náměstek hejtmána.

1. Zahájení, volba pracovních komisí a ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání

L. Okleštěk zahájil zasedání zastupitelstva. Na úvod zasedání připomněl, že v souladu s platným Jednacím řádem ZOK je ze zasedání zajištěn on-line přenos a také pořizován audiozáznam pro účely zápisu ze zasedání a pro zveřejnění na webových stránkách kraje. Dále požádal všechny zastupitele o přihlášení se čipy, pokud tak již sami neučinili.

Dle prezenční listiny je dnešnímu jednání přítomno 49 členů zastupitelstva, nepřítomni 3, omluveni 3. Pro přesnou informaci o počtu přítomných zde v sále byla provedena prezence pomocí hlasovacího systému – cvičným hlasováním (Hlasování č. 1). Konstatoval, že je přihlášeno a tedy na dnešním zasedání přítomno 49 členů ZOK. Jednání je tak přítomna nadpoloviční většina všech členů ZOK a je možné pokračovat v jednání.

L. Okleštěk připomněl, že členové zastupitelstva se mohou hlásit o slovo v průběhu zasedání pomocí hlasovacího zařízení (v případě poruchy zvednutím ruky). Ke slovu je možno se přihlásit do ukončení diskuze. Určil zapisovatelku Martinu Stonawskou a osobu zodpovědnou za obsluhu elektronického hlasovacího zařízení Ing. Ludka Niče, vedoucího odboru kancelář hejtmána, který je rovněž hlavním skrutátorem. Připomněl, že hlasovat se může vždy až po zaznění gongu.

Zastupitelstvo schválilo jako ověřovatele zápisu:

- ANO 2011 JUDr. Vladimír Lichnovský
- ČSSD Bc. Pavel Šoltys, DiS.
- KSČM Ludvík Šulda, BBA
- Koalice pro OlK Mgr. Ivo Slavotínek
- STAN+ProOl Blanka Kolečkářová
- ODS Ing. Mgr. Martin Kučera, MPA, MBA
- SPD+SPO Mgr. Stanislav Kaláb

Přítomno 49, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0.

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 2

L. Okleštěk uvedl, že v souladu s platným jednacím řádem bude mandátová a volební komise zvolena až v případě potřeby a nikoliv automaticky na začátku jednání.

K zápisu z jednání ZOK ze dne 25. 6. 2018 nebyly vzneseny žádné námítky, v souladu s jednacím řádem ZOK se tedy zápis považuje za schválený.

K dotazům členů zastupitelstva vzneseným na posledním zasedání dne 25. 6. 2018:

K bodu 4.3. – Zápisy ze zasedání výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje

Písemné stanovisko k připomínkám a návrhům na změnu požadavků na vybavení protialkoholních záchytných stanic projednaným výborem pro zdravotnictví bylo připraveno MUDr. Faldynou a MUDr. Brázdilem a bylo zasláno ministroví zdravotnictví.

K bodu 15 – Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti sportu a kultury

Požadované informace byly Mgr. Slavotínkovi zaslány dne 24. 7. 2018.

K bodu 19 – Akční plán rozvoje sociálních služeb Olomouckého kraje (OK) na rok 2019

Písemné stanovisko bylo Ing. Jurečkovi zasláno dne 25. 7. 2018.

K bodu 43 – Program na podporu výstavby a rekonstrukcí sportovních zařízení v obcích Olomouckého kraje v roce 2018 – vyhodnocení

Žádost obce Držovice byla p. Kolečkářové zaslána dne 27. 6. 2018.

K bodu 44 – Schválení poskytnutí členského příspěvku spolku Prostějov olympijský, z. s.

Dne 16. 7. 2018 byly Ing. Sršňovi zaslány informace k uzavření ústní půjčky.

Další požadované informace byly Mgr. Slavotínkovi a Ing. Sršňovi zaslány dne 17. 7. 2018. Součástí zasláných podkladů byla také aktualizovaná studie proveditelnosti a písemné stanovisko k návrhu zastoupení opozice v dozorových orgánech spolku.

Dne 21. 8. 2018 byla Mgr. Slavotínkovi zaslána informace, že k prvotní žádosti o dotaci na ministerstvo nebyla přiložena studie proveditelnosti.

K bodu Různé

RNDr. Seitlová požádala, aby v avizovaném podkladovém materiálu k záměru založit akciovou společnost pro využívání zbytkových komunálních odpadů, který bude předložen na zářijovém zasedání ZOK, byly zapracovány určité body. Písemné stanovisko a požadované informace byly RNDr. Seitlové zaslány dne 19. 7. 2018.

K bodu Různé

MUDr. Černý, v souvislosti s podporou provozu prodejen v menších obcích, požádal o informaci, kolik prodejen v Olomouckém kraji (OK) zaniklo a zda je tato problematika naléhavá. Dále vznesl podnět pro aktivní podporu zachování těchto prodejen, ještě než dojde k jejich zániku.

Analýza počtu zaniklých prodejen v obcích OK byla MUDr. Černému zaslána dne 24. 7. 2018.

K bodu Různé

Ing. Jurečka apeloval na ochranu nejkvalitnější orné půdy.

Písemné stanovisko a požadované podklady, které prověřují využití alternativních ploch, byly Ing. Jurečkovi a Ing. Voždovi zaslány dne 24. 7. 2018.

V bodu Různé byl rovněž Ing. Jurečkou dán podnět k vysazování nižší vegetace v souvislosti s rekonstrukcemi a opravami silnic, konkrétně uvedl obce Supíkovice a Písečná.

Problematiku řeší odbor investic ve spolupráci se starosty. Konkrétně v Supíkovících by do konce září měl starosta navrhnout lokality pro náhradní výsadbu, a poté bude upřesněn rozsah výsadby.

L. Okleštěk připomněl, že návrhy na úpravy, změny a doplnění usnesení, navrženého v materiálu pro jednání zastupitelstva, předloženého zastupitelstvu dle § 7 odst. 4 jednacího řádu, se předkládají předsedajícímu **písemně**.

Schválení programu zasedání zastupitelstva

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**: Podkladové materiály vám byly k dispozici v aplikaci Předlohy od 31. 8. 2018, dodatečně předkládané body byly k dispozici v aplikaci Předlohy od 11. 9. 2018, na stůl v den zasedání je všem zastupitelům předložena Příloha č. 5 k bodu 3 Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje (ROK) za uplynulé období. Od 31. 8. 2018 jsou podkladové materiály k dispozici také občanům ve veřejné mobilní aplikaci a od 6. 9. 2018 jsou materiály k dispozici na webu OK.

Program zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje:

1. Zahájení, volba ověřovatelů zápisu, schválení programu zasedání
2. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva Olomouckého kraje

3. Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období
4. Zápisy ze zasedání výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje
5. Personální záležitosti Finančního výboru Zastupitelstva Olomouckého kraje
6. Dotační programy Olomouckého kraje na rok 2019
- 7.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2018 – rozpočtové změny
- 7.1.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2018 – rozpočtové změny – DODATEK - **materiál bude předložen dodatečně**
- 7.2. Rozpočet Olomouckého kraje 2018 – plnění rozpočtu k 31. 7. 2018
- 7.3. Rozpočet Olomouckého kraje 2018 – čerpání revolvingového úvěru Komerční banky, a.s.
- 7.3.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2018 – čerpání revolvingového úvěru Komerční banky, a.s. – DODATEK - **materiál bude předložen dodatečně**
- 7.4. Rozpočet Olomouckého kraje 2018 – čerpání úvěru Komerční banky, a.s.
- 7.4.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2018 – čerpání úvěru Komerční banky, a.s. – DODATEK - **materiál bude předložen dodatečně**
- 7.5. Rozpočet Olomouckého kraje 2018 – čerpání úvěru PPF banky a.s.
- 7.6. Rozpočet Olomouckého kraje 2018 – účelové dotace ze státního rozpočtu obcím Olomouckého kraje
- 7.7. Rozpočet Olomouckého kraje 2018 – splátka revolvingového úvěru Komerční banky, a.s.
- 7.7.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2018 – splátka revolvingového úvěru Komerční banky, a.s. – DODATEK - **materiál bude předložen dodatečně**
8. Rozdělení zůstatku dotačního programu Podpora výstavby a oprav cyklostezek
9. Dodatek č. 6 ke zřizovací listině Koordinátora Integrovaného dopravního systému Olomouckého kraje, příspěvkové organizace
10. Záměry převodů stávajících úseků silnic I. tříd z majetku České republiky do vlastnictví Olomouckého kraje
11. Smlouva o veřejných službách s obcí Ptení uzavřená přímým zadáním
12. Dodatek č. 1 ke smlouvě o finanční spolupráci ve veřejné linkové osobní dopravě se Zlínským krajem
- 13.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku
- 13.1.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku – DODATEK -

materiál bude předložen dodatečně

- 13.2. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku
- 13.2.1. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku – DODATEK -
materiál bude předložen dodatečně
- 13.3. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku
- 13.3.1. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku –
DODATEK - **materiál bude předložen dodatečně**
- 13.4. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku
- 13.4.1. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku –
DODATEK - **materiál bude předložen dodatečně**
- 13.5. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku
- 13.6. Majetkoprávní záležitosti – užívání nemovitého majetku
14. Dodatky zřizovacích listin školských příspěvkových organizací
15. Program na podporu profesně zaměřených studijních programů na vysokých školách v Olomouckém kraji v roce 2018 – vyhodnocení
16. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti školství
17. Studijní stipendium Olomouckého kraje na studium v zahraničí v roce 2018 – navýšení alokace
18. Program na podporu sportu v Olomouckém kraji v roce 2018 – vyhodnocení dotačního titulu 1 Podpora sportovních akcí – 2. kolo
19. Program na podporu investičních akcí v oblasti sportu – provoz a údržba sportovních a tělovýchovných zařízení v Olomouckém kraji v roce 2018 – vyhodnocení
20. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti sportu, kultury a památkové péče
- 20.1. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti sportu a kultury –
DODATEK - **materiál bude předložen dodatečně**
21. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a Sportovními kluby Zábřeh, z.s.
22. Program podpory kultury v Olomouckém kraji 2018 – vyhodnocení 2. kola
23. Program na podporu investičních projektů v oblasti kultury v Olomouckém kraji v roce 2018 – vyhodnocení
24. Dotace obcím na území Olomouckého kraje na řešení mimořádných událostí

- v oblasti vodohospodářské infrastruktury 2018 – vyhodnocení
25. Dodatek č. 2 ke smlouvě o poskytnutí dotace obci Jestřebí
 26. Program na podporu lesních ekosystémů 2018–2020 – vyhodnocení
 27. Založení akciové společnosti Olomouckého kraje na využívání zbytkových směsných komunálních odpadů
 28. Koncepce rodinné politiky Olomouckého kraje na období 2019–2022 a Akční plán Koncepce rodinné politiky Olomouckého kraje na rok 2019
 29. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací v oblasti sociální
 30. Řád pro udělování Ceny hejtmana Olomouckého kraje za práci ve prospěch osob se zdravotním postižením
 31. Koncepce podpory rozvoje paliativní péče v Olomouckém kraji
 32. Dodatek zřizovací listiny Dětského centra Ostrůvek, příspěvková organizace
 33. Dotační program Olomouckého kraje Program pro vzdělávání ve zdravotnictví v roce 2018 – vyhodnocení
 34. Dotační program Olomouckého kraje Program na podporu zvláště významných aktivit v oblasti zdravotnictví – vyhodnocení - **materiál bude předložen dodatečně**
 35. Smlouva o spolupráci s obcemi s rozšířenou působností k projektu Nástroje ÚAP (územně analytické podklady)
 36. Program obnovy venkova Olomouckého kraje – změna účelu poskytnuté dotace, výjimka z Pravidel, dodatky ke smlouvám, souhlas s pronájmem
 - 36.1. Program obnovy venkova Olomouckého kraje 2018 – změna účelu poskytnuté dotace - **materiál bude předložen dodatečně**
 37. Vesnice Olomouckého kraje roku 2018
 38. Projekty spolufinancované z evropských a národních fondů ke schválení financování
 39. Poskytnutí finančního daru z rozpočtu Olomouckého kraje České republiky – Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje
 40. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti krizového řízení – požární zbrojnice
 41. Dotace na pořízení, rekonstrukci a opravu požární techniky a nákup věcného vybavení JSDH obcí Olomouckého kraje 2018 – dodatky ke smlouvám
 42. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti cestovního ruchu

43. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti strategického rozvoje - **materiál bude předložen dodatečně**
44. Zajištění veřejných soutěží na autobusové dopravce v Olomouckém kraji pro oblasti Jesenicko a Prostějovsko JV - **materiál bude předložen dodatečně**
45. Aktualizace seznamu akcí spolufinancovaných ze Státního fondu dopravní infrastruktury - **materiál bude předložen dodatečně**
46. Protipovodňová opatření Olomouc – zvýšení kapacity koryta II. B etapa – smlouva o spolupráci - **materiál bude předložen dodatečně**
47. Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti životního prostředí a zemědělství - **materiál bude předložen dodatečně**
48. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací na území Olomouckého kraje – aplikační řešení - **materiál bude předložen dodatečně**
49. Poskytnutí návratné finanční výpomoci městyso Hustopeče nad Bečvou - **materiál bude předložen dodatečně**
50. Program na podporu sportovní činnosti v Olomouckém kraji v roce 2019 – vyhlášení - **materiál bude předložen dodatečně**
51. Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti sociální - **materiál bude předložen dodatečně**
52. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a příjemcem dotace Gm5, s.r.o., na realizaci akce „Olomouckem na koňském povoze – obnovení tradice Formanských vozů na Olomoucku“ - **materiál bude předložen dodatečně**
53. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti krizového řízení – obec Supíkovice - **materiál bude předložen dodatečně**
54. Poskytnutí finančního daru fyzickým osobám - **materiál bude předložen dodatečně**
55. Různé
56. Závěr

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům a návrhům na úpravu programu.

RNDr. Seitlová: Jak již bylo řečeno, na minulém zasedání jsem měla dotazy k založení akciové společnosti OK na využívání zbytkových směsných komunálních odpadů a k materiálu, který byl již dvakrát stažen z programu jednání. Dnes je znovu na programu jako bod 27. Měla jsem ještě další dotazy, které jsem posílala (e-mailem).

V tuto chvíli je zde obrovská míra nezodpovězených věcí a nejistot. Nyní se má hlasovat o založení akciové společnosti a o schválení přípravy projektu.

L. Okleštěk upozornil na nutnost sdělit v tuto chvíli návrh na změnu programu.

RNDr. Seitlová uvedla, že se snažila vysvětlit návrh na stažení bodu.

L. Okleštěk připomenul, že všichni e-mail obdrželi a tudíž všechny informace mají. Nyní je nutné předložit návrh na změnu programu.

RNDr. Seitlová: Vzhledem k tomu, že je velká právní nejistota toho, k čemu se má kraj zavázat a existuje mnoho nezodpovězených otázek, navrhuje stáhnout z programu dnešního zasedání ZOK bod 27.

L. Okleštěk: O návrhu RNDr. Seitlové se bude hlasovat.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Hlasování o stažení bodu č. 27 z programu jednání:

Přítomno 49 pro 13, proti 29, zdržel se 7, nehlasovali 0.

Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 3

Hlasování o předloženém návrhu programu:

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/1/2018

Přítomno 49, pro 40, proti 1, zdržel se 8, nehlasovali 0.

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 4

2. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům.

RNDr. Seitlová: Mám dotaz k usnesení č. UR/47/2/2018.

L. Okleštěk: V tomto materiálu se jedná o kontrolu plnění usnesení ZOK.

RNDr. Seitlová: Sdělila, že dotaz položí v následujícím materiálu.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/2/2018

Přítomno 49, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 5

3. Zpráva o činnosti Rady Olomouckého kraje za uplynulé období

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům.

RNDr. Seitlová vnesla dotaz k usnesení č. UR/47/2/2018 ze 47. schůze ROK z 14. 8. 2018. Schvaluje se zde veřejná zakázka pro Nemocnici Prostějov – zřízení oddělní hospicové péče. Výběrové řízení vyhrála firma POZEMSTAV Prostějov, a.s., s nabídkovou cenou 25 980 253,98 Kč. Dotázala se, kdy zakázka proběhne, když v rozpočtu je zatím vyčleněno jen 13 mil. Kč.

L. Okleštěk požádal o odpověď Mgr. Zemánka.

Mgr. Zemánek: Alokovaná částka 13 mil. Kč je určena k proinvestování v roce 2018. Akce určitě bude probíhat i v příštím roce, takže další financování bude zakomponováno do rozpočtu 2019. Některé složitější akce přechází do 2–3letého financování.

Další dotazy ani připomínky nebyly vneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/3/2018
Přítomno 49, pro 47, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 6

4. Zápis zasedání výborů Zastupitelstva Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/4/2018
Přítomno 49, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 7

5. Personální záležitosti Finančního výboru Zastupitelstva Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/5/2018
Přítomno 49, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 8

6. Dotační programy Olomouckého kraje na rok 2019

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Jura**: Předkládáme Vzor dotačního programu 2019, který obsahuje vzorová pravidla dotačního programu, vzorovou žádost a vzorové smlouvy. Na tomto materiálu pracovala skupina několika lidí zhruba 5 měsíců, sbírali jsme informace od žadatelů, od obcí, od spolků, administrátoři vyhodnocovali tyto podněty a samozřejmě jsme také sbírali podněty od všech předsedů zastupitelských klubů. Na dvou schůzkách jsme tyto podněty zapracovali a dovolím si tvrdit, že podstatnou část z nich najdete v tomto materiálu. Pokud bych měl shrnout základní změny, tak nám šlo především o zvýšení komfortu žadatele, zjednodušení obecných pravidel pro poskytování dotací a větší otevřenost. Pokud žadatelé disponují elektronickým podpisem, nemusí na úřad a vše lze vyřídit ze sídla spolku nebo obce. Opět budou uspořádány semináře pro žadatele, které se jeví jako velmi přínosné. Je zde veliké rozšíření portfolia dotací o nové programy, a to ve všech oblastech. Jedná se o zdravotnictví, kde bychom rádi spustili nové programy na poskytování paliativní péče a vzdělávání v paliativní péči, víceletá podpora akcí. Víceleté kulturní akce v letošním roce končí, takže bychom velice rádi podporovali víceleté kulturní a sportovní akce s významným přínosem pro Olomoucký kraj. Máme zde i nové programy vzdělávací, nové programy v POV, rekonstrukce a oprava kulturních domů, podpora venkovských prodejen. Dále dětské dopravní hřiště. Změny, které zde předkládáme, jsou v přílohách podbarveny tak, aby byly přehlednější. Částky, které jsou navrhovány a které jsou alokovány, jsou předběžné, protože podléhají schválení rozpočtu.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. Slavotínek na úvod ocenil, že byl zastupitelům v letošním roce poskytnut procedurálně prostor zapojit se do diskuze o příštích dotačních titulech na rok 2019, dle jeho názoru to pomohlo zjednodušit proces komunikace.

Určitě oceňuji, že i v návrhu se objevily některé naše návrhy, takže za to děkuji a jsme připraveni v tomto nastaveném módu komunikace pokračovat. To, co jsme avizovali už během jednání, když se poprvé objevil návrh, že dotace ve výši do 200 tisíc Kč, by pro zjednodušení měla nově schvalovat rada, nikoliv zastupitelstvo, jsme avizovali dopředu, že je pro nás problém a problémem to i zůstává. My s materiálem celkem (vyjma této položky) nemáme problém a jsme připraveni jej podpořit. Ale máme problém s okleštěním funkcí rozhodovací pravomoci zastupitelstva. Navrhují, abychom vypustili tento bod, toto ustanovení, které pravomoc zastupitelstvu bere, a my pak materiál rádi podpoříme. Pokud by s tím byl problém, a není možné takto materiál upravit, tak jej bohužel nejsme schopni podpořit.

Ing. Sršeň, Ph.D., poděkoval, že program má být jednodušší, flexibilnější, rychlejší a přívětivější pro žadatele, a dále za indikativní částku 62 mil. Kč pro POV. Vznese stejnou připomínku jako Mgr. Slavotínek – vzhledem k tomu, že většina žádostí je pod 200 tis. Kč, se celý klub na schůzce shodl, že s tím nesouhlasí, protože kontrola žádostí by ze strany zastupitelstva měla být. Přiklání se tedy k návrhu klubu Koalice pro OIK. Druhý dotaz se týká titulu na podporu venkovských prodejen.

Byl jsem šokován, kolik prodejen vlastně zaniklo, takže jsme rádi, že titul byl vypsán. Nicméně v dokumentu to působí, že hodláte podporovat pouze obce, které budou provozovat prodejny. Pokud vím o daném titulu v jiných krajích, tak je to

prostřednictvím obcí, ale i pro soukromé živnostníky, kteří tu prodejnu provozují, protože si nemyslím, že by obec měla provozovat obchod a hospodu, to určitě i kolegové, se kterými mluvím, si to nemyslí, takže se chci zeptat, jestli žadatelem budou opravdu jenom obchody, které budou přímo provozovat obce?

L. Okleštěk: Děkuji, za připomínky. Nejedná se o obce, které budou provozovat, ale o obce, které se budou spolupodílet na tom, že na jejich území bude provozována prodejna, jde možná jen o nepochopení formulace. Takže jedná se o podporu obcí, na jejichž území bude provozována prodejna, která vygeneruje ztrátu a kraj a obec se na té ztrátě budou podílet plným dílem do určité výše. Co se týče první připomínky, kterou jste měli oba dva stejnou, tak samozřejmě dám slovo panu náměstkovi Jurovi, protože spíš se jedná o urychlení procesu poskytování prostředků, na které upozornila nejednou i paní senátorka Seitlová, tzn., aby se dotace dostávaly rychleji k jejich konečným příjemcům.

Mgr. Jura: Děkuji, pane hejtmane, v podstatě jste to řekl, informoval jsem i na setkání předsedů zastupitelských klubů, že nás v žádném případě nevedla snaha, abychom omezovali pravomoci zastupitelstva. Vysvětloval jsem i malé programy do 200 tis. Kč, že prochází schválením rady (kromě žádostí obcí) a nešlo o nic jiného, než o zrychlení administrativy – pokud byly v malých programech nedočerpány prostředky anebo naopak tam chyběly. Také jde o to, abychom mohli vyhlásit flexibilně program. Jsem přesvědčen, že se neupírá žádná pravomoc zastupitelstvu, protože žádosti, které jsme schválili v ROK do 200 tis. Kč, dostáváte na vědomí na portálu, takže nejde o omezení pravomocí zastupitelstva.

Ing. Sršeň, Ph.D.: Starostové, kteří čerpáme dotace, tak musím říct, že ty krajské jsou nejrychlejší a nejvzorovější v té rychlosti, kdy peníze dostaneme i z hlediska složitosti, takže to já jako argument nevnímám. Nicméně hlasujeme. Od radních zaznělo, že hledáme kroky pro to, abychom ty prostředky dostali co nejdříve k uživatelům a chtěli jsme zkracovat plán administrace a podobně, ale ono to všechno nejde tak jednoduše, protože když jsou tam pak stovky žádostí, tak je ten proces trochu složitější.

L. Okleštěk: Dobře, takže zatím tady nezazněl žádný procedurální návrh v tom smyslu, že by někdo navrhl jiný návrh usnesení.

Mgr. Slavotínek: Ještě k té argumentaci. Samozřejmě stále platí, že rádi uděláme cokoli pro to, abychom zrychlili přísun peněz k žadatelům, ale myslím, že i v jiných případech se to udělalo tak, že se začaly programy vyhlášovat dříve, aby v ten rok aktuální proces začal už na podzim roku předcházejícího. Dokonce si myslím, že dneska vyhlášíme dotační tituly, které jsou pro rok 2019, a tam vidím cestu, jak dostat peníze rychleji k žadatelům. V tom je absolutní shoda, jenom si nemyslím, že je nutné k tomu omezovat rozhodující pravomoc zastupitelstva. Vidím to tak, že to je omezení rozhodování zastupitelstva, prostě odjímáme zastupitelstvu v části dotací pravomoc rozhodovat, předáváme jí ROK. A procedurálně, omlouvám se, v tomto případě potřebuji pomoci od zpracovatele tohoto návrhu, aby mě upozornil přesně na místo, kde z hlediska procedurálního předáváme tu pravomoc. Abych to byl schopen označit přímo v textové části i v návrhu, domníval jsem se, že by mohlo stačit to, že vy jako rada na to zareagujete, nějaké konkrétní ustanovení vypustíte, pro takovýto návrh hlasování.

L. Okleštěk: Mohli bychom hlasovat tento bod s výjimkou tohoto ustanovení a o tomto ustanovení pak hlasovat zvlášť u bodu 6, abychom vám dali možnost podpořit ostatní. Chtěl bych jen připomenout, že obecně všichni víme, že kompetence rady jsou do 200 tis. Kč vždy, tzn., že my tím zastupitelstvu nic neubíráme a kompetence zastupitelstva jsou nad 200 tis. Kč, a když se to týká obcí. Jiný případ nemůže nastat, protože my to musíme podle zákona o krajích projednat, takže možná jsme se jen nepochopili úplně. Nicméně udělejme toto opatření, položím otázku k hlasování: Kdo souhlasí s tím, abychom hlasovali?

Mgr. Slavotínek: Pardon, v čem je tedy ta změna? Když i mě upozornil kolega ve finančním výboru, budu citovat: „Rada si stahuje pod sebe vše, co se týče dotací do 200 tisíc“. Mám tady informaci a pravděpodobně se to i projednávalo na finančním výboru, čili v čem tedy spočívá ta změna? Třeba nám to vysvětlíte a žádná změna není. Ale pokud o něčem zastupitelstvo nemá hlasovat, tak to podle mě změna tedy je. Prosím o dovysvětlení.

Mgr. Jura: Máme to v důvodové zprávě. Vyhlášení dotací nijak nezmění a neomezí praxi schvalování dotací, tzn., neomezí pravomoc zastupitelstva. Jako příklad je uvedeno schválení žádostí dotací pro včelaře. Žádosti včelařů nebyly vůbec do zastupitelstva předloženy, protože byly do 200 tisíc Kč. Byly pouze uvedeny na portálu, kde máte přehled dotací do 200 tisíc, které schvaluje rada. A o co tedy jde? Shodný postup by platil i v roce 2019, jen by se s uzavřením smluv nemuselo čekat na navýšení alokace v ZOK, protože jsme tam potřebovali navýšit o zhruba 60–70 tisíc korun. Chtěli jsme navýšit, abychom uspokojili naprosto všechny žádosti včelařů, a my jsme s tím navýšením alokace museli čekat na zastupitelstvo, které bylo až někdy za dva měsíce. Mohli jsme to udělat rozhodnutím rady, uspokojili bychom všechny žadatele a mohli bychom to pustit dál. To je ten princip našeho návrhu, o nic jiného nejde. Myslím, že jsem to vysvětlil snad srozumitelně.

Mgr. Slavotínek: Takže pak se tedy nejedná o schvalování dotací do 200 000 Kč, ale výlučně o rozpočtové změny, tedy přesuny alokací, a to asi není do 200 tis. korun. Tam i ten příklad byl uveden třeba v jednotkách milionů korun, když se přesouvají nějaké zbytky. Nejsem tedy odborník na finance, ani člen finančního výboru, ale nevím, jestli alokace a rozpočtové změny v řádech jednotek milionů korun, jestli to je úplně v souladu. To by se k tomu možná mohla vyjádřit vedoucí finančního odboru.

L. Okleštěk: Vráťím se tedy ještě jednou k tomu, co bylo v úvodu. Bylo by nejvhodnější říct, který bod byste chtěli z materiálu vypustit. Když se podíváte, materiály má Mgr. Slavotínek před sebou kompletní. Říci, který bod z návrhu usnesení vypustit a hlasovali bychom bez toho bodu, následně o ostatním tak, abychom vám nějak vyšli vstříc. Pokud máte konkrétní ustanovení, které bychom měli z toho návrhu usnesení vypustit, tak to řekněme a budeme o tom hlasovat.

L. Okleštěk: Technická poznámka paní Ing. Mazochová.

Ing. Mazochová: Pokud mě paměť neklame, tak tento bod jsme ve finančním výboru vůbec neprobírali. Na finančním výboru jsme doporučili zastupitelstvu návrhy na

usnesení v celém bodě 7 schválit (tady už předběhnu pana náměstka), ale bod 6 jsme neprobírali.

Mgr. Slavotínek: Dobře my tedy nebudeme podávat návrh na změnu do materiálu, ale vyjádříme postoj hlasováním.

L. Okleštek vyzval zastupitele k dotazům. Další připomínky ani dotazy nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/6/2018
Přítomno 50, pro 38, proti 0, zdržel se 11, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 9

Byly provedeny technické opravy materiálu:

- V Příloze č. 1 na str. 23 – opraveno datum zasedání ZOK z 24. 9. 2018 na **17. 9. 2019** a doplněno číslo usnesení **UZ/12/6/2018**.
- V Příloze č. 3 bylo u dotačního programu „Program na podporu sportovní činnosti v Olomouckém kraji v roce 2019“ opraveno datum příjmu žádostí z 25. 10. 2018 na **22. 10. 2018** (dle bodu jednání č. 50).

7.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2018 – rozpočtové změny

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**.

L. Okleštek vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/7/2018
Přítomno 50, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 10

7.1.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2018 – rozpočtové změny – DODATEK

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**: Dodatek, který čítá 58 změn, budou brát zastupitelé pouze na vědomí.

L. Okleštek vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/8/2018
Přítomno 50, pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 7

**Návrh byl přijat.
Hlasování č. 11**

7.2. Rozpočet Olomouckého kraje 2018 – plnění rozpočtu k 31. 7. 2018

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**: Jedná se o povinnost čtvrtletně předkládat vývoj rozpočtu. Bylo konstatováno, že rozpočet se vyvíjí rovnoměrně s předpokladem přebytku.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/9/2018
Přítomno 50, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 12**

7.3. Rozpočet Olomouckého kraje 2018 – čerpání revolvingového úvěru Komerční banky, a.s.

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**: Jedná se o 16. až 19. dílčí čerpání tohoto úvěru, které je ZOK předloženo.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/10/2018
Přítomno 50, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 13**

7.3.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2018 – čerpání revolvingového úvěru Komerční banky, a.s. – DODATEK

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**: Jedná se o 20. dílčí čerpání tohoto úvěru.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

**Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/11/2018
Přítomno 50, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 14**

7.4. Rozpočet Olomouckého kraje 2018 – čerpání úvěru Komerční banky, a.s.

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**: Jedná se o 7. až 9. dílčí čerpání úvěru.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/12/2018
Přítomno 50, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 15

7.4.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2018 – čerpání úvěru Komerční banky, a.s. – DODATEK

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**: Jedná se o 10. dílčí čerpání úvěru předkládaného ZOK.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/13/2018
Přítomno 50, pro 44, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 6
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 16

7.5. Rozpočet Olomouckého kraje 2018 – čerpání úvěru PPF banky a.s.

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**: Jedná se o 2. dílčí čerpání úvěru.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/14/2018
Přítomno 50, pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 7
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 17

7.6. Rozpočet Olomouckého kraje 2018 – účelové dotace ze státního rozpočtu obcím Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**: Jedná se průtokové dotace obcím a příspěvkovým organizacím, zřizovaných obcemi, poskytované ze státního rozpočtu. Doporučil schválit návrh na usnesení.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/15/2018
Přítomno 50, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 18

7.7. Rozpočet Olomouckého kraje 2018 – splátka revolvingového úvěru Komerční banky, a.s.

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**: Zastupitelstvu jsou předloženy na vědomí informace o jednotlivých splátkách tohoto úvěru.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/16/2018
Přítomno 49, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 19

7.7.1. Rozpočet Olomouckého kraje 2018 – splátka revolvingového úvěru Komerční banky, a.s. – DODATEK

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Zemánek**: Jedná se o informaci o splátce, kterou bere ZOK na vědomí.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/17/2018
Přítomno 49, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 20

8. Rozdělení zůstatku dotačního programu Podpora výstavby a oprav cyklostezek

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**. Navrhl rozdělit zůstatek peněz z dotačního programu do čtyř částek dle předloženého materiálu.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/18/2018
Přítomno 49, pro 49, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 0
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 21

9. Dodatek č. 6 ke zřizovací listině Koordinátora Integrovaného dopravního systému Olomouckého kraje, příspěvkové organizace

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**: Jedná se o úpravu zřizovací listiny v souvislosti s restrukturalizací a doplněním další činnosti, některé činnosti byly naopak vypuštěny.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/19/2018
Přítomno 49, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 22

10. Záměry převodů stávajících úseků silnic I. tříd z majetku České republiky do vlastnictví Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**: Materiál obsahuje záměry převodů stávajících úseků silnic I. tříd z majetku ČR do vlastnictví OK. Vše je podrobně popsáno v materiálu. Kraj může tyto silnice potom případně transformovat na silnice II. tříd. Pokud k převodům bude docházet, kraj má tři požadavky – aby tyto silnice byly předávány v takovém stavu, aby se hned nemusely opravovat, musí být majetkově vypořádány pozemky pod těmito silnicemi a kraj by měl obdržet finanční prostředky na jejich údržbu. Materiál nyní řeší cca 40 km silnic u 4 akcí, do budoucna by se mělo jednat až o 100 km.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. Slavotínek se dotázal, zda se tedy jedná o jakýsi vytvořený rámec pro budoucí převzetí i východní tangenty a pozemku pod ní.

Ing. Zahradníček: Jedná se o stávající silnici směrem na Šternberk, a to od holické křižovatky až po Týneček.

Mgr. Slavotínek: Zajímá mě, jaký to má vztah k záměru, který formuloval Ing. Smolka někdy před dvěma lety, že je reálné v horizontu roku zahájit přípravu „čtyřproudovky“ Olomouc – Šternberk. Takové silnice a dálnice potom zůstávají v majetku státu.

Dotázal se, jak to bude vyřešeno majetkoprávně, proč převod na kraj.

Ing. Zahradníček: Stejně jako krajské silnice II. a III. tříd se potýkají při opravách s tím, že pozemky pod komunikacemi nejsou v majetku kraje, tak stejný problém řeší Ředitelství silnic a dálnic ČR (ŘSD). Na Šumpersku a Jesenicku je kolem 60–70 % pozemků pod cestami v rukou soukromníků a při opravách a rekonstrukcích pak vznikají velké tlaky na to, aby kraj vykupoval pozemky nejen pod samotnými silnicemi, ale i mimo ně, protože soukromníci chtějí vydělat a prodat pozemky celé. Toto řešení je pro kraj neakceptovatelné. V minulosti se počítalo s cenou kolem 50 Kč a do budoucna se cena bude dále zvyšovat. Proto kraj trvá na tom, aby si pozemky vykoupil stát, a teprve poté je převedl na kraje.

Ing. arch. Daněk se dotázal, zda východní tangentu převezme kraj.

L. Okleštěk: Principiálně stát v této chvíli zodpovídá za všechny dálnice a silnice I. tříd. Pokud chce stát předat silnice I. třídy na kraje, jako že to deklaroval a snaží se o to, tak náš kraj deklaroval podmínky, za jakých je ochoten tyto silnice převzít. To znamená, že pozemky pod silnicemi budou vypořádány majetkově, silnice budou v bezvadném stavu a kraj bude mít dostatek prostředků od státu na uvedení silnic do optimálního stavu. Kraj nemůže přijímat polotovary od státu, nedostat paralelně s tím peníze nebo nevypořádané pozemky. Není vyloučeno, pokud bude východní tangenta zařazena mezi silnice I. třídy a nebude v síti dálnic, aby ji výhledově převzal kraj. Pokud bude zařazena do sítě dálnic, bude v kompetenci ŘSD.

RNDr. Seitlová: Kraji přibývají silnice II. tříd, protože jsou na něj převáděny i ty, které byly v síti I. tříd. Tím pádem má kraj delší úseky k jejich údržbě. Přitom se rozpočet, který kraj dostává na údržbu, nezvyšuje. Do budoucna by se tedy mělo jednat o převod 100 km dalších silnic. Dotázala se, zda by kraje v tomto případě neměly jednoznačně vyčíslit náklady alespoň orientačně a tuto částku požadovat, a jestli by to nemělo být uvedeno přímo v usnesení. Případně by se o tom mohlo jednat na Asociaci krajů ČR (AKČR). Jedná se dlouhodobý problém, který trápí i ostatní kraje.

L. Okleštěk: Problematika se samozřejmě intenzivně řeší na AKČR včetně požadavku na přímou vazbu na Státní fond dopravní infrastruktury a podporu krajů. OK má jednu z nejhustějších sítí silnic II. a III. tříd, což je cca 3 tis. km silnic, proto si trvá na těchto požadavcích k převzetí. Doplnil, že pan náměstek je členem Komise Rady AKČR pro dopravu.

Ing. Zahradníček: Sdělil, že právě požadavkem na převod silnic do majetku krajů a jejich překvalifikováním na silnice II. tříd, se „jedničky“ začínají nějakým způsobem vytrácet. A to je právě argumentace pro jednání Komise Rady AKČR pro dopravu. Pokud se někdy do budoucna budou dálnice opravovat, tak státu vypadnou objízdné

trasy, které zdědí kraj, a ty se budou ničit. Nastavené podmínky kraje pro převod budou určitě tvořit velký problém pro ŘSD.
Závěrem popsal průběh jednání s ŘSD ve věci převodů silnic.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/20/2018
Přítomno 49, pro 44, proti 0, zdržel se 2, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 23

11. Smlouva o veřejných službách s obcí Ptení uzavřená přímým zadáním

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**: Materiál řeší smlouvu o veřejných službách s obcí Ptení, a to uzavřením přímého zadání. V minulosti obec Ptení svážela žáky do základní školy ze širokého okolí svým autobusem a kraj na tu činnost přispíval. Problematika je velmi podrobně popsána v materiálu. Je navrženo, že kraj bude s obcí Ptení v tomto modelu pokračovat, protože zatím v rámci dopravní obslužnosti se to nepodařilo jinak vyřešit. Nicméně se na tom pracuje a do dvou let by se mělo řešení najít tak, aby bylo zařazeno do řádné dopravní obslužnosti.

Mgr. Zemánek vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/21/2018
Přítomno 49, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 24

12. Dodatek č. 1 ke smlouvě o finanční spolupráci ve veřejné linkové osobní dopravě se Zlínským krajem

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**: Smlouvu schvalovalo zastupitelstvo v prosinci 2017 bez uvedení částek. V odstavcích 3 a 4 uzavřené smlouvy došlo k záměně částek a tímto materiálem je napravováno pochybení. OK uhradí Zlínskému kraji 6 274 561 Kč místo původní částky stanovené ve smlouvě 8 510 597 Kč. Zlínský kraj uhradí Olomouckému kraji 8 510 597 Kč.

Mgr. Zemánek vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/22/2018
Přítomno 49, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 25

Byla provedena technická oprava v bodu 2 usnesení:

- Byl doplněn text „Přílohy č. 1“.

- 13.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku**
- 13.1.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku – DODATEK**
- 13.2. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku**
- 13.2.1. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku – DODATEK**
- 13.3. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku**
- 13.3.1. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku – DODATEK**
- 13.4. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku**
- 13.4.1. Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku – DODATEK**
- 13.5. Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku**
- 13.6. Majetkoprávní záležitosti – užívání nemovitého majetku**

Úvodní slovo přednesl Ing. Klimeš.

L. Okleštěk: Na základě žádosti pana náměstka Ing. Klimeše, je zde návrh hlasovat body 13.1. – 13.6. en bloc. Jedná se o procedurální návrh, o kterém se bude hlasovat.

Vyzval zastupitele k dotazům ohledně postupu jednotného hlasování o bodech 13.1. – 13.6. K navrženému postupu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Procedurální hlasování o možnosti hlasovat o bodech 13.1 – 13.6 současně:

Přítomno 49, pro 48 proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 26

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K obsahu projednávaných materiálů 13.1 – 13.6 nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Jedním hlasováním byla schválena usnesení k následujícím bodům:

- 13.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku – UZ/12/23/2018**
- 13.1.1. Majetkoprávní záležitosti – odprodej nemovitého majetku – DODATEK – UZ/12/24/2018**
- 13.2. Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku – UZ/12/25/2018**

- 13.2.1. **Majetkoprávní záležitosti – odkoupení nemovitého majetku – DODATEK – UZ/12/26/2018**
- 13.3. **Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku – UZ/12/27/2018**
- 13.3.1. **Majetkoprávní záležitosti – bezúplatné převody nemovitého majetku – DODATEK – UZ/12/28/2018**
- 13.4. **Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku – UZ/12/29/2018**
- 13.4.1. **Majetkoprávní záležitosti – bezúplatná nabytí nemovitého majetku – DODATEK – UZ/12/30/2018**
- 13.5. **Majetkoprávní záležitosti – vzájemné bezúplatné převody nemovitého majetku – UZ/12/31/2018**
- 13.6. **Majetkoprávní záležitosti – užívání nemovitého majetku – UZ/12/32/2018**

Přítomno 49, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 27

14. Dodatky zřizovacích listin školských příspěvkových organizací

Úvodní slovo přednesl **L. Hynek**: V materiálu je předloženo 11 dodatků ke zřizovacím listinám školských příspěvkových organizací, zřizovaných OK, kde dochází ke změnám ve vymezení majetku svěřeného do hospodaření škol a vymezení hlavního účelu a předmětu činnosti. Dále dochází k úpravě sídla příspěvkových organizací a doplnění do okruhu doplňkových činností.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/33/2018

Přítomno 48, pro 46, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 28

15. Program na podporu profesně zaměřených studijních programů na vysokých školách v Olomouckém kraji v roce 2018 – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesl **L. Hynek**: Jedná se o vyhodnocení programu na podporu profesně zaměřených studijních programů, které bylo vyhlášeno 25. 6. 2018 na ZOK. Byly přijaty dvě žádosti dvou vysokých škol, a to Vysoké školy logistiky o.p.s., a Moravské vysoké školy Olomouc, o.p.s. Alokace činila 6 mil. Kč. Návrh z ROK o přidělení dotačních prostředků je 2,1 mil. Kč pro Vysokou školu logistiky o.p.s., 3,9 mil. Kč pro Moravskou vysokou školu Olomouc, o.p.s. Bližší informace o použití finančních prostředků je uvedeno v tabulce v Příloze č. 1. Povinností žadatele bude,

kromě podrobného finančního vyúčtování, předložit závěrečnou zprávu o využití finančních prostředků.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. Vrána: Chtěl bych nahlásit **možný střet zájmů**. Jsem ve správní radě Vysoké školy logistiky o.p.s., avšak hlasování se zúčastním.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/34/2018
Přítomno 49, pro 42, proti 0, zdržel se 4, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 29

16. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti školství

Úvodní slovo přednesl **L. Hynek**: V materiálu je předložena jedna žádost, a to Střediska volného času a zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků Doris Šumperk – financování provozu Střediska ekologické výchovy Švagrov. Žádost je na poskytnutí dotace na provozní náklady. ROK navrhla poskytnutí dotace ve výši 400 tis. Kč.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/35/2018
Přítomno 49, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 1
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 30

17. Studijní stipendium Olomouckého kraje na studium v zahraničí v roce 2018 – navýšení alokace

Úvodní slovo přednesl **L. Hynek**: Rozdělení finančních prostředků proběhlo dvoukolově a vzhledem k tomu, že bylo více žádostí, které splňovaly podmínky, je potřeba dokrýt částku 64 250 Kč, která bude navýšena v rozpočtu odboru školství a mládeže. Navrhujeme schválit návrh na navýšení alokace.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/36/2018
Přítomno 49, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 31

18. Program na podporu sportu v Olomouckém kraji v roce 2018 – vyhodnocení dotačního titulu 1 Podpora sportovních akcí – 2. kolo

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Jura**: V tomto materiálu předkládáme vyhodnocení dotačního titulu 1 Podpora sportovních akcí – 2. kolo. V termínu pro 2. kolo podávání žádostí bylo přijato celkem 92 žádostí. Komise pro mládež a sport ROK navrhla plně nebo částečně vyhovět 79 žádostem z celkového počtu přijatých žádostí. Vše je uvedeno v příložených tabulkách.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. Slavotínek vznesl technickou poznámku, že Mgr. F. Horák, který momentálně není přítomen na ZOK, jej informoval o problému, který se týká pravděpodobně i tohoto dotačního titulu. Jedná se o obcházení tzv. "pětatřicítek" drobením žádostí jednoho žadatele na více žádostí. Dotázal se, jestli je to opravdu případ i tohoto dotačního titulu a zda je to ošetřeno v opatřeních pro rok 2019. Dodal, že se následně připojí s jedním návrhem.

Mgr. Jura reagoval, že tuto záležitost řešili na Komisi pro mládež a sport ROK a má za to, že o tématu mluvili na setkání předsedů zastupitelských klubů. Přišly žádosti některých spolků, které žádaly na více akcí, a možná zneužívaly toho, že dotace do 35 tis. Kč je bez spoluúčasti. Zareagovali na to návrhem, aby v příštím roce v dotačních programech administrátoři jednotlivých dotačních titulů zvážili, zda bude možnost podávat více žádostí nebo pouze jednu. V tomto konkrétním programu bude jeden žadatel a jedna žádost. Vyhodnocení žádostí nebylo tolik, aby to museli řešit, není to tedy zásadní problém tohoto programu.

Mgr. Slavotínek podal návrh na oddělené hlasování o položce s pořadovým číslem 266 – žádost na projekt Sportovní hvězdy dětem OK. Uvedl, že rád podpoří zbytek navržených podpor jednotlivým projektům a sdělil k této konkrétní žádosti zpětnou reflexi – články z tisku, které hovořily o tom, že minulý rok, což je dohledatelné i v podkladech ze ZOK, tato akce od OK dostala dotaci 600 tis. Kč. Benefiční výtěžek pro zdravotně postižené děti činil ve finále 200 tis. Kč, čili nabízí se otázka, jestli by nebylo vhodnější podpořit účel přímou podporou OK (mimo tuto akci). Nejeví se to jako efektivní podpora, efektivně vynaložené prostředky. Z tohoto důvodu by rád navrhl oddělené hlasování.

L. Okleštěk navrhne proceduru dle uvedeného požadavku. Připomněl, že benefiční efekt je přidanou hodnotou tohoto projektu. Primární hodnotou není benefice, ale zážitek dětí z dětských domovů a ze škol, které se tohoto projektu účastní. Kdyby se jednalo pouze o akci typu benefice, tak touto cestou by to samozřejmě nešlo a prostředky by šly napřímo na podporu jednotlivých zařízení.

Ing. Sršeň, Ph.D. dodal, že klub STAN+ProOl tento požadavek i stanovisko Koalice OIK sdílí. I přes to, že akce má význam pro děti, věří, že hvězdy by měly vystupovat zadarmo, protože z veřejných rozpočtů i od sponzorů dostaly řadu peněz a měly by tuto akci nějakým způsobem podporovat. Domnívá se, že 600 tis. Kč na podobnou akci je velmi mnoho.

Mgr. Jura: Momentálně je navrženo 500 tis. Kč, ale v loňském roce bylo 600 tis. Kč. Bylo řešeno i v Komisi pro mládež a sport ROK, kde jsou zastoupeni všichni členové zastupitelských klubů. Všichni byli pro tento návrh, protože takový zážitek se málokdy povedl. V žádném případě nešly peníze na odměny hvězdám. To jsou věci, které se směšují a dávají na veřejnost, ale nejsou vůbec pravdou. Jednalo se o setkání s hvězdami a 200 tis. Kč bylo poskytnuto na charitu, kdy tam byly dětské domovy.

Doplnil přímou zkušenost z akce. Finanční prostředky byly mj. na svážení žáků ze všech okresů OK, byly tam autobusy, ceny atd. Domnívá se, že v žádném případě to není přehnaná částka.

Nebyly vzneseny žádné další připomínky ani dotazy.

L. Okleštěk reagoval, že to je věc názoru, který každý projeví v hlasování. Zahájil procedurální hlasování o postupu hlasování k podpoře programu vyjma položky č. 266.

Procedurální hlasování o možnosti hlasovat samostatně o žádosti pod č. 266 – TK PLUS SPORT a.s.:

Přítomno 50, pro 25, proti 8, zdrželo se 14, nehlasovali 3

Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 32

Hlasování o předloženém materiálu:

Přítomno 50, pro 34, proti 0, zdržel se 11, nehlasovalo 5

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 33

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/37/2018

19. Program na podporu investičních akcí v oblasti sportu – provoz a údržba sportovních a tělovýchovných zařízení v Olomouckém kraji v roce 2018 – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Jura:** Jedná se o jeden z nových dotačních programů, které jsme na letošní rok schválili. V termínu pro podávání žádostí bylo přijato celkem 102 žádostí, z toho bylo plně nebo částečně vyhověno 90 žádostem v celkové výši 5 178 924 Kč.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/38/2018

Přítomno 50, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 34

20. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti sportu, kultury a památkové péče

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Jura**: Z předloženého materiálu se krátce zastavím u žádostí z oblasti sportu, a to Sportovního klubu Bludov, z.s., kde je ke schválení výjimka ze zásad z důvodu, že sportovní klub obdržel dotaci z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (MŠMT). Je to např. stejný případ jako u nedávno schvalované žádosti SK Protivanov na ZOK, kde tento klub obdržel dotaci z MŠMT, a deklarovali jsme, že pokud tyto spolky budou úspěšné, tak je podpoříme. Další žádost – Tělovýchovná jednota Sokol Kladky, z.s., má výjimku z programu pouze v obecně prospěšném zájmu. Je to jediný svah v okrese Prostějov, kde probíhá výuka mateřských a základních škol zcela zdarma, což vidíme jako prospěch pro OK a v jeho zájmu. Nejedná se o žádný spolek soukromých vlastníků. Poslední zmiňovanou dotací je žádost o zajištění provozu a údržby jízdárny. Jedná se o obdobnou premisu v tom, že jízdárna slouží široké veřejnosti a tamní děti nás reprezentují na olympiádách, což je také podstatná věc.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. Slavotínek v zásadě nemá problém ani s TJ Sokol Kladky, z.s., pokud se jedná o podporu neziskové organizace sportovního klubu, a dotázal se, zda byl nějaký důvod, proč nemohli žádat v nějakém z mnoha programů OK.

Mgr. Jura: V programu, který byl letos poprvé schválen, tzn. drobné investice na sportovní zařízení, byla částka maximálně 200 tis. Kč. Z toho důvodu žádali zde v individuálních žádostech, protože pouze to jedno sněžné dělo stojí 550 tis. Kč.

Mgr. Slavotínek: S argumentací mám trochu problém, protože v tom případě bychom mohli téměř každého žadatele, který by žádal více než je limitovaná výše příspěvku, odkazovat na individuální dotace. Jedná se o jakýsi precedent vůči ostatním žadatelům.

Dotázal se, zda tímto není vyslán signál těm, které limituje výše příspěvku programu, že si mají žádat o individuální dotaci. Požádal o vysvětlení.

Mgr. Jura reagoval, že částečně dotazu rozumí. Precedent by však neměl nastat, protože na okrese Prostějov není žádný jiný svah pro tyto účely. Probíhá tam výuka mateřských a základních škol. Dle jeho názoru se jedná o výjimku z pravidel, která se dá uchopit, a taktéž jde o neziskový sektor, a proto se tato navržená výjimka dá odhlasovat.

Mgr. Slavotínek se domnívá, že se jedná o precedent, který by neměli vytvářet. Proto požádal o oddělené hlasování žádosti Sportovního klubu Bludov, z.s., kterou by rádi podpořili. Dle jeho názoru je zbytek nehlasovatelný.

L. Okleštěk akceptoval návrh na oddělené hlasování o žádosti Sportovního klubu Bludov, z.s.

Ing. Zatloukal upozornil na materiál, kde jsou uvedeny informace o žádosti. Bohužel z poskytovaných prostředků na dvě sněžná děla nedosáhnou, jak je patrné z důvodové zprávy.

L. Okleštěk: Rozumím, diskuze už proběhla, nyní budeme hlasovat o proceduře. Zahájil hlasování o postupu hlasování k žádosti Sportovního klubu Bludov, z.s., zvlášť.

Procedurální hlasování o možnosti hlasovat samostatně o žádosti pod č. 54 – Sportovní klub Bludov, z.s.:

Přítomno 50, pro 20, proti 9, zdrželo se 18, nehlasovali 3

Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 35

Hlasování o předloženém materiálu:

Přítomno 50, pro 44, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 36

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/39/2018

Byla provedena technická oprava v bodu 5 usnesení:

- Byl doplněn text „**schválených na zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje dne 18. 9. 2017 usnesením č. UZ/6/37/2017**“.

20.1. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti sportu a kultury – DODATEK

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Jura:** Doporučujeme ke schválení jednu žádost – Muzeum umění Olomouc, státní příspěvková organizace, kde žadatel žádá o podporu vystoupení Krakovské filharmonie, která zahájí mezinárodní výstavní projekt s názvem Rozlomená doba 1908–1928/Avantgardní umění ve Střední Evropě. Navržená částka ke schválení činí 200 tis. Kč.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/40/2018

Přítomno 50, pro 48, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 37

Byly provedeny technické opravy v bodu 5 a 6 usnesení:

- V bodu 5 usnesení byl text Přílohy č. 2 nahrazen textem Přílohy č. 1.
- V bodu 6 usnesení bylo upraveno číslo odkazu na usnesení z 3, 4 a 5 na 4.

21. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a Sportovními kluby Zábřeh, z.s.

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Jura**: ZOK schválilo Sportovním klubům Zábřeh, z.s., částku ve výši 5 mil. Kč. Příjemce nyní dopisem požádal o prodloužení termínu použití dotace z původního termínu 31. 12. 2018 na 31. 8. 2019, a rovněž o prodloužení termínu předložení vyúčtování. Důvodem podání této žádosti o posunutí termínu je použití dotace, resp. obdržení dotace z MŠMT v pozdním termínu, takže by se stavba nestihla realizovat a vyúčtovat v řádném termínu.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/41/2018
Přítomno 50, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 38

22. Program podpory kultury v Olomouckém kraji 2018 – vyhodnocení 2. kola

Dne 11. 9. 2018 byla zastupitelům k dispozici v aplikaci Předlohy NOVÁ VERZE materiálu č. 22 – Program podpory kultury v Olomouckém kraji 2018 – vyhodnocení 2. kola. Ve stejném termínu byla nová verze materiálu k dispozici veřejnosti.

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Jura**: Z celkového počtu 126 podaných žádostí ve 2. kole bylo hodnoceno 120 žádostí. Podmínky dotačního programu nesplnilo 6 žádostí. Plně nebo částečně bylo vyhověno 108 žádostem v celkovém finančním objemu 7 mil. Kč.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/42/2018
Přítomno 50, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 39

23. Program na podporu investičních projektů v oblasti kultury v Olomouckém kraji v roce 2018 – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Jura**: Jedná se o druhý z nových programů, které jsme v tomto roce schválili. Z celkového počtu 39 podaných žádostí bylo hodnoceno 35 žádostí. Plně nebo částečně bylo vyhověno 34 žádostem v celkovém objemu finančních prostředků 4 mil. Kč. Odezva na tento program byla velice kladná. Jedná

se o kina a knihovny, z čehož máme radost, protože těchto objektů na malých obcích opravíme opravdu mnoho.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Členům ZOK bylo promítáno usnesení včetně provedených technických úprav:

- Byl vypuštěn bod 3 usnesení – nevyhovuje žádostem žadatelů dle Přílohy č. 1, důvodové zprávy. Následující části byly přečíslovány.
- V bodu 3 usnesení byla provedena technická oprava – vypuštěn duplicitní text poskytnutí dotací.
- V bodu 5 usnesení byla provedena technická oprava – upraveno číslo odkazu usnesení z 5 na 4.

Hlasování o upraveném usnesení:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

- 1. bere na vědomí důvodovou zprávu*
 - 2. bere na vědomí informaci o stornovaných a vyřazených žádostech dle Přílohy č. 2 důvodové zprávy*
 - 3. schvaluje poskytnutí dotací žadatelům dle důvodové zprávy a Přílohy č. 1 důvodové zprávy*
 - 4. schvaluje uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací s žadatelem dle Přílohy č. 1 důvodové zprávy, ve znění vzorových veřejnoprávních smluv, schválených na zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje dne 23. 4. 2018 usnesením č. UZ/10/35/2018*
 - 5. ukládá podepsat veřejnoprávní smlouvy dle bodu 4 usnesení*
- O: Mgr. František Jura, náměstek hejtmána*

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/43/2018

Přítomno 50, pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 40

24. Dotace obcím na území Olomouckého kraje na řešení mimořádných událostí v oblasti vodohospodářské infrastruktury 2018 – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš**: Přišlo 14 žádostí, z nichž jednu jsme museli vyřadit pro nedostatky v písemné žádosti. Celkovou částkou 3 mil. Kč jsme podpořili 13 žádostí. Součástí je taky přesun alokace 395 tis. Kč z dotačního titulu č. 2 do dotačního titulu č. 1.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/44/2018

Přítomno 50, pro 47, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 41

25. Dodatek č. 2 ke smlouvě o poskytnutí dotace obci Jestřebí

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš**: Předložený materiál se týká posunu termínu využití dotace a termínu vyúčtování o 1 rok z důvodu, který je popsán v důvodové zprávě.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/45/2018
Přítomno 50, pro 44, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 6
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 42

26. Program na podporu lesních ekosystémů 2018–2020 – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš**: V tomto programu máme celkově 10 mil. Kč. Vzhledem k letošnímu počasí, kdy je sucho atd., přišlo žádostí celkem ve výši finančních prostředků 1 082 445 Kč, které navrhujeme poskytnout. Ostatní finanční prostředky se budou přesouvat do příštího roku.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/46/2018
Přítomno 50, pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 7
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 43

27. Založení akciové společnosti Olomouckého kraje na využívání zbytkových směsných komunálních odpadů

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš**: Založení akciové společnosti Servisní společnost odpady OK, a.s. (akciové společnosti), na využívání zbytkových směsných komunálních odpadů je podrobně popsáno v příložené důvodové zprávě. Akciová společnost se bude zabývat likvidací zbytkových komunálních odpadů na území OK. Vše je popsáno v důvodové zprávě a přílohách.

L. Okleštěk doplnil úvodní slovo o další informace. Materiál byl již dvakrát stažen z programu zasedání. K dané problematice byla ze zástupců všech zastupitelských klubů vytvořena skupina, která se sešla dvakrát – v únoru a v červenci letošního roku. Byli přizváni také zástupci Sdružení místních samospráv ČR a Svazu měst a obcí ČR. Materiál byl připraven jako výsledek těchto jednání. Vyzval zastupitele k dotazům.

RNDr. Seitlová uvedla, že se domnívá, že materiál není dobře připraven pro to, aby o něm bylo možné hlasovat. Závazky z něho vyplývající pro obce by přicházely v nevhodnou dobu. Materiál tak, jak je připraven může být určitým obcházením zákona o krajích z hlediska pravomocí zastupitelstva obce. To jsou tři hlavní důvody pro vyřazení tohoto bodu z jednání. Materiál obsahuje usnesení, důvodovou zprávu, Přílohu č. 1 a návrh stanov. Není zcela jasné, zda se Příloha č. 1 schvaluje současně s materiálem. Je zde uvedena částka 6,6 mil Kč na založení akciové společnosti, do které mohou vstoupit obce nebo i sdružení obcí. Možné vstoupení i samotných obcí bylo vyjednáno právě na jednání pracovní skupiny. Po založení akciové společnosti by měla být sepsaná smlouva mezi ní a jednotlivými obcemi s tím, jak je uvedeno v Příloze č. 1, že se obce zavážou od roku 2024 po dobu 15–30 let dodávat veškerý zbytkový odpad. Dotázala se, co je to zbytkový odpad. Termíny jako zbytkový odpad, směsný zbytkový odpad komunální nejsou nikde definovány. Je zde sice snaha pomoci obcím s nakládáním s odpady, ale není zodpovězena základní otázka – kolik je to bude stát a jaké z toho plynou závazky. Při jednáních na pracovní skupině, zde na jednání i v těch debatách se zástupci spolku Odpady Olomouckého kraje, z.s. (spolku), a předkladateli materiálu se říká, že akciová společnost bude mít jediný úkol – najít toho, kdo bude směsný zbytkový odpad odebírat. Nerozumí tomu, proč je potřeba mít nějaké závazky obcí 6 let dopředu. Zopakovala, že dle Přílohy č. 1 musí být závazky na 15–30 let, a to od roku 2024 z důvodu návratnosti investice. Materiál byl poprvé připraven k předložení zastupitelstvu v prosinci. V Příloze č. 1, která vychází z výtahu studie a kterou zastupitelé nikdy neviděli, i když o ni žádali, tak se říká, že se obce zavážou, že budou dodávat minimální množství odpadu. Na toto minimální množství odpadu bude uzavřena smlouva akciovou společností s tím, kdo tedy bude odpad zpracovávat, a to na 15–30 let. K termínu „minimální množství odpadu“ byly vzneseny námítky, obce se tomu bránily, protože jsou negativní zkušenosti v sousedním Německu, kde se takto zavázali, odpadu jim ubylo, a dneska soudí o to, že musí platit pokutu za to, že nesplnili závazky. V druhém materiálu byl tedy termín „minimální množství“ vypuštěn. Je zde uvedeno, že obce se zavážou, že budou dodávat veškerý zbytkový odpad. Zpracovatel materiálu však nejspíš zapomněl, že se toto musí také vypustit z jiného odstavce – v Příloze č. 1, odst. 2.7. zůstalo, že akciová společnost se musí zavázat, že bude dodávat minimální množství odpadu. Zaslala tedy k tomuto písemný dotaz, na který pan hejtman odpověděl, že ani akciová společnost nebude muset dodávat minimální množství odpadu. V materiálu tedy nezůstalo minimální množství odpadu, ale stanovené množství odpadu, takže stejně tam určitá povinnost zůstává. Dotázala se, proč kraj zakládá akciovou společností. V Příloze č. 1 i v důvodové zprávě je vysvětleno, že spolek, jako takový, nemá majetek a nemůže ručit za závazky. Na dotaz, jaké závazky z toho budou plynout pro náš kraj, bylo panem hejtmanem zodpovězeno, že žádné. Je k zamyšlení, proč je tedy nutné založit akciovou společnost, když nebudou žádné závazky a hlavním důvodem podle přílohy i důvodové zprávy je to, že to musí být někdo, kdo bude ručit za závazky.

RNDr. Seitlová shrnula aktuálně připravované legislativní kroky, které zcela mění systém nakládání s odpady.

RNDr. Seitlová: Vypadá to, že je to jen hra na to, aby se vytvořily pro nějakého investora vhodné podmínky – závazek dodávat 15 let odpad. Mělo by to fungovat jinak. Podle nabídky by se obce rozhodly, zda se chtějí přidat a poté se bude nabízet, kdo dá nejlepší cenu, třeba zrovna Vídeň, Brno, nebo někdo jiný. Podnikatel

do toho podnikatelského rizika půjde, zvláště když odpadu ke spalování je údajně takové množství.

Závěrem svého vystoupení dala Dr. Seitlová ke zvážení, jestli organizace, která bude nakládat s odpady, by neměla být spíš nezisková. Dnes je předložen návrh na založení akciové společnosti, jako návrh jednoho akcionáře, kterým je kraj. Jenomže, on tím jediným akcionářem nebude, v materiálu říká, že bude pravděpodobně minoritním podílníkem, snad 4 %. Upozornila, že v § 36, odst. 1, písm. i (zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění), je uvedeno, že zastupitelstvo musí schvalovat závazky kraje. Není ale zřejmé, jaké ty závazky budou, protože ve stanovách uvedeny nejsou. Závěrem uvedla, že si myslí, že materiál není v tuto chvíli připraven pro to, aby byl schválen. S ohledem na blížící se komunální volby a nová obecní zastupitelstva nebude možné, aby měly obce dostatečný čas toto projednat. Rozhodnut by se mělo odložit minimálně do nového roku, kdy budou schválené zákony.

L. Okleštěk poděkoval paní senátorce Seitlové. Další se do diskuze se přihlásil Ing. Sršeň, Ph.D.

Ing. Sršeň, Ph.D. vyjádřil názor klubu zastupitelů STAN+ProOl a současně i starosty venkovské obce, která stojí mimo spolek. Již tři roky se snaží o odpověď na 4 základní otázky, na které stále nedostal odpověď. Před 3 lety dorazili na jednání starostů ORP Šumperk zástupci krajského úřadu – pí Ochmanová a pan Pospíšil, kteří se snažili starosty nadřazeným způsobem přimět svolat mimořádná zastupitelstva obcí a ihned vstoupit do spolku, jinak u nich nebude mít kdo nakládat s odpady a obce budou zaneseny odpadky. Tehdy jako hlavní argument zaznělo, že ve spolku má jedna obec jeden hlas, takže se nemůže stát, aby bylo malým obcím diktováno velkými hráči, jaká bude cena, jaké budou strategie, jaká budou rozhodnutí. Výsledkem schůzky bylo, že dnes jsou ve spolku 4 obce z 37 v rámci ORP Šumperk. Systém, aby byl komplexní, tak samozřejmě podmiňuje, aby byla většina obcí kraje členem. Šlo především o to, aby obce měly odpovídající hlas, aby mohly věci řešit konsenzuálně, nikoliv přijímat rozhodnutí jiných. Bohužel je mnoho zkušeností z oblasti vodohospodářských společností, kde jsou konflikty mezi velkými a malými hráči. Proto panu hejtmanovi v rámci schůzek, které proběhly už před minulým předkládáním materiálu, bylo navrženo, aby spolek měl právo veta jako jediný, který bude zahrnovat všechny malé obce a potom samozřejmě i princip toho, že jedna obec má jeden hlas a i ti malí mohou vetovat rozhodnutí, tak bude zachován.

Druhý problém, který se od počátku řeší, a ještě na něj nikdo neodpověděl je, že spolek, ani akciová společnost neřeší svozy z jednotlivých vesnic na překladiště. To znamená, že každá obec si svozy musí řešit sama. Například obec Staré město pod Sněžníkem, kde je dnes víc jak polovina lidí v exekuci, tak bude platit za odpady nejvíc, respektive její občané. Než dojedou KUKA vozy do Zábřehu, kde je plánováno překladiště, tak ujedou velkou vzdálenost, nehledě na kvalitu našich komunikací a samozřejmě tím pádem bude ten svoz pro občany nejdražší. Takže občané, kteří jsou v nejvíce periferních oblastech kraje a nejchudších oblastech kraje, budou platit ve finále největší poplatek na osobu za odpady. Uvedl, že nerozumí tomu, že pokud se buduje nějaký systém, proč nezahrnuje všechny složky odpadu. Samozřejmě do budoucna to může vyvolat soutěž, jak již tady byl citován případ Německa, který je reálný. Čím víc lidé třídí odpad, tím více platí, protože obec musí platit pokuty za to, že nedodává dostatečné množství spalovně. Evropská

směrnice samozřejmě již nyní říká, kolik procent musí být vytríděno v určitých letech, takže právě v tom systému měl být zahrnut i recyklovatelný odpad a místa, která by byla vybudována například z evropských dotací a mají nějakou udržitelnost – různé recyklační linky, atd. Pokud se tedy buduje komplex, tak by to měl být komplex, nikoliv konkurenční jednotlivé složky. Všechny tyto skutečnosti vedou obce, které nejsou členy spolku (což je asi 40 %) k plánování alternativního spolku nebo uskupení, které bude řešit odpady svým způsobem. Na Hranicku, Přerovsku a jiných územích je také velmi málo obcí členy spolku. Dodal, že věří tomu, že kraj potom tento alternativní spolek také v budoucnu podpoří dotací, když by mohl sdružovat 40 % obcí OK. Obává se, že řada obcí ještě ze spolku vystoupí, protože zdaleka ne všechny obce hlasovaly pro vznik akciové společnosti. Závěrem se zamyslel nad tím, jak je možné, že na obcích platí lidé 500 Kč za svoz odpadu a obce s touto částkou vyjdou natěsno, a ve městech, která by měla mít konkurenční výhodu v rozsahu, tak vlastně platí daleko větší částky. Největší obava je právě z toho, že někdo bude obcím diktovat cenu, když obce ví, že jsou schopny mít cenu podstatně nižší než velcí hráči.

Mgr. Slavotínek připomenul základní argument RNDr. Seitlové – dnes se má učinit první významný krok, a to právě v době před řadou legislativních změn v této oblasti. To byl hlavní důvod, proč RNDr. Seitlová navrhovala hned v úvodu dnešního zasedání stažení tohoto materiálu. Určitě by se mělo nejdříve počkat na to, až budou vyjasněna základní východiska národní legislativou. Upozornil na nesoulad v materiálu, kdy na schůzce předsedů klubů zaznělo, že obce budou zbaveny povinnosti dodávat stanovené minimální množství odpadu a dají pouze to, co vyprodukují. Jak již tady zaznělo, pořád ale zůstává uvedeno v materiálu, že akciová společnost bude muset někomu, s kým se smluvně zaváže, ten odpad dodávat – dodávat ho stanové množství. Požádal pana náměstka o vysvětlení.

Bude určitě daleko větší tlak na recyklaci a tím bude v průběhu let odpadu, který budou obce schopny dodávat, ubývat. Jak to potom bude akciová společnost řešit, když nebude schopna dodávat stanovené množství odpadu, jak je uvedeno v článku 2.7. Přílohy č. 1 tohoto materiálu? Nastane nějaký sankční režim? Bude akciová společnost, potažmo její akcionáři, platit nějaké sankce za nedodaný objem dané komodity?

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dalším dotazům a upozornil, že veřejnost se bude hlásit do diskuze až v okamžiku, kdy bude ukončena diskuze na úrovni zastupitelů.

RNDr. Seitlová vznesla doplňující otázku k návrhu usnesení ZOK, kde v bodě 2 je uvedeno – schvaluje záměr na přípravu projektu spolku Odpady OK, z.s., na využívání zbytkových směsných komunálních odpadů na území OK. Proč má zastupitelstvo schvalovat přípravu projektu spolku? Počítá se s tím že, když se schválí záměr, vzniknou náklady, které bude nutné zase schválit, když už bude schválený záměr? Proč má projekt připravovat spolek, když se zakládá akciová společnost, která bude tvořena obcemi, spolkem a OK? Požádala o odpověď.

L. Okleštěk popsal chronologii předkládání a projednávání uvedeného materiálu. Materiál byl připraven k předložení na zasedání zastupitelstva. Všechny materiály jsou předjednávány na úrovni předsedů zastupitelských klubů. Vzhledem ke vzneseným připomínkám předsedů, byl tento materiál z jednání stažen. Dále proběhla schůzka mezi osobami pověřenými jednotlivými kluby zastupitelů, kde byli

také přizváni zástupci Svazu měst a obcí ČR a Sdružení místních samospráv ČR, toto téma bylo znovu projednáno. Materiál byl připraven do dalšího zasedání zastupitelstva a na poradě předsedů klubů znovu zazněl názor o tom, že jsou tam ještě nesrovnalosti, které by bylo dobré doladit a nepředkládat tento materiál dál na jednání. Názor byl opět vyslyšen, materiál stažen ze zasedání a bylo svoláno další jednání osob, které byly pověřeny jednotlivými kluby zastupitelů k tomuto tématu. Ani jednou tam nezazněl návrh, jak jít dál, nebyl předložen konkrétní návrh, postup. Co je špatně, zaznělo několikrát, ale jak to udělat dobře, to už ne. Z hlediska diskuze bylo zřejmé, že se musí dát maximální svoboda všem obcím a případným členům, či akcionářům nově vzniklé společnosti. Všichni jistě dobře vědí, že původcem odpadu není kraj, ale města a obce. Kraj v této fázi pouze podává pomocnou ruku tím, že pomůže založit akciovou společnost. Jestli je to akciová společnost nebo jiná, není v této chvíli úplně podstatné jako to, že pomůže založit subjekt, kde se budou moct obce, města, svazy, svazky, prostě kdokoli přidat k tomu, že se bude společně likvidovat komunální odpad jako takový. Principem je založit akciovou společnost. Akcionáři, kteří do ní vstoupí, se rozhodnou, jak budou postupovat nadále.

Dále se pozastavil nad tím, že pozdě v noci obdržel e-mail se stanovisky paní senátorky a hnutí DUHA, a že v takovém čase dostává informace, ke kterým by určitě chtěli stanoviska. Zdůraznil, že v každém případě nikdo nikoho nikam nenutí a hlavně ani nemůže přinutit vstoupit. Jde o naprosto svobodnou vůli těch, kteří produkují komunální odpad, a to jsou právě města a obce. Všichni jistě chtějí žít v ekologicky příznivém prostředí a všichni určitě chtějí, aby se produkovalo odpadu co nejméně. Obdržel dopis, kde se mluví jednak o separaci odpadu, ale i o jeho využití. Směšují se tam dva pojmy různého významu a dávají se k tomu čísla, která vedou úplně jiným směrem. Samozřejmě odborně neinformovaná veřejnost se může nechat zmýlit. Zmínil, že je s podivem, že z úst paní senátorky i ve všech mediálních výstupech, které zachytil, se hovoří o spalovně, i když o ní nikdy nic neřekl. Ani co se týká projektu ve vztahu k tomu, jakým způsobem se bude odpad likvidovat, spalovna nezazněla. V úvaze je pouze to, že se bude hledat někdo, kdo nám s odpadem pomůže. Od kraje je to pouze podaná ruka, je to předfinancování vzniku akciové společnosti, aby si případní členové mohli odkoupit akcie. Částka 6,6 mil. Kč vychází z toho, že ve spolku je obsaženo 440 tis. obyvatel, kteří jsou občany měst a obcí, které jsou členy tohoto spolku. Asi není správné nutit statutární město Olomouc se 100 tis. obyvatel, aby mělo stejný hlas jako obec s 90 obyvateli. Co se týká stanoveného množství odpadu – nikdo ho nedokáže přesně určit. Je zájmem všech, napříč celým politickým spektrem a bez ohledu na území, aby se odpadu vyprodukovalo co nejméně. Je potřeba se zavázat k tomu, že co se vyprodukuje, mělo by se také nějakým rozumným způsobem zlikvidovat. Teprve produkce, která se neuplatní, bude využita k likvidaci, a poté se teprve bude řešit jakým způsobem. Zazněla zde Vídeň, Polsko... je jedno, kam se odpad bude vozit, důležité ale je, aby někdo ten odpad vykoupil a nějak rozumně ho zlikvidoval s co nejmenší možnou zátěží pro životní prostředí.

S ohledem na akceleraci problému připomenul blížící se komunální volby.

K vystoupení Ing. Sršně sdělil, že spolek vznikl k 30. 6. 2015. Již 5. 12. 2011 svolal tehdejší náměstek za KDU-ČSL Ing. Pavel Horák jednání, kde se podepsalo memorandum o společném postupu při likvidaci odpadu v OK. A další kroky, které následovaly, vyvrcholily právě založením spolku. Určitě se dá říct, že se udělaly různé chyby. Vždy však byly respektovány názory všech klubů, včetně nominace do expertních skupin. Na požádání byl materiál vždy stažen a projednán znovu. Shrnutí, že jediný protinávrh, který dosud zazněl, je stáhnout materiál z jednání. Neobdržel

zatím jediný ucelený materiál, který by systém likvidace odpadů v OK řešil a byl rozdílný s materiálem předloženým.

Mgr. Žbánek, MPA, sdělil, že by byl nerad, aby na zasedání zaznívaly pouze hlasy menších obcí a měst, případně těch, kteří jsou nonkonformní s předloženým návrhem materiálu, a vůbec se způsobem, jak kraj uvažuje do budoucna o nakládání s odpady. Problematiku odpadů považuje z velké části za ryze odbornou, ale mísí se zde politické a odborné věci. Dané téma je na dvoudenní konferenci, než by se získal nějaký ucelený soubor informací. Ten, kdo se o problematiku odpadu dlouhodobě nezajímá, tak ji na jednom zasedání nebo z jednoho materiálu těžko pochopí. Z pozice zastupitele statutárního města Olomouce uvedl, že většina větších měst má vlastní plán odpadového hospodářství a nyní čeká na to, jakou cestou se kraj vydá, aby své plány odpadového hospodářství nějakým způsobem mohla do budoucna rozvíjet a připravovat. Nejedná se o „ad hoc“ téma, kdy se počká, až někdo vydá nějakou zjednodušenou vyhlášku nebo zákon, a tak zastupitelé do roka, do měsíce, do půl roku zpracují vizi, co s odpady. Jedná se opravdu dlouhodobé téma. Zastupitelé města Olomouce čekají na to, jak se bude postupovat v kraji. Vyjádřil souhlas s názorem pana hejtmana – nyní zvolit cestu a poté ji nějakým způsobem korigovat. Jakmile do projektu vstoupí i obce, bude docházet k další diskusi a k další korekci. Ohradil se proti tomu, že malá obec dokáže s obdobným poplatkem za svoz odpadu hospodařit lépe a efektivněji než velké město, které disponuje velkou svozovou, třídící a jinou infrastrukturou. Připomněl, že například statutární město Olomouc bude i jedním z překladišť. To není jen o vybudování zázemí, třídící linky, umění využít evropské dotace, ale i o celkové zátěži, svozové zátěži, kdy budou do města najíždět desítky a stovky svozové techniky a případně i odpad odvážet a nakládat s ním někde jinde. Prohlásil, že respektuje obchodní politiku jakéhokoliv koncového zpracovatele odpadu, protože to není jenom o tom, vybrat si nějakou spalovnu nebo provozovatele kdekoliv v regionu, ve střední Evropě. Je nutné také respektovat, že dodavatel je zpravidla vázán smluvními závazky, často regulovanými cenami dodávek tepla. V místech, kde poklesl svoz a dodávky komunálního odpadu v důsledku třídění anebo zlepšení chování lidí, tak teplárny doplňují svůj energetický závazek například tím, že spalují neobnovitelné zdroje. To je stejné, jako třeba s likvidací nebezpečného odpadu. Rozumí tomu, že někdo chce mít smluvně garantovaný závazek toho, že odebírá určitý objem. Není to jenom o jeho zisku, ale o tom, že má své závazky vůči odběratelům tepla jako takového. Závěrem sdělil, že tento krok podporuje, i když možná není stoprocentně vyladěný, protože vždy bude předmětem kritiky a politické debaty. Uvítá, že se kraj nyní vůbec nějakým směrem vydává, a i ve velkých městech, kde ponosou význačnou zátěž (investiční zátěž), už budou schopni v nových volebních obdobích připravovat plány odpadových hospodářství tak, jak by mohly vypadat za 4, za 8 let.

Ing. Sršeň, Ph.D., sdělil, že ekonomická stránka by ho zajímala – rozklíčování kalkulací velkého města a malé obce a podstata rozdílu. Od počátku si myslel, že hlavním důvodem, proč se odkládalo rozhodování o tomto kroku, bylo, aby do systému vstoupilo maximální množství obcí OK. Kraj je od toho, aby spojoval velké, malé, slabší, silnější, ty ze severu s těmi z jihu a byl i moderátorem. Naštěstí nemůže nikdo nikoho donutit do spolku vstoupit. Řešením může být postup v menších celcích, jako v mikroregionech v Rakousku. Je přesvědčen, že při nakládání s odpady by se měl kombinovat systém centralizace s decentralizací. Samozřejmě se nejedná o nezvratný krok, i akciovka, aby přilákala menší obce, může si sama

změnit nastavený systém. Nejde o to, že by měla mít Olomouc stejný hlas jako obce, jen v případě zásadních rozhodnutí, jako je cenová politika a další, by obce měly mít nějaké právo veta. Závěrem sdělil, že nebyli vyzváni, aby připravili vlastní návrh materiálu, proto sdělili pouze připomínky. Obává se, že tento krok obce spíše odradí od vstupu do spolku, i když cíl by měl být opačný – motivovat co největší množství obcí, i těch pochybujících, aby se staly součástí spolku, potažmo akciové společnosti.

L. Okleštěk vyjádřil souhlas s názorem Ing. Sršně, že akciová společnost je zakládána pro obce. Jen bude potřeba vyřešit otázku práva veta, což nebude jednoduchá problematika.

Ing. Vořda: Do spolku jsem se dostal jakožto zastupitel města Šumperka. Nelíbilo se nám prvotní zadání, které od spolku přišlo. V Zastupitelstvu města Šumperk tím vznikla poměrně velká rebelie. Po celou dobu, co tam jsem, se prolíná velký strašák a tím je rok 2024, kdy nebudeme moci skládkovat atd. Vyplývá to ze zákona, který byl schválen Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR (PS PČR) již před lety. V PS PČR bylo řečeno, že od roku 2024 nesmíme skládkovat, ale není řečeno, co se bude dělat, jaké budou další kroky atd. To bohužel v naší legislativě není. Vítám, jestli jsou v PS PČR nachystány nové zákony o odpadech, které budou tuto problematiku řešit a vyjasní ji. Po celou dobu se potýkám s tím, že nad celým odpadovým hospodářstvím visí velký otazník. Jsem pro vznik z důvodu, že větší celek je vždy schopen sladit a zkoordinovat nějakou takovouto činnost lépe. Je otázkou, zda větší celek musí být krajskou organizací, krajskou akciovkou, která do určité míry nahrazuje soukromou sféru. S tímto mám trochu problém. Samozřejmě z toho vyplývá, jaké ceny je subjekt schopen si domluvit. Vcelku to funguje velice dobře, příkladem jsou Svitavy. Obce se domluvily na svozu odpadu do spalovny v Brně, kam ho vozí železnice za minimální náklady. Co se týče dotazů, zda by spolek měl řešit všechny typy odpadů – ze všech jednání jsem pochopil, že je na každé obci, aby si s roztríděným odpadem nakládala dle svého ekonomického uvážení, jako se svou surovinou a pakliže dokáže vytrídít víc a jako surovinu prodat, je to bonus obce. Jak zmínil pan hejtman, je zde problematika třídění a recyklace, kde recyklace daleko pokulhává za tříděním. Zde je zase nutná podpora státní sféry pro firmy, které budou schopny materiál nebo tříděný odpad recyklovat.

Mgr. Slavotínek: Chtěl bych podtrhnout, že jedna z výtek, které zde již zazněly, je, že celý systém tlačí na využití zbytkového odpadu, nikoliv na výraznou podporu a pomoc obcím s recyklací, ke které nás Evropa bude tlačit. Tímto se dostávám k proti argumentaci, která zde zazněla. Na stole existuje řešení a nikdo nenabízí žádnou alternativu. Jsme toho názoru, že v tuto chvíli v podstatě seriózní koncepční řešení předložit nelze. Jsme před situací zásadní změny pravidel hry. Připodobnil bych to k tomu, jakoby se po trenérovi mužstva chtělo, aby vyhrál šampionát a přitom ve schránce ze svazu má nově změněná pravidla a on přitom strategii staví na něco úplně jiného. Proto my říkáme, ať počkáme po Novém roce, kdy už bude patrně zjevné, že stát transponoval evropskou legislativu. Budeme vědět, podle jakých nových pravidel budeme hrát, jaké nové závazky máme plnit. Poslanci PS PČR, ví, jaký úkol je čeká. Proto nás překvapuje, proč je problém, abychom novou strategii připravili na nová pravidla. O tomto je zde primární debata, vše ostatní je víceméně technická polemika. Stejně jako koalice vnímáme potřebu společného řešení.

Zásadně se rozcházíme v tom, jakým způsobem tak učinit. Domníváme se, že teď není možné řešení popsat, protože nás čeká zásadní změna pravidel hry.

L. Okleštěk: Pan kolega Slavotínek na závěr zmínil pojmy recyklace a separace. Co se týče separace, jsme druzí nejlepší v ČR. Co se týče recyklace, číslo je stejné pro celou ČR. Jsou kapacity, které jsou schopny recyklovat množství odpadu, který zde vznikne. Recyklujeme zhruba 24 % odpadů vzniklých na území ČR a náš kraj je v tom stejný jako všichni ostatní. Tam se nemůžeme s recyklací moc pohnout. Samozřejmě můžeme podporovat např. firmy, které s tímto materiálem budou nějak pracovat a dokáží jej využít. Nemusí to být nutně energetické využití odpadu. Za sebe říkám – když vznikne akciová společnost a budeme mít legislativní část připravenou, členové akciové společnosti, města a obce v ní sloučené, budou moct navrhnout i společný postup. A proč by nemohl být cílový stav společné hospodaření s odpadem účastníků, princip solidarity na svoz odpadů, na jejich separaci, a potom i třeba hledání využití pro následnou recyklaci. Nic nebrání tomu, abychom založili akciovou společnost. O peníze nepřicházíme, akcie se upíší na základě toho, že budeme všichni v nějakém názorovém proudu. Budeme postupovat společně a vše si vyřikávat. Myslím, že čím více členů bude v akciové společnosti, tím větší šanci budou mít ovlivnit odpadové hospodářství v našem kraji. Všichni máte plány odpadového hospodářství, na základě kterých jste se k něčemu zavázali. Zaznělo zde, že mluvíme o různých proměnných, protože původ bude samozřejmě vždy proměnná. I teď je proměnná, jak posuneme myšlení lidí a jakým způsobem budeme z hlediska státní politiky věci sankcionovat, když nebudou plněny.

Mgr. Slavotínek: Zmínil jste, že jsme šampiony v OK v recyklaci nebo v třídění odpadů a zmínil jste snad procento 24–25 %. V evropské legislativě, kterou máme transponovat, se po nás v horizontu 10, 15 let chce 45 % a dokonce cílově snad 65 %. Tímto chci jen podpořit svůj argument. Čekají nás úplně zásadně nové úkoly, co po nás bude chtít národní, potažmo evropská legislativa. V tomto úhlu pohledu šampiony zdaleka nejsme, protože musíme ztrojnásobit objem recyklace. Z toho také vyplývá meritum toho, proč se domníváme, že bychom primárně měli znát nebo dokázat odhadnout po transpozici evropské legislativy, kam se posuneme, když takhle zásadně budeme muset změnit spotřebitelské návyky. Pak možná zjistíme, že objem zbytkového odpadu, se kterým máme nakládat, je dramaticky jiný, než na co teď stavíme projektovanou strategii.

L. Okleštěk: Jsme šampioni v třídění. V tom, že obnovíme, nemůžeme být šampioni, tam je 24 %. Jsme druzí nejlepší v republice v třídění, ale v recyklaci nejsou kapacity v ČR, které by dokázaly to, co my vyseparujeme, využít (obnovitelně). Problém je, že lidé, kteří se tímto tématem nezabývají, recyklaci a separaci mnohdy směšují a dojde k nedorozumění. Vychází se z jiných čísel a podsunutá čísla mohou vyvolat u lidí paniku. Přitom je to úplně jinak.

RNDr. Seitlová: Myslím si, že z té diskuze vyplynuly ty dva základní rozpory. Pane hejtmane, říkáte, že bude věcí akciové společnosti, jak se obce rozhodnou. Že kraj bude mít minimální podíl. Ale materiál, který máme schvalovat, to takto neříká. Naopak pan Žbánek, který zde hovořil, říkal: „Ale my přece musíme dát tomu, kdo bude tedy mít vyrábět, tu jistotu, že budou dodávány ty odpady“. I v diskuzi došlo k nejasnostem a já se nyní ptám na materiál, který schvalujeme a ten je pro mě

zásadní z hlediska kompetence kraje, odpovědnosti kraje a to co bychom měli nebo neměli pro ten materiál předjímat.

RNDr. Seitlová dále shrnula své úvodní slovo, své názory a dotazy, rekapitulovala proběhlá jednání v dané věci, zpochybnila deklarovanou dobrovolnost textem usnesení, upozornila, že nedisponuje týmem právníků a v komunálních volbách nekandiduje. Uvedla, že alternativní návrh nebyl předložen a s opozicí nikdo o jiném návrhu nejednal. Za sebe navrhla jako typ společnosti neziskovou organizaci. Dle jejího názoru materiál stále není dobře připraven a není jednoznačné, o čem se bude hlasovat.

Závěrem Dr. Seitlová dodala: Říkáte, že lidi nezměníme tak rychle, ale předpisy, které jsme minulý týden schvalovali, říkají, že jednorázové plasty nebudou a výrobci budou mít povinnost odebírat výrobky zpět. Bude kolektivní odpovědnost za všechny obaly. Pokud to Evropa neudělá, pokud to neudělá Česká republika, tak nás odpady zahltní. A podpora veřejnosti je pro to dnes obrovská, takže šance na změnu je veliká. Kdybychom se teď měli domluvit na další tři roky, že vytvoříme akciovku a ta bude odvážet odpady, např. do Brna, tak ano, ale my připravíme projekt, který bude od roku 2024 fungovat se závazkem na 15–30 let. To je pro mě naprosto zásadní a je to něco s čím se skutečně nemohu ztotožnit. Zavazují tím obce a občany. Myslím, že to je chyba.

B. Kolečkářová: Z argumentů, co jsme si vyslechli, co se stane, když tento bod odložíme?

Ing. Kopřiva, CSc.: Účastnil jsem se všech schůzek, které byly organizovány, ať už panem hejtmanem, nebo pracovníky odpovědnými za přípravu tohoto projektu. Musím říci, že tak, jak jsem měl materiály vždy prostudovány, vnímám do této fáze poměrně slušný pokrok stran nejasností i z pohledu zpracování celého dokumentu. Pokud jde o připomínku paní senátorky Seitlové, za co mají obce ručit. Je pravda, že v materiálu, který jsme obdrželi, tak v bodě 2.7 nejspíš zpracovatel zapomněl upravit formulaci, že se nejedná o závazek dodat množství, ale závazek dodat veškerý zbytkový směsný komunální odpad. Nicméně v důvodové zprávě je to na straně 4 jednoznačně formulováno a stejně tak v materiálu, který tvoří přílohu, v kapitole 2.3. Spíše tedy vnímám, že se jedná o nedostatek změny významu věty. Rozumím, že se jedná skutečně v celém procesu o to, že obec se bude zavazovat k tomu, dodávat celý zbytkový směsný komunální odpad, který zůstává bez ohledu na množství. Myslím si, že v této věci je to jasné a jak jsme diskutovali o těchto záležitostech i v rámci klubu, většinový názor je přiklonit se k tomu a materiál schválit tak, jak je předložen.

L. Okleštěk: Vzhledem k tomu, že se již nikdo nehlásí, odpovím na dotazy. Paní Kolečkářová, nestane se nic. Je to věc názoru, každý bude hlasovat, tak jak si myslí. Paní senátorko Seitlová, pan Žbánek mluvil o jedné z alternativ využití odpadu, protože o ní jste mluvili vy, proto on mluvil o energetickém využití. Možností využití je plno a je jen na nás, v jakém časovém horizontu co schválíme. Vycházel jsem z toho, že máme od roku 2024 zákaz skládkování separovatelného odpadu na skládkách do země. Musíme separovat a pak recyklovat. Otázka je, jestli separátu nebude tolik, že si s ním nebudeme vědět rady. Proto musíme udělat všechna opatření, abychom separátu měli co nejméně, ale za podmínky maximální separace. Pak je otázka, jak s ním naložíme, protože se může přihodit, že vyseparovaný materiál nějakým způsobem zakonzervujeme a budeme jej využívat v nějakém časovém horizontu, kdy

bude technologicky správně likvidovatelný. A třeba se stane energetickým zdrojem tak, jak hnědé nebo černé uhlí. Ale nepředpokládejme, že tady bude proces, musíme prostě vyseparovat a nějakým způsobem si poradit. Separát musíme zkusit maximálně recyklovat. Je to o omezení obalového hospodářství, zúžení všech variant, povinnost pro výrobce přijímat obaly zpět.

Tímto uzavírám diskuzi zastupitelů. Do diskuze se přihlásil pan Kropáček. Z hlediska našich pravidel a našeho jednacího řádu navrhuji, abychom schválili vystupujícího, který se přihlásil řádně do diskuze, a nastavili mu limit 3 minuty na jeho vystoupení. Kdo s tímto postupem souhlasí nechť tak projeví hlasováním.

Hlasování o vystoupení veřejnosti (Ing. Kropáček) v délce 3 min.:

Přítomno 50, pro 48, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 44

Ing. Kropáček: Jsem z malé obce Řídeč na Šternbersku. My jsme do spolku vstoupili s tím, že tady bude krajské řešení pro komunální odpady, slibovala se nám rovnost malých obcí s velkými, že se nebude dít to, co ve vodárenství. Z tohoto důvodu jsme do toho vstoupili. Poté jsme zjistili, že spolek má řešit pouze směsné komunální odpady. Před 2 lety jsme jako obec Řídeč navrhli změnu stanov spolku tak, aby řešil všechny odpady. Spolek tento návrh ani neprojednal. Takže se všechny odpady řešit nebudou, řeší se jen směsné komunální odpady. Doufali jsme, že se bude řešit vše – vytríděné odpady a všechny komunální odpady. Bohužel jak pan hejtmán říkal, že by to mělo fungovat, tak tento záměr u spolku už přímo nebyl a ani ve stanovách to takto nemá. Jsem z malé obce a pracuji v odpadovém hospodářství už 20 let, expertně pro Hnutí DUHA a zároveň jsem členem Komise rady pro životní prostředí ROK, proto se tímto tématem zabývám. Co se rovnosti týče, například Středočeský kraj má brožuru a píše všem obcím: „Obce pojdme se spojit, budeme dělat všechny odpady dohromady. Nejlepší formou je založit družstvo, kde budeme mít všichni jeden hlas“. U nás to fungovat nemůže, u nás se navrhuje akciová společnost, kde je síla podle toho, kolik máme akcií. Nerozumím, proč ve Středočeském kraji to jde a u nás ne. Přitom to byla ta vějička, proč jsme měli do spolku vstupovat. Zásadně se nám mění odpadová legislativa, před dvěma měsíci byl schválen balíček objemového hospodářství a v roce 2035 máme recyklovat 65 % komunálních odpadů, ne separovat. Jsme možná druzí nejlepší v separaci, ale separaci obalů. V komunálních odpadech máme 25 % a jsme pod průměrem České republiky i pod průměrem Evropské unie. Jako Česká republika musíme zásadně zvýšit recyklaci. Pro akciovou společnost (spolek) hlasovalo 17 % obcí z OK a já se ptám, zda bude kraj podporovat i jiná sdružení obcí za účelem řešení odpadů? Kolik těch obcí musí být? A variantní řešení? Proč se neudělá družstvo a nezaměří se především na výrazné zvýšení recyklace, kterému čelíme jako Česká republika pod sankcemi.

L. Okleštěk: Upřesním, že 17 % obcí, ale 70 % obyvatel kraje. To je ta hra s čísly, o které jsem hovořil, 17 % přítomných obcí, které byly na jednání spolku, hlasovalo pro. Vy jste byl určitě přítomen jako zástupce obce taky. Překvapilo mě, že se tím problémem zabýváte dlouhodobě a srovnáváte Středočeský a Olomoucký kraj. Problém je v tom, že ve Středočeském kraji všechny svozové oblasti, jichž je 14, tvoří společnosti s r. o. a tyto společnosti automaticky nemohou být členy akciové společnosti. Kdežto u nás nejsou svozové oblasti společnosti s r. o., proto dáváme

tento model akciové společnosti. Rozumím vašim připomínkám, které zde zazněly. Protože dostala prostor k vystoupení veřejnost i všichni zastupitelé, musíme rozhodnout hlasováním. Měli jsme zde protinávrh proti navrženému postupu, a to stáhnout tento bod z jednání.

RNDr. Seitlová: Nedostala jsem odpověď k prvnímu bodu usnesení, proč chceme přípravu projektu spolku, nikoliv že by to dělala a. s. Proč to má dělat spolek, proč máme schvalovat záměr? K tomuto jsem nedostala žádnou odpověď.

L. Okleštěk: Omlouvám se, materiál jsem nepřipravoval osobně, tak si nejsem jist. Můžeme požádat odbor majetkový, právní a správních činností nebo odbor životního prostředí, zpracovatele materiálu.

Ing. Klimeš: Pokud ten druhý článek usnesení schvaluje záměr na přípravu projektu spolku, o to vám jde?

RNDr. Seitlová: Ano.

Ing. Klimeš: Zde je projekt spolku, který existuje, a máme ho přílohou. Jedná se o studii proveditelnosti, projekt, na který bude navazovat společnost. Nebude tam žádný nový projekt.

RNDr. Seitlová: My teď tedy schvalujeme záměr, projekt, který je v té studii, a to znamená 15–30 let s tím, že se musí vrátit investice. Vše, co je tam tedy napsané máme schválit v tom bodě 2?

L. Okleštěk: Schvalujeme to, co bylo předloženo. Je to záměr, který předložil spolek. Chceme, aby nebyl nositelem odpadu, protože s těmi odpady nemůže obchodovat.

RNDr. Seitlová: Sám jste, pane hejtmane, ale hovořil o něčem jiném. Ne o tom, že je zde jediná alternativa podle toho projektu, který připravil spolek. Právě to je nejasnost, o které od počátku hovořím. Myslím, že by to měla být neziskovka, ale ať tedy vznikne akciová společnost, ale ať je ve stanovách jasně dané, jaké z toho budou závazky pro kraj, což nemáme. Neschvalujeme obcím něco, co si mají schválit samy. Nepředjímejte záměr spolku, protože to bude nová akciová společnost, která bude o všem jednat. Za nových podmínek.

L. Okleštěk: Paní senátorko, zřejmě jsme si nerozuměli. Buď obce do společnosti vstoupí, nebo ne. Ve spolku je zhruba 147 obcí, které pokrývají 440 000 obyvatel. Záměr založit akciovou společnost zde máme na stole a proběhla k němu dostatečná diskuze. Diskuzi jsem již ukončil, ale nechci nikomu upírat právo, abyste se vyjádřili, takže pokud máte ještě někdo potřebu se k tomuto vyjádřit, přihlaste se. Nyní budeme hlasovat o návrhu paní senátorky na stažení bodu. V případě, že tento návrh neprojde, budeme hlasovat o předloženém materiálu.

Hlasování o stažení bodu – protinávrh RNDr. Seitlové:

Přítomno 49, pro 12, proti 24, zdržel se 11, nehlasovali 2.

Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 45

Hlasování o předloženém návrhu materiálu:

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/47/2018

Přítomno 49, pro 38, proti 10, zdržel se 0, nehlasovali 1

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 46

Dodatečně bylo prověřeno, že materiál není třeba technicky upravovat.

Vyjádření Ing. Veselského, vedoucího OŽPZ:

Sdělují, že materiál č. 27 není nutno nijak technicky upravovat. Uváděné informace jsou citace ze „Studie proveditelnosti na realizaci zařízení k využívání zbytkových směsných odpadů na území Olomouckého kraje“ není tedy ani možno nijak měnit beze změny studie.

28. Koncepce rodinné politiky Olomouckého kraje na období 2019–2022 a Akční plán Koncepce rodinné politiky Olomouckého kraje na rok 2019

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**: Tento dokument deklaruje podporu konkrétní oblasti, např. vytváření podmínek pro fungování rodin, podporu rodičovské péče o děti, podporu všech subjektů podílejících se na prorodinných opatřeních, podporu informovanosti a cíle je koncepce rodinné politiky OK pro roky 2019–2022.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/48/2018

Přítomno 49, pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 6

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 47

29. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací v oblasti sociální

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**: Zastupitelům jsou předloženy ke schválení Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací v sociální oblasti. Zřizovací listiny v průběhu kalendářního roku doznaly změnu v rozsahu užívání nemovitého majetku.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/49/2018

Přítomno 49, pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 9

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 48

30. Řád pro udělování Ceny hejtmána Olomouckého kraje za práci ve prospěch osob se zdravotním postižením

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**: Jedná se o Řád pro udělování Ceny hejtmána Olomouckého kraje za práci ve prospěch osob se zdravotním postižením. Je navrženo, aby se udělovaly dvě ceny – jedna cena pro člověka, který se touto problematikou zabývá profesionálně, druhá pro jedince, kteří se touto problematikou zabývají v rámci svého volného času.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/50/2018

Přítomno 49, pro 38, proti 0, zdržel se 2, nehlasovali 9

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 49

31. Koncepce podpory rozvoje paliativní péče v Olomouckém kraji

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**: Zastupitelům je předložena ke schválení Koncepce podpory rozvoje paliativní péče v OK. Cílem je vznik systému paliativní péče a služeb a jejich poskytování tak, aby byly vytvořeny podmínky pro důstojný odchod ze života a podmínky pro co nejmenší míru fyzického a psychického strádání umírajících osob a jejich blízkých. Jmenoval jsem expertní skupinu pro tematiku paliativní péče, ve složení JUDr. Lichnovský, MUDr. Kantor, senátor Parlamentu ČR, Mgr. Jitka Richterová, metodik zdravotních a sociálních služeb, Oddělení metodiků sociálních a zdravotních služeb Arcidiecézní charity Olomouc, MUDr. Eva Rozmánková, primářka hemodialyzačního oddělení Středomoravské nemocniční, Nemocnice Prostějov, MUDr. Petr Beneš, jednatel společnosti Paliativní medicína, Mgr. Sonntagová, Ing. Kolář, MUDr. Jan Hálek, lékař Fakultní nemocnice Olomouc, který pracuje na Dětské klinice a PhDr. Markéta Čožíková, projektová manažerka pro oblast sociální péče AGEL. Materiál procházel diskuzemi a prošel také oponenturou MUDr. Ondřeje Slámy, který předsedá České společnosti paliativní medicíny České lékařské společnosti Jana Evangelisty Purkyně (ČSPM).

L. Okleštěk poděkoval všem, kteří na materiálu intenzivně pracovali. Některé pasáže koncepce konzultoval na úrovni Asociace krajů ČR a vždy dostal pozitivní ohlasy a žádosti o poskytnutí materiálu do jiných krajů. Zdůraznil, že všem zpracovatelům náleží obrovský dík. Poté vyzval zastupitele k dotazům.

Mgr. Slavotínek ocenil vznik koncepce. Klub Koalice pro OIK podporoval vznik takové koncepce už dříve, zejména když se přijímala předčasná rozhodnutí o dislokaci investičních prostředků do prostějovské nemocnice, protože nejdříve bychom se měli bavit, polemizovat, vyměnit si názory nad koncepcí a potom ji naplňovat. Dále poděkoval všem, kteří se na koncepci podíleli. Vyjádřil jisté nepochopení (disproporci) v navrhovaných prostředcích na realizaci dvou konkrétních opatření, a to mezi opatřeními na podporu lůžkové paliativní péče ve zdravotnických zařízeních a speciálně v Nemocnici Prostějov – částka 14 mil. Kč,

a ve druhé aktivitě, kde je navrženo alokovat částku 5,5 milionu korun na ostatní formy paliativní péče zdravotnického charakteru. Na začátku dnešního jednání vznesla kolegyně Seitlová otázku k výši investice v prostějovské nemocnici, a proto se nabízí dotaz, jak to do sebe v tomto směru zapadá. Ptá se tedy na částky, alokované na investiční podporu zajištění lůžkové paliativní péče v Nemocnici Prostějov. Dle jeho názoru nesouhlasí součet částky 14 mil. Kč (materiál str. 58, aktivita 1.2.1) a předchozích schválených částek (13 mil. Kč) na vysoutěženou celkovou cenu cca 25–26 mil. Kč bez DPH. Dále požádal o vysvětlení nesouladu a upřesnění časového období, na které se vztahuje částka 14 mil. Kč. Následně vyzdvihl větší akcent v oblasti paliativní péče, který by měl být kladen na domácí paliativní péči, tzn., paliativní Home Care. Požádal o úpravu částky na str. 58, aktivita 1.2.2 – z 5,5 mil. Kč na 10 mil. Kč.

L. Okleštěk poukázal na filosofii celé koncepce. Celá koncepce byla zpracována obšírně a detailně proto, aby byly zjištěny skutečné potřeby na lůžkovou část. Ty jsou uvedeny ve výši kapacity, kterou pro prostějovskou nemocnici dislokujeme. Zařízení, které je na Svatém Kopečku s kapacitou 32 míst, je jediné zařízení pobytového typu a je spádové pro Šumpersko, Šternbersko, ale i Jesenicko, a jinou možnost nemá ani jižní část kraje, včetně Hranicka a Přerovska. Proto jsme hledali místo pro umístění dalšího pobytového zařízení, ideálně pro investici do našeho majetku. Nabídl se investice do nemocnic, které náš kraj sdružuje, a to v nemocnicích Šternberk, Prostějov, Přerov. Dále jsme vycházeli z toho, jaké jsou plánované investice do těchto nemocnic v následujícím horizontu. Šternberk je blízko Svatému Kopečku. V Nemocnici Přerov v minulých dvou letech proběhlo nejvýznamnější množství investic, ale kapacitně tam možnost nebyla, v Nemocnici Prostějov jsme měli možnost využití kapacity celého podlaží právě v pavilonu, o kterém je řeč. Proto jsme se rozhodli pro Nemocnici Prostějov.

Dále L. Okleštěk uvedl: Pokud jde o objem prostředků, vycházeli jsme z názoru skupiny, která se touto problematikou zabývala. Názory poskytovatelů všech typů paliativní péče jsme respektovali, a proto se objevily v návrhu. Nic nebrání tomu, abychom v dalším období, podle skutečnosti, tyto částky navyšovali. V této chvíli jsme vycházeli z toho, co je výsledkem expertní skupiny. Jeden z úkolů je – vyjednat s pojišťovnami podporu paliativy jako takové a vyjednat i podporu pomezí sociálně zdravotního. Dnes je možnost uplatnění podpory přes zdravotní pojišťovny pro oblast zdravotnictví, ale sociální oblast má problém. Přitom může mnohdy poskytovat stejnou péči.

L. Okleštěk následně požádal o schválení předloženého materiálu a doplnil, že jeho schválením lze částky nasměřovat podle skutečnosti, pokud by se v průběhu období ukázalo, že částky jsou z nějakého důvodu podhodnocené (což nepředpokládá vzhledem k odborníkům, kteří materiál zpracovali).

Mgr. Slavotínek zopakoval otázku týkající se objemu alokace na investice v Nemocnici Prostějov.

Mgr. Zemánek: Pokud bychom chtěli přesné částky, budeme muset odpovědět písemně. Jediné co mohu říci po konzultaci s vedoucí ekonomického odboru, že jsme připraveni případně vzít z rezervy na neplnění daňových příjmů část alokace, pokud bude zapotřebí navýšit. Alokované částky rozpočtu příštího roku budeme schvalovat na zastupitelstvu v prosinci.

Ing. Sršeň, Ph.D. vyjádřil potěšení z toho, že konečně vznikl koncepční dokument o paliativní péči. Dále konstatoval, že v dokumentu je patrná kapacitní disproporce mezi severem a jihem. Pokud má sloužit Svatý Kopeček i pro Šumpersko, včetně Hanušovicka, je to přeci jen už docela daleko. Proto navrhl, aby bylo do budoucna zvažováno nějaké zařízení na Šumpersku. Poptávka by po této péči byla poměrně velká.

L. Okleštek reagoval informací, kterou zachytil v médiích, že se při rekonstrukci počítá s pěti nebo šesti lůžky pro paliativní péči v šumperské nemocnici.

MUDr. Fischer vyjádřil politování nad nepřítomností pana doktora Černého, který by nepochybně k oblasti Zábřezska a Šumperska měl co říci. Dále upozornil na to, že existují ještě i další kapacity, které nemáme příliš zmapovány jako např. bývalá mobilizační nemocnice v Zábřehu s kapacitou 140 lůžek, momentálně Alzheimercentrum Zábřeh, kde je také paliativní péče. Poskytovatelů paliativní péče je v současné době i na Šumpersku poměrně dost. Rozdíly mezi sociálními zdravotními a zdravotními lůžky se stírají a kapacity, o kterých jsem hovořil, nejsou v současné době ani naplněné.

L. Okleštek doplnil, že vycházeli z podkladů od ČSPM a například od arcidiecézní charity, která má také velice dobře zmapovány potřeby. Pokud se ukáže, že potřeba této péče se naléhavě v některé lokalitě v kraji objeví, určitě se jí budeme intenzivně zabývat. Dále pak uvedl, že jednal i se společností Agel a.s., která koupila nemocnici v Jeseníku, aby i tam vznikla alternativa, která se bude zabývat paliativní péčí jako takovou.

Mgr. Slavotínek vznesl doplňující dotaz týkající se časového období koncepce. Obvykle připravujeme akční plány na 2 nebo 3 roky, koncepce mívají třeba i pěti až osmiletý rámec. Pokud by to bylo na rok, dva, pro další dvouleté období mohou být priority přehodnoceny. Ale pokud je to na delší časový rámec, pak by byl problém něco měnit. Dokument, který je na delší časové období, se hůř přepracovává.

Mgr. Staňková apelovala na L. Okleštku, zda by při jednání se společností Agel požádal o urychlení řešení této záležitosti na Jesenicku. Protože, pokud bude paliativní péče zajištěna pro oblast Javornicka, například v 140kilometřů vzdálené Olomouci, nedovede si představit, jak budou příbuzní osob, které budou v paliativní péči, tyto své příbuzné navštěvovat.

L. Okleštek poděkoval za připomínku a konstatoval, že součástí projektu je i mobilní péče, a tu charita na Jesenicku v určitém rozsahu poskytuje. Takže je to otázka nastavení a informovanosti o tom, jakým způsobem se můžou lidé k poskytování paliativní péče dostat.

JUDr. Lichnovský navázal na slova L. Okleštku. Konstatoval, že nelze směšovat, jak se říká hrušky s jablky, protože třeba pan Mgr. Slavotínek se bavil o lůžkové paliativní péči a my jsme komplexně popsali veškeré typy paliativní péče, tzn., aby finální stav byl takový, aby každý druh či typ dané péče byl poskytován nejlépe v každém okrese našeho kraje. Poukázal rovněž na to, že nelze směšovat obecnou a specializovanou paliativní péči.

Následně obsáhle popsal způsob vzniku a připomínkování koncepce, její obsah,

jednotlivé kapitoly, priority, personální obsazení, konzultace se špičkovými odborníky, podporu informovanosti, podporu spolupráce a koordinace mezi jednotlivými subjekty poskytujícími paliativní péči. Konstatoval, že až na skutečný sever je náš kraj dobře pokrytý a na severu chybí především ambulantní paliativní péče. Pokud jde o časové hledisko, pracovní skupina do tabulek zapracovala kroky, které je možné uskutečnit již v letošním roce a dále v roce 2019. Vedly se dlouhé diskuze k co nejčasnější realizaci všech forem podpory, například v oblasti zavedení krajského koordinátora dospělé a dětské paliativní péče. Jak je uvedeno v závěru materiálu, členové pracovního týmu předkládají koncepci k diskuzi, dalšímu užívání a rozvoji.

Mgr. Slavotínek konstatoval, že očekával ve vystoupení pana doktora Lichnovského odpověď na otázku, jestli je nějaké časové období, na které je platnost koncepce vymezená. Dozvěděl se pouze jednu hranici, tzn., kdy začíná – mezi r. 2018 a 2019. Jedná se tedy o otevřený dokument bez nějakého časového vymezení?

L. Okleštěk odpověděl, že je to dokument, který startuje teď a je na dobu neurčitou.

Mgr. Slavotínek se dále dotazoval na techniku investic do nemocnice Prostějov, kdy půjdou finance na paliativní péči a jak bude technicky realizováno? Navýší se nějaký příspěvek do Nemocnice Olomouckého kraje (NOK), a tam se proinvestuje nebo to bude v souladu se stávající smlouvou mezi Středomoravskou nemocniční a NOK?

Mgr. Zemánek připomenul, že je třeba záležitost rozdělit na dvě části. Samozřejmě první částí je investice jako taková, a pak následuje provoz toho zařízení. Protože se jedná o rekonstrukci starých prostor, nevznikne pravděpodobně nárok na vyšší nájemné. Provoz jako takový Olomoucký kraj nehradí. K dispozici je nájem cca 25 mil. Kč, který se investuje dle plánu. Pak existuje nájem ve výši 52 mil. Kč do přístrojů, které se rozdělují do tří nemocnic dle NOK. Pro OK jednoznačně vyplývá povinnost provést plánovanou investici v plné výši, další procesy se nemění.

L. Okleštěk konstatoval, že se do diskuse již nikdo nepřihlásil a protože se objevil protinávrh, zahájil hlasování o protinávru Mgr. Slavotínka – o navýšení alokace oproti tomu co navrhla expertní skupina na příští rok.

Hlasování o protinávru Mgr. Slavotínka – navýšení alokace:

Přítomno 49, pro 15, proti 1, zdržel se 30, nehlasovali 3.

Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 50

L. Okleštěk: Budeme tedy hlasovat o původním návrhu.

Hlasování předloženém návrhu materiálu:

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/51/2018

Přítomno 49, pro 40, proti 0, zdržel se 7, nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 51

Vyhlášena přestávka 13:52 – 14:30 hod.

32. Dodatek zřizovací listiny Dětského centra Ostrůvek, příspěvková organizace

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Horák**: Zastupitelstvu je předložen ke schválení dodatek zřizovací listiny Dětského centra Ostrůvek, které je příspěvkovou organizací Olomouckého kraje. Dodatek řeší novou aktuální specifikaci pozemků k užívání touto organizací.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/52/2018

Přítomno 48, pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 12

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 52

33. Dotační program Olomouckého kraje Program pro vzdělávání ve zdravotnictví v roce 2018 – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Horák**: Zastupitelstvu bylo předloženo vyhodnocení předmětného dotačního programu. V rámci programu byly podány 2 žádosti, které splnily požadované podmínky, a je navrženo jim vyhovět. Dotační prostředky budou použity na před atestační přípravu lékařů.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Členům ZOK bylo promítáno usnesení včetně provedených technických úprav:

- V bodu 3 usnesení byla provedena oprava – formulace ukládá podepsat byla nahrazena formulací schvaluje.

Hlasování o upraveném usnesení:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

1. bere na vědomí důvodovou zprávu

*2. **schvaluje** poskytnutí dotací příjemcům dle Přílohy č. 1 důvodové zprávy*

3. schvaluje uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací s příjemci dle Přílohy č. 1 důvodové zprávy, ve znění dle vzorové veřejnoprávní smlouvy schválené na zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje dne 23. 4. 2018 usnesením č. UZ/10/41/2018

4. ukládá podepsat smlouvy dle bodu 3 usnesení

O: Mgr. Dalibor Horák, 3. náměstek hejtmána

5. zmocňuje Radu Olomouckého kraje k provádění změn veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací dle bodu 3 usnesení, s výjimkou údajů, schválených Zastupitelstvem Olomouckého kraje

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/53/2018
Přítomno 48, pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 9
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 53

34. Dotační program Olomouckého kraje Program na podporu zvlášť významných aktivit v oblasti zdravotnictví – vyhodnocení

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Horák**: Zastupitelstvu je předkládáno vyhodnocení dotačního programu, který má 3 dotační tituly s tím, že do kompetence ZOK spadají pouze žádosti ze dvou dotačních titulů, a to na podporu poskytovatelů na domácí zdravotní péči pacientům v terminálním stádiu onemocnění a na podporu speciálních rehabilitací pro děti s mozkovou obrnou.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/54/2018
Přítomno 48, pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 8
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 54

35. Smlouva o spolupráci s obcemi s rozšířenou působností k projektu Nástroje ÚAP (územně analytické podklady)

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys, DiS.**: Zastupitelstvu je předložena smlouva o spolupráci obcí s rozšířenou působností v rámci nástrojů územně analytických a plánovacích podkladů, která 30. 9. 2018 vyprší. Projekt nástrojů spočíval v datovém uložení údajů v územích s dálkovým přístupem pro pořizovatele, projektanty a širokou veřejnost.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/55/2018
Přítomno 48, pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 7
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 55

36. Program obnovy venkova Olomouckého kraje – změna účelu poskytnuté dotace, výjimka z Pravidel, dodatky ke smlouvám, souhlas s pronájmem

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys, DiS.**: Zastupitelstvu jsou předloženy ke schválení žádosti obcí z letošního programu obnovy venkova, celkem 6 žádostí, dále 3 dodatky smluv z důvodu upřesnění akce a jeden souhlas s pronájmem u jedné již zrealizované akce.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Členům ZOK bylo promítáno usnesení včetně provedených technických úprav (doplnění usnesení ve vazbě na obsah důvodové zprávy a jednotlivých příloh):

- V bodu 4 usnesení byla provedena oprava – text: *...schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy schválené na zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje dne 18. 12. 2017 usnesením č. UZ/8/67/2017* byl nahrazen textem: **...schvaluje změnu v části Popis akce u obce Zborov dle důvodové zprávy a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace s obcemi Svěbohov, Pavlov, Štarnov, Ptení, Milenov a Zborov ve znění dle vzorové veřejnoprávní smlouvy schválené na zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje dne 18. 12. 2017 usnesením č. UZ/8/67/2017 a uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě č. 2018/02146/OSR/DSM s obcí Pivín ve znění dle Přílohy č. 7 důvodové zprávy.**
- V bodu 5 usnesení byl doplněn text – **a obec Bělá pod Pradědem dle důvodové zprávy.**
- V bodu 6 usnesení byla provedena oprava – bylo upraveno číslo odkazu na přílohu z 9 na **10**, z 11 na **12**, doplněn text **... a dodatku č. 1 ke smlouvě č. 2018/02032/OSR/DSM ve znění dle Přílohy č. 14 důvodové zprávy s obcí Bělá pod Pradědem.**
- V bodu 8 usnesení byla provedena oprava – text: *ukládá podepsat veřejnoprávní smlouvu dle bodu 4 usnesení, dodatky ke smlouvám dle bodu 6 usnesení a souhlas s pronájmem dle bodu 7 usnesení* byl nahrazen textem: **ukládá podepsat veřejnoprávní smlouvy dle bodu 4 a 6 usnesení a souhlas s pronájmem dle bodu 7 usnesení.**

Hlasování o upraveném usnesení:

Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání:

1. bere na vědomí důvodovou zprávu
2. schvaluje výjimku z Pravidel Programu obnovy venkova Olomouckého kraje 2018 o prodloužení termínu dodání smlouvy o dílo u příjemců dotací obcí Svěbohov, Pavlov, Štarnov, Ptení, Pivín a Milenov, dle důvodové zprávy
3. revokuje své usnesení č. UZ/10/44/2018, v části bodu 4 usnesení a Přílohy č. 1 důvodové zprávy v části Popis akce u příjemce dotace obce Zborov
4. schvaluje **změnu v části Popis akce u obce Zborov dle důvodové zprávy a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace s obcemi Svěbohov, Pavlov, Štarnov, Ptení, Milenov a Zborov ve znění dle vzorové veřejnoprávní smlouvy schválené na zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje dne 18. 12. 2017 usnesením č. UZ/8/67/2017 a uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě č. 2018/02146/OSR/DSM s obcí Pivín ve znění dle Přílohy č. 7 důvodové zprávy**

5. schvaluje změnu účelu použití dotace u příjemců obec Císařov, obec Lazníčky a obec **Bělá pod Pradědem dle důvodové zprávy**

6. schvaluje uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě č. 2018/02095/OSR/DSM ve znění dle Přílohy č. 10 důvodové zprávy s obcí Císařov, uzavření Dodatku č. 1 ke smlouvě č. 2018/02049/OSR/DSM s obcí Lazníčky ve znění dle Přílohy č. 12 důvodové zprávy a dodatku č. 1 ke smlouvě č. 2018/02032/OSR/DSM ve znění dle Přílohy č. 14 důvodové zprávy s obcí **Bělá pod Pradědem**

7. schvaluje pronájem obecní budovy č. 39 v obci Bousín v souladu se smlouvou č. 2016/01331/OSR/DSM

8. ukládá podepsat veřejnoprávní smlouvy dle bodu 4 a 6 usnesení a souhlas s pronájmem dle bodu 7 usnesení

O: Bc. Pavel Šoltys, DiS., náměstek hejtmána

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/56/2018

Přítomno 48, pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 56

36.1. Program obnovy venkova Olomouckého kraje 2018 – změna účelu poskytnuté dotace

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys, DiS.**: Materiál souvisí s bodem 36. Dodatečně jsme obdrželi žádost obce Čelechovice, ve které se jedná o dodatek smlouvy z důvodu přenesení akce tj. změny účelu poskytnuté dotace.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/57/2018

Přítomno 47, pro 42, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 57

37. Vesnice Olomouckého kraje roku 2018

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys, DiS.**: Zastupitelstvu je předloženo ke schválení poskytnutí daru obci na prvním na druhém místě v soutěži vesnice Olomouckého kraje.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/58/2018

Přítomno 47, pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 58

38. Projekty spolufinancované z evropských a národních fondů ke schválení financování

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys, DiS.**: Jedná se o projekty spolufinancované z evropských a národních fondů určené ke schválení zastupitelstvu. Od posledního zastupitelstva byly podány 4 projekty.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/59/2018

Přítomno 47, pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 59

39. Poskytnutí finančního daru z rozpočtu Olomouckého kraje České republiky – Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**: Jedná se o poskytnutí daru z rozpočtu Olomouckého kraje České republiky, Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje. Předmětem daru je speciální automobilový žebřík, který má záporný úhel vyložení. Jedná se o společný projekt hasičského záchranného sboru a měst Jeseník, Nysa a Glucholazy, který byl podán v rámci výzvy pro individuální projekty k programu Interreg.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/60/2018

Přítomno 47, pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 60

40. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti krizového řízení – požární zbrojnice

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**: Bezpečnostní rada Olomouckého kraje na svém jednání souhlasila se záměrem finanční podpory žádostí obcí pro financování požárních zbrojnic, které jsou ve výstavbě nebo rekonstrukci z rozpočtu OK. ROK z rezervy krizového řízení navrhuje vykrýt žádost ve výši 2 179 000 Kč.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/61/2018
Přítomno 47, pro 42, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 61

41. Dotace na pořízení, rekonstrukci a opravu požární techniky a nákup věcného vybavení JSDH obcí Olomouckého kraje 2018 – dodatky ke smlouvám

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**: Jde o dodatky ke smlouvám tří obcí. Při vyhlášení dotačního programu bylo cílem především dodržení § 27 odstavec 3, písm. b) zákona č. 133/85 Sb., o požární ochraně a zajištění akceschopnosti jednotek sborů dobrovolných hasičů obcí OK. Všechny tři obce letos čerpají dotaci na pořízení nových cisternových automobilových stříkaček.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/62/2018
Přítomno 47, pro 42, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 62

42. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti cestovního ruchu

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**: V žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti cestovního ruchu se jedná o podporu Hranické propasti, která je celosvětovou raritou. Navrhovaná částka by měla pomoci vyřešit základní problém se spadlým kmenem.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

Ing. Sršeň, Ph.D., upozornil na překlep v částce dotace, která by měla být poskytnuta.

RNDr. Seitlová vyjádřila potěšení z dotace, která podpoří ochranu jeskyně. Upozornila na souvislost jednáním o vodním díle Skalička, které je ve střetu právě s teplickými jeskyněmi a i s touto propastí.

L. Okleštěk: V současné chvíli se řeší pouze spadený kmen do propasti, která je v Hranicích, vodní dílo Skalička tedy není na programu.

K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné další připomínky ani dotazy.

V materiálu byla provedena oprava:

- na str. 3 důvodové zprávy v řádcích „Celkové náklady realizované akce/projektu (na území OK)“ a „Výše požadované dotace z rozpočtu Olomouckého kraje“ byla opravena částka z 1.229.035.000 Kč na 1.229.035 Kč.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/63/2018

Přítomno 47, pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 63

43. Žádost o poskytnutí individuální dotace v oblasti strategického rozvoje

Úvodní slovo přednesl **Bc. Šoltys, DiS.**: Zastupitelstvu je předložena žádost Olomouckého klastru inovací, který žádá prostředky na financování akce s názvem Česko-Izraelské inovační dny 2019. Předmětem žádosti jsou náklady na přípravné práce a startovací aktivity, workshopy v roce 2018.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/64/2018

Přítomno 47, pro 38, proti 0, zdržel se 4, nehlasovali 5

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 64

44. Zajištění veřejných soutěží na autobusové dopravce v Olomouckém kraji pro oblasti Jesenicko a Prostějovsko JV

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**: Jedná se o zajištění veřejné soutěže na autobusového dopravce v OK, a to konkrétně v oblasti Jesenicko a jihovýchod Prostějovska. Jsou to dvě oblasti, které byly soutěží z celkového počtu 14 soutěžených oblastí napadeny, a Úřad pro ochranu hospodářské soutěže nyní definitivně rozhodl o zrušení těchto výběrových řízení.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/65/2018

Přítomno 46, pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 65

45. Aktualizace seznamu akcí spolufinancovaných ze Státního fondu dopravní infrastruktury

Úvodní slovo přednesl **Ing. Zahradníček**: Zastupitelům je předložen aktualizovaný seznam akcí, které by OK spolufinancoval se Státním fondem dopravní infrastruktury. Je navrženo zařadit do tohoto seznamu dvě akce, a to Olomouc-Chomoutov a Potštát-Olšovec.

L. Okleštěk doplnil, že považuje za velký úspěch, když se ušetří a budou moci rozšířit počet cest, které opraví.
Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/66/2018
Přítomno 46, pro 42, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 66

46. Protipovodňová opatření Olomouc – zvýšení kapacity koryta II. B etapa – smlouva o spolupráci

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš**: Zastupitelům je předložen návrh nové smlouvy na protipovodňová opatření v Olomouci, kde se zvyšuje kapacita koryta II. B. Je předkládána nová smlouva, která plně nahrazuje smlouvu z roku 2016.

L. Okleštěk doplnil, že nová smlouva nepřekročí závazek, kterým jsme se zavázali poskytnout financování této etapy protipovodňového opatření.
Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/67/2018
Přítomno 46, pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 67

47. Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti životního prostředí a zemědělství

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš**: Materiál má návaznost na předcházející smlouvu s tím, že jde o žádost na poskytnutí individuální dotace v oblasti životního prostředí a zemědělství ve výši 35 913 437 Kč. Jedná se o zvýšení protipovodňové ochrany města Olomouc v závislosti na předchozí smlouvě.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/68/2018
Přítomno 46, pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 5
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 68

48. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací na území Olomouckého kraje (PRVKOK) – aplikační řešení

Úvodní slovo přednesl **Ing. Klimeš**: Zastupitelům je předložen návrh na dopracování aktualizace prezentační aplikace pro PRVKOK, tj. plán rozvoje vodovodů a kanalizací na území OK.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům.

RNDr. Seidlová se přihlásila s dotazem, kdy bude aktualizace PRVKOK předána k projednání zastupitelstvu. Na termínu záleží, neboť s tím souvisí skutečnost, jestli obce dostanou podporu na budování některých kanalizací a vodovodů, protože až je schválen PRVKOK, potom teprve může v souladu s ním kraj dát doporučení a obce mohou dostat dotace.

Ing. Klimeš požádal o vysvětlení **Ing. Veselského**.

Ing. Veselský, vedoucí OŽPZ, sdělil, že nově zpracovaný PRVKOK bude předložen k projednání a ke schválení ZOK v prosinci tohoto roku a dodal, že tyto dva kroky se vzájemně nijak nepodmiňují. Aplikace umožní lepší komunikaci mezi ministerstvem zemědělství, krajem a obcemi, což bude jistě pro všechny přínosem.

K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné další připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/69/2018
Přítomno 46, pro 42, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 69

49. Poskytnutí návratné finanční výpomoci městysu Hustopeče nad Bečvou

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Jura**: Zastupitelstvu je předložen materiál o poskytnutí návratné výpomoci ve výši 6 874 000 Kč městysu Hustopeče nad Bečvou. Z této návratné finanční výpomoci budou hrazeny výdaje, týkající se dokončení výstavby sportovní haly v Hustopečích nad Bečvou, spojovací koridor základní škola, sportovní hala, sportovní vybavení haly a úpravy venkovních ploch. Navrácení finanční výpomoci se předpokládá nejpozději do 31. 12. 2020.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/70/2018
Přítomno 46, pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 70

50. Program na podporu sportovní činnosti v Olomouckém kraji v roce 2019 – vyhlášení

Úvodní slovo přednesl **Mgr. Jura**: Zastupitelům je předkládán program na podporu sportovní činnosti v OK v roce 2019. Tento program má dva tituly, podpora celoroční sportovní činnosti a podpora přípravy dětí a mládeže na vrcholový sport. Jsou zde navržené alokace, oprávnění žadatelé atd. Na prosincovém zasedání budeme předkládat vyhodnocení programu, čímž výrazně pomáháme sportovním klubům.

L. Okleštěk vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/71/2018
Přítomno 46, pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 71

51. Žádosti o poskytnutí individuální dotace v oblasti sociální

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**: V materiálu je popsáno, proč administrátor doporučuje žádostem nevyhovět. Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/72/2018
Přítomno 45, pro 42, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 72

52. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a příjemcem dotace Gm5, s.r.o., na realizaci akce „Olomouckem na koňském povelu – obnovení tradice Formanských vozů na Olomoucku“

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**: Jedná se o dodatek veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace. Materiál je řádně popsán v důvodové zprávě. Jedná se o prodloužení termínu z důvodů, které jsou popsány. Příjemce uvádí časové prodlevy, které vznikly na straně dodavatelů.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/73/2018
Přítomno 46, pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 73

53. Žádosti o poskytnutí individuálních dotací v oblasti krizového řízení – obec Supíkovice

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**: Jedná se o pořízení cisterny na pitnou vodu. Datum realizace projektu je 1. 1. 2018 – 31. 12. 2018. Předkládá se žádost, kde se počítá s pořízením dvouplášťové nádoby na pitnou vodu o objemu 3,8 cm³ a umístění na kovovou konstrukci, která umožní přepravu. Za celé zařízení bude odpovědná obec Supíkovice, spravovat ho budou hasiči.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/74/2018
Přítomno 46, pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 74

54. Poskytnutí finančního daru fyzickým osobám

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**: Jedná se o pravidla poskytování finančního daru pro případ, že nastane situace podobná té na Zábřežsku, kdy havarovalo vozidlo, které jelo k zásahu. Materiál byl projednán jak na poradě vedení, na jednání ROK i na poradě předsedů klubů zastupitelů. Nastavily se principy, podle kterých by se mělo postupovat v obdobných situacích, tj. pozůstalý partner poškozeného by dostal 100 tis. Kč a každé nezaopatřené dítě 200 tis. Kč. V tomto kontextu je navrženo i usnesení k tomuto materiálu – pro rodinu jednoho poškozeného je navrženo 100 tis. Kč a pro rodinu druhého 500 tis. Kč.

Vyzval zastupitele k dotazům. K projednávanému materiálu nebyly vzneseny žádné připomínky ani dotazy.

Zastupitelstvo schválilo usnesení UZ/12/75/2018
Přítomno 46, pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3
Návrh byl přijat.
Hlasování č. 75

55. Různé

Úvodní slovo přednesl **L. Okleštěk**. Vyzval zastupitele k dotazům.

MUDr. Fischer vznesl dotaz, zda by šlo udělat něco s Wi-Fi připojením v této místnosti, tablety musí být připojeny přes datovou kartu, a to není úplně optimum. Požádal o možnost prodiskutování připojení s informatiky z města a posílení Wi-Fi připojení.

L. Okleštěk slíbil, že situaci nechá prověřit.

L. Okleštěk připomněl, že ve dnech 24.–26. 9. 2018 navštíví OK prezident ČR Miloš Zeman. Program byl zveřejněn a bude upřesňován na webových stránkách OK. Setkání se zastupiteli proběhne 24. 9. 2018 v kongresovém sále.

L. Okleštěk dále informoval, že zastupitelka Ivana Dvořáková, starostka obce Němčice nad Hanou, získala titul Nejlepší starosta 2014–2018 za OK a převzala vítěznou štafetu po Lubomíru Žmolíkovi z Lipové Lázně na Jesenicku. Poděkoval paní starostce za její práci, kterou odvádí na poli komunální politiky a popřál hodně úspěchů nejenom v profesním životě.

I. Dvořáková poděkovala za toto ocenění, kterého si velmi váží.

Další dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

L. Okleštěk ukončil zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje v 15:15 hod.

Přílohou tohoto zápisu je dokument „Usnesení z 12. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 17. 9. 2018“ a přehled jmenovitého hlasování o jednotlivých usneseních.

V Olomouci dne: 25. 9. 2018

Zapsala: Martina Stonawská
Taťána Vyhnálková

.....
Ladislav Okleštěk
hejtman Olomouckého kraje

Ověřovatelé zápisu:

.....
JUDr. Vladimír Lichnovský
člen zastupitelstva

.....
Bc. Pavel Šoltys, DiS.
náměstek hejtmána

.....
Ludvík Šulda, BBA
člen zastupitelstva

.....
Mgr. Ivo Slavotínek
člen zastupitelstva

.....
Blanka Kolečkářová
členka zastupitelstva

.....
Ing. Mgr. Martin Kučera, MPA, MBA
člen zastupitelstva

.....
Mgr. Stanislav Kaláb
člen zastupitelstva