

z p r á v y

Ministerstva financí České republiky

pro finanční orgány obcí a krajů

ISSN 1803-6082 (on line)

Ročník: 2023

Číslo: 2

V Praze dne 29. prosince 2023

<http://www.mfcr.cz>
<http://www.denik.obce.cz>

OBSAH:

	strana
<u>1. Sdělení k dotazu – FKSP I.</u>	
čj.: MF-35007/2023/2203-3 – ref. Mgr. T. Jandora	2
<u>2. Sdělení k dotazu – FKSP II.</u>	
čj.: MF-37191/2023/2203-2 – ref. Mgr. T. Jandora	3
<u>3. Rozsah zveřejněného návrhu rozpočtu</u>	
čj.: MF-37026/2023/2203-2 – ref. JUDr. A. Heřmanová	5
<u>4. Užívání majetku územního samosprávného celku jeho zaměstnanci</u>	
čj.: MF-38657/2023/2203-2 – ref. JUDr. A. Heřmanová	6
<u>5. Zveřejňování veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace nebo NFV</u>	
čj.: MF-28040/2023/2203-2 – ref. JUDr. A. Heřmanová	7
<u>6. Příspěvky zaměstnancům obce ze sociálního fondu obce</u>	
čj.: MF-35524/2023/2203-2 – ref. A. Heřmanová	9
<u>7. Porušení rozpočtové kázně příspěvkovou organizací</u>	
čj.: MF-37998/2023/2203-2 – ref. JUDr. A. Heřmanová	9
<u>8. Stanovisko k použití FKSP příspěvkovou organizací kraje</u>	
čj.: MF-4825/2023/2203-4 – ref. JUDr. A. Heřmanová	10
<u>9. Použití rezervního fondu příspěvkovou organizací</u>	
čj.: MF-34954/2023/2203-2 – ref. JUDr. A. Heřmanová	11

1. Sdělení k dotazu – FKSP I.

čj.: MF-35007/2023/2203-3 – ref. Mgr. T. Jandora

Ministerstvo financí obdrželo dne 13. 11. 2023 písemný dotaz, který se týkal problematiky fondu kulturních a sociálních potřeb. K jednotlivým dotazům sdělujeme následující:

1. Informace o nejbližších školeních

Ministerstvo financí jakožto instituce **neorganizuje** školení na danou problematiku. V této souvislosti lze pouze sdělit, že někteří zaměstnanci Ministerstva financí se ve svém volném čase věnují rovněž i lektorské činnosti, a to v celé řadě tematických okruhů. Takovou lektorskou činnost však tito zaměstnanci vykonávají vlastním jménem a bez záštity Ministerstva financí. Z tohoto důvodu bohužel nemůžeme poskytovat informace o konkrétních školeních těchto zaměstnanců.

2. Jakým způsobem postupovat v praxi, když ze 70 zaměstnanců má penzijní připojištění 35 zaměstnanců, tzn. celá polovina 1% přídělu má být rozdělena mezi těchto 35 zaměstnanců?

Dotazovanou problematiku upravuje pro příspěvkové organizace zřizované územními samosprávnými celky zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, a to konkrétně **§ 33**. Toto ustanovení stanovuje od 1. 1. následujícího roku povinnost, aby *nejméně 50 % z rozpočtovaného základního přídělu k 1. lednu rozpočtového roku* bylo použito na příspěvky na produkty spoření na stáří zaměstnanců.

Novelizované znění § 33 obsahuje rovněž i odst. 5, který nově zní takto:

*„Použití fondu kulturních a sociálních potřeb stanoví právní předpis, **kolektivní smlouva, kolektivní dohoda nebo vnitřní předpis.**“*

S ohledem na skutečnost, že individuální pravidla čerpání si bude od 1. 1. 2024 stanovovat do značné míry sama příspěvková organizace (v kolektivní smlouvě / v kolektivní dohodě / ve vnitřním předpisu), doporučujeme stanovit osobní limit pro jednoho zaměstnance tak, aby např. Vámi zmiňovaných 35 zaměstnanců nevyčerpalo celý objem prostředků připadajících na všech 70 zaměstnanců. Lze jen doporučit, aby organizace nastavila daná pravidla tak, aby umožnila a byla schopna pokrýt potenciální příspěvek i těch zaměstnanců, kteří nějaký produkt spoření na stáří zatím nemají sjednaný, ale v průběhu roku by si ho sjednat mohli, či chtěli. Pro doplnění uvádíme, že 50% podíl účelově určený na spoření na stáří se stanoví ze základny, která je tvořena z rozpočtovaného základního přídělu FKSP k 1. 1. daného rozpočtového roku.

Zároveň platí, že nespotřebovaná část prostředků (z důvodu malého počtu zaměstnanců využívajících spoření na stáří) zůstává ve fondu FSKP pro příští rok, přičemž tyto nespotřebované peněžní prostředky budou nadále účelově určené (na produkty spoření na stáří). Současně doporučujeme, aby sama organizace motivovala své zaměstnance ke zřízení produktů spoření na stáří, neboť zřízení těchto produktů je v jejich vlastním zájmu.

3. Pokud si další zaměstnanci rozhodnou založit penzijní připojištění a nestihnou to od začátku ledna, ale až od některého z dalších měsíců 1. čtvrtletí a zaměstnavatel by se rozhodl vyplácet příspěvky čtvrtletně, jak má postupovat při vyplácení příspěvků

jednotlivým zaměstnancům? Všichni dostanou stejně bez ohledu na to, kdy si založili penzijní přípojištění nebo zohledňovat odkdy jim běží smlouva?

V první řadě upozorňujeme, že novela v této souvislosti nepřináší žádnou změnu. Jak bylo uvedeno v odpovědi na předchozí dotaz, je na samotné organizaci, aby se rozhodla, zda si stanoví vlastní pravidla, dle kterých může příspěvek na produkty spoření na stáří čerpat i zaměstnanec, který bude zaměstnán teprve v průběhu daného roku (např. po uplynutí zkušební doby). Sama organizace si tak v kolektivní smlouvě / kolektivní dohodě / vnitřním předpisu stanoví vlastní pravidla, dle kterých bude např. možné, aby příspěvek z FKSP na produkty spoření na stáří byl vyplacen i zaměstnanci, který si tento produkt uzavře až v průběhu roku. V situacích které uvádíte, se nabízí poskytnout „čtvrtletní“ příspěvek vždy tomu, který byl v daném čtvrtletí či k danému rozhodnému dni zaměstnancem dané organizace.

Obecně však lze doporučit, aby se příspěvková organizace při schvalování vlastních pravidel čerpání vyvarovala takového postupu, který by ve svém důsledku byl pro některé zaměstnance diskriminační nebo v rozporu se zásadou rovného zacházení.

4. *Je možné příspěvek poskytnout i jednou ročně? Pokud je to opravdu možné, jak postupovat, pokud někteří zaměstnanci během kalendářního roku přistoupili nebo naopak u nás pracovali např. pouze od ledna do srpna a v prosinci už nejsou našimi zaměstnanci?*

Jak již bylo uvedeno, individuální pravidla si schvává sama organizace, a to v kolektivní smlouvě / kolektivní dohodě / vnitřním předpisu. Příspěvek lze vyplácet i jednou ročně, avšak takový postup nedoporučujeme, a to zejména s ohledem na zálohovou tvorbu fondu. Složitě by v takovém postupu bylo i naplnění požadavku na rovné zacházení se všemi zaměstnanci (včetně těch, kteří nastoupí, či odejdou v průběhu roku) a požadavek, že lze přispívat na produkty spoření na stáří pouze zaměstnancům (nelze poskytnout příspěvek v situaci, kdy již zaměstnanci nejsou).

5. *Jak postupovat v případě, že v malé organizaci nikdo penzijní přípojištění nemá a ani si ho nehodlá založit?*

Skutečnost, že žádný ze zaměstnanců nemá penzijní přípojištění případně ani jiný produkt spoření na stáří, nemá žádný vliv na skutečnost, že nejméně 50 % z rozpočtovaného základního přídelu bude muset být alokováno na příspěvky na produkty spoření na stáří zaměstnanců. Pokud z této části nebude v daném roce vyplacen žádný příspěvek, zůstanou tyto prostředky ponechány ve fondu a budou tak moci být použity v následujícím roce (v souladu s jejich účelovým určením, tj. na příspěvky na produkty spoření na stáří zaměstnanců). Nelze je nikdy použít na jiné účely.

2. Sdělení k dotazu – FKSP II.

čj.: MF-37191/2023/2203-2 – ref. Mgr. T. Jandora

Ministerstvo financí obdrželo dne 4. 12. 2023 písemný dotaz, který se týkal problematiky fondu kulturních a sociálních potřeb.

K jednotlivým otázkám sdělujeme následující:

1. *Dle § 33 odst. 1) věta první zákona č. 250/2000 Sb. bude FKSP od 1. 1. 2024 tvořen základním přídělem nákladů příspěvkové organizace ve výši 1 % z ročního objemu nákladů zúčtovaných na platy/mzdy a náhrady platů/mzdy a odměny za pracovní pohotovost, na odměny a ostatní plnění za vykonávanou práci.*

Bude se tvorba FKSP týkat pouze zaměstnanců organizace, kteří mají uzavřený pracovní poměr na základě smlouvy o pracovním poměru nebo také zaměstnanců, kteří mají uzavřenou dohodu o pracích konaných mimo pracovní poměr?

Pokud se týká jednotlivých typů plnění, ze kterých se bude vypočítávat roční objem nákladů, lze sdělit, že v této části **zůstává právní úprava zachována**. Pouze se snižuje procento ročního objemu nákladů, ze kterých se bude fond tvořit (ze 2 % na 1 %). Z plnění poskytovaných zaměstnancům, kteří mají uzavřenou dohodu o pracích konaných mimo pracovní poměr, se proto **nebude** tvořit roční objem nákladů, resp. fond kulturních a sociálních potřeb.

2. ***Bude součástí přídělu do fondu (protože asi bude součástí rozpočtu fondu pro rok 2024) také zůstatek finančních prostředků z roku 2023? Jak to lze chápat?***

Z nové textace ustanovení § 33 odst. 1 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že na produkty spoření na stáří zaměstnanců se použije „**nejméně 50 % z rozpočtovaného základního přídělu k 1. lednu rozpočtového roku podle věty první**“. S ohledem na tuto skutečnost proto lze sdělit, že povinnost použití nejméně 50 % na produkty spoření na stáří zaměstnanců se bude týkat pouze nově přidělovaných prostředků, tj. těch, které budou rozpočtovány pro rok 2024. Na zůstatek fondu z předchozích let proto tato nová povinnost dopadat nebude, a to přestože tento zůstatek bude nadále součástí fondu kulturních a sociálních potřeb.

3. *Dle § 33 odst. 1) věta druhá zákona č. 250/2000 Sb. budou organizace povinně čerpat z fondu od 1. 1. 2024 nejméně 50 % z rozpočtovaného základního přídělu na příspěvky na produkty spoření na stáří zaměstnanců, které jsou osvobozeny od daně z příjmů fyzických osob.*

Bude se 50 % počítat pouze z přídělů do fondu z mezd (platů) za rok 2024 nebo také ze zůstatku finančních prostředků fondu z roku 2023?

Jak vyplývá z odpovědi na předchozí otázku, povinnost použití nejméně 50 % na produkty spoření na stáří zaměstnanců se bude týkat pouze nově přidělovaných prostředků, tj. těch, které budou rozpočtovány pro rok 2024. Na zůstatek fondu z předchozích let proto tato nová povinnost dopadat nebude.

4. ***Co když má organizace jen dva zaměstnance, kteří mají uzavřenou smlouvu třeba na PP, musí jim organizace přispět z fondu na spoření na produkty spoření na stáří celých 50 % nebo lze nevyčerpaný zbytek do 50 % převést do dalšího roku 2025?***

Novelizované znění § 33 zákona č. 250/2000 Sb., obsahuje rovněž i odst. 5, který bude nově znít takto:

„Použití fondu kulturních a sociálních potřeb stanoví právní předpis, kolektivní smlouva, kolektivní dohoda nebo vnitřní předpis.“

Z tohoto ustanovení vyplývá, že **individuální pravidla čerpání** si bude od 1. 1. 2024 stanovovat do značné míry sama příspěvková organizace, ať už v kolektivní smlouvě, v kolektivní dohodě či ve vnitřním předpisu. V této souvislosti doporučujeme stanovit osobní

limit pro jednoho zaměstnance tak, aby např. Vámi zmiňovaní 2 zaměstnanci nevyčerpali celý objem prostředků připadajících na všechny zaměstnance. V této souvislosti upozorňujeme, že nespotřebovaná část prostředků určených na produkty spoření na stáří zaměstnanců zůstává ve fondu FSKP pro příští rok, přičemž tato část nespotřebovaných peněžních prostředků bude účelově určená (na produkty spoření na stáří).

Současně doporučujeme, aby sama organizace motivovala své zaměstnance ke zřízení si produktů spoření na stáří, neboť zřízení těchto produktů je v jejich vlastním zájmu. V následujícím roce pak lze očekávat, že účelově určené prostředky bude možné rozdělit mezi vyšší počet zaměstnanců.

5. Které produkty můžeme považovat jako produkty spoření na stáří zaměstnanců? Penzijní spoření, doplňkové penzijní spoření, životní pojištění a dlouhodobý investiční produkt? Nebo ještě nějaké další? Bohužel výklady se různí?

Jak je uvedeno v dotazu, změny zákonů a vyhlášek, jejichž účinnost nastane od 1. 1. 2024 v návaznosti na konsolidační balíček, doposud nebyly vydány ve Sbírce zákonů. Dotazovanou problematiku konkrétně upravuje návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s rozvojem finančního trhu a s podporou zajištění na stáří. Tento návrh zákona je však stále v legislativním procesu. Podle tohoto návrhu zákona by mělo dojít mj. k novelizaci zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a to konkrétně vložением nového ustanovení § 15a, dle kterého se „*Produktem spoření na stáří se pro účely daní z příjmů rozumí*

- a) penzijní připojištění se státním příspěvkem podle zákona upravujícího penzijní připojištění se státním příspěvkem,*
- b) doplňkové penzijní spoření podle zákona upravujícího doplňkové penzijní spoření,*
- c) penzijní pojištění u instituce penzijního pojištění,*
- d) soukromé životní pojištění,*
- e) dlouhodobý investiční produkt.“*

V tuto chvíli však nelze vyloučit, že přesný okruh produktů spoření na stáří zaměstnanců dozná ještě dalších změn.

3. Rozsah zveřejněného návrhu rozpočtu

čj.: MF-37026/2023/2203-2 – ref. JUDr. A. Heřmanová

K dotazu, zda obec postupovala při zveřejnění návrhu rozpočtu v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, když na internetových stránkách nezveřejnila úplný návrh rozpočtu, ale jen návrh v rozsahu příjmů a výdajů, uvádíme:

Ministerstvo nemá k dispozici náhled na zveřejněný návrh rozpočtu obce ani na materiál, který obdrželo zastupitelstvo obce, proto se k dotazu můžeme vyjádřit pouze v obecné rovině.

Podle § 11 odst. 3 uvedeného zákona je obec povinna zveřejnit návrh rozpočtu na svých internetových stránkách a na úřední desce. Na internetových stránkách se zveřejňuje úplné znění návrhu rozpočtu, na úřední desce může být návrh zveřejněn v užším rozsahu, který

obsahuje alespoň údaje o příjmech a výdajích rozpočtu v třídění podle nejvyšších jednotek druhového třídění rozpočtové skladby.

Zákon č. 250/2000 Sb. nestanoví, v jakém rozsahu třídění příjmů a výdajů podle rozpočtové skladby má být návrh rozpočtu sestaven, ukládá ale povinnost zveřejnit úplný návrh rozpočtu na internetových stránkách. Znění úplného návrhu rozpočtu zveřejněné na internetových stránkách může být podrobnější než užší rozsah návrhu zveřejněný na úřední desce, možné je ale i to, že úplné znění návrhu rozpočtu odpovídá zúženému rozsahu rozpočtu. Úplný návrh rozpočtu v podobě, v jaké byl zveřejněn na internetových stránkách, je předkládán k projednání zastupitelstvu.

Pokud obec předložila zastupitelstvu k projednání návrh rozpočtu v rozsahu, v jakém byl zveřejněn na internetových stránkách, nedopustila se přestupku. Aby nedošlo k porušení zákona, musí být splněny všechny podmínky pro zveřejnění návrhu rozpočtu uvedené v § 11 odst. 3 zákona č. 250/2000 Sb. **Přestupkem je** podle § 22a uvedeného zákona nezveřejnění návrhu rozpočtu podle § 11 odst. 3, tj. **nezveřejnění**

- **úplného znění návrhu rozpočtu na internetových stránkách a na úřední desce**, na úřední desce může být zveřejněn zúžený rozsah návrhu rozpočtu
- **nejméně 15 dnů přede dnem** zahájení jeho **projednávání** na zasedání zastupitelstva a **až do zveřejnění schváleného rozpočtu**
- **oznámení** na úřední desce, kde je návrh rozpočtu zveřejněn a kde je možno nahlédnout do jeho listinné podoby.

4. Užívání majetku územního samosprávného celku jeho zaměstnanci

čj.: MF-38657/2023/2203-2 – ref. JUDr. A. Heřmanová

K dotazu, zda mohou obce a kraje umožňovat svým zaměstnancům užívat služební vozidla, notebooky, mobilní telefony apod., tedy majetek, který jim byl poskytnut k výkonu pracovních úkolů, i k soukromým účelům, uvádíme, že zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů neobsahuje ustanovení, které by upravovalo možnost poskytnutí služebního vozidla, resp. jiného majetku obce nebo kraje zaměstnancům pro soukromé účely. Hospodaření s majetkem obce upravuje zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jehož gestorem je Ministerstvo vnitra, na které Vám doporučujeme se případně obrátit.

Podle našeho názoru záleží na rozhodnutí územního samosprávného celku jako zaměstnavateli, zda zaměstnancům umožní užívat služebního vozidla nebo jiného majetku i pro soukromé účely, či nikoliv. Podmínky použití majetku zaměstnavatele pro soukromé účely nebo vyloučení takové možnosti může upravovat vnitřní předpis. V případě umožnění užívání např. služebního vozidla zaměstnancem i pro soukromé účely je třeba upravit podmínky ve smlouvě uzavřené se zaměstnancem, obsahující podrobnou úpravu povinností zaměstnavatele a zaměstnance včetně hmotné spoluúčasti. Zaměstnanec, kterému by mělo být vozidlo pro soukromé účely poskytnuto, by měl mít příslušné referentské zkoušky na řízení motorových vozidel, muselo by být zabezpečeno pojištění vozidla včetně pojištění osob, řidiče a spolujezdců. Použití vozidla pro služební účely a pro soukromé účely by muselo být řádně

doloženo knihou jízd včetně úhrady pohonných hmot. Zaměstnanec by musel příjem související s použitím služebního vozidla i pro soukromé účely zdanit podle § 6 odst. 6 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů. Jelikož má používání služebního vozidla pro soukromé účely i další daňové dopady (odpisy, odpočet DPH, daňová uznatelnost režijních nákladů spojených s provozem vozidla, doporučujeme vám uvedenou záležitost konzultovat s daňovým poradcem).

5. Zveřejňování veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace nebo NFV

čj.: MF-28040/2023/2203-2 – ref. JUDr. A. Heřmanová

K dotazu ke zveřejňování veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci uvádíme:

Podle § 10d zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, je **poskytovatel povinen zveřejnit** veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci a její dodatky **na své úřední desce** způsobem umožňujícím dálkový přístup do 30 dnů ode dne uzavření smlouvy nebo jejího dodatku. Nezveřejňuje se veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci do 50 000 Kč. Pokud by však uzavřením dodatku k veřejnoprávní smlouvě byla dotace nebo návratná finanční výpomoc zvýšena celkem nad 50 000 Kč, zveřejní poskytovatel veřejnoprávní smlouvu a její dodatek na své úřední desce způsobem umožňujícím dálkový přístup do 30 dnů ode dne uzavření dodatku.

Podle § 2 odst. 1 zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv, **se povinně uveřejňuje smlouva** o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, **jejíž stranou je** mimo jiné **územní samosprávný celek**, včetně městské části nebo městského obvodu územně členěného statutárního města nebo městské části hlavního města Prahy, dobrovolný svazek obcí, příspěvková organizace územního samosprávného celku, ústav založený územním samosprávným celkem, obecně prospěšná společnost založená státem nebo územním samosprávným celkem, nebo právnická osoba, v níž má územní samosprávný celek sám nebo s jinými územními samosprávnými celky většinovou majetkovou účast, a to i prostřednictvím jiné právnické osoby.

Podle odst. 3 odst. 2 zákona o registru smluv se povinnost uveřejnit smlouvu prostřednictvím registru smluv nevztahuje mimo jiné na

- smlouvu, jestliže výše hodnoty jejího předmětu je 50 000 Kč bez DPH nebo nižší,
- smlouvu vzniklou v rámci právního jednání s fyzickou osobou, která jedná mimo rámec své podnikatelské činnosti,
- smlouvu, jejíž alespoň jednou smluvní stranou je **obec, která nevykonává rozšířenou působnost**, příspěvková organizace touto obcí zřízená nebo právnická osoba, v níž má taková obec sama nebo s jinými takovými obcemi většinovou účast.

Podle § 8 odst. 5 zákona o registru smluv, **je-li v souladu s tímto zákonem uveřejněna smlouva, která má být uveřejněna podle jiného zákona**, je tím splněna povinnost uveřejnit

ji podle takového jiného zákona. Jiným zákonem se rozumí zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, jde-li o smlouvu, která má být zveřejněna podle jeho § 10d.

Ze zákona o registru smluv vyplývá, že **v registru se neuveřejňují smlouvy**

- **upravující poskytnutí méně než 50 000 Kč,**
- **uzavřené s fyzickou osobou** nikoliv na její podnikatelskou činnost,
- **jejichž stranou není obec I. a II. typu,**

protože na uveřejnění takových smluv v registru dopadá výjimka z povinnosti uveřejnění uvedená v § 3 odst. 2. Uveřejnění těchto smluv tak není upraveno zákonem o registru smluv, proto se ve vztahu k nim neuplatní ustanovení § 8 odst. 5 zákona o registru smluv.

Ustanovení **§ 8 odst. 5 zákona o registru smluv se vztahuje na smlouvy, které se povinně uveřejňují v registru smluv**, např. na smlouvu uzavřenou krajem s ORP, nebo s fyzickou osobou – podnikatelem, nebo s právnickou osobou. Je-li smlouva, která se povinně uveřejňuje v registru smluv, uveřejněna v registru, není již na základě uvedeného ustanovení poskytovatel povinen zveřejnit ji i na elektronické úřední desce.

Uvedené ustanovení však nedopadá na smlouvy, které se v registru povinně neuveřejňují. Smlouva, na kterou dopadá výjimka z uveřejnění v registru smluv, musí být zveřejněna podle § 10d zákona č. 250/2000 Sb. na elektronické úřední desce; v opačném případě se poskytovatel dotace dopustí přestupku, za který je ukládána pokuta.

Povinnost uveřejnění v registru smluv je vázána na smlouvu, nikoliv na konkrétní smluvní stranu, proto je vhodné ve smlouvě sjednat, která smluvní strana uveřejnění v registru smluv zajistí. Důsledkem neuveřejnění smlouvy v registru smluv je zrušení smlouvy od počátku.

Výklad uvedený v časopisu Veřejná správa 9/2022 odpovídá výše uvedené zákonné úpravě.

Stanovisko MMR k § 219 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, k zastupitelnosti uveřejnění smlouvy na profilu zadavatele uveřejněním v registru smluv se týká smluv uzavíraných podle zákona č. 134/2016 Sb. Ve stanovisku je mimo jiné uvedeno, že není podstatné, zda jde o smlouvu, která v registru uveřejněna být musí, nebo o smlouvu, která je některou ze smluvních stran v registru smluv uveřejněna dobrovolně nikoliv. Uvedené je právním názorem gestora zákona č. 134/2016 Sb. Podstatné je však to, že stanovisko MMR se netýká veřejnoprávních smluv uzavíraných podle zákona č. 250/2000 Sb.

Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci z územního rozpočtu se zveřejňují tak, jak je uvedeno výše. Pokud by byla smlouva, na kterou dopadá výjimka z povinnosti jejího uveřejnění v registru smluv, např. smlouva, jejíž stranou je obec I. nebo II. typu, uveřejněna v registru smluv, nikoliv na elektronické úřední desce, jednalo by se o přestupek, protože taková smlouva se povinně zveřejňuje pouze podle zákona č. 250/2000 Sb.

Závěrem lze shrnout, že **smlouva, která se povinně nezveřejňuje v registru smluv, musí být uveřejněna podle § 10d zákona č. 250/2000 Sb.**

6. Příspěvky zaměstnancům obce ze sociálního fondu obce

čj.: MF-35524/2023/2203-2 – ref. A. Heřmanová

K dotazu, zda lze ze sociálního fondu územního samosprávného celku hradit příspěvky zaměstnancům na soukromé životní pojištění, uvádíme:

Podle § 5 odst. 1 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, může územní samosprávný celek zřizovat peněžní fondy účelové nebo bez účelového určení. Podle § 6 odst. 1 tohoto zákona je tvorba a použití peněžních fondů součástí rozpočtu.

Zřizování trvalých a dočasných peněžních fondů je vyhrazenou pravomocí zastupitelstva územního samosprávného celku. Protože je rozhodnutí o zřízení peněžních fondů vyhrazeno zastupitelstvu v rámci výkonu samostatné působnosti, rozhodne zastupitelstvo i o tom, co bude možné z toho kterého peněžního fondu hradit. Rozhodne-li zastupitelstvo, že lze ze sociálního fondu hradit příspěvek zaměstnancům na životní pojištění, bude možné takový příspěvek z uvedeného fondu hradit.

7. Porušení rozpočtové kázně příspěvkovou organizací

čj.: MF-37998/2023/2203-2 – ref. JUDr. A. Heřmanová

K žádosti o informaci, jak má postupovat obec, když při kontrole hospodaření zřízené příspěvkové organizace zjistila, že FKSP nebyl čerpán v souladu s vyhláškou č. 114/2002 Sb. a kdo a jaké kroky má učinit při postupu podle § 28 zákona č. 250/2000 Sb., aby dodržel platné zákony a nepřekročil svoje pravomoci, uvádíme:

Tvorba a použití FKSP jsou obecně upraveny v § 33 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Další příjmy, výše tvorby a hospodaření s tímto fondem stanoví vyhláška č. 114/2002 Sb., o fondu kulturních a sociálních potřeb (pozn.: vyhláška je s účinností k 1. 1. 2024 bez náhrady zrušena).

Příspěvková organizace se dopustí porušení rozpočtové kázně vůči svému zřizovateli jednáním uvedeným v § 28 odst. 10 písm. c) zákona č. 250/2000 Sb., a to tím, že použije prostředky svého peněžního fondu na jiný účel nebo v jiné výši, než stanoví tento zákon nebo jiný právní předpis. Bylo-li při kontrole příspěvkové organizace zjištěno, že FKSP nebyl čerpán v souladu s uvedenou vyhláškou, bude se jednat o porušení rozpočtové kázně podle § 28 odst. 10 písm. c) zákona č. 250/2000 Sb.

Podle § 102 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, je radě obce vyhrazeno plnit vůči právnickým osobám a organizačním složkám založeným nebo zřízeným zastupitelstvem obce, s výjimkou obecní policie, úkoly zakladatele nebo zřizovatele podle zvláštních předpisů, nejsou-li vyhrazeny zastupitelstvu obce. Z tohoto ustanovení vyplývá, že příslušná k uložení odvodu příspěvkové organizaci podle § 28 zákona č. 250/2000 Sb. je **rada obce** z titulu výkonu zřizovatelských funkcí. Závěrem připomínáme, že zřizovatel ukládá příspěvkové organizaci pouze odvod, nikoliv penále.

8. Stanovisko k použití FKSP příspěvkovou organizací kraje

čj.: MF-4825/2023/2203-4 – ref. JUDr. A. Heřmanová

K žádosti o stanovisko k možnému porušení rozpočtové kázně příspěvkovou organizací kraje při čerpání peněžních prostředků z fondu kulturních a sociálních potřeb (dále jen „FKSP“) nákupem a použitím kuponů „UNIŠEK + FKSP“ uvádíme:

Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje FKSP v § 33. Podrobnou úpravu tvorby, příjmů a hospodaření s tímto fondem upravuje vyhláška č. 114/2002 Sb., o fondu kulturních a sociálních potřeb, ve znění pozdějších předpisů.

Z dotazu vyplývá, že příspěvková organizace stanovila vnitřním předpisem okruh osob, které mají na příspěvek z tohoto fondu nárok, a činnosti, na které bude z fondu přispívat – stravování, sociální výpomoci a zápůjčky, penzijní připojištění a doplňkové penzijní spoření, příspěvek na kulturní akci a na vybrané služby povolené vyhláškou či zboží dle vlastního výběru (zdraví, sport, vzdělávání, rekreace, kultura).

Uvedená vyhláška výslovně neupravuje možnosti používání různých multifunkčních karet či poukázek při poskytování plnění z prostředků FKSP. To však neznamená, že by taková forma čerpání příspěvků z FKSP nebyla umožněna. Je však nutné zajistit, aby při čerpání fondu touto formou byly splněny všechny podmínky stanovené vyhláškou především v § 3 odst. 1, 3, 4 a 8 a vyplývající i z ostatních souvisejících právních předpisů.

Aby mohla příspěvková organizace příspěvek poskytnout, musí příslušné činnosti organizovat, spoluorganizovat nebo pořídit od jiné osoby. Další podmínkou je, že musí činnost (nikoliv např. kartu či poukázku) dle § 3 odst. 4 vyhlášky uhradit v plné výši, např. celou cenu rekreace, a plnění se poskytuje za cenu sníženou o příspěvek z fondu. Tato forma plnění z FKSP je poskytována zaměstnancům nepeněžní formou a není na ni právní nárok.

V souvislosti s touto otázkou může být diskutabilní, zda je zajištěno, že při získání plnění na základě karty či poukázky nebude požadována další úhrada nebo nevznikne možnost získání peněžních prostředků, resp. jakéhokoliv jiného prospěchu při získání konkrétního plnění. To by bylo v rozporu s uvedenými ustanoveními vyhlášky i souvisejícími právními předpisy. Příspěvková organizace může poskytovat pouze taková plnění z FKSP, která jsou v souladu s příslušnou vyhláškou a se zásadami čerpání fondu.

V této souvislosti je třeba upozornit na § 3 odst. 1 vyhlášky, podle něhož lze z fondu čerpat pouze výdaje podle § 4 až § 14 vyhlášky, resp. lze poskytovat příspěvek pouze na plnění a oblasti, které jsou v těchto ustanoveních vymezena. Vystává otázka, zda je příspěvková organizace při poskytování plnění formou víceúčelových karet nebo poukázek schopna toto zabezpečit a doložit případné kontrole. Ministerstvo financí nemůže posuzovat, zda vydavatel karet či poukázek či jeho konkrétní produkt na trhu naplňuje požadavky právních předpisů, tedy i předmětné vyhlášky.

Příspěvková organizace musí zajistit, aby byly splněny veškeré podmínky nutné k prokázání, že postupuje v souladu s vyhláškou. Pokud by příspěvková organizace nedoložila potřebné doklady, respektive neprokázala, že byly peněžní prostředky FKSP čerpány pouze na výdaje podle § 4 až 14a vyhlášky FKSP, jednalo by se o porušení rozpočtové kázně podle § 28 odst. 10 písm. c) zákona č. 250/2000 Sb.

9. Použití rezervního fondu příspěvkovou organizací

čj.: MF-34954/2023/2203-2 – ref. JUDr. A. Heřmanová

K dotazu k použití rezervního fondu k dalšímu rozvoji činnosti příspěvkové organizace uvádíme, že ačkoliv je pojem velmi široký, nelze jej vykládat zcela volně. Prostředky rezervního fondu použité na rozvoj činnosti by měly sloužit ke zkvalitnění hlavní činnosti příspěvkové organizace. Mohlo by se jednat např. o další vzdělávání zaměstnanců, případně o pořízení drobného majetku (např. nákup knih do knihovny nebo nákup zdravotních pomůcek), chybí-li provozní prostředky.

Z rezervního fondu však není možné hradit náklady, k jejichž úhradě jsou určeny jiné peněžní fondy příspěvkové organizace, např. fond odměn pro případné překročení stanoveného objemu na platy.
